

**И.Ю. Артемьев, А.Ю. Цариковский, А.Ю. Кинёв**

**ОТ «СПИЧЕК» ДО «СОЛИ».  
БОРЬБА С КАРТЕЛЯМИ**

**Лучшие практики 2008-2013**

**Москва**

**2013**



# Содержание

**ОТ АВТОРОВ** .....

**ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ** .....

**1. КАРТЕЛИ («Горизонтальные» антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов)** .....

1.1. «КЛАССИЧЕСКИЕ» КАРТЕЛИ (антиконкурентные соглашения по установлению или поддержанию цен, разделу рынка, сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров) .....	
1.1.1. СПИЧКИ .....	
Решение антимонопольного органа (от 29.10.2009) .....	
Судебные акты .....	
1.1.2. АЛКОГОЛЬ .....	
Решение антимонопольного органа (от 02.06.2009) .....	
Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации .....	
Судебные акты .....	
1.1.3. ХИМИЯ .....	
ХЛОР .....	
Решение антимонопольного органа (от 12.04.2011) .....	
Судебные акты .....	
КАБЕЛЬНЫЕ ПЛАСТИКАТЫ .....	
Решение антимонопольного органа (от 15.12.2011) .....	
Судебные акты .....	
КАУСТИЧЕСКАЯ СОДА .....	
Решение антимонопольного органа (от 27.12.2011) .....	
Судебные акты .....	
ГЕПСОЛ .....	
Решение антимонопольного органа (от 09.04.2012) .....	
Судебные акты .....	
ПВХ .....	
Решение антимонопольного органа (от 17.12.2012) .....	
Судебные акты .....	
1.1.4. МИНТАЙ .....	
Решение антимонопольного органа (от 20.12.2012) .....	
Судебные акты .....	
1.1.5. СОЛЬ .....	
Решение антимонопольного органа (от 12.04.2013) .....	
Судебные акты .....	

1.2. СГОВОРЫ НА ТОРГАХ (антиконкурентные соглашения по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) .....	
1.2.1. ЛЕКАРСТВА .....	
ДЕЛО № 158 .....	
Решение антимонопольного органа (от 06.07.2011) .....	
Судебные акты .....	
ДЕЛО № 127 .....	
Решение антимонопольного органа (от 15.11.2011) .....	
Судебные акты .....	
ДЕЛО № 159 .....	
Решение антимонопольного органа (от 12.04.2012) .....	
Судебные акты .....	
ДЕЛО № 202 .....	
Решение антимонопольного органа (от 25.05.2013) .....	
Судебные акты .....	
ДЕЛО № 45 .....	
Решение антимонопольного органа (от 21.12.2012) .....	
Судебные акты .....	
1.2.2. ПОЛЬЗОВАНИЕ НЕДРАМИ .....	
Решение антимонопольного органа (от 02.12.2011) .....	
Судебные акты .....	
1.2.3. ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ .....	
Решение антимонопольного органа (от 27.03.2012) .....	
Судебные акты .....	
1.2.4. МЯСОПРОДУКТЫ .....	
Решение антимонопольного органа (от 02.05.2012) .....	
Судебные акты .....	
1.2.5. ВЕЩЕВОЕ ИМУЩЕСТВО .....	
Решение антимонопольного органа (от 25.06.2012) .....	
Судебные акты .....	
<b>2. «ВЕРТИКАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ .....</b>	
2.1. ГРУППА «ГАЗ» .....	
Решение антимонопольного органа (от 07.03.2012) .....	
Судебные акты .....	
2.2. ПИЩЕВАЯ СОДА .....	
Решение антимонопольного органа (от 04.04.2013) .....	
Судебные акты .....	
<b>3. СОГЛАШЕНИЯ НА РЫНКАХ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ) .....</b>	
МАНИПУЛИРОВАНИЕ НА РЫНКЕ ОТБОРА МОЩНОСТИ .....	
Решение антимонопольного органа (от 09.04.2013) .....	
Судебные акты .....	

**4. ИНЫЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ .....**

4.1. ДНЕПРОВАГОНМАШ .....	
Решение антимонопольного органа (от 26.09.2012) .....	
Судебные акты .....	
4.2. ТРУБЫ ДЛЯ «ГАЗПРОМА» .....	
Решение антимонопольного органа (от 29.03.2013) .....	
Судебные акты .....	

**5. НЕЗАКОННАЯ КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....**

5.1. СПИЧКИ — «НАУЧЛЕСПРОМ» .....	
Решение антимонопольного органа (от 24.12.2009) .....	
Судебные акты .....	
5.2. ДОМЕННЫЕ ИМЕНА В ЗОНЕ «.RF» .....	
Решение антимонопольного органа (от 12.07.2011) .....	
Судебные акты .....	
5.3. ГРУППА «СОЛЛЕРС» (УАЗ) .....	
Решение антимонопольного органа (от 05.10.2012) .....	
Судебные акты .....	

**6. АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ .....**

СМАРТФОНЫ .....	
Решение антимонопольного органа (от 12.05.2012) .....	
Судебные акты .....	

**7. АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ .....**

7.1. СЕРГИЕВ ПОСАД — «ИКМО» .....	
Решение антимонопольного органа (от 06.05.2009) .....	
Судебные акты .....	
7.2. ПРЕФЕКТУРА САО — «ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» .....	
Решение антимонопольного органа (от 31.05.2010) .....	
Судебные акты .....	
7.3. МВД — «БИЗНЕС-КОНСУЛЬТАНТ» .....	
Решение антимонопольного органа (от 02.11.2010) .....	
Судебные акты .....	
7.4. МОСКВА — «МОСМЕДЫНЬАГРОПРОМ» .....	
Решение антимонопольного органа (от 23.06.2011) .....	
Судебные акты .....	



**В августе 2013 года  
Управлению по борьбе с картелями  
Федеральной антимонопольной службы  
исполняется 5 лет.  
ПОЗДРАВЛЯЕМ!**

Руководитель ФАС России  
И.Ю. Артемьев

Статс-секретарь —  
заместитель руководи-  
теля ФАС России  
А.Ю. Цариковский

Заместитель руководителя  
ФАС России  
А.Ю. Кинёв

# ОТ АВТОРОВ

28.12.2012 распоряжением Правительства РФ № 2579-р был утвержден План мероприятий («Дорожная карта») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики».

Пунктом 6 «Дорожной карты» среди мероприятий, касающихся вопросов упрощения деятельности предпринимателей в рамках антимонопольного регулирования, предусмотрено «утверждение разъяснений по доказыванию недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, а также сговоров на торгах».

Настоящий сборник создан в рамках исполнения данного пункта «Дорожной карты». Самый простой и доступный для понимания способ разъяснения — демонстрация конкретных примеров.

В сборнике собраны материалы 30 наиболее ярких с точки зрения доказывания дел о картелях, других антиконкурентных соглашениях и согласованных действиях, расследованных подразделениями ФАС России за период с 2008 по 2013 годы.

Каждое расследование имеет условное наименование.

Сборник назван «От «Спичек» до «Соли», так как по хронологии первое антикартельное расследование, представленное в нем, было связано с рынком спичек (началось в декабре 2008), а последнее — с рынком соли (решение вынесено в апреле 2013).

Материалы каждого дела, состоящие из его краткого описания, решения антимонопольного органа, информации о результатах судебных решений сгруппированы в соответствии со структурой Закона о защите конкуренции:

- картели, в том числе, «классические» картели — «горизонтальные» антиконкурентные соглашения по установлению или поддержанию цен, разделу рынка, сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров, а также «сговоры на торгах» — картели по повышению, снижению, поддержанию цен на торгах;
- запрещенные «вертикальные» соглашения;
- иные антиконкурентные соглашения;
- незаконная координация экономической деятельности;
- антиконкурентные согласованные действия;
- антиконкурентные соглашения органов власти и хозяйствующих субъектов.

Представленная в сборнике информация актуальна по состоянию на апрель 2013 года.

# ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ



# **1. КАРТЕЛИ («Горизонтальные» антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов)**

## **1.1. «КЛАССИЧЕСКИЕ» КАРТЕЛИ (антиконкурентные соглашения по установлению или поддержанию цен, разделу рынка, сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров)**

### **1.1.1. СПИЧКИ**

Расследование картеля производителей спичек — одно из первых настоящих «антикартельных» дел, в ходе которого также фактически впервые были использованы такие «формы» сбора доказательств, как информация от анонимных осведомителей, внезапные проверки предприятий с подключением правоохранительных органов («рейды на рассвете»), копирование информации с электронных носителей, получение письменных объяснений от должностных лиц, заявления в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ («явка с повинной»).

Несмотря на отсутствие на тот момент соответствующей нормативно-правовой базы (действующая редакция Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» содержали лишь одну общую норму — статью 24 «Права работников антимонопольного органа при проведении проверок соблюдения антимонопольного законодательства», в которой вопросы проведения проверок не детализировались) и практического опыта у многих сотрудников антимонопольных органов, с целью сбора доказательств по делу одновременно в 6 субъектах РФ были успешно проведены проверки 8 предприятий.

В ходе указанных мероприятий были обнаружены документы, позволившие выявить картель по установлению цен на спички и ограничению объемов их производства, который действовал не менее 8 лет.

Участники картеля, в число которых входили ЗАО «Плитспичпром»; ЗАО «ФЭСКО»; ООО «Победа»; ООО «Феникс»; ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит»; ЗАО «Викинг»; ООО «Алабр», а также предприятия Украины и Республики Беларусь ежеквартально проводили совещания, по итогам которых принимали оформленные про-

токолами решения по вопросам установления на определенные сроки единой цены и объемов производства спичек.

Организатором и координатором картеля выступало ОАО «Лесопромышленная холдинговая компания «Научлеспром».

В ходе расследования все участники картеля признались в нарушении антимонопольного законодательства, добровольно отказались от участия в сговоре и таким образом воспользовались нормой об освобождении от ответственности (примечание к статье 14.32 КоАП РФ).

До вступления в силу «второго антимонопольного пакета» (август 2009) от ответственности могли быть освобождены все участники картеля, после — только первый обратившийся в антимонопольный орган.

Опыт, полученный в ходе расследования настоящего дела, лег в основу многих расследований ФАС России и был использован при разработке ряда нормативных правовых актов, в том числе, регламентирующих вопросы проведения антимонопольным органами проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства.

### **Решение антимонопольного органа (от 29.10.2009)**

#### **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/101-09  
«29» октября 2009 года. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: Председателя Комиссии — А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.Г. Сушкевича — начальника Аналитического управления ФАС России, М.В. Сапрыкиной — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, представители организаций: ЗАО «Викинг», ООО «Феникс», ЗАО «Белка-Фаворит», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Череповецкой спичечной фабрики «ФЭСКО», ЗАО «Плитспичпром», ООО «Алабр» ответчиков по делу, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явились, направив ходатайства о рассмотрении дела № 1 11/101-09 в их отсутствие. Комиссия приняла решение о рассмотрении дела № 1 11/101-09 в отсутствие представителей ЗАО «Викинг», ООО «Феникс», ЗАО «Белка-Фаворит», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Череповецкой спичечной фабрики «ФЭСКО», ЗАО «Плитспичпром», ООО «Алабр»; рассмотрев дело № 1 11/101-09 по признакам нарушения ЗАО «Плитспичпром» (пл. 50 лет Октября, д. 3, Калужская область, г.Балабаново, 249000), ЗАО «Череповецкая спичечная фабрика «ФЭСКО» (ул. Моченкова, д. 17, Вологодская область, г. Череповец, 162604), ООО «Спичечная фабрика «Победа» (ул. Московская,

д. 1, с. Верхний Ломов, Нижнеломовский район, Пензенская область, 442123), ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит» (ул. Слободская, д. 53, г. Слободской, Кировская область, 613107), ООО «Феникс» (ул. Красная звезда, д. 16, г. Киров, 610004), ЗАО «Викинг» (ул. Софийская, д. 12, корп. 4, г. Санкт-Петербург, 192236), ООО «Алабр» (корпус 1649, н п 3, район Крюково, г. Москва, 124365) пунктов 1, 3, 7 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

ФАС России получена информация о проведении **21.01.2009** совещания «руководителей предприятий спичечной промышленности». На указанном совещании решались вопросы, связанные с установлением цен на спички и объемов производства спичек в 2009 году. Участниками совещания являлись хозяйствующие субъекты: ОАО «ЛХК «Научлеспром», ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ООО «Феникс», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр» (далее — организации-участники).

Управлением по борьбе с картелями ФАС России с 8 по 10 апреля 2009 года были проведены контрольные мероприятия по проверке соблюдения требований антимонопольного законодательства вышеуказанными хозяйствующими субъектами, расположенными на территории Российской Федерации.

В результате проведенных контрольных мероприятий, а также анализа имеющихся материалов дела выявлено следующее.

Организации-участники, осуществляющие деятельность по производству и реализации спичечной продукции на протяжении длительного периода времени проводили совещания, по итогам которых принимали решения об обязательствах каждого участника по установлению единой цены на спички и поддержанию объемов производства на определенном уровне на определенный срок.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила следующее.

На протяжении длительного периода времени (не менее 8 лет) организации-участники регулярно (ежеквартально) проводили совещания на территории ОАО «ЛХК «Научлеспром». Данный факт ответчики по делу подтвердили в своих заявлениях, поданных в ФАС России ( ЗАО «Викинг» вх. № 29238, ЗАО «Череповецкая спичечная фабрика «ФЭСКО», ЗАО «Плитспичпром», ООО «Алабр», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ООО «Спичечная фабрика «Победа» — вх. № 22346 от 01.06.2009).

ООО «Феникс» в своем письме вх. № 28180 от 02.07.2009 факт участия 21.01.2009 в совещании, организованном ОАО «ЛХК «Научлеспром», не отрицает, но указывает на тот факт, что руководитель ООО «Феникс» впервые принял участие в совещании с целью ознакомления с характером и особенностями работы аналогичных предприятий России.

Организатором проводимых совещаний выступало ОАО «ЛХК «Научлеспром», которое в целях подготовки данных совещаний на основании договоров об оказании услуг, заключенных с организациями-участниками (в частности, договор № ДУ-4/2008 от 22.01.2008 с ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», договор № ДУ-5/2008 от 22.01.2008 с ЗАО «Викинг», договор № ДУ-3/2009 от 22.01.2009 с ООО «Спичечная фабрика «Победа», договор № ДУ-2/2008 от 22.01.2009 с ЗАО «Череповецкая спичеч-

ная фабрика «ФЭСКО»), разрабатывало программу (план) по организации и проведению со специалистами «спичечной промышленности» тематических ежеквартальных совещаний, собирало и обобщало сведения по вопросам объемов производства и реализации спичек, средней цены спичек, цен на сырье.

ОАО «ЛХК «Научлеспром» регулярно направляло в адрес организаций-участников приглашения для участия в совещаниях с указанием необходимости перечисления денежных средств на его расчетный счет. В частности, на совещание, планируемое для проведения 21.01.2009, ОАО «ЛХК «Научлеспром» посредством факсимильной связи направило организациям — участникам письма-приглашения (например, в адрес ЗАО «ФЭСКО» — исх. №4 от 14.01.2009, в адрес ЗАО «Викинг» — исх. № 4 от 14.01.2009). Организации перечисляли денежные средства ОАО «ЛХК «Научлеспром» за участие в совещаниях по вопросам «спичечного производства», о чем в материалах дела свидетельствуют платежные поручения с отметками банка (платежное поручение № 120 от 22.01.2008 ООО «Алабр», платежное поручение № 33 от 20.01.2009 ЗАО «Викинг»).

Решения, принятые организациями-участниками, оформлялись протоколами совещаний, в том числе протоколами, подписанными всеми участниками этих совещаний (протокол от 18-19 апреля 2001 г., протокол от 7 февраля 2007 г.).

Фактом, подтверждающим участие руководителей вышеперечисленных организаций-участников в совещаниях, организуемых ОАО «ЛХК «Научлеспром», являются приказы о командировании руководителей организаций-участников, пассажирские билеты руководителей, отметки ОАО «ЛХК «Научлеспром» на командировочных удостоверениях о прибытии и убытии руководителей организаций, письменные объяснения самих руководителей и сотрудников организаций-участников.

Решения, принятые на данных совещаниях, исполнялись организациями-участниками. В частности, по итогам совещания 21.01.2009 было принято решение «не превышать объемы производства спичек в 2009 году к уровню 2008 года, установить минимальную отпускную цену на спички в размере 314 рублей без НДС или 370, 5 рублей с НДС после 10.02.2009» (протокол совещания руководителей промышленных и торгующих организаций от 21.01.2009).

Выполнение организациями-участниками принятых на данном совещании решений подтверждается данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, в соответствии с которыми, средняя цена на спички с января 2009 года по март 2009 года возросла с 371,75 руб. до 398,32 руб. и данными, полученными в ходе проведения контрольных мероприятий, в частности, ЗАО «Викинг», где цена на отпускаемую продукцию (спички хозяйственные 1/1000) после проведения совещания стала варьироваться от 365 руб. до 420 руб. (ранее варьировалась от 330 руб. до 360 руб.) и ЗАО «Плитспичпром», которое установило цены на спички с 10.02.2009 в размере 390 руб., а с 10.03.2009 — в размере 410 руб. Подтверждением реального повышения цен (в качестве выполнения достигнутого 21.01.2009 соглашения при проведении совещания) на спички хозяйственные (1/1000) явилось направление писем организаций-участников хозяйствующим субъектам, так, например, письмом исх. № 283 от 27.01.2009 ЗАО «Плитспичпром» уведомляет об установлении цены на спички с 10.02.2009 «390 рублей за 1000 коробочек, с учетом НДС».

Принятие и выполнение решений организациями-участниками в результате проведенного 21.01.2009 на территории ОАО «ЛХК «Научлеспром» совещания привело к росту цены товара (спички хозяйственные), к отказу хозяйствующих субъектов от са-

мостоятельных действий на соответствующем товарном рынке, к определению общих условий обращения товара на товарном рынке, что может быть квалифицировано как ограничение конкуренции.

Действия ОАО «ЛХК «Научлеспром», ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр», выразившиеся в проведении совещания по вопросам установления цен на спички и объемов производства спичек, привели к установлению цен на товар — спички хозяйственные, к разделу соответствующего товарного рынка по объему продажи, а также к сокращению производства товаров, на которые имеется спрос.

На основании пункта 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) к признакам ограничения конкуренции относятся: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

На основании пункта 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства.

В совещании, состоявшемся на территории ОАО «ЛХК «Научлеспром» 21.01.2009, ООО «Феникс» принимало участие впервые. Согласно материалам дела и письменным пояснениям ООО «Феникс» вх. № 30691 от 16.07.2009 в ходе совещания 21.01.2009 действительно обсуждались вопросы уровня цен и объема производства спичечной продукции, но решения, принятые на нем, ООО «Феникс» выполнены не были.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что в действиях ООО «Феникс» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с Определением Комиссии от 23.09.2009 дело в отношении ОАО «ЛХК «Научлеспром» выделено в отдельное производство в связи с установлением в действиях ОАО «ЛХК «Научлеспром» признаков нарушения, предусмотренных частью 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Действия ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр», выразившиеся в проведении совещаний по вопросам установления цен на спички и объемов производства спичек, нарушают пункты 1, 3, 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр» нарушившими пункты 1, 3, 7 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения об установлении цен на спички и объемов производства спичек.

2. В связи с отсутствием нарушения пунктов 1, 3, 7 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Феникс», на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 1 11/101-09 в отношении ООО «Феникс» прекратить.

3. В связи с добровольным устранением нарушения пунктов 1, 3, 7 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и его последствий, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 — ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 1 11/101-09 в отношении ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр» прекратить.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления по борьбе с картелями ФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**Судебные акты.**

<b>Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)</b>			
<b>Первая</b>	<b>Апелляция</b>	<b>Кассация</b>	<b>Надзор</b>
Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.			

### 1.1.2. АЛКОГОЛЬ

2 июня 2009 года Кемеровское УФАС России установило факт нарушения некоммерческой организацией «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества-ООО «РСА» и ее членами (организациями, осуществляющими розничную торговлю алкогольной продукцией) части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (достижение ограничивающего конкуренцию соглашения).

Организации — участники алкогольного союза заключили соглашение, суть которого сводилась к установлению одинаковых розничных цен на алкогольную продукцию. Членами союза была зафиксирована договоренность о соблюдении единой ценовой политики при розничной реализации алкогольной продукции, произведенной в Кемеровской области, а также об установлении минимальной розничной цены на водку, произведенную за пределами Кемеровской области.

«Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» — ООО «РСА», обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения Кемеровского УФАС России недействительным. Арбитражный суд Кемеровской области, затем Седьмой арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа требования заявителя удовлетворили полностью.

Однако, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации все вышеперечисленные решения отменил, полностью поддержав позицию антимонопольного органа.

Принимая во внимание, что содержащееся в данном постановлении Высшей судебной инстанции толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел, оно явилось фундаментом для многих последующих решений антимонопольных органов по делам о картелях, в каждом из таких решений цитируются выдержки из данного постановления.

Данное дело было первым и пока единственным «картельным» делом, рассмотренным ВАС России.

В связи с этим решение Президиума Высшего Арбитражного Суда от 21 декабря 2010г. № 9966/10 является для ФАС России историческим.

Учитывая его значение, ниже оно, наряду с решением антимонопольного органа, приведено полностью.



**Решение антимонопольного органа (от 02.06.2009)****РЕШЕНИЕ**

по делу № 2/А-11-2009

«02» июня 2009 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

Кухарской Н.Е. — руководителя управления;

Членов Комиссии:

Клостер Е.А — заместителя руководителя;

Стельмах С.В. — заместителя руководителя — начальника отдела судебной и правовой работы;

Кондратьевой С.В. — начальника отдела социальной сферы и финансовых рынков;

Щегловой Н.В. — ведущего специалиста-эксперта отдела социальной сферы и финансовых рынков;

Секретаря комиссии: Сивороновой Т.В. — ведущего специалиста-эксперта отдела социальной сферы и финансовых рынков.

При участии от ответчиков:

— некоммерческой организации «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» — Булатова Е.И., (по доверенности № 7 от 05.02.2009 г.);

— ООО «Элис-Плюс» главного специалиста по налоговому консалтингу ООО «Элис-Плюс» Угрюмовой Е.В. (по доверенности от 11.02.2009 г.);

— ООО «Маг Абсолют» директора ООО «Маг Абсолют» Бондаренко Д.В.;

— ООО «Алди» коммерческого директора ООО «Алди» Уколова А.А. (по доверенности от 25.02.2009 г.), юристконсульта ООО «Алди» Давыдовой О.В. (по доверенности от 25.02.2009 г.);

— ООО Компании «Штоф» руководителя юридической службы ООО Компании «Штоф» Феединой Г.С. (доверенность № 11 от 04.02.2009 г.);

— ООО «Формула-Кемерово» Тверикина К.В. (по доверенности от 11.02.2009 г.);

— ООО «Формула-Новокузнецк» Тверикина К.В. (по доверенности от 01.09.2009 г.);

— ООО «Ива» заместителя директора по экономико-правовым вопросам ООО «Ива» Барсукова А.И. (по доверенности № 10 от 30.01.2009 г.);

— ООО «Торговый дом «СДС-Алко» Булатова Е.И. (по доверенности № 251 от 25.02.2009 г.);

— ООО «Алко-Сервис» Булатова Е.И. (по доверенности от 24.02.2009 г.);

— ООО «Арсенал-А» юриста ООО «Арсенал-А» Титова К.Л. (по доверенности от 26.02.2009 г.);

— ООО «Хладо-Алко» юриста ООО «Хладо-Алко» Ивановой Л.М. (по доверенности № 38 от 25.02.2009 г.);

— ООО «Гастроном Любимый» Якименко С.Г. (по доверенности от 28.10.2008 г.);

- ООО «Стайер +» Булатова Е.И. (по доверенности от 10.03.2009 г.);
  - ОАО «Мариинский ЛВЗ» Кашириной Е.А. (по доверенности № 20/09 от 01.01.2009 г.);
  - ООО «Помпей» юриста ООО «Помпей» Малышевой Е.В. (по доверенности № 06 от 22.01.2009 г.);
  - ООО «РСА» Булатова Е.И. (по доверенности от 02.05.2009 г.);
  - ООО «ЛВЗ «ОША» юриста Никифоровой Е.Ф. (по доверенности от 04.08.2008 г.);
  - ООО Торговый Дом «СИБИРЬ» исполнительного директора Гаврилова А.П. (по доверенности № 75 от 05.05.2009 г.);
  - ООО «Каталония» Прошкевич А.В. (по доверенности № 7 от 15.04.2009 г.);
  - ООО «Агра» исполнительного директора ООО «Агра» (по доверенности № 2391/1 от 10.05.2009 г.);
  - ООО «АКВА-ОПТ» Дорошенко А.Г. (по доверенности от 05.01.2009 г.);
  - ООО «ЛВЗ «Кузбасс» юриста ООО «ЛВЗ «Кузбасс» Васильева И.Н. (по доверенности от 01.06.2009 г.), юриста ООО «ЛВЗ «Кузбасс» Звягиной А.А. (по доверенности от 01.06.2009 г.);
- от заявителя:
- ООО «Мозель-Кемерово» Маркелова И.В. (по доверенности от 25.02.2009 г.), юриста ООО «Мозель-Кемерово» Ильдимировой Т.Н. (по доверенности от 25.02.2009 г.), Шаройко И.В. (по доверенности от 01.06.2009 г.).
- рассмотрев дело № 2/А-11-2009 г., возбужденное по признакам нарушения некоммерческой организацией «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» (650000, г. Кемерово, пр. Октябрьский, 53/2, офис 809/1, ИНН 4205103614) и ООО «ТД «СДС-Алко» (г. Кемерово, пр. Октябрьский 53/2-604, ИНН 4205087835), ООО «ЛВЗ Кузбасс» (г. Новокузнецк, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 1, ИНН 4218025466), ОАО «МЛВЗ» (г. Кемерово, ул. Рукавишниковая, 10А, ИНН 4213003050, ОГРН 1024201368696), ООО «Формула-Кемерово» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 58, ИНН 4205098918, ОГРН 1064205039040), ООО «Элис-Плюс» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 256А, ИНН 4207052690, ОГРН 1024200678875), ООО «Арсенал-А» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 60, ИНН 4207053824, ОГРН 1024200689996), ООО «Ива» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 3, ИНН 4221001176), ООО Компания «Штоф» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 129А, ИНН 4205153823, ОГРН 1084205006907), ООО «Формула-Новокузнецк» (г. Новокузнецк, ул. Щорса, 9, ИНН 4220030086, ОГРН 1064220000998), ООО «ВинГрадъ» (г. Новокузнецк, проезд Защитный, 12, ИНН 4221014827), ООО «Китат» (г. Кемерово, ул. Островского, 34, ИНН 4207015787), ООО «ТД Мариинский» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 234), ООО «Гастроном Любимый» (г. Кемерово, ул. Ногинская, 8-25, ИНН 4208014017), ООО «Агра» (г. Новокузнецк, ул. Кирова, 101а-18, ИНН 4217078955), ООО «Маг Абсолют» (г. Киселевск, ул. Ленина, 45А, ИНН 4211010380), ООО «Алди» (г. Кемерово, ул. Проездная, 2/А, ИНН 4206030327), ООО «Стайер+» (г. Юрга, ул. Строительная, 23А, ИНН 4230017670), ООО «Помпей» (г. Новокузнецк, ул. Пирогова, 9, оф. 301, ИНН 4217044530), ООО «ХладоАлко» (г. Новокузнецк, ул. Вокзальная, 12, ИНН ОГРН 10642200042004200), ООО «Катит» (г. Новокузнецк, ул. Еланьская, 10А, кор.4, ИНН 4221018846, ОГРН 1064221002471), ООО «Аква-Опт» (г. Кемерово, ул. Камышинская, 2А, ИНН 4205077361), ООО «Алко-Сервис» (г. Новокузнецк, ул. Отдельная, 6, ИНН 4217040920, ОГРН 1034217008044), ООО «РСА» (г. Междуреченск, пр. Коммунистический, 5-13, ИНН 4214013685), ООО ЛВЗ «ОША»

(г. Новокузнецк, ул. Производственная, 9 корп. 7, ИНН 5503024984), ООО ТД «СИБИРЬ» (г. Новокузнецк, проезд Технический, 13, ИНН 4217076789), ООО «Каталония» (г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, 41, ИНН 4218101100), ООО «АлкомОптТорг» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 1, ОГРН 1074220002119), ООО «Завод» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 56А, ИНН 4205078735) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

Дело № 2/А-11-2009 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено приказом Кемеровского УФАС России № 8 от 22.01.2009г. в отношении некоммерческой организации — Кузбасского алкогольного союза «Гарантия качества» (далее — Союз) и ООО «ТД «СДС-Алко» (г. Кемерово, пр. Октябрьский 53/2-604, ИНН 4205087835), ООО «ЛВЗ Кузбасс» (г. Новокузнецк, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 1, ИНН 4218025466), ОАО «МЛВЗ» (г. Кемерово, ул. Рукавишникова, 10А, ИНН 4213003050, ОГРН 1024201368696), ООО «Формула-Кемерово» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 58, ИНН 4205098918, ОГРН 1064205039040), ООО «Элис-Плюс» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 256А, ИНН 4207052690, ОГРН 1024200678875), ООО «Арсенал-А» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 60, ИНН 4207053824, ОГРН 1024200689996), ООО «Ива» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 3, ИНН 4221001176), ООО Компания «Штоф» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 129А, ИНН 4205153823, ОГРН 1084205006907), ООО «Формула-Новокузнецк» (г. Новокузнецк, ул. Щорса, 9, ИНН 4220030086, ОГРН 1064220000998), ООО «ВинГрадъ» (г. Новокузнецк, проезд Защитный, 12, ИНН 4221014827), ООО «Китат» (г. Кемерово, ул. Островского, 34, ИНН 4207015787), ООО «ТД Мариинский» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 234), ООО «Гастроном Любимый» (г. Кемерово, ул. Ногинская, 8-25, ИНН 4208014017), ООО «Агра» (г. Новокузнецк, ул. Кирова, 101а-18, ИНН 4217078955), ООО «Маг Абсолют» (г. Киселевск, ул. Ленина, 45А, ИНН 4211010380), ООО «Алди» (г. Кемерово, ул. Проездная, 2/А, ИНН 4206030327), ООО «Стайер+» (г. Юрга, ул. Строительная, 23А, ИНН 4230017670), ООО «Помпей» (г. Новокузнецк, ул. Пирогова, 9, оф. 301, ИНН 4217044530), ООО «ХладоАлко» (г. Новокузнецк, ул. Вокзальная, 12, ИНН ОГРН 10642200042004200), ООО «Катит» (г. Новокузнецк, ул. Еланьская, 10А, кор.4, ИНН 4221018846, ОГРН 1064221002471), ООО «Аква-Опт» (г. Кемерово, ул. Камышинская, 2А, ИНН 4205077361), ООО «Алко-Сервис» (г. Новокузнецк, ул. Отдельная, 6, ИНН 4217040920, ОГРН 1034217008044), ООО «РСА» (г. Междуреченск, пр. Коммунистический, 5-13, ИНН 4214013685), ООО ЛВЗ «ОША» (г. Новокузнецк, ул. Производственная, 9 корп. 7, ИНН 5503024984), ООО ТД «СИБИРЬ» (г. Новокузнецк, проезд Технический, 13, ИНН 4217076789), ООО «Каталония» (г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, 41, ИНН 4218101100), ООО «АлкомОптТорг» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 1, ОГРН 1074220002119), ООО «Завод» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 56А, ИНН 4205078735) по признакам нарушения части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»).

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела № 2/А-11-2009 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» явилось заявление юридического лица. Заявление поступило 13.11.2008г. от ООО «Мозель-Кемерово» в лице исполнительного директора И.В. Маркелова, о нарушении антимонопольного

законодательства со стороны некоммерческой организации — Кузбасского алкогольного союза «Гарантия качества» (далее Союз) и ее членов.

В заявлении ООО «Мозель-Кемерово» указывает на то, что организациями-участниками Союза 12.03.2008г. заключено Соглашение. По мнению заявителя, реализация некоторых пунктов Соглашения приводит к нарушению антимонопольного законодательства на территории Кемеровской области, а именно:

— установление минимальной цены на водку, произведенную в других субъектах Российской Федерации, для организаций розничной торговли не менее 75 (семидесяти пяти) рублей за бутылку ёмкостью 0,5 л.;

— соблюдение ценовой модели на алкогольную продукцию, произведенную в Кемеровской области, согласно дистрибьюторским договорам с поставщиками.

Согласно заявлению «ООО Мозель — Кемерово» для вхождения на товарный рынок реализации алкогольной продукции Кемеровской области требуется вступление в Союз и прохождение платной (под видом уплаты вступительных и членских взносов в Союз) добровольной проверки качества и безопасности алкогольной продукции. Союзом внедрен вариант «добровольной» сертификации алкогольной продукции, без прохождения которой доступ на товарный рынок закрыт даже поставщикам качественной продукции, отвечающей всем требованиям безопасности (предприятия розничной торговли отказывают в заключении договоров поставки на том основании, что на поставляемой продукции отсутствует «знак качества»), что, по утверждению заявителя, препятствует доступу на товарный рынок.

Определением от 22.01.2009г. дело № 2/А-11-2009 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 26.02.2009г. 26.02.2009г. на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства представители ООО ЛВЗ «ОША», ООО «Торговый дом «СДС-Алко», ООО «Алко-Сервис», Союза, ООО «Китат», ООО «Элис-Плюс» пояснили, что учитывая пункт 8 Соглашения, оно вступает в силу с момента подписания его всеми участниками Союза, отсутствует документ, который подтверждал бы факт подписания Соглашения хозяйствующими субъектами, являющимися участниками Союза. Существует документ, подтверждающий факт ознакомления всех участников Союза с данным Соглашением, поэтому, согласно пояснению исполнительного директора Союза Назина А.А., данное Соглашение следует считать недействительным.

Такую же позицию занимает ООО Компания «Штоф», которая представила письменные объяснения по данному вопросу на заседании Комиссии 02.06.2009 г.

В связи с заявленным представителем ООО «Элис-Плюс» на заседании Комиссии 26.02.2009г. ходатайством об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации, а также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств (информации и документов) от участвующих в деле № 2/А-11-2009 лиц, рассмотрение дела на основании пунктов 1, 2 части 1 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» определением от 26.02.2009г. Комиссией было отложено.

Определением от 23.04.2009г. срок рассмотрения дела № 2/А-11-2009 продлен до 22.06.2009 г.

23.04.2009г. вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 2/А-11-2009, которым дата рассмотрения дела назначена на 02.06.2009 г.

02.06.2009г. на заседании Комиссии представителем ООО Компания «Штоф» Фе-диной Г.С. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела № 2/А-11-2009 для представления дополнительных доказательств по рассматриваемому делу, в частности по отгрузке водки в торговые сети по цене ниже 83 рублей за бутылку емкостью 0,5 л. после 03.02.2009 г.

Комиссией данное ходатайство было отклонено в связи с тем, что в настоящем заседании рассматривается вопрос не обоснования величины цены на водку, а установления и поддержания цены на данный продукт членами Союза.

02.06.2009г. на заседании Комиссии были представлены следующие пояснения по делу № 2/А-11-2009 от генерального директора ООО Компания «Штоф» А.В. Неворотова:

— о недействительности п.1.3 Соглашения в связи с тем, что ООО Компания «Штоф» осуществляла поставку водки емкостью 0,5 л. по цене ниже 75 рублей, что подтверждается товарными накладными;

— о необходимости соблюдения ценовой модели на алкогольную продукцию, произведенную в Кемеровской области в соответствии с п.1.4 Соглашения, поскольку соблюдение договоров с поставщиками является обязанностью покупателя. Несоблюдение покупателем условий договора будет являться нарушением гражданского законодательства и принятых на себя обязательств и может повлечь ответственность за их нарушение.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей ответчиков, заявителя Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

Союз является добровольным объединением оптовых, торговых организаций и предприятий — производителей алкогольной продукции Кемеровской области, созданным на основании Федерального закона от 12.01.96. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», в целях обеспечения качества и безопасности алкогольной продукции, поступающей на потребительский рынок области. Союз создан 04.04.2006г. Учредителями Союза в 2006 году выступили ООО «Торговый дом «Мариинский спиртовой комбинат», ОАО «Новокузнецкий ликеро — водочный завод», ОАО «Мариинский ликеро — водочный завод», ООО «Кора — АлКо», ООО «Эллис — Плюс», ООО «Арсенал — А», ООО «Ива», ООО «Торговый дом «Штоф».

Союз является некоммерческой организацией. Решение о приеме в члены Союза принимается правлением, и утверждается общим собранием членов Союза, в соответствии с Уставом Союза. Членами Союза могут быть оптовые организации, предприятия — производители алкогольной продукции Кемеровской области, осуществляющие поставку алкогольной продукции для розничной торговли и общественного питания, и производящие на добровольной основе проверку качества и безопасности ввозимой на территорию области алкогольной продукции.

В настоящее время членами Союза являются:

- 1) ООО «ТД «СДС-Алко» (г. Кемерово, пр. Октябрьский 53/2-604;
- 2) ООО «ЛВЗ Кузбасс» (г. Новокузнецк, ул. 40 лет ВЛКСМ);
- 3) ОАО «МЛВЗ» (г. Кемерово, ул. Рукавишников, 10А);
- 4) ООО «Формула-Кемерово» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 58);
- 5) ООО «Эллис-Плюс» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 256А);
- 6) ООО «Арсенал-А» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 60);
- 7) ООО «Ива» (г. Новокузнецк, ул. Тореза, 6);
- 8) ООО Компания «Штоф» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 129А);

- 9) ООО «Формула-Новокузнецк» (г. Новокузнецк, ул. Щорса, 9);
- 10) ООО «ВинГрадъ» (г. Новокузнецк, ул. Вагоностроительная, 52);
- 11) ООО «Китат» (г. Кемерово, ул. Островского, 34);
- 12) ООО «ИВА-Трејдинг» (г. Новокузнецк, ул. Кирова, 60);
- 13) ООО «Гастроном Любимый» (г. Кемерово, ул. Ногинская, 8-25);
- 14) ООО «Агра» (г. Новокузнецк, ул. Кирова, 101а-18);
- 15) ООО «Маг Абсолют» (г. Киселевск, ул. Ленина, 45А);
- 16) ООО «Алди» (г. Кемерово, ул. Проездная, 2/А);
- 17) ООО «Стайер+» (г. Юрга, ул. Строительная, 23А);
- 18) ООО «Помпей» (г. Новокузнецк, ул. Пирогова, 9, оф. 301);
- 19) ООО «ХладоАлко» (г. Новокузнецк, ул. Вокзальная, 12);
- 20) ООО «Катит» (г. Новокузнецк, ул. Еланьская, 10А, кор.4);
- 21) ООО «Аква-Опт» (г. Кемерово, ул. Камышинская, 2А);
- 22) ООО «Алко-Сервис» (г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 48-28);
- 23) ООО «РСА» (г. Междуреченск, пр. Коммунистический, 5-13);
- 24) ООО «ОША» (г. Новокузнецк, ул. Производственная, 9 корп. 7);
- 25) ООО ТД «СИБИРЬ» (г. Новокузнецк, пр. Строителей, 15А);
- 26) ООО «Каталония» (г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, 41);
- 27) ООО «АлкоОптТорг» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 1);
- 28) ООО «Завод» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 108).

В силу статьи 4 Закона «О защите конкуренции» все члены Союза являются хозяйствующими субъектами.

Решением общего собрания членов Союза от 12.05.2009г. из состава членов Союза было исключено ООО ТД «Мариинский» и принято в Союз ООО «ИВА-Трејдинг».

12 марта 2008г. между некоммерческой организацией — Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» и членами Союза заключено Соглашение о систематизации деятельности по оптовой торговле организаций, являющихся участниками Союза (далее — Соглашение).

Данное Соглашение предусматривает:

— установление минимальной цены на водку, произведенную в других субъектах Российской Федерации, для организации розничной торговли не менее 75 (семидесяти пяти) рублей за бутылку ёмкостью 0,5 л. (пункт 1.3.);

— соблюдение ценовой модели на алкогольную продукцию, произведенную в Кемеровской области, согласно дистрибьюторским договорам с поставщиками (пункт 1.4.).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В процессе рассмотрения дела № 2/А — 11 — 2009 Кемеровским УФАС России проведено исследование состояния конкуренции на оптовом и розничном рынках тор-

говли алкогольной продукцией в географических границах Кемеровской области, определено влияние деятельности членов Союза на данные рынки.

Поскольку все члены Союза занимаются оптовой торговлей алкогольной продукцией, товарный рынок определен, согласно подпункту а) пункта 14 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (утв. Приказом ФАС РФ от 25.04.2006г. № 108) (далее по тексту — Порядок проведения анализа и оценки), как «оптовая торговля алкогольной продукцией».

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001 деятельность по оптовой торговле алкогольными напитками относится к виду деятельности «Деятельность агентов по оптовой торговле алкогольными напитками, кроме пива» (код ОКВЭД 51.17.22).

Определение географических границ товарного рынка, в соответствии с п. 4 статьи 4 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», п. 27 Порядка проведения анализа и оценки основывается на возможности замены другим товаром, или взаимозаменяемыми товарами, в границах которых (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Географические границы товарного рынка локализованы с учетом экономико-географического положения, автотранспортной инфраструктуры. Таким образом, географические границы товарного рынка оптовой реализации алкогольной продукции ограничиваются экономической возможностью потребителей, проживающих на территории Кемеровской области приобретать алкогольную продукцию.

Согласно п. 31 Порядка проведения анализа и оценки в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала.

Перечень хозяйствующих субъектов — членов Союза и их доля на рынке оптовой реализации алкогольной продукции на территории Кемеровской области приведены в таблице № 1.

Таблица № 1

№ п/п	Наименование предприятия	Объем реализации по предприятию за 2007 год, (тыс. дал)	Доля в общем объеме реализации (%)	Объем реализации по предприятию за 2008 год, (тыс. дал)	Доля в общем объеме реализации (%)
1.	ООО «ЛВЗ «Кузбасс»	54,561	0,72	119,252	1,37
2.	ООО «ХладоАлко»	273,78	3,64	290,368	3,33
3.	ООО «Формула-Кемерово»	259,214	3,45	149,578	1,7
4.	ООО «Алком Опт Торг»	-	-	32,4002	0,37

5.	ООО «Алди»	167,894	2,23	183,393	2,1
6.	ООО «Помпей»	74,52	0,99	132,19	1,5
7.	ООО «ИВА»	367,2	4,89	358,798	4,1
8.	ООО «Стайер+»	78,95	1,05	78,95	0,9
9.	ООО ЛВЗ «ОША»	149,36	1,99	157,69	1,8
10.	ООО «Гастроном «Любимый»	7,539	0,1	2,706	0,03
11.	ООО «Катит»	10	0,13	4	0,04
12.	ООО «ВинГрадъ»	314,895	4,19	162,752	1,87
13.	ООО «Аква Оптима»	2421,279	32,26	2590,851	29,7
14.	ООО «Маг Абсолют»	110,1	1,46	118,54	1,36
15.	ООО «Формула-Новокуз- нецк»	31,881	0,42	23,622	0,27
16.	ООО «ТД «Мариинский»	222,843	2,96	61,099	0,7
17.	ООО «Элис-Плюс»	747,669	9,96	579,557	6,66
18.	ООО «РСА»	74,475	0,99	92,619	1,06
19.	ООО «ЗАВОД»	6,74	0,08	24,33	0,27
20.	ООО ТД «СИБИРЬ»	26,615	0,35	21,108	0,24
21.	ОАО «Мариинский ЛВЗ»	392	5,22	839	9,64
22.	ООО «СДС-АЛКО»	393,645	5,24	380,288	4,37
23.	ООО «Алко-Сервис»	96,154	1,28	-	-
24.	ООО «КАТАЛОНИЯ»	6,896	0,09	14,71	0,16
25.	ООО «Китат»	130,056	1,7	153,591	1,76
26.	ООО «Компания Штоф»	-	-	37,007	0,42
27.	ООО «Агра»	-	-	46,05	0,52
28.	ООО «Арсенал-А»	-	-	-	-
Итого по всем предприятиям Кемеровской области		7503,67	100	8700,8	100
Итого по всем предприятиям НО КАС «Гарантия качества»		6418,401	85,53	6843,6842	78,65

Доли наиболее крупных оптовых предприятий — продавцов алкогольной продукции, входящих в состав Союза, в общем объеме оптовой реализации алкогольной продукции всеми предприятиями за 2007-2008 года представлены в Таблице №2.



Таблица № 2

№ п/п	Наименование предприятия	Доля предприятий продавцов алкогольной продукции, входящих в состав Союза в общем объеме реализации алкогольной продукции, (%) 2007 год	Доля предприятий продавцов алкогольной продукции, входящих в состав Союза в общем объеме реализации алкогольной продукции, (%) 2008 год
1.	ООО «Аква-Опт»	32,26	29,7
2.	ООО «Элис-Плюс»	9,96	6,66
3.	ООО «СДС-АЛКО»	5,24	-
4.	ОАО «Мариинский ЛВЗ»	-	9,64
Итого:		47,46	46

Согласно проведенному расчету наибольшую долю на исследуемом рынке занимали:

— в 2007 году ООО «Аква-Опт», ООО «Элис-Плюс», ООО «СДС-АЛКО», совокупная доля этих предприятий на оптовом рынке реализации алкогольной продукции — 47,46%.

— в 2008 году ООО «Аква-Опт», ОАО «Мариинский ЛВЗ», ООО «Элис-Плюс», совокупная доля этих предприятий по реализации алкогольной продукции на исследуемом рынке — 46%.

На рынке оптовой реализации алкогольной продукции на территории Кемеровской области среди предприятий, входящих в состав Союза, наибольшую долю имеет ООО «Аква-Опт», в 2007 году его доля составила 32,26%, а в 2008 году — 29,7%.

Совокупная доля всех организаций, торгующих алкогольной продукцией на оптовом рынке и входящих в состав Союза составляла в 2007г. — 85,53%, в 2008г. — 78,65%.

Рассчитанные коэффициенты и индексы рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана позволяют сделать вывод о том, что оптовый рынок реализации алкогольной продукции характеризуется как умеренноконцентрированный с недостаточно развитой на нем конкуренцией.

Таким образом, члены Союза, контролируя значительный сегмент оптового рынка, оказывают решающее влияние на установление цен на алкогольную продукцию, как на оптовом, так и на розничном рынках, что позволяет, в частности, членам Союза принимать решения по установлению минимальных цен на водку в розничной торговле.

Установлено, что Союзом и ранее принимались решения по определению ценовой политики членов Союза, заключались соглашения о систематизации деятельности, об этом свидетельствуют следующие документы:

— протоколы заседаний членов Союза от 13.04.2006 г., 18.04.2006 г., протоколы заседаний правления Союза от 18.04.2006 г., 21.04.2006г. — приняты решения об установлении критерия для вступления в члены Союза — установление минимальной розничной цены на завозную водку не менее 80 рублей;

— протокол собрания учредителей Союза от 23.06.2006г. — принято решение об установлении минимальной цены на водку при реализации в розничную торговую сеть в размере 75 рублей;

— протокол общего собрания членов Союза от 30.10.2007г. об утверждении проекта Соглашения о систематизации деятельности предприятий розничной торговли;

— протокол общего собрания членов Союза от 12.03.2008г. о дополнении данного Соглашения в части отнесения к компетенции общего собрания членов полномочий по определению наличия (отсутствия) в деятельности членов Союза нарушений Соглашения.

В настоящее время Соглашение продолжает действовать. Данное обстоятельство подтверждают следующие письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела:

— протокол правления Союза от 26.02.2008г. (информирование о соблюдении Соглашения);

— решение Союза от 23.03.2008г. (об отказе в приеме в члены Союза ООО «Айсберг-Н», в связи с наличием фактов нарушения условий Соглашения в части соблюдения ценовой модели);

— утвержденный Регламент на общем собрании членов Союза от 24.06.2008 г по наложению штрафных санкций за неисполнение требований Соглашения (якобы недействующего).

— решение Союза от 15.07.2008г. (о наложении штрафных санкций за нарушение условий Соглашения);

— решения правления Союза от 29.09.2006 г., 15.11.2006 г., 30.01.2007г. о наложении штрафов за нарушение ценовой модели, предусмотренной Соглашением;

— решение правления Союза от 10.05.2008г. о внесении изменений в пункт 1.3. Соглашения с целью повышения минимальной отпускной цены на водку, произведенную в других субъектах РФ, не менее 78-80 рублей за бутылку;

— решение общего собрания об установлении минимальной цены на водку объемом 0,5 л. для предприятий розничной торговли в размере 83 руб за бутылку ( протокол №1 от 03.02.2009 г).

Положения, закрепленные в вышеуказанных документах, свидетельствуют о том, что Соглашение действует в течение продолжительного периода времени. Заключение данного Соглашения в действующей редакции является лишь одним из действий, совершаемых Союзом и его членами, осуществляемых непрерывно на протяжении всего времени существования Союза и направленных на установление и поддержание цен, создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Пунктом 1.3 Соглашения предусмотрено установление минимальной цены на водку, произведенную в других субъектах Российской Федерации, для организаций розничной торговли

Пунктом 1.4 Соглашения предусмотрено соблюдение ценовой модели на алкогольную продукцию, произведенную в Кемеровской области.

Данная ценовая модель предусматривает в целях увеличения рентабельности оптовых компаний установление скидок для дистрибьюторов заводов — производителей алкогольной продукции Кемеровской области, в частности для дистрибьюторов ОАО «Мариинский ликероводочный завод» скидка для компаний дистрибьюторов от базовой цены 12%, ОАО «Новокузнецкий ликероводочный завод» — 15% и т.д. Компании — дистрибьюторы, в свою очередь, производят продажу продукции по базовой цене в розничные торговые точки. Реализация данной ценовой модели приводит к установлению и поддержанию оптовых и розничных цен на продукцию заводов — производителей Кемеровской области.

За каждым заводом — производителем утвержден (закреплен) перечень компаний — дистрибьюторов, что отражено в соответствующем протоколе заседания Союза (протокол №2 от 23.06.2006 г.), что приводит к разделу рынка оптовой реализации продукции данных хозяйствующих субъектов по составу продавцов (покупателей). Все дистрибьюторы заводов — производителей Кемеровской области являются членами Союза.

Положение пункта 1.3 Соглашения в совокупности с пунктом 1.4 Соглашения направлено на лишение предприятий розничной сети Кемеровской области возможности самостоятельно устанавливать розничную цену на водку. Кроме того, реализация ценовой модели на алкогольную продукцию, произведенную на территории Кемеровской области, согласно дистрибьюторским договорам с поставщиками, приводит к установлению и поддержанию оптовых и розничных цен на продукцию заводов — производителей алкогольной продукции на территории Кемеровской области.

Соглашение ограничивает свободу формирования цен на оптовом и розничном рынках реализации алкогольной продукции на территории Кемеровской области. Существование подобного Соглашения противоречит части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», поскольку данное Соглашение направлено на установление и поддержание цен и его реализация может привести к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу алкогольной продукции.

Доводы ответчиков, касающиеся заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию, отклоняются Комиссией по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Таким образом, ознакомление членом Союза с Соглашением, свидетельствует о принятии указанными лицами его положений (условий) к исполнению.

Поставка водки емкостью 0,5 л. по цене ниже 75 рублей не свидетельствует о несоблюдении Соглашения, так как эта цена является оптовой, не содержащей торговую наценку предприятия, осуществляющего розничную продажу алкогольной продукции.

Соблюдение ценовой модели на алкогольную продукцию, произведенную в Кемеровской области в соответствии с пунктом 1.4 Соглашения не может являться обязанностью покупателя, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского Кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Соблюдение условий договора, противоречащих Закону «О защите конкуренции» будет являться одновременно нарушением Гражданского Кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

#### РЕШИЛА:

1. Признать некоммерческую организацию «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» и ООО «ТД «СДС-Алко» (г. Кемерово, пр. Октябрьский 53/2-604, ИНН 4205087835), ООО «ЛВЗ Кузбасс» (г. Новокузнецк, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 1, ИНН 4218025466), ОАО «МЛВЗ» (г. Кемерово, ул. Рукавишниковая, 10А, ИНН 4213003050, ОГРН 1024201368696), ООО «Формула-Кемерово» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 58, ИНН 4205098918, ОГРН 1064205039040), ООО «Элис-Плюс» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 256А, ИНН 4207052690, ОГРН 1024200678875), ООО «Арсенал-А» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 60, ИНН 4207053824, ОГРН 1024200689996), ООО «Ива» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 3, ИНН 4221001176), ООО Компания «Штоф» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 129А, ИНН 4205153823, ОГРН 1084205006907), ООО «Формула-Новокузнецк» (г. Новокузнецк, ул. Щорса, 9, ИНН 4220030086, ОГРН 1064220000998), ООО «ВинГрадъ» (г. Новокузнецк, проезд Защитный, 12, ИНН 4221014827), ООО «Китат» (г. Кемерово, ул. Островского, 34, ИНН 4207015787), ООО «ТД Мариинский» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 234), ООО «Гастроном Любимый» (г. Кемерово, ул. Ногинская, 8-25, ИНН 4208014017), ООО «Агра» (г. Новокузнецк, ул. Кирова, 101а-18, ИНН 4217078955), ООО «Маг Абсолют» (г. Киселевск, ул. Ленина, 45А, ИНН 4211010380), ООО «Алди» (г. Кемерово, ул. Проездная, 2/А, ИНН 4206030327), ООО «Стайер+» (г. Юрга, ул. Строительная, 23А, ИНН 4230017670), ООО «Помпей» (г. Новокузнецк, ул. Пирогова, 9, оф. 301, ИНН 4217044530), ООО «ХладоАлко» (г. Новокузнецк, ул. Вокзальная, 12, ИНН ОГРН 10642200042004200), ООО «Катит» (г. Новокузнецк, ул. Еланьская, 10А, кор.4, ИНН 4221018846, ОГРН 1064221002471), ООО «Аква-Опт» (г. Кемерово, ул. Камышинская, 2А, ИНН 4205077361), ООО «Алко-Сервис» (г. Новокузнецк, ул. Отдельная, 6, ИНН 4217040920, ОГРН 1034217008044), ООО «РСА» (г. Междуреченск, пр. Коммунистический, 5-13, ИНН 4214013685), ООО ЛВЗ «ОША» (г. Новокузнецк, ул. Производственная, 9 корп. 7, ИНН 5503024984), ООО ТД «СИБИРЬ» (г. Новокузнецк, проезд Технический, 13, ИНН 4217076789), ООО «Каталония» (г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, 41, ИНН 4218101100), ООО «АлкоОптТорг» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 1, ОГРН 1074220002119), ООО «Завод» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 56А, ИНН 4205078735) нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать некоммерческой организации «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» и ООО «ТД «СДС-Алко» (г. Кемерово, пр. Октябрьский 53/2-604, ИНН 4205087835), ООО «ЛВЗ Кузбасс» (г. Новокузнецк, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 1, ИНН 4218025466), ОАО «МЛВЗ» (г. Кемерово, ул. Рукавишниковая, 10А, ИНН 4213003050, ОГРН 1024201368696), ООО «Формула-Кемерово» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 58, ИНН 4205098918, ОГРН 1064205039040), ООО «Элис-Плюс» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 256А, ИНН 4207052690, ОГРН 1024200678875), ООО «Арсенал-А» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 60, ИНН 4207053824, ОГРН 1024200689996), ООО «Ива» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 3, ИНН 4221001176), ООО Компания «Штоф» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 129А, ИНН 4205153823, ОГРН 1084205006907), ООО «Формула-Ново-

кузнецк» (г. Новокузнецк, ул. Щорса, 9, ИНН 4220030086, ОГРН 1064220000998), ООО «ВинГрадъ» (г. Новокузнецк, проезд Защитный, 12, ИНН 4221014827), ООО «Китат» (г. Кемерово, ул. Островского, 34, ИНН 4207015787), ООО «ТД Мариинский» (г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 234), ООО «Гастроном Любимый» (г. Кемерово, ул. Ногинская, 8-25, ИНН 4208014017), ООО «Агра» (г. Новокузнецк, ул. Кирова, 101а-18, ИНН 4217078955), ООО «Маг Абсолют» (г. Киселевск, ул. Ленина, 45А, ИНН 4211010380), ООО «Алди» (г. Кемерово, ул. Проездная, 2/А, ИНН 4206030327), ООО «Стайер+» (г. Юрга, ул. Строительная, 23А, ИНН 4230017670), ООО «Помпей» (г. Новокузнецк, ул. Пирогова, 9, оф. 301, ИНН 4217044530), ООО «ХладоАлко» (г. Новокузнецк, ул. Вокзальная, 12, ИНН ОГРН 10642200042004200), ООО «Катит» (г. Новокузнецк, ул. Еланьская, 10А, кор.4, ИНН 4221018846, ОГРН 1064221002471), ООО «Аква-Опт» (г. Кемерово, ул. Камышинская, 2А, ИНН 4205077361), ООО «Алко-Сервис» (г. Новокузнецк, ул. Отдельная, 6, ИНН 4217040920, ОГРН 1034217008044), ООО «РСА» (г. Междуреченск, пр. Коммунистический, 5-13, ИНН 4214013685), ООО ЛВЗ «ОША» (г. Новокузнецк, ул. Производственная, 9 корп. 7, ИНН 5503024984), ООО ТД «СИБИРЬ» (г. Новокузнецк, проезд Технический, 13, ИНН 4217076789), ООО «Каталония» (г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, 41, ИНН 4218101100), ООО «АлкоОптТорг» (г. Новокузнецк, ул. Переездная, 1, ОГРН 1074220002119), ООО «Завод» (г. Кемерово, ул. Тухачевского, 56А, ИНН 4205078735) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

## **Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 21 декабря 2010г. № 9966/10

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гвоздилиной О.Ю., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 24.06.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2010 по делу № А27-12323/2009.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области — Кинев А.Ю., Романенкова И.И., Чалых А.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «РСА» — Булатов Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «РСА» (далее — общество «РСА») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании не-

действительным решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее — антимонопольный орган) от 02.06.2010 по делу № 2/А-11-2009 в части признания названного общества нарушившим часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и выдачи ему предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены зарегистрированные в Кемеровской области некоммерческая организация «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества», открытое акционерное общество «Мариинский ликеро-водочный завод», общества с ограниченной ответственностью «Агра», «Аква-Опт», «Алди», «АлкоОпт-Торг», «Алко-Сервис», «Арсенал-А», «ВинГрадъ», «Гастроном «Любимый», «Завод», «Ива», «ИВА-Трейд», «Каталония», «Катит», «Китат», «Компания «Штоф», «ЛВЗ «Кузбасс», «ЛВЗ «ОША», «Маг Абсолют», «Помпей», «Стайер+», «Торговый дом «Мариинский», «Торговый дом «СДС-Алко», «Торговый дом «Сибирь», «Формула-Кемерово», «Формула-Новокузнецк», «Хладо Алко», «Элис-Плюс» (далее — участники союза, члены союза).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2009 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление некоммерческая организация «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» и общества с ограниченной ответственностью «РСА» и «Компания «Штоф» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью «Мозель-Кемерово» 13.11.2008 обратилось в антимонопольный орган с заявлением о заключении участниками некоммерческой организации «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» (далее — союз) соглашения, которое нарушает антимонопольное законодательство.

Антимонопольный орган приказом от 22.01.2009 № 08 возбудил дело № 2/А-11-2009 по признакам нарушения союзом и его участниками части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В ходе рассмотрения данного дела выявлено следующее.

На общем собрании членов союза 12.03.2008 принято решение об утверждении соглашения о систематизации деятельности по оптовой торговле организаций, являющихся членами союза (далее — соглашение от 12.03.2008).

Соглашением от 12.03.2008 члены союза обязались: установить минимальную цену на водку, произведенную в других субъектах Российской Федерации, для организаций розничной торговли не менее 75 рублей за бутылку емкостью 0,5 литра (пункт 1.3); соблюдать ценовую модель на алкогольную продукцию, произведенную в Кемеровской области, согласно дистрибьюторским договорам с поставщиками (пункт 1.4); не закупать водку и ликероводочные изделия, произведенные в республиках Северного Кавказа (Республике Кабардино-Балкария, Республике Северная Осетия — Алания, Республике Дагестан) (пункт 1.5); пунктом 2 соглашения от 12.03.2008 за невыполнение его условий установлена ответственность в виде штрафов, а нарушение, допущенное более трех раз, влечет ответственность в виде исключения из состава союза.

С целью выявления влияния достигнутого между участниками союза соглашения на состояние конкуренции на оптовом рынке алкогольной продукции на территории Кемеровской области в период 2007-2008 годов антимонопольным органом проведено исследование соответствующего товарного рынка, по результатам которого составлена аналитическая записка. Анализ проведен за 2007-2008 годы, географические границы установлены в рамках Кемеровской области, продуктовые границы рынка обозначены как оптовая торговля алкогольной продукцией (водка и ликероводочные изделия, вина (виноградные, плодовые, шампанские, игристые), винные напитки, коньяки, коньячные напитки и спирты коньячные). При проведении анализа антимонопольным органом выявлен состав хозяйствующих субъектов, действующих на этом товарном рынке (48 организаций, из которых 27 организаций являются членами союза), установлено, что совокупная доля всех участников союза, торгующих алкогольной продукцией на оптовом рынке, в 2007 году составила 85,53 процента, а в 2008 году — 78,65 процента.

В связи с изложенным антимонопольный орган пришел к выводу о том, что участники союза контролируют значительный сегмент оптового рынка, вследствие чего могут оказывать влияние на формирование цен на алкогольную продукцию как на оптовом, так и на розничном рынках.

По указанным основаниям антимонопольный орган заключил, что существующее соглашение направлено на установление и поддержание цен, создает препятствия к доступу на товарный рынок для хозяйствующих субъектов, не входящих в союз, ограничивает свободу формирования цен на оптовом и розничном рынках реализации алкогольной продукции на территории Кемеровской области и может привести к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу алкогольной продукции.

По результатам рассмотрения дела № 2/А-11-2009 антимонопольный орган 02.06.2009 вынес решение, которым союз и его участники, в том числе общество «РСА», признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, им выдано предписание от 02.06.2009 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения договоренности как в письменной форме, содержащейся в соглашении (исключения пунктов 1.3 и 1.4), так и в устной форме, реализация которой может привести к ограничению, устранению конкуренции.

Общество «РСА» оспорило названные акты антимонопольного органа в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что соглашение от 12.03.2008 является незаключенным в силу положений статей 154, 160, 432, 434 Граж-

данского кодекса Российской Федерации, так как не было подписано всеми участниками союза, и указали, что лист ознакомления их с проектом названного соглашения не свидетельствует о его подписании и что от имени общества «РСА» на листе ознакомления проставлена подпись неуполномоченного лица. Суды сочли, что документы, представленные в обоснование факта совершения сделки, не подтверждают наличия согласованной воли сторон.

Суды отметили также, что антимонопольным органом не доказано наличие в действиях союза или его участников, включая общество «РСА», согласованных действий, что соглашение от 12.03.2008 этим обществом фактически не исполнялось и на практике не применялось, что участие общества «РСА» в пункте 1.4 названного соглашения не доказано.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольным органом не представлены доказательства негативного влияния соглашения от 12.03.2008 на рынок реализации алкогольной продукции, повлекшего ограничение, ущемление, устранение конкуренции на этом рынке.

Суд кассационной инстанции, исходя из того, что объективную сторону нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов образует либо принятие между ними соглашений, ограничивающих конкуренцию, либо осуществление согласованных действий, признал обоснованность довода антимонопольного органа о том, что наличие соглашения между хозяйствующими субъектами об установлении или поддержании определенных цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок признается самостоятельным составом нарушения.

При этом суд кассационной инстанции признал также правомерными выводы о недоказанности действия соглашения от 12.03.2008 и соблюдения его членами союза, исходя из того, что основанием вынесения решения антимонопольного органа явилось заключение между членами союза указанного соглашения, предусматривающего установление определенной стоимости за единицу алкогольной продукции в зависимости от места производства.

Между тем суды не учли следующее.

В силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о необходимости доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками союза условий соглашения от 12.03.2008 несостоятелен, поскольку нарушение состоит в достижении участниками союза договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.



В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Некоммерческая организация «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц 10.04.2006. Согласно учредительному договору от 04.04.2006 членами союза могут быть оптовые торговые организации и предприятия — производители алкогольной продукции Кемеровской области, осуществляющие в добровольном порядке проверку качества и безопасности алкогольной продукции, ввозимой на территорию области.

Общество «РСА» принято в члены союза 28.08.2006.

На общем собрании членов союза 12.03.2008 (протокол № 01) большинством голосов принято решение об утверждении соглашения о систематизации деятельности по оптовой торговле организаций, являющихся членами союза. Директор общества «РСА» проголосовал за это решение, что отражено в протоколе собрания.

При таких обстоятельствах вывод судов о недоказанности наличия соглашения от 12.03.2008 противоречит статье 4 Закона о защите конкуренции, в которой факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Суды необоснованно не учли указанную норму закона, содержащую специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации в этом случае применению не подлежат.

Ссылаясь на пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», который разъяснил возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении, суды не приняли во внимание, что данные разъяснения применимы к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Исходя из указанных положений законодательства и материалов дела, Президиум находит безосновательными выводы судов об отсутствии соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством, и о недоказанности нарушения обществом «РСА» как членом союза части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2010 по делу № А27-12323/2009 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «РСА» отказать.

**Судебные акты.**

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
- 14.10.2009	- 25.12.2009	- 05.04.2010	+ 21.12.2010 Решение вступило в законную силу.

### 1.1.3. ХИМИЯ

Картели, выявленные ФАС России в химической промышленности в период с 2010 по 2012 годы, можно смело отнести к числу профессиональных достижений антимонопольных органов. В результате этой работы был вскрыт и предъявлен обществу целый пласт грубейших нарушений антимонопольного законодательства, последствия которых, без преувеличения, отрицательно сказались на всех гражданах Российской Федерации.

На примере дел о картелях в химической промышленности можно представить масштабы распространения этого опасного явления в недрах российской экономики.

Первым из серии «химических картелей» является дело о нарушении антимонопольного законодательства под условным наименованием «Хлор».

Интересная деталь: дело было возбуждено в первый рабочий день после нового года — 1.01.2011 — на основании приказа ФАС России №1 после состоявшегося в этот день доклада руководителя Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьева Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину.

Начало расследованию было положено весной 2010 года, когда при проведении внеплановой проверки соблюдения антимонопольного законодательства ОАО «Каустик» (г. Волгоград) сотрудниками ФАС России были обнаружены материалы, свидетельствующие об участии данной организации в сговоре по ценам и разделу рынка хлора.

Всего в ходе расследования было проведено более 10 внеплановых проверок в Москве, Московской области, Нижнем Новгороде, Волгограде, Кемерово, Новочебоксарске (Республика Чувашия), в которых наряду со специалистами ФАС России принимали участие сотрудники правоохранительных органов.

В ходе проверок были получены десятки документов и электронных файлов, подтверждающих существование картеля.

Как было установлено затем в ходе рассмотрения дела, в 2007 году все основные производители хлора: ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ЗАО «Хлорактив», ООО «Бекборн», группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг» и ОАО «Сибур-Нефтехим, группа лиц в составе: ООО «ТД «Химпром», ООО ПО «Химпром» заключили соглашение об установлении цен и разделе товарного рынка хлора по объему продажи и составу покупателей.

Картель действовал в масштабах всей страны достаточно продолжительное время (3,5 года).

Исследования показали, что за период существования картеля цены на жидкий хлор в контейнерах выросли от 3 до 5 раз.

От действий картеля пострадали практически все потребители хлора. В первую очередь — российские водоканалы, что привело к удорожанию тарифов на питьевую воду.

В ходе рассмотрения дела от одного из участников картеля было получено заявление с просьбой об освобождении от ответственности на основании примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

В рамках административного производства на ответчиков было наложено штрафов более чем на 50 миллионов рублей.

По факту организации картеля Главным следственным управлением МВД России по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам нарушения пунктов «а» и «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

Около двух лет дело оспаривалось в различных судебных инстанциях, совершив «два круга».

Несмотря на наличие прямых доказательств картеля и признательных показаний одного из его участников, ФАС России не удалось отстоять свое решение в суде.

Вместе с тем, после обращения антимонопольного органа в надзорную инстанцию, Высший арбитражный суд Российской Федерации посчитал необходимым исследовать законность судебных решений, принятых по этому делу. По состоянию на апрель 2013 года постановление ВАС России не принято.

Таким образом, окончательная точка в этом важном и принципиальном для ФАС России деле ещё не поставлена.

В ходе расследования картеля на рынке хлора были получены материалы о картеле на рынке кабельных пластиков.

В частности, в ходе проведения проверки ООО «Бекборн» был обнаружен отчет ЗАО «Группа Первая Химическая Компания» о реализации кабельных пластиков российскими производителями в 2004 — 2005 годах.

Как следовало из данного отчета руководители предприятий ЗАО «Группа ПХК», ОАО «АК Сибур», ЗАО «Каустик», ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб» и их дилеры (в частности, дилер «Сибура» — ООО «Бекборн») достигли соглашения о ценах и разделе рынка по объему продажи товаров и по покупателям. Затем к этому соглашению присоединилось ОАО «Саянскхимласт».

Например, соглашением были установлены квоты продажи кабельных пластиков: для ОАО «АК Сибур» — 3 000 тонн, ЗАО «Каустик» — 3 000 тонн, ОАО «ВХЗ» — 2 000 тонн, ОАО «Пласткаб» — 500 тонн, ОАО «Саянскхимласт» — 800 тонн.

В ходе рассмотрения дела по кабельным пластикатам от одного из участников картеля также было получено заявление с просьбой об освобождении от ответственности на основании примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Комиссия ФАС России констатировала существование картеля на рынке кабельных пластикатов в 2004 — 2005 годах, однако, ввиду истечения сроков давности (срок давности по антимонопольным делам — 3 года) была вынуждена прекратить данное дело.

При этом, материалы дела были направлены в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц вышеперечисленных предприятий, так как в рамках уголовного производства срок давности — 10 лет — не истек.

Еще одно дело из серии «химических» — дело о картеле на рынке гепсола (гексола).

Данное вещество применяется в шинной и резинотехнической промышленности.

Интересной особенностью рынка гепсола является то, что его производителями в Российской Федерации являются всего два предприятия: ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ООО «Скоропусковский синтез» (г. Скоропусковский Сергиево — Посадского района Московской области).

Являясь фактически монополистами на рынке гепсола, ООО «Лига» (осуществляло реализацию гепсола производства ОАО «Каустик») и ООО «Скоропусковский синтез», разделили соответствующий товарный рынок, согласовывали и поддерживали цены на нем. Например, цена реализации гепсола на протяжении двух лет — с 2008 года по май 2010 года — различалась у конкурентов не более чем на 0,13 %.

Решение ФАС России о нарушении антимонопольного законодательства было обжаловано ответчиками в суде, который признал его законность. От дальнейших процедур по обжалованию указанного решения ответчики отказались, решение ФАС России вступило в законную силу.

Материалы дела направлены в органы внутренних дел для принятия решения о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

Самыми крупными «химическими картелями», раскрытыми специалистами ФАС России, являются картели, участниками которого были производители, их управляющие компании и дилеры, работающие на рынке жидкой каустической соды и ПВХ.

Жидкая каустическая сода широко применяется в целлюлозно-бумажной промышленности; для омыления жиров при производстве мыла, шампуня и других моющих средств; для травления алюминия и в производстве чистых металлов; в нефтепереработке — для производства масел.

Картель по установлению цен и разделу рынка каустической соды существовал с 2005 года и охватил территорию всей страны. От его противоправной деятельности, в результате существенного роста цен на продукцию пострадали многие отрасли российской экономики.

При доказывании картеля помимо материалов, полученных в результате многочисленных внезапных проверок, активно использовались данные экономического анализа. Для его проведения пришлось запросить документы от десятков участников рынка за несколько лет. В результате объем материалов дела превысил 300 томов.

В ходе анализа рынка, в частности, было установлено, что для того, чтобы поддерживать высокие цены для российских предприятий, участники картеля «сливали» излишки продукции за рубеж по более низким ценам.

Решением Комиссии ФАС России от 27.12.2011 ответчики, среди которых «Единая торговая компания», «Сибменеджмент», «Химпром» (г. Волгоград), «НПО Реагенты», «Саянскхимпаст», «Сибирская химическая компания», «Илимхимпром», группа лиц в составе: «Сибур», «Сибур Холдинг», «Сибур-Нефтехим», группа лиц в составе: «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», «Новомосковская Акционерная Компания «Азот», «Новомосковский Хлор, группа лиц в составе: «Башкирская Химия», «Каустик» (г. Стерлитамак), группа лиц в составе: «Ренова Оргсинтез», «Химпром» (г. Новочебоксарск), группа лиц в составе: «Никохим», «Каустик» (г. Волгоград), группа лиц в составе: «ГалоПолимер», «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», группа лиц в составе: «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ПО «Химпром» (г. Кемерово) были признаны виновными в нарушении антимонопольного законодательства путем создания картеля по установлению или поддержанию цен и разделу товарного рынка каустической соды.

По факту организации картеля Главным следственным управлением МВД России пог. Москве возбуждено уголовное дело по признакам нарушения пунктов «а» и «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

На ответчиков были наложены штрафы на сумму более 1,6 миллиардов рублей.

Часть материалов, содержащих признаки нарушения налогового законодательства, была направлена в ФНС России. В результате проведения дополнительных налоговых проверок на участников картеля было доначислено налогов на сумму свыше 1,4 млрд рублей.

После вынесения ФАС России решения по делу картель фактически прекратил существование.

Решение ФАС России было поддержано судами двух инстанций.

Одним из продуктов химической промышленности, без которого трудно представить себе современную жизнь, является ПВХ, который используется для производства оконных профилей и рам, труб, других строительных материалов, медицинских изде-

лий, искусственной кожи, пленочных материалов, товаров культурно-бытового назначения.

Как было установлено ФАС России, часть предприятий, которые являлись участниками картеля на рынке каустической соды (ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскимпласт») под «руководством» ОАО «Единая торговая компания» создали еще и картель по разделу рынка ПВХ.

Картель действовал на протяжении не менее 5 лет. Был выявлен в ходе изучения материалов, полученных в ходе внезапных проверок. Основными доказательствами наличия картеля являлись: соглашение, заключенное его участниками, их переписка и выводы экономического анализа, проведенного ФАС России.

Компаниям — участникам картеля грозят штрафные санкции общим объемом в несколько миллиардов рублей. Материалы дела направлены в органы внутренних дел для принятия решения о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

## **ХЛОР**

### **Решение антимонопольного органа (от 12.04.2011)**

#### **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/2-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «31» марта 2011 года  
В полном объеме решение изготовлено «12» апреля 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: Председателя Комиссии — А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.П. Тенишева — начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.А. Кузнецовой — заместителя начальника Правового управления ФАС России, И.И. Романенковой — начальника отдела судебной работы Правового управления ФАС России, В.В. Русаковой — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.В. Покидовой — заместителя начальника отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления ФАС России, А.М. Деменкова — заместителя начальника отдела химической промышленности Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России, в присутствии представителей ответчиков по делу: от ОАО «Каустик» Л.М. Потехина, В.В. Пронина; от ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) Н.П. Гришина, А.Ю. Худановой; от ОАО «Химпром» (г. Волгоград) М.И. Манихина, В.А. Гинкула, Д.Г., Быкова; от ЗАО «Хлорактив» П.Я. Черняка; от ООО «Бекборн» К.В. Сидоренко; от ООО «РусТрейд» А.Н. Крестьянинова, Т.В. Кокиной, Т.А. Галатиной, Т.В. Шафран; от группы лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим»

(г. Нижний Новгород) Б.В. Галеева, Т.Е. Ларионовой, Р.С. Фатхутдинова, Ю.В. Багаевой; от группы лиц в составе: ООО Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) Н.В. Хорлампенко, Г.В. Сурмина,

рассмотрев дело № 1 11/2-11 по признакам нарушения ОАО «Каустик» (ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 57, г. Волгоград, 400097), ОАО «Химпром» (ул. Промышленная, д. 101, Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, 429952), ОАО «Химпром» (ул. Промысловая, д. 23, г. Волгоград, 400057), ЗАО «Хлорактив» (ул. Институтская, д. 18, п. Нахабино, Красногорский район, Московская область, 143430), ООО «Бекборн» (ул. Чорос Гуркина, д. 29, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, 649000), ООО «РусТрейд» (ул. Гостиничная, д. 5, корп. 10, г. Москва, 127106), группы лиц в составе: ООО «Сибур» (ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1, г. Москва, 117218), ЗАО «Сибур Холдинг» (ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1, г. Москва, 117218), ОАО «Сибур-Нефтехим» (ул. Ошарская, д. 63, г. Нижний Новгород, 603950), группы лиц в составе: ООО Торговый дом «Химпром» (ул. 1-ая Стахановская, д. 35, г. Кемерово, 650021), ООО ПО «Химпром» (ул. 1-ая Стахановская, д. 35, г. Кемерово, 650021) пунктов 1, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 11.01.2011 № 1 возбуждено дело № 1 11/2-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово), ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ЗАО «Хлорактив», ООО «Бекборн» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.5 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения данного дела послужило выявление ФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении внеплановых проверок соблюдения антимонопольного законодательства ОАО «Каустик» (г. Волгоград) в соответствии с приказом ФАС России от 09.03.2010 № 113 и ЗАО «Хлорактив» в соответствии с приказом ФАС России от 21.12.2010 № 724.

В ходе сбора доказательств по делу были проведены внеплановые проверки ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) в соответствии с приказом ФАС России от 19.01.2011 № 19, ОАО «Химпром» (г. Волгоград) в соответствии с приказом УФАС по Волгоградской области от 26.01.2011 № 29, ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород) в соответствии с приказом ФАС России от 19.01.2011 № 18, ЗАО «Сибур Холдинг» в соответствии с приказом ФАС России от 08.02.2011 № 68, ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) и ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово) в соответствии с приказом УФАС по Кемеровской области от 31.01.2011 № 28, ООО «Бекборн» в соответствии с приказом ФАС России от 19.01.2011 № 17 и ООО «РусТрейд» в соответствии с приказом ФАС России от 08.02.2011 № 69.

В соответствии со ст. 25 Закона о защите конкуренции запросом от 17.01.2011 № АЦ/918 запрошены материалы и информация у потребителей хлора жидкого в контейнерах (далее — Хлор), в соответствии с определениями Комиссии от 16.01.2011 № АЦ/5582 и № АЦ/5583 запрошены материалы и информация у ответчиков по делу.



Ответчики по делу ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг» и ОАО «Сибур-Нефтехим» предоставили доказательства того, что они входят в группу лиц, ответчики ООО «Торговый дом «Химпром», ООО ПО «Химпром» предоставили доказательства того, что они входят в группу лиц.

В ходе рассмотрения дела Комиссия 16.02.2011 приняла определение № АЦ/5582 о привлечении ответчиков по делу, в связи с чем, состав ответчиков по делу был изменен: из числа ответчиков исключены ОАО «Сибур-Нефтехим», ООО ПО «Химпром», ООО «ТД «Химпром», в качестве ответчиков привлечены: ООО «РусТрейд», группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим», группа лиц в составе: ООО Торговый дом «Химпром», ООО ПО «Химпром».

Действия ответчиков были дополнительно квалифицированы по пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что отражено в протоколе заседания Комиссии от 24.03.2011 и послужило основанием для объявления перерыва в заседании Комиссии.

Комиссия, проанализировав документы и информацию, имеющуюся в материалах дела, заслушав лиц, участвующих в деле установила.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В 2007 году ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ЗАО «Хлорактив», ООО «Бекборн», группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг» и ОАО «Сибур-Нефтехим, группа лиц в составе: ООО «ТД «Химпром», ООО ПО «Химпром» заключили соглашение об установлении цен и разделе товарного рынка Хлора по объему продажи и составу покупателей (далее — Соглашение).

В рамках Соглашения в октябре — ноябре 2007 год представители указанных юридических лиц обменялись данными об объемах производства и поставок Хлора каждым из производителей-участников Соглашения за период 2006 — январь-август 2007 г., провели переговоры, результатом которых стало разработка и принятие «Регламента работы объединенной группы по реализации хлора в мелкой таре» (далее — Регламент) (копии этого Регламента с резолюциями руководителей получены в ходе проверок в ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), копия выдержки этого Регламента получена в рамках проверки ЗАО «Хлорактив»).

Регламент, в том числе предусматривает обязательства по соблюдению членами Соглашения договоренностей об установлении цен и разделе рынка.

С ноября 2007 года в Соглашении участвовали: ООО «Бекборн», ЗАО «Хлорактив», ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ООО «Химпром» (г. Новочебоксарск), с января 2008 года — также ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово), а с 2010 года — ООО «РусТрейд».

Участники Соглашения определили долю каждого на рынок Хлора, закрепили за каждым покупателей (заказчиков), договорились о ежемесячном обмене данными о потребителях и объемах поставленной продукции. Доля ОАО «Каустик» (г. Волгоград) определялась в 47,9%, ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) — 19,2%, ОАО «Сибур-Нефтехим» — 14,3%, ОАО «Химпром» (г. Волгоград) — 8,6%, ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) — 10%.

Были предложены единые отпускные цены на хлор в контейнерах с 1.10.2007г. — 15 000 рублей за тонну хлора без НДС, с 1.12.2007г. — 17 000 рублей без НДС.

Для координации деятельности участников Соглашения был создан координационный совет, в который вошли:

— Тихомиров П.В. (в соответствии с приказом от 12.09.2007 № 382-к являлся коммерческим директором ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск));

— Редкоп Ю.Г. (в соответствии с приказом от 02.06.2000 № 4 является директором ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово));

— Папуша И.Г. (в соответствии с приказом от 01.05.2007 № 39 являлся генеральным директором ООО «Бекборн»);

— Силкин И.В. (в соответствии с приказом от 25.09.2007 № 54л является коммерческим директором ЗАО «Хлорактив»);

— Фролов А.В.;

— Калмыков Ю.В. (в соответствии с приказом от 08.06.2005 № 379-к является коммерческим директором ОАО «Каустик» (г. Волгоград));

— Коньков Д.В. (в соответствии с приказом от 26.10.2007 № 1323к/77 является коммерческим директором ОАО «Химпром» (г. Волгоград));

Наличие Соглашения и участие в нем подтверждаются аналитическими материалами (сводными таблицами о планах и фактах отгрузки Хлора), перепиской его участников по вопросам установления цен, распределения объемов поставляемой продукции и закрепления за производителями, перепродавцами конечных потребителей.

В частности (в хронологическом порядке):

— письмо от 6.11.2007 по электронной почте от менеджера ООО «Бекборн» Я. В. Глышова начальнику управления реализации ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) Гуровой Н.Г. об обмене информацией «в рамках достигнутых договоренностей» (копия получена в ходе проверки ЗАО «Хлорактив»).

— письмо от 9.11.2007 исх. № 9955-311 от генерального директора ОАО «Сибур-Нефтехим» Крупнова П.В. в ОАО «Сибур-Холдинг» А.П. Матвиенко о компенсации потерь объемов поставок за счет предоставления новых потребителей (копия получена в ходе проверки ЗАО «Хлорактив»).

— письмо от 14.11.2007 по электронной почте от Силкина И.В. в ООО «Сибур» Фролову А.А., копия Бунегиной Е.В. в ОАО «Сибур-Холдинг» о плане поставок на ноябрь с учетом процента присутствия на рынке и выработке единой ценовой политики на начало 2008г. Письмо перенаправлено Фроловым А.А. в ОАО «Сибур-Нефтехим» начальнику управления реализации Бунегиной Е.В. и генеральному директору Крупнову П.В. с указанием, что предлагается «информация, поступившая из координационного центра» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— служебные записки менеджеров ОАО «Сибур-Нефтехим» о наличии раздела рынка между производителями, наличии координационного совета на рынке хлора в контейнерах, участии в нем ОАО «Сибур-Нефтехима и ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), недостаточности квоты на рынке, выделенной участниками Соглашения для ОАО «Сибур-Нефтехим» (копии получены в ходе проверки ОАО «Сибур-Нефтехим», ЗАО «Сибур Холдинг», фрагменты этих записок также обнаружены при проведении проверки в ЗАО «Хлорактив»).

— факсограмма от 29.01.2008г. с планом отгрузки ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) и текстом «считаем, что если в феврале месяце объем отгрузок не будет до-

стигнут 590 тонн, мы будем вынуждены расторгнуть соглашение» (копия получена в ходе проверки ЗАО «Хлорактив»).

— письмо от 29.01.2008г. № 20-кх директора ООО «Торговый дом «Химпром» Редекоса Ю.Г. директору МУП «Горводоканал»г. Новосибирск о повышении цены на Хлор до 17 000 рублей без НДС за тонну (копия получена в ходе проверки ЗАО «Хлорактив»).

— письмо от 30.01.2008г. № 798-КЦ-243 и.о. генерального директора ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) Тихомирова П.В. генеральному директору ООО «Бекборн» Папуше И.Г. (копия Силкину И.В.) о том, что в октябре 2007 года было достигнуто «соглашение о координировании направлений отгрузки хлора жидкого в контейнерах и ведения единой ценовой политики» (копия получена в ходе проверки ООО «Бекборн»).

— письмо от 01.02.2008 № 13/334 заместителя коммерческого директора ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) А.А. Григорьева руководителям организаций — покупателям Хлора с «настоятельной рекомендацией» не заключать договоры на поставку Хлора с другими организациями, кроме ООО «Бекборн» и установлении цены на Хлор с 1.01.2008г. — 20 000 рублей за тонну без НДС (копия получена в ходе проверки ООО «Бекборн»).

— письмо от 9.02.2008г. по электронной почте от генерального директора ОАО «Сибур-Нефтехим» Крупнова П.В. в ООО «Сибур» Фролову А.А. «об уходе части наших потребителей хлора в контейнерах из «конвенции» и потере в связи с этим объемов реализации» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— аналитическая записка от апреля 2008г. начальника отдела оперативного маркетинга ОАО «Сибур-Нефтехим» А.В. Никифорова с выводами о том, что «высокая конкуренция на рынке оказывает негативное влияние на ценовую политику... и четкое распределение объемов продаж между производителями позволит внести стабильность и прозрачность в данный рынок...» (копия получена в ходе проверок ОАО «Сибур — Нефтехим» и ЗАО «Сибур Холдинг»).

— письмо от 24.04.2008 г., направленное коммерческим директором ЗАО «Хлорактив» Силкиным И.В. менеджерам ООО «Сибур», ОАО «Сибур-Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ООО «Бекборн» об обсуждении предложения ОАО «Каустик» (г. Волгоград) поднять цену на хлор в контейнерах с 1 июня до 20 000 рублей за тонну без НДС (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 20.05.2008г. № 02 генерального директора ООО «Бекборн» Папуши И.Г. генеральному директору ЗАО «Хлорактив» Кошелеву В.Ю. об увеличении стоимости одной тонны хлора в контейнерах с 1.06.2008г. до 20 000 рублей без учета НДС (копия получена в ходе проверки ООО Бекборн).

— письмо от 16.07.2008г. № 798-КЦ-1695 зам.начальника управления реализации ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) Набедрик Е.В. генеральному директору ООО «Бекборн» Папуше И.Г. (копия Силкину И.В.) о том, что в октябре 2007 года было достигнуто «соглашение о координировании направлений отгрузки хлора жидкого в контейнерах и ведения единой ценовой политики» (копия получена в ходе проверки ООО «Бекборн» ).

— письмо от 25.07.2008г. № 6791-451 и № 6791-451 — 24 начальника управления отгрузки и таможенного оформления ОАО «Сибур-Нефтехим» Бунечиной Е.В. коммерческому директору ЗАО «Хлорактив» Силкину И.В. о снижении объемов сбыта

при «организованной отгрузке хлора в контейнерах» в 1 полугодии и «компенсации потери объемов во второй половине 2008г. ...» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 3.08.2008 г., направленное по электронной почте коммерческим директором ЗАО «Хлорактив» Силкиным И.В. менеджерам ООО «Сибур», ОАО «Сибур-Нефтехим», ООО «Бекборн» об итогах работы по хлору в контейнерах за 1 полугодие 2008 года и ситуации с отгрузками хлора с ОАО «Сибур-Нефтехим». В письме Силкин И.В. указывает, что отгрузки с предприятия находятся в «рамках закрепленных процентов...Перегруз от «Каустика» и «Химпрома» Кемерово будет перераспределен «отстающим» производителям» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 2.10.2008г. № 8643-451 и № 8643-451-24 начальника управления отгрузки и таможенного оформления ОАО «Сибур-Нефтехим» Бунегинной Е.В. коммерческому директору ЗАО «Хлорактив» Силкину И.В. о необходимости отгрузки для завода «Капролактан» по 550 тонн в месяц (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 28.10.2008г. направленное по электронной почте коммерческим директором ЗАО «Хлорактив» Силкиным И.В. менеджерам ООО «Сибур», ОАО «Сибур-Нефтехим» о том, что «работа по сложившейся схеме, несомненно, выгодна всем производителям» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 06.11.2008г. № 798-КЦ-3144 коммерческого директора ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) Горохова А.Н. генеральному директору ООО «Бекборн» Папуше И.Г. и коммерческому директору ЗАО «Хлорактив» Силкину И.В. о том, что «согласно условиям действующего договора, объем закупки хлора должен составлять до 300 ежемесячно» (копия получена в ходе проверки ООО «Бекборн»).

— письмо от 19.12.2008г. № 11063-311 и № 11063-311-24 генерального директора ОАО «Сибур-Нефтехим» Крупнова П.В. коммерческому директору ЗАО «Хлорактив» И.В. Силкину (копия и.о. заместителя Директора по реализации Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур» А.А. Фролову) о недостаточности закрепленной за предприятием в соответствии с достигнутой в декабре 2008 года договоренностью доли на рынке хлора и необходимости увеличения ежемесячного объема реализации до 500 тонн. (копия получена в ходе проверок ОАО «Сибур — Нефтехим» и ЗАО «Сибур Холдинг» ).

— справка начальника отдела маркетинга ОАО «Сибур-Нефтехим» Никифорова А.В. «Относительно реализации в 2008г. хлора жидкого в контейнерах», где указано, что с 1.12.2007г. в соответствии с решением «координационного совета» рынок хлора жидкого в мелкой таре разделен между пятью предприятиями-производителями (ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово), ОАО «Сибур-Нефтехим»), за каждым предприятием закреплен «процент присутствия на рынке», установлена единая отпускная цена на хлор в контейнерах в соответствии с разработанной стратегией ценообразования. Далее в справке указано, что с 1.12.2007г. по 1.12.2008г. цена на хлор в контейнерах повышалась трижды: с 1.12.2007г. — 15 000 рублей за тонну без НДС, с 1.02. 2008г. — 17 000 рублей за тонну без НДС, с 1.06.2008г. — 20 000 рублей за тонну без НДС. С «приходом координационного совета» цена на хлор в общей сложности была повышена более чем на 40%. Это негативно повлияло на объем поставок для ОАО «Сибур-Нефтехим». В справке содержится вывод о том, что планиру-

емое в соответствии с «устной договоренностью с координационным советом в ноябре т.г.» повышение цены на хлор в контейнерах до 25 000 рублей за тонну без НДС с 1.01.2009г. негативно скажется на поставках в условиях экономического кризиса (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— информация ведущего специалиста отдела обеспечения поставок завода «Капролактан» ОАО «Сибур-Нефтехим» Абрашкиной А.Ю. на имя зам. начальника управления отгрузки и таможенного оформления — начальника управления отгрузки завода «Капролактан» Кузьмина В.И. о проработке вопроса об увеличении цены на хлор до 25 000 рублей за тонну с 1.01.2009 г., в которой констатируется, что «в связи со вступлением в координационный совет и в результате повышения цен в течение 2008 года ОАО «Сибур-Нефтехим» потерял несколько клиентов...». Также автор записки указывает на то, что «Химпром»г. Чебоксары находится «в составе координационного совета» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо начальника управления реализации ОАО «Сибур-Нефтехим» Е.В. Бунегинной коммерческому директору ЗАО «Хлорактив» И.В. Силкину, где она предлагает не увеличивать цену на хлор в контейнерах до 25 000 рублей за тонну без НДС с 1.01.2009г. (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо по электронной почте от 20.01.2009г. зам. начальника отдела поставок по заводу «Капролактан» Шишкиной Л.Г. ведущему специалисту отдела обеспечения поставок завода «Капролактан» ОАО «Сибур-Нефтехим» Абрашкиной А.Ю. с темой: «последний вариант письма Силкину» с вложением «ЗАО Хлор Актив цены на 2009г. doc» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письма от 23.01.2009 № 413-451 и № 413-451-24 генерального директора «ОАО «Сибур-Нефтехим П.В. Крупнова коммерческому директору ЗАО «Хлорактив» И.В. Силкину о нарушении предприятиями — производителями жидкого хлора достигнутого соглашения по разделению рынка хлора и, как следствие этого, снижение объемов поставок в январе 2009г. (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 27.01.2009 № 017-02 (ответ на исх. № 413-451 от 23.01.2009) коммерческого директора ЗАО «Хлорактив» И.В. Силкина генеральному директору ОАО «Сибур-Нефтехим» П.В. Крупнову об обмене информацией об отгрузках хлора, изменении цен и закреплении потребителей за ОАО «Сибур-Нефтехим» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 24.02.2009г. по электронной почте В.И. Проскуракова — начальника отдела ценообразования и продаж Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур» менеджерам ОАО «Сибур-Нефтехим» и ЗАО «Сибур Холдинг» о том, что накануне прошло совещание по реализации жидкого хлора и хлора в контейнерах, на котором: «Решено по хлору в контейнерах проводить скоординированную ценовую политику, с другими производителями не демпинговать. При этом, все будут «воевать» с Новочебоксарским Химпромом. Координатор работы г-н Силкин» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо по электронной почте от 10.03.2009г. коммерческого директора ЗАО «Хлорактив» Силкина И.В. в адрес Фролова А.А. и Бунегинной А.В. о согласовании цен поставки Хлора с ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск).

— письмо от 19.03.2009г. направленное по электронной почте коммерческим директором ЗАО «Хлорактив» Силкиным И.В. начальнику управления реализации ОАО «Сибур-Нефтехим» Бунегинной Е.В. о перераспределении рынка сбыта в отношении

Новочебоксарского Химпрома и о направлении перечня потребителей Сибур-Нефтехима «для недопущения перекрестных предложений...» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо Силкина И.В. от 19.03.2009г. менеджерам ОАО «Сибур-Нефтехим» о планировании сбытовой политики (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— выдержка из электронного письма ОАО «Сибур-Нефтехим» о спорных вопросах реализации хлора в контейнерах участниками соглашения. (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письма генерального директора ЗАО «Хлорактив» Кошелева В.Ю. в ОАО «Каустик» (г. Волгоград) от 27.03.2009г. № 093-02, от 23.04.2009г. № 106-02, от 29.05.2009 г № 115-02, от 27.07.2009 № 13502, от 18.08.2009г. № 151-02 о сохранении договоренностей по сохранению объемов отгрузок хлора в контейнерах, установлению цен, где среди прочего в письме от 29.05.2009 указано на выход летом 2008 года ОАО «Химпром» из договоренностей. Ответы на эти письма ОАО «Каустик» (копии получены в ходе проверки ОАО «Каустик» (г. Волгоград)).

— письмо от 30.03.2009 г., направленное по электронной почте ведущим специалистом отдела обеспечения поставок завода «Капролактан» ОАО «Сибур-Нефтехим» Абрашкиной А.Ю., о спорных вопросах реализации хлора в контейнерах участниками соглашения (Копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— переписка (исх. № 2489-450 от 31.03.2009, исх. № 215 от 16.04.2009) ОАО «Сибур-Нефтехим» с ООО «Водоканал Сервис» о спорных вопросах поставки хлора в контейнерах и разделе покупателей с ЗАО «Хлорактив» (копии получены в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо от 20.01.2010г. направленное по электронной почте начальником отдела ценообразования и продаж Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур» В.И. Проскурякова на имя Бунегиной Е.В. и Герфшус Т.Г. о проведении 20.01.2010г. встречи участников соглашения на рынке хлора в контейнерах, по результатам которой для ОАО «Сибур-Нефтехим» определен объем поставки примерно в 325 тонн хлора в контейнерах в месяц и предложено определить, каких клиентов он хотел бы оставить за собой (с приложениями 3 листа) (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письмо, направленное факсом 29.01.2010г. из ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), об объемах реализации Хлора участниками Соглашения на имя Андрея Николаевича (Крестьянинова — генерального директора ООО «РусТрейд») с текстом: «Согласно договоренностей, достигнутых на совместном совещании о процентном распределении объемов, взяв за основу общие объемы 2009 года и посчитав процентное присутствие «Химпром» (г. Новочебоксарск), годовая отгрузка 2010 года получилась 5642, 6 тонн...» (копия получена в ходе проверки ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск)).

— информация начальника управления реализации ОАО «Сибур-Нефтехим» Бунегиной Е.В. начальнику управления реализации продуктов органического синтеза Гершфус Т.Г. о закреплении за ОАО «Сибур-Нефтехим» потребителей в 2010 году в рамках квоты «в связи с достигнутой договоренностью» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— письма по электронной почте менеджеров ОАО «Сибур-Нефтехим» от 5 и 13 апреля 2010г. об отгрузках хлора в апреле и запрете конкуренции с новочебоксарским «Химпромом» (копии получены в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— переписка по электронной почте менеджеров ОАО «Сибур-Нефтехим» и ООО «Сибур» 22-23 апреля 2010г. о формировании «оптимальной рыночной стратегии по реализации хлора жидкого в контейнерах» и определении «рекомендованных» контрагентов (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— информация генерального директора ОАО «Сибур-Нефтехим» Крупнова П.В. генеральному директору ООО «РусТрейд» Крестьянинову А.Н. о контактных телефонах потребителей, получающих хлор в контейнерах (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— переписка посредством электронной почты в мае 2010г. между генеральным директором ООО «РусТрейд» Крестьяниновым А.Н. и менеджерами ООО «Сибур», ОАО «Сибур-Нефтехим» о согласовании размера квоты на поставку хлора в контейнерах ОАО «Сибур-Нефтехим» в рамках достигнутого соглашения о разделе рынка, распределении потребителей (копии получены в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— переписка посредством электронной почты от 8.07.2010г. между ведущим специалистом отдела обеспечения поставок завода «Капролактам» ОАО «Сибур-Нефтехим» Абрашкиной А.Ю. и представителем ООО «РусТрейд» Гребенниковым А.И. о повышении цен на Хлор, обмене данными о поставках и распределении объема отгрузок Хлора (копии получены в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— информация ведущего специалиста отдела обеспечения поставок завода «Капролактам» ОАО «Сибур — Нефтехим» Абрашкиной А.Ю. начальнику управления реализации продуктов органического синтеза Гершфус Т.Г. о перспективах в 2011 году отгрузки хлора жидкого в контейнерах, в том числе и через ООО «РусТрейд» (копия получена в ходе проверки ОАО «Сибур — Нефтехим»).

— таблицы и письма с анализом плана и факта отгрузок хлора жидкого в контейнерах, которыми обменивались члены Соглашения ООО «ТД Химпром», ЗАО «Хлорактив», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ООО «Бекборн», ОАО «Сибур-Нефтехим» в период с 2007 по 2010 г.г. (копии получены в ходе проверок ЗАО «Хлорактив», ООО «Бекборн», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Сибур-Нефтехим», ООО «РусТрейд»).

— «Концепция оптимизации российского рынка хлора в контейнерах», которая описывает преимущества работы предприятий в период действия Соглашения (копия получена в ходе проверки ОАО «Каустик» (г. Волгоград)).

— переписка посредством электронной почты менеджеров ООО «Сибур» в январе-феврале 2011 об оценке действий ФАС России, имеющих доказательства Соглашения, перспективах компаний группы «Сибур» при рассмотрении дела № 1 11/2-11, с выводами о том, что для группы «Сибур» «прогноз по делу негативный».

В соответствии с приказом от 28.05.2007 № 320-лс Фролов А.А. занимал должность начальника Управления маркетинга Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур», в соответствии с приказом от 11.01.2009 № 227-лс — заместителя директора по реализации Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур», в соответствии с приказом от 01.04.2010 № 240/1-лс — директора по реализации Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур».

В соответствии с приказом от 16.04.2007 № 221-лс Проскуряков В.И. занимал должность начальника отдела ценообразования и поддержки продаж Управления маркетинга Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур», в соответствии с приказом от 11.01.2009 — начальника отдела ценообразования и поддержки продаж Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур», в соответствии с приказом от 01.09.2009 № 1043-лс — начальника отдела маркетинга продукции органического синтеза Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур», в соответствии с приказом от 15.10.2010 № 605/32-лс — начальника Управления маркетинга продукции органического синтеза Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур».

В соответствии с приказом от 01.12.2006 № 716-лс Герфшус Т.Г. занимала должность начальника Управления реализации Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур», в соответствии с приказом от 09.09.2009 № 795/11-лс — должность начальника Управления маркетинга реализации продукции органического синтеза Дирекции пластиков и органического синтеза ООО «Сибур».

В соответствии с приказом от 15.02.2003 № 10/1-лс Крупнов П.В. являлся генеральным директором ОАО «Сибур-Нефтехим».

В соответствии с приказом от 2.12.2008 № 200/2-лс Бунегина Е.В. занимает должность начальника Управления реализации ОАО «Сибур-Нефтехим», до этого она занимала должность начальника Управления отгрузки и таможенного оформления ОАО «Сибур-Нефтехим».

В соответствии с приказом от 17.12.2008 № 1477 Кузьмин В.И. занимает должность начальника отдела обеспечения поставки Управления реализации ОАО «Сибур-Нефтехим», до этого он занимал должность заместителя начальника Управления отгрузки и таможенного оформления — начальника отдела отгрузки завода «Капролактам» ОАО «Сибур-Нефтехим».

В соответствии с приказом от 03.12.2003 № 51/1-лс Никифоров А.В. является начальником отдела маркетинга ОАО «Сибур-Нефтехим».

В соответствии с приказом от 26.06.2006 № 655 Абрашкина А.Ю. являлась специалистом отдела отгрузки ОАО «Сибур-Нефтехим».

В соответствии с протоколом общего собрания акционеров от 12.04.2010 Кошелев В.Ю. является генеральным директором ЗАО «Хлорактив».

В соответствии с приказом от 25.09.2007 № 54л Силкин И.В. является коммерческим директором ЗАО «Хлорактив».

В соответствии с приказом от 16.04.2010 № 3 Крестьянинов А.Н. является генеральным директором ООО «РусТрейд».

18.02.2011г. уполномоченные представители группы лиц ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг» и ОАО «Сибур — Нефтехим» обратились в ФАС России с заявлением о признании факта участия группы лиц «Сибур» в соглашении, запрещенном антимонопольным законодательством, на рынке хлора жидкого в контейнерах и пояснили, что данное соглашение было заключено в конце 2007 года по инициативе ЗАО «Хлорактив» и действовало в 2008-2010 годах. В состав участников соглашения входили ЗАО «Хлорактив», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово), ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ООО «Бекборн», ООО «Рустрейд». В качестве органа управления соглашением выступал координационный совет. Соглашение касалось закрепления потребителей хлора жидкого в контейнерах за конкретными производи-



телями (грузоотправителями) и согласования объемов продажи хлора, а также взаимного информирования о планируемой цене реализации.

Также наличие Соглашения и участие в нем подтверждаются:

— объяснением ведущего специалиста отдела обеспечения поставок завода «Капролактан» ОАО «Сибур-Нефтехим» Абрашкиной А.Ю. о том, что ей известно от руководства и потребителей, что рынок Хлора с 2007 года разделен между производителями и «Сибур» на этом рынке выделена небольшая доля.

— объяснением начальника Управления реализации ОАО «Сибур-Нефтехим» Бунегиной Е.В. о том, что все заинтересовавшие ФАС России документы составлялись подчиненными по ее заданию.

В рамках рассмотрения дела № 1 11/2-11 ФАС России опросила потребителей Хлора. В результате были получены данные о существенном росте цены на Хлор в 2007 — 2010 г.г.

В частности, МУП «Энгельс — Водоканал» сообщило, что приобретает у ЗАО «Хлорактив» хлор жидкий производства ОАО «Каустик» (г. Волгоград). С 23.11.2007г. цена за 1 тонну без НДС и транспортных расходов увеличилась до 17 000 рублей, с 1.06.2008г. до 20 000 рублей, с 01.01.2009г. до 25 000 рублей, а с июня 2010г. до 30 000 рублей. Предприятие пыталось приобрести хлор производства ОАО «Химпром» (г. Волгоград) через ООО «РусТрейд». В ходе переговоров менеджер ООО «РусТрейд» отказал в заключении договора, сославшись на то, что «есть соглашение между поставщиками хлора о распределении рынков сбыта и поставщиком МУП «Энгельс-Водоканал» по этому соглашению является ЗАО «Хлорактив» г. Химки».

МУП «Водоканал» г. Екатеринбург сообщило о том, что приобретает у ЗАО «Хлорактив» хлор жидкий производства ОАО «Каустик» (г. Волгоград). С 2007 года цена за 1 тонну хлора жидкого в контейнерах без НДС и транспортных расходов увеличилась с 17 700 рублей до 35 400 рублей в 2010 году. МУП «Водоканал» также сообщило, что «отсутствие возможности заключить альтернативный договор на поставку хлора при отсутствии формирования свободной, рыночной цены препятствует конкуренции...»

Остальные потребители также отмечают резкий рост цен на Хлор в 2007-2011 годах.

Российская ассоциация водоснабжения и водоотведения сообщила в ФАС России, что на фоне «тяжелой для многих регионов ситуации производители и продавцы хлора заключили картельное соглашение по разделу товарного рынка по объемам продаж и составу покупателей, в результате которого за последний год цена хлора необоснованно повысилась примерно в 3 раза. Действия участников сговора приводят к существенному повышению тарифов на холодное и горячее водоснабжение для населения».

В соответствии с определениями Комиссии от 18.02.2011 ответчики предоставили сведения об объемах производства и реализации Хлора, сведения о покупателях (грузополучателях) Хлора, сведения о ценах на Хлор, которые в целом подтверждают наличие соглашения об установлении цен и разделе товарного рынка Хлора по объему продажи и составу покупателей.

Ответчики по делу на заседании Комиссии дали объяснения.

Представитель группы лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород) пояснил, что действительно Соглашение

было и компании, указанные в заявлении группы от 18.02.2011г. в нем участвовали, вели переписку с участниками Соглашения об участии в нем.

Представитель ОАО «Каустик» (г. Волгоград) пояснил, что предприятие действительно реализует хлор жидкий в контейнерах как самостоятельно, так и через ЗАО «Хлорактив». ЗАО «Хлорактив» реализует Хлор в собственных контейнерах. По поводу «Концепции оптимизации российского рынка хлора в контейнерах» пояснил, что такая концепция действительно находилась в рабочем кабинете начальника Управления реализации ОАО «Каустик» с его резолюцией работникам Управления «для ознакомления». ОАО «Каустик» данными об объемах Хлора и покупателях с участниками Соглашения не обменивалось. Как такие данные за подписью начальника бюро Управления реализации ОАО Каустик» Нестеровой Л.К. оказались в ЗАО «Хлорактив» пояснить не смог. Не отрицает факт переписки с ЗАО «Хлорактив» об участии в Соглашении, но зачем это делалось, ничего пояснить не смог.

Представитель ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) пояснил, что общество в Соглашении не участвовало. Не отрицает наличия переписки с участниками Соглашения об участии в Соглашении. Но, с какой целью работниками ОАО «Химпром» Гуторовой Н.Г., Гороховым А.Н., Григорьевым А.А., Набедрик Е.В. направлялись участникам Соглашения письма о «координировании направлений отгрузки хлора жидкого в контейнерах и ведении единой ценовой политики», установлении цен и квот поставки Хлора, пояснить не смог.

Представитель ОАО «Химпром» (г. Волгоград) пояснил, что о Соглашении ему не известно. Данные об объемах реализации Хлора и покупателях собирались для внутреннего пользования и как они оказались у ответчиков по делу не знает.

Представитель ЗАО «Хлорактив» пояснил, что общество в Соглашении не участвовало. Общество продавало Хлор, который покупало у ОАО «Каустик». Никаких Регламентов и Концепций не разрабатывало. Как оказались в ЗАО «Хлорактив» документы, обнаруженные в ходе проверки, пояснить не может. Обо всех этих документах надо спрашивать генерального директора общества Кошелева.

Представитель ООО «Бекборн» пояснил, что общество в 2007-2008 годах занималось реализацией Хлора и ни в каких Соглашениях не участвовало. Факта переписки с участниками Соглашения об участии в Соглашении не отрицает, но почему бывший генеральный директор ООО «Бекборн» Папуша И.Г. рассылал и получал письма, свидетельствующие об участии компании в Соглашении, объяснить не смог, в связи с тем, что Папуша И.Г. уволился.

Представитель ООО «РусТрейд» пояснил, что общество занимается реализацией Хлора производства ОАО «Сибур-Нефтехим» и «Химпром» (г. Волгоград) с 2010 года и в Соглашении не участвовало. Переписка посредством электронной почты с менеджерами группы «Сибур» о реализации хлора генеральным директором общества Крестьяниновым и представителем общества Гребенниковым А.И. велась. Почему там обсуждались вопросы распределения объема отгрузок Хлора, согласования размера квоты для ОАО «Сибур-Нефтехим» и перераспределения потребителей пояснить не смог. Гребенников А.И. работал на ООО «РусТрейд» по гражданско-правовому договору и решал вопросы реализации Хлора.

Представители группы лиц в составе: ООО Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) пояснили, что в Соглашении не участвовали, поскольку в этом нет экономической целесообразности в силу географического расположения предприятия. Почему в заявлении группы лиц в составе: ООО «Сибур»,

ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород) указаны ООО Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) пояснить не смогли. Передачу данных об объемах реализуемого Хлора участникам Соглашения не отрицали и объяснили тем, что «передавались обычные статистические данные».

В соответствии с определениями Комиссии от 16.02.2011 ответчики предоставили сведения о выручке (доходе) от реализации Хлора:

— ОАО «Каустик» (г. Волгоград): 2007 — 52 638 000 рублей, 2008 — 48 972 000 рублей, 2009 — 40 132 000 рублей, 2010 — 59 919 000 рублей;

— ЗАО «Хлорактив»: в 2007 году — 220 100 622 рубля, 2008 — 277 885 076 рублей, 2009 — 185 714 551 рубль, 2010 — 238 444 503 рубля.

— ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск): в 2007 году — 87 699 000 рублей, 2008 — 101 034 000 рублей, 2009 — 99 114 000 рублей, 2010 — 106 973 000 рублей;

— ОАО «Химпром» (г. Волгоград): в 2007 году — 37 742 280 рублей, 2008 — 38 111 780 рублей, 2009 — 28 482 780 рублей, 2010 — 60 387 150 рублей;

— ООО «Бекборн»: в 2007 году — 10 872 736, 6 рублей, 2008 — 32 851 736 рублей (с 2009 года ООО «Бекборн» в соглашении не участвовало);

— ООО «РусТрейд»: в 2010 году — 86 461 101 рубль (до 2010 года ООО «РусТрейд» в соглашении не участвовало);

— группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг» и ОАО «Сибур-Нефтехим»: ОАО «Сибур-Нефтехим» в 2007 году — 63 888 000 рублей, 2008 — 89 720 000 рублей, 2009 — 64 158 000 рублей, 2010 — 37 241 000 рублей, ЗАО «Сибур Холдинг» в 2010 году — 38 978 000 рублей;

— группа лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром», ООО ПО «Химпром»: ООО ПО «Химпром» (от услуг по переработке сырья при производстве хлора жидкого в контейнерах) в 2007 году — 40 210 900 рублей, 2008 — 49 376 200 рублей, 2009 — 40 026 800 рублей, 2010 — 50 305 200 рублей, ООО «Торговый дом «Химпром» в 2007 — 367 000 рублей, 2008 — 642 100 рублей, 2009 — 705 900 рублей, 2010 — 800 900 рублей.

Комиссия полагает, что получение ответчиками доходов от реализации Хлора в указанных выше размерах обусловлено их участием в Соглашении.

При таких обстоятельствах, в действиях участников Соглашения усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила, что ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ООО «Бекборн» ООО «РусТрейд», ЗАО «Хлорактив», группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим», группа лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром», ООО ПО «Химпром» в 2007 заключили и по настоящее время участвуют в соглашении, которое привело к установлению цен и разделу товарного рынка Хлора по объему продажи товаров и составу покупателей, что запрещено пунктов 1,3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ЗАО «Хлорактив», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ООО «Бекборн», ООО «РусТрейд», группу лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим», группу лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром», ООО ПО «Химпром» нарушившими пункты 1,3 части статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия данными хозяйствующими субъектами в соглашении, которое привело или могло привести к установлению цен и разделу товарного рынка по объему продажи товаров и составу покупателей.

2. В связи с добровольным устранением группой лиц в составе ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» нарушения пунктов 1,3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также его последствий, рассмотрение дела № 1 11/2-11 в отношении группы лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» прекратить.

3. Выдать ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ЗАО «Хлорактив», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ООО «Бекборн», ООО «РусТрейд», группе лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром», ООО ПО «Химпром» предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления по борьбе с картелями ФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях

5. Направить материалы дела в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

**Судебные акты.**

Ответчики	Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
	Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
ОАО «Каустик», ВОАО «Химпром»	- 07.09.2011	- 01.12.2011	+ 20.03.2012	<i>Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции</i>
	- 09.07.2012	- 18.09.2012	- 22.01.2013	<b>28.03.2013</b> <b>ВАС РФ принял заявление в порядке надзорного производства</b> <b>19.04.2013 ВАС РФ истребовал материалы дела. Дата судебного заседания не назначена.</b>

ООО «ТД «Химпром», ООО ПО «Химпром»	- 31.01.2013	Судебное заседание состоится 20.06.2013		
--	-----------------	--	--	--

## КАБЕЛЬНЫЕ ПЛАСТИКАТЫ

### Решение антимонопольного органа(от 15.12.2011)

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/125-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «08» декабря 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «15» декабря 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: А. Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.П. Тенишева — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.В. Вишневого — заместителя начальника отдела химической промышленности Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России, В.В. Русаковой — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Чаниева — главного специалиста-эксперта отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления ФАС России (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 1 11/125-11 по признакам нарушения ЗАО «Первая химическая компания» (109004,г. Москва, ул. Николаямская, д. 28/60), ООО «Бекборн» (649000, Р. Алтай,г. Горно-Алтайск, ул. Чорос Гуркина, д. 29), ОАО «Каустик» (453110, Р. Башкортостан,г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ОАО «Владимирский химический завод» (600000,г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 81), ОАО «Пласт-каб» (400097,г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57), ОАО «Саянскхимпласт» (666301, Иркутская область,г. Саянск, Промплощадка), группой лиц в составе: ООО «Сибур» (117218,г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ЗАО «Сибур Холдинг» (117218,г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ОАО «Сибур-Нефтехим» (606000, Нижегородская область,г. Дзержинск, Восточная промышленная зона, корп. 390) пунктов 1, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1 11/125-11 послужило обнаружение ФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате проведения внеплановых проверок соблюдения антимонопольного законодательства ЗАО «Сибур Холдинг» (приказ ФАС России от 08.02.2011 № 68), ООО «Бекборн»

(приказ ФАС России от 10.05.2011 № 353) и ОАО «Владимирский химический завод» (приказ ФАС России от 10.05.2011 № 354).

Проанализировав полученные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В 2004 году ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимласт», ОАО «АК Сибур» заключили соглашение на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластикатов, которое привело к установлению цен, разделу товарного рынка по объемам продажи и покупателей (далее — Соглашение).

Это подтверждается следующим.

В ходе проведения проверки ООО «Бекборн» был обнаружен и скопирован отчет ЗАО «Группа Первая Химическая Компания» (далее — ЗАО «Группа ПХК») о реализации кабельного пластика российскими производителями с ноября 2004 по март 2005 года. Как следует из отчета руководители предприятий ЗАО «Группа ПХК», ОАО «АК Сибур», ЗАО «Каустик», ОАО «Владимирский химический завод» (далее также — ОАО «ВХЗ»), ОАО «Пласткаб» и их дилеры (в частности, дилер «Сибура» — ООО «Бекборн») с ноября 2004 года достигли соглашения (в тексте отчета — «концессия») о ценах и разделе рынка по объему продажи товаров и покупателям. В декабре 2004 года к этому соглашению присоединилось ОАО «Саянскхимласт». Квоты продажи кабельных пластикатов были установлены для ОАО «АК Сибур» 3 000 тонн, ЗАО «Каустик» 3 000 тонн, ОАО «ВХЗ» — 2 000 тонн, ОАО «Пласткаб» — 500 тонн, ОАО «Саянскхимласт» — 800 тонн. Итого 9 300 тонн в месяц.

В ходе проведения проверки ЗАО «Сибур Холдинг», при проведении осмотра были обнаружены и скопированы:

1. «Регламент взаимоотношений заводов-производителей кабельного пластика (или их торговых представителей) и ЗАО «Группа «ПХК» от 26.08.2004 г.»

Регламентом определены основные принципы взаимодействия и порядок работы заводов производителей (или их торговых представителей) и ЗАО «Группа ПХК» в сентябре-октябре 2004г. Регламентом предусмотрены максимальные квоты продажи кабельных пластикатов: ОАО «Сибур — Нефтехим» 3 000 тонн, ЗАО «Каустик» 3 000 тонн, ОАО «ВХЗ» — 2 000 тонн, ОАО «Пласткаб» — 500 тонн. Регламентом предусмотрено определение цен на кабельные пластикаты и соблюдение договоренностей по минимальным ценам реализации, закрепление покупателей за определенным заводами-производителями, штраф за сверхлимитные отгрузки, также предусмотрен контроль отгрузок и цен со стороны ЗАО «Группа ПХК». Составлен документ от имени генеральных директоров ЗАО «Группа ПХК» Папуши, ООО «Бекборн» Этизона, ЗАО «Каустик», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «ВХЗ», ОАО «Пласткаб».

2. «Соглашение об объединении усилий организации сбыта базовых марок кабельного пластика» от 10.09.2004г. г. из которого следует, что производители кабельного пластика ОАО «Каустик» (г. Волгоград) в лице Азизова Э.Э., ОАО «АК Сибур» в лице Столярова С.В., ОАО «ВХЗ» в лице Волкова М.Г. и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) в лице Самедова Ф.А. определяют квоты поставок для ОАО «Сибур — Нефтехим», ЗАО «Каустик», ОАО «ВХЗ», ОАО «Пласткаб», договариваются о минимальных ценах на кабельный пластикат, компаниях — дилерах. Координатором соглашения является ЗАО «Группа ПХК».

3. Служебная записка и.о. руководителя Дирекции полимеров, каучуков и химволокн С.В. Столярова Президенту ОАО «АК «Сибур» Дюкову А.В. от 14.09.2004 № 16260/23 «О реализации кабельных пластикатов» о том, что ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Пласткаб» (г. Волгоград), ОАО «АК «Сибур» и «Совлинк» в лице ЗАО «Группа ПХК» (г. Москва) провели ряд совещаний, на которых были выработаны основные принципы взаимодействия, в частности:

- поднять цену реализации минимум на 5%;
- определить каждому справедливые ежемесячные квоты (для «Сибура» 3000 тонн);

Фрагменты записки «Задачи, решаемые компанией «Бекборн» как «Комиссионером» ОАО «Сибур Холдинг» по реализации кабельных пластикатов», в пункте 8 которой указано, что «Бекборн» построил и контролирует конструкцию между тремя заводами — производителями — «Сибуром», «Каустиком» и «Саянскимпластом», позволяющую создать максимально — благоприятные условия для реализации всего производимого объема кабельных пластикатов».

ОАО «Владимирский химический завод» обратилось в ФАС России с заявлением от 14.07.2011 № 080-5055 (дополнение к нему от 19.07.2011 № 010-5164) в котором признало, что соглашение было заключено и в 2004 году «ОАО «ВХЗ» по предложению ЗАО «ПХК» вступило в «Соглашение об объединении усилий организации сбыта базовых марок кабельного пластиката» от 10.09.2004г. с ОАО «АК «Сибур», ЗАО «Каустик», ОАО «Пласткаб» ОАО «Саянскимпласт».

ЗАО «Группа «Первая химическая компания» (прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния, ЕГРЮЛ, 09.02.2009 — далее ЗАО «Первая химическая компания») было организатором Соглашения от 10.09.2004 г., распределителем квот выпуска пластикатов, контролером фактического исполнения Соглашения и координатором мероприятий по поддержанию реализации пластикатов в объемах, пропорционально квотам.

«Санкция на оформление Соглашения была получена ПХК у Президента АК «Сибур» через дирекцию полимеров, каучуков и химволокн «Сибур». Регулярные отчеты по выполнению Соглашения ПХК направляла в адрес АК «Сибур».

ОАО «ВХЗ» было вынуждено вступить в Соглашение, чтобы сохранить за собой хотя бы минимальные объемы реализуемых базовых марок пластикатов, и не подвергнуться, в случае отказа на участие в Соглашении, прекращению поставок ПВХ смолы со стороны остальных участников Соглашения, у которых имелись все действовавшие в 2004 году в РФ производства ПВХ смолы».

«Распределение производителей пластикатов по потребителям имело смешанные принципы:

- Территориальный: все потребители Сибирского и дальневосточного регионов были закреплены за ОАО «Саянскимпласт», остальные регионы — за другими участниками Соглашения;

- Приоритет прямых договоров производителя с конкретными потребителями. Например, ОАО «Сибур-Нефтехим» имел прямые договоры с «Рыбинскэлектрокабелем», «Автопроводом»г. Щучин, «Унитексом», «Подольскабелем», «Камкабелем» (рец. 8/2), «Севкабелем», ТД «Волжский кабель» «Коаксиалом», «Элкабом», «Саранскабелем» и т.д. ОАО «ВХЗ» было закреплено за ЗАО «Электрокабель»г. Кольчугино, «Камкабелем» (ОМ-40 черн.) и т.д.

— Производители пластиков специализировались по рецептурам, ОАО «Сибур-Нефтехим» продавал больше всех рец. 8/2, ЗАО «Каустик» и ОАО «ВХЗ» — рец. ОМ-40 черн.».

— «В период действия Соглашения 2004 года ОАО «ВХЗ» продавало базовые марки кабельных пластиков только по прямым договорам».

— «Ценовая политика организатора Соглашения — ЗАО ПХК — состояла в установлении цен на базовые рецептуры с учетом возможностей предприятий, имеющих свою смолу. Так, в Регламенте Соглашения при определении ценовой политики для пластика рец. ОМ-40 установлена цена 23000 руб/тн (без НДС).

В условиях ОАО «ВХЗ» 2004 года только цеховая себестоимость рец. ОМ-40 была 22900 руб/тн, для рец. 8/2 цеховая себестоимость составляла 28420 руб/тн. Таким образом, ценовая политика ПХК была еще при разработке Соглашения ориентирована на постепенное выдавливание ОАО «ВХЗ» из рынка базовых марок кабельных пластиков».

Соглашение действовало в 2004-2005 г.г., впоследствии «ОАО «ВХЗ» вышло из Соглашения потому, что ПХК не смогла фактически даже приблизиться к минимальному объему продаж пластиков, установленному для ОАО «ВХЗ» Соглашением. Реальные объемы продаж за ноябрь 2004 года — март 2005 года пластиков ОАО «ВХЗ» составили от 546 тн/месяц до 921 тн/месяц. При этом производство этих пластиков на ОАО «ВХЗ» весь этот период было убыточным, как по цеховой себестоимости, так и, тем более, по полной себестоимости.

Это подтверждается и письмом ООО «Бекборн» от 18.05.2011 № 26539: «Объяснение по рынку поливинилхлоридных компаундов (пластикатам)» о том, что «в 2004-2005 годах различные трейдеры декларировали представителям крупных производителей, что они сумели в результате переговоров, договориться об упорядочивании рынка пластиков и поэтому производители должны именно им передать производимые объемы пластиков в реализацию».

Как видно из этого письма, а также документов о состоянии рынка кабельных пластиков, полученных в ходе проверки ОАО «Единая торговая компания» после 2005 года соглашение распалось и перестало существовать.

Каких либо иных доказательств существования соглашения на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластиков после 2005 года не имеется.

Таким образом, Комиссия установила, что в 2004 году ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) (с 28.06.2006 изменило организационно-правовую форму на ОАО «Каустик»), ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимласт», ЗАО «АК Сибур» заключили соглашение на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластиков, которое привело к установлению цен, разделу товарного рынка по объемам продажи и покупателям, что на момент заключения данного соглашения противоречило части 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — Закон о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках).

Частью 1 статьи 6 Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках запрещалось заключение договора, иной сделки, соглашения или осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые приводят или могут привести к:



— установлению (поддержанию) цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

— разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков).

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Поскольку Комиссией установлено, что Соглашение было заключено в 2004 году, а реализация указанного соглашения происходила с 2004 года по 2005 год, то настоящее дело подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия полагает, что вследствие реализации указанного Соглашения потребителям мог быть причинен крупный ущерб. Размер ущерба при повышении цен минимально на 5% и при объемах реализации 9 300 тонн кабельных пластиков в месяц мог составлять более 1 миллиона рублей ежемесячно. При таких обстоятельствах в действиях ответчиков могут содержаться признаки преступления, предусмотренного частью 3 ст. 178 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ).

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления этой категории не истекли.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 41.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. В связи с истечением срока давности нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Первая химическая компания» (109004, г. Москва, ул. Николаямская, д. 28/60), ООО «Бекборн» (649000, Р. Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос Гуркина, д. 29), ОАО «Каустик» (453110, Р. Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ОАО «Владимирский химический завод» (600000, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 81), ОАО «Пласткаб» (400097, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57), ОАО «Саянскхимпласт» (666301, Иркутская область, г. Саянск, Промплощадка), группой лиц в составе: ООО «Сибур» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ЗАО «Сибур Холдинг» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ОАО «Сибур-Нефтехим» (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, Восточная промышленная зона, корп. 390), на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела № 1 11/125-11 прекратить.

2. Направить материалы дела в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

**Судебные акты.**

<b>Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)</b>			
<b>Первая</b>	<b>Апелляция</b>	<b>Кассация</b>	<b>Надзор</b>
Обжалование решения	+ 2.07.2012	+ 16.10.2012	30.01.2013 <b>Дело направлено на новое рассмотре- ние в суд первой инстанции</b>
	Судебное заседа- ние назначено на 21.06.2013		

**КАУСТИЧЕСКАЯ СОДА****Решение антимонопольного органа (от 27.12.2011)****РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/139-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» декабря 2011 года  
В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы (далее Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/139-11 в составе: Председателя Комиссии Цариковского А.Ю. — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, Кинёва А.Ю. — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Сушкевича А.Г. — начальника Аналитического управления ФАС России, Кузнецовой Е.А. — заместителя начальника Правового управления ФАС России, Тенишева А.П. — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Сапрыкиной М.В. — начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Вовкивской Л.В. — советника Правового управления ФАС России, Русаковой В.В. — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, рассмотрев дело №1 11/139-11 по признакам нарушения ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, д. 101), ООО «Сибменеджмент» (664007, г. Иркутск, ул. Октябрьской революции, д. 1/4), ОАО «Химпром» (400057, г. Волгоград, ул. Промысловая, д. 23), ЗАО «НПО Реагенты» (125212, г. Москва, ул. Выборгская, д. 16, корп. 1), ОАО «Саянскхимпаст» (666301, Иркутская область, г. Саянск, промплощадка), ООО «Сибирская химическая компания» (664025, Иркутская область, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 68

В), ООО «Саянскимпласт» (664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 68 В), ООО «Усольехимпром» (665452, Иркутская область, г. Усолье Сибирское, 12), ООО «Сода-хлорат» (618400, Пермский край, г. Березняки, Чуртанское шоссе, д. 3), ЗАО «Илимхимпром» (665717, Иркутская область, г. Братск, пл-ка Промышленная зона БЛПК), группой лиц в составе: ООО «Сибур» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ЗАО «Сибур Холдинг» (117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16, корп. 1), ОАО «Сибур-Нефтехим» (606000, Нижегородская область, г. Дзержинск, Восточная промышленная зона, корп. 390); группой лиц в составе: ОАО «Новомосковская Акционерная Компания «Азот» (301660, Тульская область, г. Новомосковск, ул. Связи, д. 10), ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» (115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 53, стр. 6), ООО «Новомосковский Хлор» (301660, Тульская область, г. Новомосковск, ул. Связи, д. 10); группа лиц в составе: ОАО «Башкирская Химия» (453110, Р. Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ОАО «Каустик» (453110, Р. Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32); группой лиц в составе: ЗАО «Ренова Оргсинтез» (121170, г. Москва, Кутузовский проезд, д. 36), ОАО «Химпром» (429952, Р. Чувашия, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, д. 101); группа лиц в составе: ООО «Никохим» (400097, г. Волгоград, ул. 40 лет ВЛСМ, 57, ком. 54), ОАО «Каустик» (400097, г. Волгоград, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 57); группой лиц в составе: ОАО «ГалоПолимер» (125284, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 31А, стр. 1), ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (613040, Кировская область, г. Кирово-Чепецк, пер. Пожарный, д. 7); группой лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром» (650021, г. Кемерово, ул. 1-я Стахановская, д. 35), ООО ПО «Химпром» (650021, г. Кемерово, ул. 1-я Стахановская, д. 35) п.п. 1, 3, 4 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 26.07.2011 № 532 было возбуждено дело №1 11/139-11 о нарушении пунктов 1, 3 и 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в отношении ОАО «Единая торговая компания» (ул. Карла Маркса, д. 101, г. Стерлитамак, Республика Башкортостан, 453124), ООО «Сибменеджмент» (Гагарина б-р., д.68В, г. Иркутск, Иркутская область, 664025), ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (пер. Пожарный, дом 7, г. Кирово-Чепецк, Кировская область, 613040), ОАО «Каустик» (ул. 40 лет ВЛКСМ, дом 57, г. Волгоград, Волгоградская область, 400097), ОАО «Химпром» (ул. Промышленная, д.23, г. Волгоград, Волгоградская область, 400057), ОАО «Химпром» (ул. Промышленная, д.101, г. Новочебоксарск, Чувашская Республика, 429952), ОАО «Каустик» (ул. Техническая, д.32, г. Стерлитамак, Республика Башкортостан, 453110), выразившемся в заключении соглашения между хозяйствующим субъектами, которое привело к установлению цен, разделу товарного рынка оптовых поставок жидкой каустической соды (далее также — каустик, сода или натр едкий), объему продажи товара, составу продавцов, покупателей и территориальному принципу, экономически и технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными покупателями.

Указанное дело № 1 11/139-11 было возбуждено по материалам, выделенным Определением ФАС России №ЦА/27344 от 13.07.2011г. из дела № 1 10/58-10 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании Определения № АЦ/30454 от 09.08.2011г., Определения № АЦ/35275 от 16.09.2011г., Определения № АЦ/40579 от 27.10.2011г. в качестве ответчиков по делу № 1 11/139-11 были дополнительно привлечены: ЗАО «НПО Реагенты» (ул. Выборгская, д. 16, корп.1,г. Москва, 125212), ОАО «Саянскимпласт» (промплощадка,г. Саянск, Иркутская область, 666301), ООО «Сибирская химическая компания» (Гагарина б-р., д. 68В,г. Иркутск, Иркутская область, 664025), ООО «Саянскимпласт» (Гагарина б-р., д. 68В,г. Иркутск, Иркутская область, 664025), ООО «Усолюхимпром» (г. Усолье-Сибирское, 12 Иркутская область, 665451), ООО «Сода-Хлорат» (Чуртанское шоссе, 12,г. Березняки, Пермский край, 618400), ЗАО «Илимхимпром» (пл-ка Промышленная зона БЛПК,г. Братск, Иркутская область, 665717); образующие одну группу лиц ОАО «ГалоПолимер» (Ленинградский проспект, д. 31А, стр. 1,г. Москва, 125284) и ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (пер. Пожарный, д. 7,г. Кирово-Чепецк, Кировская область, 613040); образующие одну группу лиц ООО «Никохим» (Аптекарский пер., д. 4, стр. 2,г. Москва, 105005) и ОАО «Каустик» (ул. 40 лет ВЛКСМ, дом 57,г. Волгоград, Волгоградская область, 400097); образующие одну группу лиц ЗАО «Ренова Оргсинтез» (Кутузовский проезд, д. 36,г. Москва, 121170) и ОАО «Химпром» (ул. Промышленная, д.101,г. Новочебоксарск, Чувашская Республика, 429952); образующие одну группу лиц ОАО «Башкирская химия» (ул. Техническая, д. 32,г. Стерлитамак, Республика Башкортостан, 453110) и ОАО «Каустик» (ул. Техническая, д.32,г. Стерлитамак, Республика Башкортостан, 453110); образующие одну группу лиц ООО «Сибур» (ул. Кржижановского, д.16, корп.1,г. Москва, 117997), ЗАО «Сибур Холдинг» (ул. Кржижановского, д.16, корп.1,г. Москва, 117997), ОАО «Сибур-Нефтехим» (Восточная промышленная зона, корпус 390,г. Дзержинск, Нижегородская область, 606000); образующие одну группу лиц ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» (ул. Дубининская, д. 53, стр. 6,г. Москва, 115054), ОАО «Новомосковская Акционерная Компания «Азот» (ул. Связи, д. 10,г. Новомосковск, Тульская область, 301660), ООО «Новомосковский хлор» (ул. Связи, д. 10,г. Новомосковск, Тульская область, 301660); образующие одну группу лиц ООО «Торговый дом «Химпром» (ул. 1-я Стахановская, д. 35,г. Кемерово, Кемеровская область, 650021) и ООО ПО «Химпром» (ул. 1-я Стахановская, д. 35,г. Кемерово, Кемеровская область, 650021).

Определением № АЦ/35276 от 16.09.2011 и Определением № АЦ/40579 от 27.10.2011 к участию в рассмотрении дела №1 11/139-11 в качестве заинтересованных лиц были привлечены ОАО «Объединенная Компания РУСАЛ — Торговый дом» (ул. Николаямская, д.13, стр.1,г. Москва, 109240), ОАО «Щекиноазот» (Симферопольская ул., д. 7, р.п. Первомайский, Щекинский район, Тульская область, 302212), ОАО «Волжский оргсинтез» (ул. Александрова, д. 100,г. Волжский, Волгоградская область, 404117), ФКП «Комбинат «Каменский» (ул. Сапрыгина, д.8,г. Каменск-Шахтинский, Ростовская область, 347801), ОАО «Метафракс» (г. Губаха, Пермский край, 618250), ОАО «Куйбышевазот» (ул. Новозаводская, д. 6,г. Тольятти, Самарская область, 445007), ЗАО «Интернешнл Пейпер» (ул. Заводская, д. 17,г. Светогорск, Ленинградская область, 118991), ООО «Проктэр энд Гэмбл-Новомосковск» (г. Новомосковск, Комсомольское шоссе, д. 64, Тульская область, 301650), ОАО «Группа Илим» (ул. Ма-

рата, д. 17, г. Санкт-Петербург, 191025), ОАО «Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат» (ул. Мельникова, д. 1, г. Новодвинск, Архангельская область, 164900).

Определением № АЦ/3866 от 14.10.2011 срок рассмотрения дела № 1 11/139-11 был продлен до 08 мая 2012.

ФАС России были проведены внеплановые проверки ОАО «Каустик» (г. Волгоград) в соответствии с приказами ФАС России № 113 от 09.03.2010, № 627 от 11.11.2010, ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Дзержинск) в соответствии с приказом ФАС России № 18 от 19.01.2011, ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) в соответствии с приказом ФАС России № 16 от 19.01.2011, ЗАО «Сибур Холдинг» (г. Москва) в соответствии с приказом ФАС России № 68 от 08.02.2011, ОАО «Саянскхимпласт» (г. Саянск) в соответствии с приказом ФАС России № 70 от 08.02.2011, ООО «Сибирская химическая компания» (г. Иркутск) в соответствии с приказом ФАС России № 71 от 08.02.2011, ООО «Сибменеджмент» (г. Иркутск) в соответствии с приказом ФАС России № 73 от 08.02.2011, ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (г. Кирово-Чепецк) в соответствии с приказом ФАС России № 480 от 29.06.2011, ООО «Новомосковский Хлор» (г. Новомосковск) в соответствии с приказом ФАС России № 632 от 05.09.2011 г., ЗАО «НПО Реагенты» (г. Москва) в соответствии с приказом ФАС России № 631 от 05.09.2011, ОАО «Единая торговая компания» в соответствии с приказом ФАС России № 693 от 4.10.2011, ОАО «Башкирская химия» в соответствии с приказом ФАС России № 694 от 04.10.2011, ООО «Никохим» в соответствии с приказом ФАС России № 850 от 02.12.2011.

Материалы и информация, полученные ФАС России по результатам указанных проверок, были приобщены к материалам дела № 1 11/139-11.

На основании ст. 25 Закона о защите конкуренции письмами № АЦ/13804 от 14.04.2011 и № АЦ/17033 от 03.05.2011 запрошены документы и информация у потребителей жидкой каустической соды, в соответствии с Определением № АЦ/35276 от 16.09.2011 запрошены документы и информация у Ответчиков по делу.

Документы и информация, представленные в ФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 1 10/58-10 о нарушении антимонопольного законодательства, были выделены и приобщены к материалам дела № 1 11/139-11.

Лицами, участвующими в деле, были представлены в материалы дела № 1 11/139-11 дополнительные материалы и сведения, имеющие отношение к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам.

Ответчики по делу ОАО «ГалоПолимер» и ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк»; ООО «Никохим» и ОАО «Каустик»; ЗАО «Ренова Оргсинтез» и ОАО «Химпром»; ОАО «Башкирская химия» и ОАО «Каустик»; ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг» и ОАО «Сибур-Нефтехим»; ОАО «Новомосковская Акционерная Компания «Азот», ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», ООО «Новомосковский хлор»; ООО «Торговый дом «Химпром» и ООО ПО «Химпром» предоставили доказательства того, что они входят в соответствующие группы лиц.

Комиссия, проанализировав документы и информацию, имеющуюся в материалах дела, заслушав лиц, участвующих в деле, установила.

Частью 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1

«О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещалось заключение договора, иной сделки, соглашения (далее — соглашение) хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые приводят или могут привести к:

— установлению (поддержанию) цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

— разделу рынка по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков);

— отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона О защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи товаров, составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

При рассмотрении дела Комиссия установила следующее.

В 2005 году Ответчики заключили соглашение, которым был предусмотрен раздел оптового рынка жидкой каустической соды по объемам реализации, продавцам, покупателям и территориальному принципу, а также порядок установления цен на данный продукт (далее — Соглашение). Этим же Соглашением также был предусмотрен обмен информацией и документами об объемах реализации жидкой каустической соды и ее ценах.

Организатором Соглашения выступало ОАО «ЕТК», которое получало за участие в Соглашении вознаграждение от других участников соглашения в размере от 2 до 6 % от выручки, полученной от реализации жидкой каустической соды.

В результате реализации Соглашения рынок оптовых поставок жидкой каустической соды в период 2005 — 2011 г.г. был организован следующим образом:

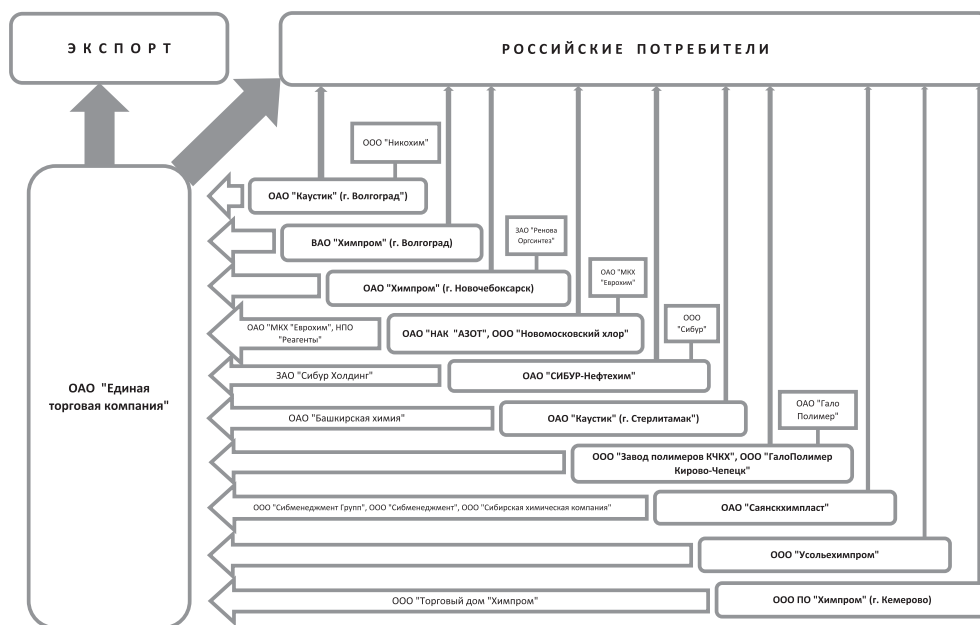
Производители, их управляющие компании и трейдеры (ОАО «Единая торговая компания», ООО «Сибменеджмент Групп», ООО «Сибменеджмент», ОАО «Саянск-химпаст», ООО «Сибирская химическая компания», ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ООО «Усольехимпром», ЗАО «НПО Реагенты», группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим», группа лиц в составе: ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», ОАО «Новомосковская Акционерная Компания «Азот», ООО «Новомосковский Хлор», группа лиц в составе: ОАО «Башкирская Химия», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), группа лиц в составе: ЗАО «Ренова Оргсинтез», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), группа лиц в составе: ООО «Никохим», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), группа лиц в составе: ОАО «ГалоПолимер», ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», группа лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) договорились реализовывать жидкую каустическую соду на внутренний рынок и на экспорт либо полностью через ОАО «ЕТК», либо поставлять часть объемов на внутренний рынок самостоятельно

(через своих трейдеров), но при этом согласовывать цены, объемы производства и поставок, состав потребителей и территории поставок между собой (через ОАО «ЕТК») и с ОАО «ЕТК».

ООО «Сибур» присоединилось к соглашению в 2006 году, ООО «Сибменеджмент» и ООО Сибирская химическая компания» — в 2007 году, ОАО «ГалоПолимер», ЗАО «НПО Реагенты», ООО «Новомосковский хлор» и ОАО «Башкирская химия» — в 2008 году, ЗАО «Ренова Оргсинтез» и ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) в 2010 году.

В результате достижения и реализации Соглашения совокупная доля реализации натра едкого через ОАО «ЕТК» производства заводов: ОАО «Каустик» (г. Волгоград),

Схема соглашения приведена ниже:

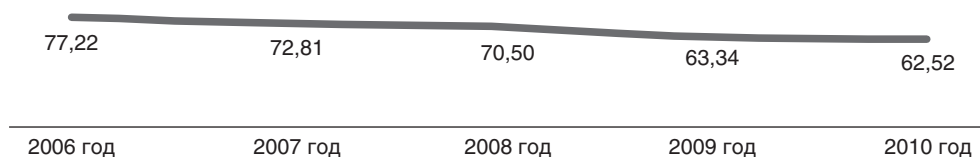


ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ОАО НАК «АЗОТ» (впоследствии ООО «Новомосковский хлор»), ОАО «Сибурнефтехим», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ООО «Галополимер Кирово-Чепецк», ОАО «Саянскимпласт», ООО «Усольехимпром», ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово), и ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) в 2006-2010 гг. достигала 77,2 % — 62,5 % соответственно.

**Совокупная доля реализации через ОАО «ЕТК» жидкой каустической соды, произведенной участниками соглашения в 2006 — 2010 г.г.\***

\* — напрямую или с участием посредников.

График № 1



Ежегодные данные о поставках жидкой каустической соды через ОАО «ЕТК» (напрямую или с участием посредников) каждым из участников Соглашения приведены в приложениях № 1-3 к настоящему Решению и содержат сведения для служебного пользования.

При некотором снижении доли реализации жидкой каустической соды через ОАО «ЕТК» за указанный период, реализация таких значительных объемов позволяла и позволяет участникам Соглашения, регулируя объемы поставок, в том числе и на экспорт, поддерживать высокие цены на внутреннем рынке оптовых поставок жидкой каустической соды.

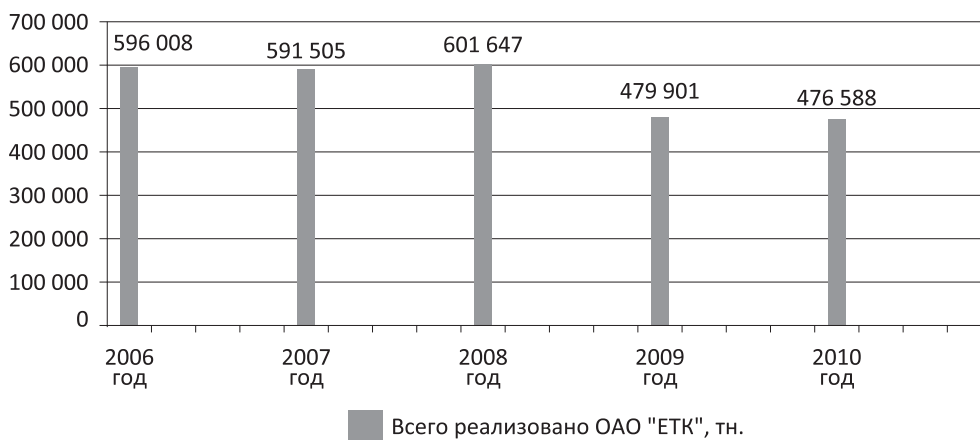
Для этого была разработана и реализовывалась схема, в соответствии с которой значительные объемы жидкой каустической соды продавались на экспорт, в том числе с убытком, что служило способом для поддержания цен на внутреннем рынке.

Из всего объема реализации ОАО «ЕТК» в 2006-2010 гг. (диаграмма 1) от 33 до 41 % жидкой каустической соды было реализовано ОАО «ЕТК» на экспорт (диаграммы 2-7).

**Доля реализации на экспорт жидкой каустической соды в объемах реализации ОАО «ЕТК» в 2006-2010 г.г, тн., %**

Диаграмма № 1

### Всего реализовано ОАО "ЕТК", тн.



**Объемы поставок жидкой каустической соды ОАО «ЕТК» на внутренний рынок и на экспорт 2006-2010 гг., тн.**



Диаграмма № 2

**2006 год**

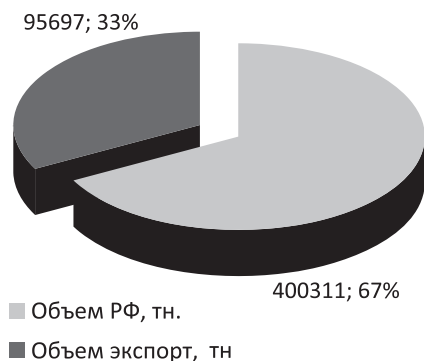


Диаграмма № 3

**2007 год**

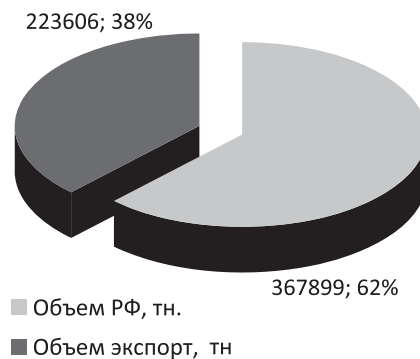


Диаграмма № 4

**2008 год**

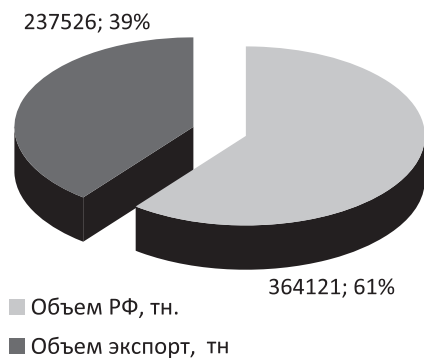


Диаграмма № 5

**2009 год**

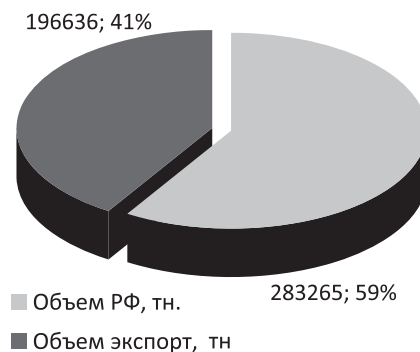
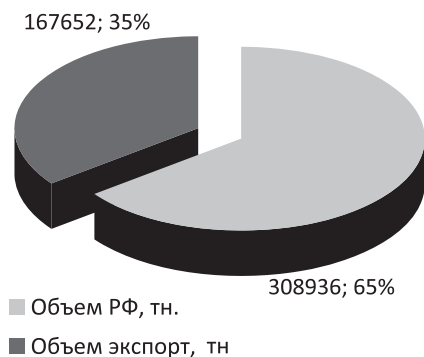


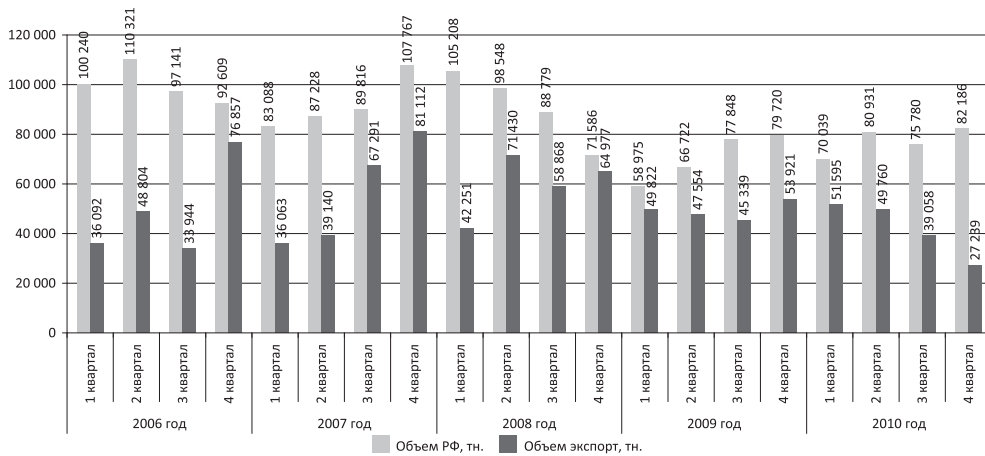
Диаграмма № 6

**2010 год**



При этом цены поставок жидкой каустической соды на внутренний рынок на протяжении пяти лет значительно превышали цены жидкой каустической соды, реализу-

Диаграмма № 7



емой на экспорт, что отражено на графике № 2. Сравнительный анализ средних цен реализации ОАО «ЕТК» жидкой каустической соды на внутренний рынок и на экспорт приведен в приложении № 4 Решения и содержит сведения для служебного пользования.

#### **Цена поставок ОАО «ЕТК» на внутренний рынок и на экспорт 2006-2010 гг., руб./тн. без НДС**

Анализ материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства также выявил, что цены закупок ОАО «ЕТК» жидкой каустической соды для реализации на экспорт в 2006-2010 гг. были выше цен реализации на экспорт. Эти сведения содержатся в приложениях №№ 5-6 к Решению и содержат сведения для служебного пользования.

Таким образом, из изложенного следует, что реализуя Соглашение, его участники через ОАО «ЕТК» сбывали на экспорт значительное количество жидкой каустической соды, поддерживали за счет регулирования объемов продаж на внутреннем рынке необходимый им уровень цен.

При этом Комиссией установлено, что ОАО «ЕТК» товар не производило, не получало и не отгружало. Отгрузка жидкой каустической соды покупателям ОАО «ЕТК» фактически производилась с заводов-производителей.

Рынок был разделен участниками Соглашения объемом по продаже товара, составу продавцов, покупателей и территориальному признаку. География поставок была определена участниками соглашения таким образом, что, как правило, конечным покупателям приходится покупать и оплачивать перевозку товара с заводов-производителей, находящихся на значительном удалении.

График № 2

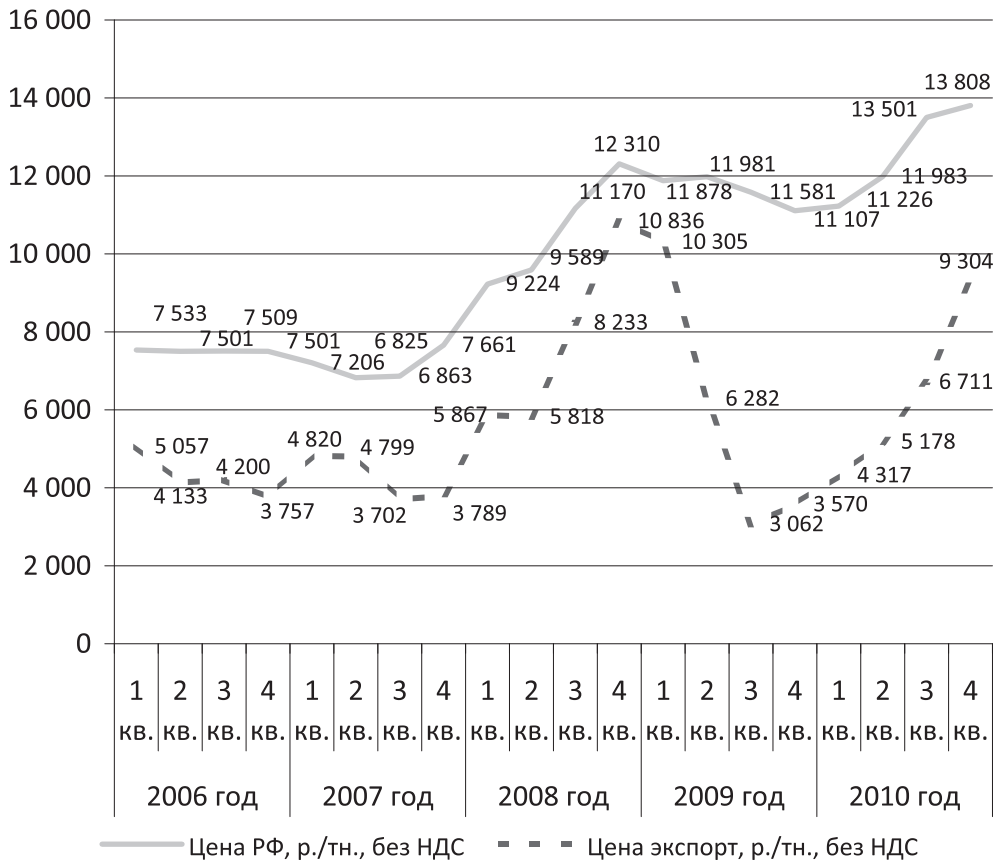


Схема организации поставок жидкой каустической соды приведена на рисунке № 1.

Такая схема поставок позволяла повышать цену на жидкую каустическую соду, поскольку в нее включались расходы на транспортировку (в том числе, и на эксплуатацию цистерн для перевозки жидкой каустической соды), которые занимают существенную долю в цене товара.

В рамках реализации соглашения, сотрудничающие с ЕТК Ответчики, имея потенциально конкурентные преимущества перед ЕТК по установлению цен для потребителей, не включающих торговую наценку посредника:

— отказывались продавать каустик собственного производства конечным потребителям, что выражалось либо в отказах в поставках либо в предложении изначально невыгодных для потребителя ценовых и иных условий поставки, при том, что в этот же период времени Ответчики продавали натр едкий собственного производства в больших объемах ЕТК по цене ниже той, которую они могли бы получить от потребителей, продавая им натр едкий напрямую; либо

Рисунок № 1



1. Каустик Стерлитамак (ЕТК реализует его каустик в РФ и на экспорт) поставляет каустик в Архангельскую обл (4 производителя расположены ближе – см карту.), Тульскую обл., Волгоградскую обл., Кемеровскую обл. – в каждой из них есть свой производитель каустической соды
  2. Крупные потребители (более 10 тыс.т. в год) вынуждены закупать каустик у Саянскимпласта - Светогорск, Метафракс, РУСАЛ (БАЗ и УАЗ) – почти 100% объема поставок из Саянска, Куйбышевазот – 53%
  3. Волжский оргсинтез – крупнейшее хим. предприятие Волгоградской области – менее 50% каустика получает с Волгоградских заводов
  4. Из 80 тыс.т., поставляемых в РФ с Волгоградских заводов, в Волгоградскую область поставляется 19 тыс.т. (100% вещ-ва) или 58% от потребности области
  5. Проктер-Энд-Гембл (Новомосковск) только 25% каустика закупает у Новомосковского хлора, остальной объем - у Саянскимпласта и Каустика, Стерлитамак
  6. Новомосковский хлор только 12% производимого каустика поставляет в Тульскую область, 30% потребности Тульской области покрывает Саянскимпласт (Иркутская обл.)
- \* Обычный объем производства у Стерлитамака – 90 тыс.т. каустика в год, в 2010 г. в связи с проблемами с поставкой дешевого этилена производство снизилось.

— отказывались осуществлять ценовую конкуренцию с ЕТК, продавая натр едкий конечным потребителям по цене, не ниже той, по которой тот же товар само ЕТК в одинаковый временный период продавала конечному потребителю.

Указанные данные были получены в результате анализа представленных ответчиками договоров, сведений об объемах и ценах поставляемой жидкой каустической соды.

Также наличие Соглашения на рынке жидкой каустической соды в Российской Федерации подтверждается:

1. Проведенным ФАС России анализом состояния конкурентной среды на товарном рынке жидкой каустической соды, которым установлено, что:

— рассматриваемый товарный рынок в географических границах Российской Федерации является высококонцентрированным с неразвитой конкурентной средой;

— реализация жидкой каустической соды на внутреннем рынке ОАО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ОАО «Каустик» (Стерлитамак), ОАО «Сибур-Нефтехим», ООО «Новомосковский хлор» в основном производится через ОАО «ЕТК»;

— крупнейшие потребители получают каустик не с близлежащих заводов.

2. Документами и информацией, полученными в ходе проверок предприятий — участников рынка жидкой каустической соды:

В марте и ноябре 2010 года ФАС России проведена внеплановая проверка ОАО «Каустик» (г. Волгоград). При проведении осмотра были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

- а) «Бюджет продаж на 2010-й год», где из всего объема продаж:  
— натра едкого очищенного в количестве 1 779,80 тн.: в ОАО «Пласткард» — 2,80 тн., в ОАО «ЕТК» — 1 777,00 тн.;  
— натра едкого технического в количестве 7 871,70 тн.: в ОАО «Пласткард» — 225,70 тн., в ОАО «ЕТК» — 7 646,00 тн.

б) Отчет «Проблемы, обозначенные коммерческим директором, на встрече 12.08.2009», в котором речь идет о работе без «ЕТК», об усилении работы ФАС по ликвидации монополий и картельных соглашений.

В январе 2011 года ФАС России была проведена внеплановая проверка ОАО «Сибур-Нефтехим». При проведении осмотра были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

а) Письмо от 01.12.2003 № 36696/13 ОАО «АК «Сибур», подписанное заместителем руководителя Дирекции мономеров и жидкой химии Р.В. Спиридонова в ОАО «Сибур-Нефтехим» об изменении схемы работы с 01.01.2004 и работе по поставкам каустика жидкого и хлора через ОАО «Единая торговая компания».

б) Письмо от 18.12.2003 № 8420-05/1 ОАО «Сибур-Нефтехим» руководителям предприятий о том, что в связи с изменением сбытовой политики реализация натра едкого жидкого производства ОАО «Сибур-Нефтехим» начиная с 01.01.2004 будет осуществляться через ЕТК.

в) Письмо от 05.12.2003 № 8097-05/1 ОАО «Сибур-Нефтехим» в ОАО «АК «Сибур» о том, что при подписании соглашения с ЕТК необходимо учитывать интересы ОАО «Сибур-Нефтехим», поскольку ЕТК самостоятельно ведет перераспределение грузопотоков и «конкуренты стремятся лишиться или значительно уменьшить квоты ОАО «Сибур-Нефтехим» по «Котласскому ЦБК» и «Сыктывкарскому ЛПК» и необходимости увеличения квот по предприятиям «Лукойл-Нефтеоргсинтез», «Нижегородский масложировой комбинат».

В январе 2011 года ФАС России проведена внеплановая проверка ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск). При проведении осмотра была обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

а) Письмо ОАО «ЕТК» от 29.07.2008 № 242/7685 в ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) о поставках натра едкого в адрес ОАО «ЦБК «Кама». ЕТК предлагает ОАО «Химпром» оставить среди его покупателей ОАО «ЦБК «Кама», но прекратить отгрузки натра в адрес ОАО «ТГК — 6», оставив этого потребителя за ОАО «Сибур-Нефтехим».

б) Докладная записка управляющего директора ОАО «Химпром» — заместителя генерального директора ЗАО «Ренова Оргсинтез» В.А. Максимова генеральному директору ЗАО «Ренова Оргсинтез» Я.Е. Кузнецову о том, что в апреле т.г. (2010) отгрузки соды каустической, хлора жидкого в контейнерах и цистернах, кислоты соляной и кальция хлористого производились в основном по договору с ЕТК. Отгрузки по прямым договорам иным организациям производились либо по согласованию с ЕТК либо мелким потребителям в пределах Чувашской Республики. Об этом же свидетельствует таблица № 1 с указанием объемов отгрузки и покупателей, согласованным с ЕТК.

в) Презентация «Состояние рынка натра едкого производства ОАО «Химпром» и прогноз развития на 2010-2014 г.г.», где среди положительных условий указано: «удержание стабильного уровня цен за счет монопольного положения ОАО «ЕТК» на рынке РФ».

В феврале 2011 года Управлением по борьбе с картелями ФАС России проведена внеплановая проверка ЗАО «Сибур Холдинг». При проведении осмотра была обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

а) Презентация группы компаний «Сибур»: «ЕТК — Сибур» — отношения на качественно новом уровне», датированная июнем 2008 года и относящаяся к рынку каустической соды. Из содержания документа видно, что ЕТК «продолжает оставаться координатором рынка...», российские производители каустической соды экспортируют излишние объемы каустической соды через ЕТК, остальную соду каустическую продают на внутреннем рынке.

До 2008 года предприятия группы «Сибур» продавали каустическую соду через ЕТК. В концепции предложен «дружественный» выход из ЕТК, при котором «Сибур» с августа 2008 года 50% продукции будет продавать самостоятельно по ценам, которые устанавливаются самой компанией, 50% — через ЕТК по средневзвешенной цене ЕТК.

При этом, у «Сибура» остается внутривзаводское потребление, корпоративные поставки. Оставшийся объем продукции делится между ЕТК и «Сибуром», среднегодовой объем для распределения между «Сибуром» и ЕТК — 43 860 тонн. Между ними делятся также и покупатели: ЕТК осуществляет своп-поставки (здесь имеется в виду товарный своп, при котором физической поставки товара не происходит) на «КемеровоАзот» (сода «Сибура») и «Томскнефтехим» (сода Стерлитамакского «Каустика» и «Саянскимпласта») и на «Полиэфир». «Сибур» получает крупных клиентов (от 3000 тонн в год по поставкам 2007 — 08 г.г. со станции Игумново), ЕТК получает мелких и наиболее маржинальных клиентов.

б) таблица с указанием объемов реализации для каждого производителя и примечанием о том, что «объем отгрузок «Усольехимпром» распределен по всем производителям на 2011 год пропорционально их средним долям в 2005 — 2010 г.г.».

в) «Проект концепции по стабилизации и контролю рынка кабельных пластиков». В проекте предлагается ЕТК в качестве «оператора», который будет контролировать рынок кабельных пластиков, куда войдут крупнейшие заводы — производители, что исключит «перетекание» клиентов к конкурентам, будет регулировать цены и объемы продаваемой продукции. Предлагается формула единой цены приобретения кабельных пластиков у заводов-производителей и комиссия ЕТК 3%.

В проекте отмечается, что такой подход успешно зарекомендовал себя на рынке каустической соды и позволил «Сибуру» увеличить ежемесячный объем производства с 4000 до 6500 тонн, а цену с 2500 до 5800 рублей за тонну без НДС.

В феврале 2011 года ФАС России проведена внеплановая проверка ОАО «Саянскимпласт». При проведении осмотра были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

а) Бизнес-план на 2004 год, из которого видно, что на поставку каустической соды был заключен договор с ЕТК и цена была зафиксирована на уровне 3000 рублей за тонну без НДС. Существенный рост цены и рост выручки от реализации каустической соды объясняется консолидацией продаж через ЕТК.

б) Бизнес-план на 2005 год, из которого видно, что фактически в 2004 году цена на каустическую соду составила 4585 рублей за тонну без НДС и это, прежде всего, обусловлено консолидацией продажи соды через единого оператора, что «сделало невозможным демпинг цен со стороны производителей» и «игры на понижение цен» со стороны покупателей. В 1 квартале 2005 года часть отгрузок каустической соды производилась по прямому договору с ОАО «Русский Алюминий Менеджмент». В целях стабилизации рынка, проведения единой ценовой политики на определенных сегментах, обмена информацией в области маркетинговых услуг было принято решение о реализации 27% каустика через единого оператора ЕТК.

В феврале 2011 года ФАС России проведена внеплановая проверка ООО «Сибменеджмент». При проведении осмотра были обнаружены и скопированы протоколы совещаний ООО «Саянскхимпласт» и ООО «Сибменеджмент», содержащие сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства путем заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Сибменеджмент» и ОАО «ЕТК» о разделе рынка жидкой каустической соды. В ходе проверки эти протоколы с применением насилия были изъяты у сотрудников ФАС России представителями проверяемого лица.

В июле 2011 года ФАС России проведена внеплановая проверка ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», в ходе которой получены копии документов и информации:

а) Протокол ООО «Девятый элемент» № 45 от 21.03.2008 «обсуждение антикризисных мер» с предложением по каустику увеличить цену «до рыночной на объем ЕТК».

б) Реестр отгрузок за период с 01.03.2011 по 21.04.2011 натра едкого очищенного с ОАО «Каустик» (Стерлитамак) и ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк».

в) Таблицы с распределением объемов отгрузки (ОАО «Каустик» Волгоград, ООО «Сибменеджмент», ОАО «Каустик» Стерлитамак, ОАО «КЧХК», ОАО «Химпром» Волгоград, ОАО «Сибур Холдинг») на май 2011 года, с указанием «Вознаграждение ЕТК 6%», что составляет в мае 2011 года 615 рублей с тонны продукции или 13 145 517, 94 рублей со всего объема.

г) Протокол от 07.06.2011 года «Модель без ЕТК».

д) Концепция по ХК (хлористому кальцию твердому и жидкому), в которой анализируется состояние рынка твердого и жидкого хлористого кальция, отмечается что ЗАО «НПО Реагенты» с лета 2008 года стало самостоятельно реализовывать каустик на рынке, игнорируя попытки ЕТК и других заводов (ОАО «Каустик» Волгоград, ОАО «Каустик» Стерлитамак, ООО «КЧХК», ОАО «Сода» договориться о совместной работе (как по ХК, так и по каустику).

е) Переписка с потребителями жидкой каустической соды, в частности, письмо ОАО «Нижнекамскнефтехим» в адрес ООО «Завод полимеров КЧХК» от 13.11.2009 № 33538 о том, что «в связи с контролем ОАО «ЕТК» рынка жидкой каустической соды, ООО «Завод полимеров КЧХК» является единственным поставщиком натра едкого в наше объединение».

е) Формы для «ежемесячного /еженедельного заполнения по внутрироссийским ценам», где в числе прочего предусмотрены графы для цен на жидкую каустическую соду для ответчиков по делу (предприятий — производителей).

В сентябре 2011 года ФАС России проведена внеплановая проверка ООО «Новомосковский хлор». При проведении осмотра были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

а) Письмо ОАО «ЕТК», отправленное 03.03.2011 электронной почтой начальником отдела Департамента каустической соды А.В. Норкиным Административному директору ОАО «МХК ЕвроХим» И.В. Щелкунову по ожидаемым объемам производства натра в 2011 году, внешними изменениями на рынке и трудностям к которым это приведет.

Приложения к письму:

— таблица № 4 «Производство жидкой соды в 2005 — 2010 г.г»

— таблица № 5 «Реализация жидкой соды ВСЕГО в 2005 — 2011 г.г».

— таблица № 6 «Корректировка реализации жидкой каустической соды на рынке РФ в 2011 году» с указанием объемов реализации для каждого производителя и примечанием о том, что «объем отгрузок «Усольехимпром» распределен по всем производителям на 2011 год пропорционально их средним долям в 2005 — 2010 г.г.. (Аналогичная таблица обнаружена и скопирована при проведении проверки ЗАО «Сибур Холдинг»).

— информация о 3 вариантах развития рынка жидкой каустической соды с учетом квот каждого производителя.

**Первый вариант:** «Все поддерживают сохранение конструкции и заводы готовы сократить объемы». В этом случае «объем продукции, необходимый к отгрузке» около 53,3 тыс. тонн, объем РФ около 40, 5 тыс. тонн, объем экспорта около 13 тыс. тонн. «Замешенная средняя цена реализации» составит около 16,6 тыс. руб/тн (при условии комиссии 500 руб/тн). «Данный вариант единственно возможный для выживания всем».

**Второй вариант:** «Все поддерживают сохранение конструкции, но никто не готов снижать нагрузки». «Объем продукции, необходимой к отгрузке» составляет около 60 тыс. тонн. Объем РФ около 40,5 тыс. тонн, объем экспорта — 17 тыс. тонн. «Замешенная средняя цена реализации» составляет около 10,3 тыс. руб/тн. (при условии комиссии порядка 500 руб/тн). «Но, реализация такого объема дальнего экспорта крайне затруднительна, требует дополнительных вложений, требует новых направлений отгрузки (Финляндия?), влечет еще к большему снижению цены продукции».

**Третий вариант:** «Часть игроков не готова участвовать в конструкции, снижение нагрузки никто не планирует». «Конструкция рушится, цены падают до (в зависимости от предприятия) уровня цены реализации на экспорт/себестоимости продукции. Учитывая резкое снижение объема продукции на экспорт, производители зальются в течение 1-2 месяцев, что в дальнейшем повлечет:

— сокращение объемов производства;

— возможное дальнейшее снижение цены реализации;

— необходимость предоставления отсрочки покупателям (увеличение дебиторки) или реализации продукции через посредников, с еще большим снижением цены реализации».

Далее в таблице сведены объемы производства каждого из производителей жидкой каустической соды при необходимой квоте и по каждому из 3х сценариев.

Под «конструкцией» в данной информации понимается картельное соглашение производителей жидкой каустической соды. Выводы, содержащиеся в письме, также свидетельствуют о том, что участники соглашения договорились о распределении долей на рынке и продаже излишков жидкой каустической соды на экспорт для того, чтобы поддерживать цены на внутреннем рынке



В сентябре 2011 года ФАС России проведена внеплановая проверка ЗАО «НПО Реагенты». При проведении осмотра была обнаружена и скопирована следующая информация:

а) Фрагмент протокола совещания ОАО «ЕТК» (генеральный директор П.Н. Ляхович) и ОАО «МХК Еврохим» (начальник управления продаж продуктов базовой химии ОАО «МХК Еврохим» Н.В. Болдырева) от 19 марта 2008 года, которым предусмотрено, что с июня 2008 года весь объем натра едкого с ОАО «НАК Азот» (ООО «Новомосковский хлор») будет реализовываться через ОАО «ЕТК». От лица ОАО «МХК Еврохим» в качестве поставщика продукции выступает ЗАО «НПО Реагенты».

б) Проект протокола переговоров о возможности сотрудничества в 2008 году от июля 2008 года, из которого следует, что позиция ОАО «ЕТК» заключается в том, что «неконтролируемый объем товара (хлор-каустик-соляная кислота) по неконтролируемым ценам приводит к дестабилизации рынка и вынуждает крупных игроков также снижать цены вслед за отдельными участниками. Данная ситуация на крайне узком рынке приводит к диктату Потребителей и, в конечном итоге, затовариванию у всех участников. Участники со стороны ОАО «ЕТК» Ляхович П.Н., Норкин А.В.; со стороны ЗАО «НПО Реагенты» В.Н. Николаев; со стороны ООО «Новомосковский хлор» помощник генерального директора ОАО «МХК Еврохим» Е.В. Кайль и начальник отдела О.П. Тиньгаев.

в) Письма ОАО «ЕТК» в адрес ОАО «МХК Еврохим» и ЗАО «НПО Реагенты» об организации поставок жидкой каустической соды, в частности:

— письмо ОАО «ЕТК» от 13.08.2008 № 242/8280 в адрес ОАО «МХК Еврохим» и ООО «ПГ Фосфорит» о том, что ЗАО НПО «Реагенты» в очередной раз нарушает имеющиеся договоренности, а именно, не обеспечивая потребности ООО «ПГ Фосфорит» натре едком продолжает грузить в адрес ООО «Скоропусковский синтез», ОАО «Мосэнерго», потребителям на самовывоз».

— Письмо ОАО «ЕТК» в адрес ОАО «МХК Еврохим» о том, что ЕТК гарантирует обеспечение предприятий ОАО «МХК Еврохим» (ООО ПГ Фосфорит», ОАО «Невинномысский Азот», ООО «БМУ» едким натром. «Базовые отправители» для ООО ПГ Фосфорит» ОАО «Сибур-Нефтехим», для ОАО «Невинномысский Азот», ООО «БМУ» ОАО «Каустик» (Волгоград). В то же время «в соответствии с достигнутыми договоренностями, с апреля 2008 года весь натр едкий и хлор жидкий, выпускаемый на ОАО «НАК Азот» будет реализовываться через ОАО «ЕТК» (по договору поставки между ЗАО «НПО Реагенты» и ОАО «ЕТК»).

— Письмо ОАО «ЕТК» от 06.03.2008 № 242/2268 в адрес ОАО «МХК Еврохим» о том, что ЕТК гарантирует обеспечение предприятий ОАО «МХК Еврохим» (ООО ПГ Фосфорит», ОАО «Невинномысский Азот», ООО «БМУ» едким натром. «Базовые отправители» для ООО ПГ Фосфорит» ОАО «Сибур-Нефтехим», для ОАО «Невинномысский Азот», ООО «БМУ» ОАО «Каустик» (Волгоград). Письмо подписано Генеральным директором ОАО «ЕТК» П.Н. Ляховичем.

В октябре 2011 года ФАС России проведена внеплановая проверка ОАО «Единая торговая компания». При проведении осмотра были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

а) Соглашение о взаимодействии ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Единая торговая компания» по реализации натра едкого и ПВХ, достигнутое на совещании ОАО «ЕТК» ООО «Сибменеджмент Групп». В тексте соглашения указано, что «в феврале 2005 года претензии ФАС к ОАО «ЕТК» сняты и ФАС направил соответствующие

телеграммы в территориальные управления». Был предложен следующий вариант дальнейшего сотрудничества: «Стороны реализуют натр едкий производства ОАО «Саянскимпласт» юридически самостоятельно, около 65% ООО «Сибменеджмент Групп» и 35% ОАО «ЕТК» соответственно, но исходя из следующих условий:

— отгрузка ООО «Сибменеджмент Групп» по прямым договорам осуществляется только в адрес следующих потребителей: ОАО «Концерн «Калина», ОАО «Иркутскэнерго», ОАО «Русский Алюминий Менеджмент», ОАО «Сибирско-Уральская Алюминиевая компания», ОАО «Ангарский завод полимеров», ФГУП «Сибирский химический комбинат» г. Северск, ООО «Илим Палп ЭКСИМ» Усть-Илимский филиал, ФГУП «Горно-химический комбинат» г. Железногорск, ОАО «Метафракс».

— весь остальной объем реализации натра едкого осуществляется по разнарядкам ОАО «ЕТК» (за исключением экспорта). При этом общий объем отгрузки продукции должен быть не менее объема производства продукции в текущем месяце.

В случае, если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет менее 65% согласованного объема отгрузки в месяц, ОАО «ЕТК» берет на себя обязательство по увеличению объема отгрузки по своим разнарядкам (за исключением экспорта) с выполнением общего объема отгрузки продукции, согласованного сторонами.

В случае, если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет более 65% согласованного объема отгрузки в месяц, стороны могут снизить объем отгрузки по разнарядкам ОАО «ЕТК» (уменьшая долю отгрузки с 35%), но с выполнением общего объема отгрузки, согласованного сторонами».

Также сторонами было согласовано, что «цена выкупа продукции ОАО «ЕТК» у ООО «Сибменеджмент Групп» основывается на принципе, описанном в примере, но с учетом получаемого от прямых отгрузок ООО «Сибменеджмент Групп» дополнительного дохода». Также соглашением предусмотрен обмен информацией и документами об объемах реализации и ценах натра едкого.

б) служебная записка директора Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от 17.05.2005 о необходимости внесения изменений в проект Соглашения о взаимодействии.

в) письмо от 01.03.2006 № 3563 ООО «Сибменеджмент Групп» в ОАО «ЕТК» об отдельных отступлениях от договоренностей по разделу рынка и о предоставлении информации по отгрузкам каустической соды.

г) ответ на письмо от 01.03.2006 № 3563 ОАО «ЕТК» о том, что ОАО «ЕТК» условий соглашения не нарушало.

д) служебная записка Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от 30.05.2006 о рассмотрении проекта изменений соглашения между ОАО «ЕТК» и ОАО «СХП» (ОАО «Саянскимпласт»).

е) письмо от 21.07.2006 № 3421-ЕТК ОАО «ЕТК» в ООО «Сибменеджмент Групп» Кривоуско А.В. (ответ на письмо от 19.07.06 № 105) о необходимости проведения переговоров для обсуждения текущей ситуации на рынке и перспектив сотрудничества.

ж) письмо от 25.12.2006 № 5767/кс ОАО «ЕТК» Ляховича П.Н. в ОАО «Саратовский ЖК» с предложением наладить сотрудничество «с нашей компанией, являющейся единственной, имеющей договорные отношения с 8 производителями каустика...».

з) письма ОАО «ЕТК» в ЗАО «Митра — Д» от 20.04.2007 № 241/3686, ОАО «Дорогобуж» от 08.05.2007 № 241/4649, ООО «Торговый дом «Лукойл» от 10.05.2007 № 241/4741, ООО «Лукойл-Волгограднефтепереработка» от 24.05.2007 № 241/5555 о том, что ОАО «ЕТК» является «единственным в своем роде «центром продаж», осуществляющим поставки жидкой каустической соды практически со всех предприятий — производителей...».

и) таблицы за период 2005 — 2011 г.г. с объемами и ценами на жидкую каустическую соду, предприятий — производителей (в том числе, ОАО «Саянскимпласт», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» (ООО «КЧХК»), ВОАО «Химпром», «Сибур» (ЗАО «Сибур-Транс»), НАК «Азот», «Химпром Усолье», «Химпром Кемерово», «Илимхимпром», «Новомосковский хлор», «Сода-Хлорат») с указанием объемов прямых поставок и поставок через ЕТК.

к) распределение поставок крупным потребителям, озаглавленное «КРУПНЯК», из которого видно, что ОАО «ЕТК» распределяет поставки с заводов ОАО «Саянскимпласт», ОАО Каустик (г.Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Химпром» (г. Волгоград) и ООО «КЧХК».

л) таблицы с планом производства жидкой каустической соды и ее ценами в 2012 году (оптимистический и пессимистический прогноз) производителей ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), «Сибур», ОАО «Каустик» (г. Стерлимтамак), ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», ОАО «Саянскимпласт»).

е) сводные отчеты об отгрузке NaOH (ноябрь, декабрь 2006г., январь, апрель 2007 г.), утвержденные директором Департамента каустической соды ОАО «ЕТК» Ю.К. Прасоловым, следующих поставщиков: «ОАО «Саянскимпласт», ТД «Химпром», Кемерово, ООО «Усольехимпром», ЗАО «МХК «Еврохим», ОАО «АК Сибур», ОАО «Каустик» Волгоград, ОАО «Химпром», ОАО «Каустик» Стерлитамак, ООО «Завод полимеров КЧХК».

м) таблица с распределением отгрузок за май 2011 года.

н) таблица «Отгрузки Сибур Холдинга» в 2010 — 2011 годах».

о) таблица «Объем отгрузки натра едкого производств РФ в 2002 — 2007 г.г. с разбивкой по заводам — изготовителям и с указанием доли в объеме отгрузки на РФ и на экспорт».

п) таблица «Общий рынок каустической соды» (жидкая и твердая) с указанием в разделе «реализация» на источники информации ОАО «ЕТК», данные производителей (указаны предприятия — ответчики по делу).

р) письмо от 21.03.2008 № 241/2840 ОАО «ЕТК» в адрес компании KSH Solutions inc. о том, что планирует поставку натра едкого жидкого в адрес проектируемого ЛПК с заводов ОАО «Саянскимпласт» либо ООО «Усольехимпром».

с) письма от 21.12.2007, от 18.01.201. № 024/46, от 12.04.2010. № 241/2786, от 19.04.201 № 241/2973, от 18.05.2010 № 241/3863, от 21.07.2010 № 241/5759, от 21.07.2010 № 241/5731 об обмене информацией об объемах производства, поставок и согласовании поставок между ОАО «ЕТК», ОАО «Химпром»г. Волгоград, ОАО «Каустик»г. Волгоград, ОАО «Каустик»г. Стерлитамак.

3. Документами и информацией полученной у потребителей жидкой каустической соды:

3.1. Один из крупнейших в Российской Федерации потребитель жидкой каустической соды ОАО «Объединенная Компания «РУСАЛ — Торговый Дом» сообщило о том, что ОАО «ЕТК» являлось основным экспортером жидкой каустической соды в Российской Федерации. Значительная часть жидкой каустической соды, из объема консолидируемого ОАО «ЕТК», продается на экспорт с убытком, с целью поддержания цен на российском рынке. Основной производитель каустической соды, поставляемой на экспорт, для ОАО «ЕТК» — ОАО «Каустик» (Волгоград).

В обоснование своих доводов ОАО «Объединенная Компания «РУСАЛ — Торговый Дом» представило копию письма ОАО «ЕТК» от 02.07.2010 исх. № 280/5232, которым оно подтвердило, что в 2009 году реализация жидкой каустической соды на экспорт проводилась с убытком: прибыль до налогообложения от реализации жидкой каустической соды на внутреннем рынке составила 683 137 427 рублей, убытки от экспорта жидкой каустической соды составили 657 107 719 рублей, общая прибыль от реализации жидкой каустической соды составила 26 029 708 рублей.

ОАО «Объединенная Компания «РУСАЛ — Торговый Дом» пояснило, что на рынке жидкой каустической соды между ЕТК и сотрудничающими с ней заводами-производителями существует соглашение о разделе рынка жидкой каустической соды по составу покупателей, в соответствии с которым два завода РУСАЛа — БГЗ и ВгАЗ «закреплены» за ЕТК, а остальные заводы (ИрКАЗ, НкАЗ, АГК, БАЗ, УАЗ, БрАЗ) — за ОАО «Саянскимпласт».

Трейдерами ОАО «Саянскимпласт» (ООО «Сибирская химическая компания» и ООО «Сибменеджмент») реализуют каустик производства ОАО «Саянскимпласт», ЕТК — каустик всех остальных заводов (ОАО «Каустик»г. Волгоград, ОАО «Химпром»г. Волгоград, ОАО «Каустик»г. Стерлитамак, ООО «Завод полимеров Кирово-Чепецкого химического комбината», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «Усольехимпром», ООО ПО «Химпром»г. Кемерово, ОАО «Химпром»г. Новоcheбоксарск).

Каждый из участников соглашения осуществляет поставки только «своему» заводу и не осуществляет поставок потребителям, входящим в «сферу влияния» другого участника.

ОАО «Объединенная Компания «РУСАЛ — Торговый Дом» представлены документы о том, что Общество неоднократно обращалось к заводам-производителям, являющимся ответчиками по делу с предложениями о прямых поставках жидкой каустической соды, но ответов не получало, либо ему предлагались заведомо неприемлемые условия покупки жидкой каустической соды или предлагалось приобрести товар в ОАО «ЕТК».

Так, например, 19.08.2009 ОАО «Объединенная Компания «РУСАЛ — Торговый Дом» обратилось к ООО «Завод полимеров КЧХК» с предложением организации прямых поставок едкого натра на заводы РУСАЛа. Письмо, адресованное ООО «Завод полимеров КЧХК», вернулось с резолюцией заместителя генерального директора ООО «Сибменеджмент» Кривоуско А.В. «Не понимаю серьезности Ваших намерений по сотрудничеству с Сибменеджментом. Вы как-то определитесь с желаниями, а мы — с возможностями». При этом, представители ООО «Завод полимеров КЧХК» в устной форме отказались осуществлять поставки на заводы РУСАЛа — БАЗ и УАЗ, сославшись на то, что те «входят в сферу влияния «Сибменеджмента».

ОАО «Объединенная Компания «РУСАЛ — Торговый Дом» заявило, что имеющиеся в деле данные о ценах продажи Ответчиков также свидетельствуют об осуществ-

влении ими действий, направленных на отказ от ценовой конкуренции с ОАО «ЕТК» и поддержание завышенного уровня цен.

3.2. Другой крупнейший потребитель жидкой каустической соды ОАО «Группа «Илим» подтвердило доводы ОАО «Объединенная Компания «РУСАЛ — Торговый Дом» о разделе рынка и необоснованных отказах в поставках жидкой каустической соды со стороны ответчиков.

3.3. ОАО «Метафракс» (г. Губаха, Пермский край) сообщило, что в 2009 — 2011 г.г. основные объемы натра едкого закупались у ООО «Сибменеджмент» и ООО «Сибирская химическая компания». При этом предприятие находится вблизи от европейских производителей каустика, сбыт которых налажен через ОАО «ЕТК».

3.4. ФКП «Комбинат «Каменский» (Ростовская область) сообщило, что «ОАО «ЕТК» монополизировало рынок жидкой каустической соды, поскольку заводы — производители основные объемы продают ОАО «ЕТК» и отказываются продавать жидкую каустическую соду напрямую».

3.5. ОАО «Волжский оргсинтез» (г. Волжский, Волгоградской области) сообщило, что производители жидкой каустической соды неоднократно отказывали ему в прямых поставках и до 60% жидкой каустической приходится покупать у ОАО «ЕТК» (производители ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), 40% у ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк»).

3.6. ОАО «Щекиноазот» (Тульская обл.) сообщило, что вынуждено покупать жидкую каустическую соду у ОАО «ЕТК» производства ОАО «Сибур-Нефтехим» и ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), при наличии в Тульской области других производителей данного товара.

Ответчики представили письменные объяснения в материалы дела, на заседании Комиссии дали устные объяснения. В этих объяснениях они отрицали факт заключения Соглашения и участия в нем.

В то же время на заседании Комиссии представитель ООО «Сибур» пояснил, что с 2011 года предприятия группы перестали отказывать в поставках жидкой каустической соды.

Представитель ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) пояснил, что в докладной записке управляющего директора ОАО «Химпром» — заместителя генерального директора ЗАО «Ренова Оргсинтез» В.А. Максимова генеральному директору ЗАО «Ренова Оргсинтез» Я.Е. Кузнецову речь идет о разделе рынка с ОАО «ЕТК» по объему продаж жидкой каустической соды.

В соответствии с определением Комиссии от 25.10.2011 № АЦ/ 40379 ответчики предоставили сведения о выручке от реализации жидкой каустической соды: ОАО «Единая торговая компания» в 2006 году — 4 280 543 000 рублей, в 2007 году — 4 382 939 000 рублей, в 2008 году — 6 900 334 000 рублей, в 2009 году — 5 651 980 000 рублей, в 2010 году — 6 060 222 000 рублей, ООО «Сибменеджмент» в 2007 году — 26 033 000 рублей, в 2008 году — 36 136 000 рублей, в 2009 году — 97 244 000 рублей, ОАО «Саянскхимпаст» в 2007 году — 820 823 000 рублей, в 2008 году — 1 113 862 000 рублей, в 2009 году — 1 058 152 000 рублей, в 2010 году — 1 298 030 000 рублей, ООО «Сибирская химическая компания» в 2007 году — 954 079 000 рублей, в 2008 году — 1 319 982 000 рублей, в 2009 году — 1 245 046 000 рублей, в 2010 году — 1 537 426 000 рублей, ОАО «Химпром» (г. Волгоград) в 2007 году — 430 611 000 рублей, в 2008 году — 553 179 000 рублей, в 2009 году — 558 410 000 рублей, в 2010 году — 667 196 000 рублей, ЗАО «НПО

Реагенты» в 2008 году 395 714 рублей, в 2009 году — 447 445 470 рублей, в 2010 году — 317 927 140 рублей, ООО «Усольехимпром» в 2006 году — 383 145 000 рублей, в 2007 году — 440 197 000 рублей, в 2008 году — 591 280 000 рублей, в 2009 году — 328 406 000 рублей, в 2010 году — 240 406 000 рублей, ЗАО «Сибур Холдинг» в 2006 году — 581 999 600 рублей, в 2007 году — 714 642 740 рублей, в 2008 году — 823 887 410 рублей, в 2009 году — 972 296 060 рублей, в 2010 году — 978 170 480 рублей, ОАО «Сибур-Нефтехим» в 2006 году — 27 446 000 рублей, в 2007 году — 30 761 000 рублей, в 2008 году — 43 578 000 рублей, в 2009 году — 22 768 000 рублей; ОАО «Новомосковская Акционерная Компания «Азот» в 2006 году — 273 691 000 рублей, в 2007 году — 213 213 000 рублей, в 2008 году — 58 338 000 рублей, ООО «Новомосковский Хлор» в 2008 году — 174 323 660 рублей, в 2009 году — 541 691 010 рублей, в 2010 году — 976 564 760 рублей, ОАО «Башкирская Химия» в 2008 году — 1 672 151 785 440 рублей, в 2009 году — 1 113 625 155 820 рублей, в 2010 году — 709 792 055 250 рублей, ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) в 2006 году — 1 116 569 000 рублей, в 2007 году — 1 116 569 000 рублей, в 2008 году — 1 375 490 000 рублей, в 2009 году — 916 912 000 рублей, в 2010 году — 597 870 000 рублей, ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) в 2010 году — 1 066 769 000 рублей, ОАО «Каустик» (г. Волгоград) в 2007 году — 1 682 694 000 рублей, в 2008 году — 2 678 532 000 рублей, в 2009 году — 2 024 710 000 рублей, в 2010 году — 2 505 690 000 рублей, ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк» в 2008 году — 876 020 000 рублей, в 2009 году — 916 914 000 рублей, в 2010 году — 1 098 790 000 рублей, ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово) в 2006 году — 1 772 000 рублей, в 2007 году — 1 404 000 рублей, в 2008 году — 1 519 000 рублей, в 2009 году — 2 074 000 рублей, в 2010 году — 2 877 000 рублей, ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) в 2006 году — 165 736 000 рублей, в 2007 году — 170 713 000 рублей, в 2008 году — 125 063 000 рублей, в 2009 году — 162 334 000 рублей, в 2010 году — 192 678 000 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях ответчиков усматриваются признаки преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила, что: ОАО «Единая торговая компания», ООО «Сибменеджмент Групп», ОАО «Саянхимпаст», ООО «Сибменеджмент», ООО «Сибирская химическая компания», ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ЗАО «НПО Реагенты», ООО «Усольехимпром», группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим»; группа лиц в составе: ОАО «Новомосковская Акционерная Компания «Азот», ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», ООО «Новомосковский Хлор»; группа лиц в составе: ОАО «Башкирская Химия», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак); группа лиц в составе: ЗАО «Ренова Оргсинтез», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск); группа лиц в составе: ООО «Никохим», ОАО «Каустик» (г. Волгоград); группа лиц в составе: ОАО «ГалоПолимер», ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк»; группа лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) в 2005 году заключили и по настоящее время участвуют в Соглашении, которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен на оптовом рынке поставок жидкой каустической соды, к разделу товарного рынка по объему продажи товара, составу продавцов, покупателей и территориальному принципу, экономически и технологически необоснованным отказам в заключении договоров с покупателями жидкой каустической соды.

Правонарушение носит длящийся характер с 2005 года по настоящее время, совершено на территории Российской Федерации на оптовом рынке поставок гидроксида натрия (соды каустической) в водном растворе.

Заключение соглашения и участие в нем с 2005 года по 26.10.2006 было запрещено частью 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22 марта 1991г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

ООО «Сибур» присоединилось к Соглашению в 2006 году, ООО «Сибменеджмент» и ООО Сибирская химическая компания» — в 2007 году, ОАО «Галополимер», ЗАО «НПО Реагенты», ООО «Новомосковский хлор» и ОАО «Башкирская химия» — в 2008 году, а группа в составе: ЗАО «Ренова Оргсинтез» и ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск) — в 2010 году.

Комиссией установлено, что ООО «Сибменеджмент Групп» ликвидировано и дело в отношении него подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции. ООО «Саянскхимпласт» реализацией жидкой каустической соды не занималось, ЗАО «Илимхимпром» и ООО «Сода Хлорат» реализовывали самостоятельную сбытовую политику, доказательств их участия в Соглашении не имеется. В связи с чем, дело в отношении ООО «Саянскхимпласт», ЗАО «Илимхимпром», ООО «Сода Хлорат» подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

С 26.10.2006 года по настоящее время участие в Соглашении квалифицируется по пунктам 1, 3, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 411, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Единая торговая компания», ООО «Сибменеджмент Групп», ООО «Сибменеджмент», ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ЗАО «НПО Реагенты», ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Сибирская химическая компания», ЗАО «Илимхимпром», группу лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим», группу лиц в составе: ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», ОАО «Новомосковская Акционерная Компания «Азот», ООО «Новомосковский Хлор, группу лиц в составе: ОАО «Башкирская Химия», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), группу лиц в составе: ЗАО «Ренова Оргсинтез», ОАО «Химпром» (г. Новочебоксарск), группу лиц в составе: ООО «Никохим», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), группу лиц в составе: ОАО «ГалоПолимер», ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», группу лиц в составе: ООО «Торговый дом «Химпром» (г. Кемерово), ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово) нарушившими пункты 1,3,4 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем участия данными хозяйствующими субъектами в соглашении, которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен на оптовом рынке поставок жидкой каустической соды, к разделу товарного рынка по объему продажи товара, составу продавцов, покупателей и территориальному принципу, экономически и технологически необоснованным отказам в заключении договоров с покупателями жидкой каустической соды.

2. Дело в отношении ООО «Сибменеджмент Групп» прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

3. Дело в отношении ООО «Саянскимпласт», ЗАО «Илимхимпром», ООО «Сода Хлорат» прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

4. Ответчикам выдать предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

5. Передать материалы дела № 1 11/139-11 уполномоченному должностному лицу Управления по борьбе с картелями ФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

6. Направить материалы дела в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 19.12.2012	+ 23.04.2013	Судебное заседание состоится 04.07.2013	

## ГЕПСОЛ

### Решение антимонопольного органа (от 09.04.2012)

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/142-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «28» марта 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «9» апреля 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: Председателя Комиссии — А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.П. Тенишева — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.В. Осиповой — начальника отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления ФАС России, М.А. Хамукова — начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, В.В. Русаковой — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Д.Ю. Баскаковой — главного специалиста — эксперта отдела судебной работы Пра-



вового управления ФАС России, Е.А. Дебда — главного специалиста — эксперта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее по тексту — Комиссия),

в присутствии: А.В. Тихомировой — представителя ответчика ООО «Скоропусковский синтез», Л.М. Потехина — представителя заинтересованного лица ОАО «Каустик», в отсутствие представителя ООО «Лига», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте проведения Комиссии, М.Ю. Лузина — лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах,

рассмотрев дело № 1 11/142-11 по признакам нарушения ООО «Скоропусковский синтез» (603148, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Московский район, ул. Мечникова, д. 81, пом. 1) и ООО «Лига» (400001, г. Волгоград, ул. Балахнинская, 4) как правопреемник — ООО «Химкомплект» (400022, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Лазоревая, д. 189) пунктов 1, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службой (далее по тексту — ФАС России) от 08.08.2011 №572 возбуждено дело № 1 11/142-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на товарном рынке многофункционального модификатора для резиновых смесей на основе гексахлорпаракисилола (далее по тексту — гепсол, гексол).

Основанием для возбуждения дела № 1 11/142-11 послужило обнаружение ФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении внеплановых выездных проверок в отношении: ОАО «Каустик» в соответствии с приказом ФАС России от 09.03.2010 № 113; ООО «Химкомплект» в соответствии с приказом от 11.11.2010 № 628; ООО «Скоропусковский синтез» в соответствии с приказом ФАС России от 03.12.2010 № 689.

Определением о назначении дела № 1 11/142-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 11.08.2011 № АЦ/30661 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: ООО «Скоропусковский синтез» (115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, а/я 39) и ООО «Химкомплект» (400022, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Лазоревая, д. 189).

Определением от 27.09.2011 № АЦ/37163 в качестве заинтересованного лица привлечено ОАО «Каустик» (ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 57, г. Волгоград, Волгоградская область, 400097).

Определением от 21.12.2011 № АЦ/48395 Комиссией принято решение о дополнительной квалификации действий Ответчиков по пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 21.12.2011 № АЦ/47819 привлечено в качестве ответчика по делу ООО «Лига» (400001, г. Волгоград, ул. Балахнинская д. 4) как правопреемник ООО «Химкомплект».

Комиссия, проанализировав документы и информацию, имеющуюся в материалах дела, заслушав лиц, участвующих в деле, установила.

Гепсол (гексол) применяется в шинной и резинотехнической промышленности в качестве многофункционального модификатора резиновых смесей, активатора вулканизации бутилкаучука.

Производителями гепсола (гексола) в Российской Федерации являются ОАО «Каустик» г. Волгоград и ООО «Скоропусковский синтез» г. Скоропусковский Сергиево Посадского района Московской области.

Реализацию гепсола (гексола) производства ОАО «Каустик» в 2008 году осуществляли ООО «Химсинтез» (г. Волгоград) и ООО «Химкомплект» (г. Волгоград). Учредителем и директором обоих обществ является Лузин Михаил Юрьевич. В соответствии с п. 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Химсинтез» (г. Волгоград) и ООО «Химкомплект» (г. Волгоград) входят в одну группу лиц.

Определением от 27.09.2011 № АЦ/37162 в качестве лица, располагающим сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела привлечен Лузин Михаил Юрьевич.

В 2009-2010 гг. реализацию осуществляло ООО «Химкомплект». С 26.10.2010 ООО «Химкомплект» прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником общества является ООО «Лига» (г. Волгоград).

Реализацию гепсола (гексола) производства ООО «Скоропусковский синтез» в 2008-2010 гг. осуществляло ООО «Скоропусковский синтез».

До 2009 года ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» заключили устное соглашение (далее по тексту — Соглашение), которое предусматривало установление и поддержание цен, а также раздел товарного рынка гепсола (гексола) по объему продажи и составу покупателей.

Наличие Соглашения на товарном рынке гепсола (гексола) в Российской Федерации подтверждается:

Документами и информацией, полученными в ходе внеплановых проверок.

ФАС России в марте 2010 года была проведена проверка ОАО «Каустик». При проведении осмотра помещений были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

— письмо от 24.02.2010 ООО «Химкомплект» коммерческому директору ОАО «Каустик» Калмыкову Ю.В., где указано: «По обоюдной договоренности с ООО «Скоропусковский синтез» г. Москва условия по разделению рынка сбыта химсырья Гепсол-Х-КП соблюдаются полностью».

ФАС России в декабре 2010 года была проведена проверка ООО «Скоропусковский синтез». При проведении осмотра помещений были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

— служебная записка от 25.05.2009 менеджера А. Кубасова директору ООО «Скоропусковский синтез» Ю.А. Панину, в которой указано, что спад отгрузок гексола составил 70% по сравнению с аналогичным периодом 2008 г., «...по информации наших конкурентов (Волгоград Химпром) у них также наблюдается спад отгрузок более 60%...»;

— «Анализ перспективы реализации продукции в 2009 году» от 20.11.2008 г., подготовленный менеджером ООО «Скоропусковский синтез» А.Е. Кубасовым, где в графе «цены конкурентов по состоянию на 20.11.08 напротив продукции гексол указано: «Согласованная 70,3»;

— таблица с ценами на 2010 год, составленная сотрудником ООО «Скоропусковский синтез» Д. Венковым, где напротив продукта гексол в графе «наша цена 2009 г.»

указано: «70 300», в графе «Предложение на 2010 г.» указано: «согласовать с Волгоградом»;

— служебная записка от 25.05.2009 менеджера А.Е. Кубасова директору ООО «Скоропусковский синтез» Ю.А. Панину о проведенной работе по анализу сложившейся ситуации на рынках.

ФАС России в ноябре 2010 была проведена проверка ООО «Химкомплект». При проведении осмотра помещений были обнаружены и скопированы следующие документы и информация:

— письмо от 21.05.2008 ООО «Химкомплект» коммерческому директору ОАО «Каустик» Калмыкову Ю.В., где сообщается «емкость рынка гепсола ХКП с января по май года 2008». В письме в виде таблицы указаны объемы гепсола, отгруженного ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект»;

— письмо от 21.05.2008 ООО «Скоропусковский синтез» директору ООО «Химсинтез» М.Ю. Лузину об объемах реализованного гепсола за период с января по май 2008 года;

— письмо от 15.10.2008 ООО «Химкомплект» коммерческому директору ОАО «Каустик» Калмыкову Ю.В., где сообщается «емкость рынка гепсола ХКП с января по сентябрь 2008». В письме в виде таблицы указаны объемы гепсола, отгруженного ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект»;

— письмо от 24.02.2010 ООО «Химкомплект» коммерческому директору ОАО «Каустик» Калмыкову Ю.В., где указано: «По обоюдной договоренности с ООО «Скоропусковский синтез» г. Москва условия по разделению рынка сбыта химсырья Гепсол-ХКП соблюдаются полностью».

2. Документами и информацией, представленной Комиссии ФАС России в ходе рассмотрения обстоятельств дела.

2.1. Анализ представленных документов и информации выявил, что цена реализации гепсола (гексола) на территории Российской Федерации была зафиксирована участниками Соглашения в 2008 году и не менялась до июня 2010 года. Сравнительный анализ цен реализации гепсола (гексола) на территории Российской Федерации в указанном периоде представлен в таблице №1.

Таблица № 1

ГОД	Наименование продавца		Разница в цене, рублей/тн с НДС	Разница в цене, %
	ООО «Химкомплект», рублей/тн с НДС	ООО «Скоропусковский синтез», рублей/тн с НДС		
2008 год	70 210,0	70 300,0	90,0	0,13
2009 год	70 210,0	70 300,0	90,0	0,13
2010 год (включительно по май)	70 210,0	70 300,0	90,0	0,13

Таким образом, ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» согласовали и поддерживали цены на товарном рынке гепсола (гескола), как и указано в обнаруженных во время внеплановых проверок ФАС России документах. Цена реализации гепсола (гескола) с 2008 года по май 2010 года различалась у конкурентов не более чем на 0,13 % (на 90,0 рублей за тн.).

Бывший менеджер ООО «Скоропусковский синтез» А.Е. Кубасов пояснил, что «Анализ перспективы реализации продукции в 2009 году» составлял он, при этом по заданию директора ООО «Скоропусковский синтез» Ю.А. Панина звонил в ОАО «Каустик» и ООО «Химкомплект», узнавал цену на гексол. Номера телефонов и людей, с которыми нужно переговорить, ему называл Ю.А. Панин. А.Е. Кубасов узнал цену продажи гескола — 70 300 рублей за тонну и сообщил Ю.А. Панину. Ю.А. Панин сказал ставить ту же цену. Все цены на продукцию, в том числе и на гексол, определял Ю.А.Панин.

Начальник департамента органических и неорганических соединений ООО «Скоропусковский синтез» Д.А. Венков пояснил, что таблицу с анализом цен за 2009 год и предложенными ценами на 2010 год, где напротив продукта гексол в графе «наша цена 2009 г.» указано: «70 300», в графе «Предложение на 2010 г.» указано: «согласовать с Волгоградом», составлял он (Д.А. Венков) лично.

Изменение цены реализации гепсола (гескола) произошло в июне-июле 2010 года. Анализ изменения цен представлен в таблице 2.

Таблица № 2

2010 год	Наименование продавца		Разница в цене, рублей/тн с НДС	Разница в цене, %
месяц	ООО «Химкомплект»	ООО «Скоропусковский синтез»		
май	70210,00	70300,03	90,034	0,13
июнь		76405,00		
июль	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
август	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
сентябрь	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
октябрь	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
ноябрь		76405,00		
декабрь		76405,00		
Рост цены,%	106,5	108,7		

Из представленного сравнительного анализа видно, что изменение цены произошло одновременно. При этом, ООО «Химкомплект» увеличило цену на 6,5 %, а ООО «Скоропусковский синтез» на 8,7 %.

ООО «Скоропусковский синтез» повысило цену в июне 2010 года. ООО «Химкомплект» гепсол в июне 2010 года не реализовывался, в связи с чем повышение цены

произошло в июле 2010 года. Разница в цене у конкурентов составила не более чем 2,16 % (1 652,0 рублей за тн.).

Дополнительным доказательством согласованного конкурентами повышения цен является тот факт, что ООО «Химкомплект», повышая цену реализации в июле 2010 г., само закупало гепсол (гексол) у ОАО «Каустик» (г. Волгоград) по цене на май 2010 г., т.е. повышение цены было экономически не обоснованным.

В конце октября 2010 года ООО «Химкомплект» реализацию гепсола (гексола) прекратило.

2.2. Анализ представленных ответчиками документов и информации подтвердил, что в рассматриваемом периоде состав покупателей гепсола (гексола) у каждого из Ответчиков не менялся. ООО «Химкомплект» не осуществляло поставки клиентам ООО «Скоропусковский синтез», и соответственно ООО «Скоропусковский синтез» не осуществлял поставки клиентам ООО «Химкомплект».

2.3. Анализ представленных документов и информации так же позволяет определить объем рынка в целом и долю каждого из ответчиков на рынке в рассматриваемом периоде.

В 2008 году объем товарного рынка гепсола (гексола) составил 403,9 тн., а в 2009 году 214,3 тн.. В период с 2008 по 2009 гг. объем товарного рынка гепсола (гексола) снизился на 46,9 %.

Сопоставимые выводы о спаде отгрузок делает менеджер А.Е. Кубасов в служебной записке от 25.05.2009 директору ООО «Скоропусковский синтез» Ю.А. Панину, указанной ранее: «...по информации наших конкурентов (Волгоград Химпром) у них также наблюдается спад отгрузок более 60%...».

Объем товарного рынка гепсола (гексола) в 2010 году составил 250,6 тн..

Доли реализации на товарном рынке гепсола (гексола) ООО «Химкомплект» и ООО «Скоропусковский синтез» в 2008-2010 года представлены в таблице №3.

Таблица № 3

Год	ООО «Химкомплект»	ООО «Скоропусковский синтез»
2008	36,5 %*	63,5 %
2009	39,1 %	60,9 %
2010	20,9 %.	62,2 %.

\* В т.ч. реализация ООО «Химсинтез». Учредителем и директором обоих обществ являлся Лузин Михаил Юрьевич.

В 2008-2010 гг. доля реализации на товарном рынке гепсола (гексола) ООО «Скоропусковский синтез» составила 63,5%, 60,9% и 62,2 %.

В 2008-2010 гг. доля реализации на товарном рынке гепсола (гексола) ООО «Химкомплект» составила 36,5%, 39,1% и 20,9 %. Доля реализации гепсола (гексола) ООО «Химкомплект» в 2010 году снизилась в связи с прекращением реализации с 26.10.2010 года.

С конца 2010 года и в течение 2011 года реализацию гепсола (гексола) производства ОАО «Каустик» осуществляло ООО «Трансхим». Признаков участия ООО «Трансхим» в Соглашении не выявлено.

Представитель ООО «Скоропусковский синтез» Тихомирова А.В. на заседании Комиссии наличие Соглашения отрицала, однако подтвердила факт обмена информацией об объемах и ценах между ООО «Химкомплект» и ООО «Скоропусковский синтез».

В соответствии с пунктами 1, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен, разделу товарного рынка по объему продажи или составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила, что ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» до 2009 года заключили и участвовали до 26.10.2010 года в Соглашении, которое предусматривало установление и поддержание цен, а также раздел товарного рынка гепсола (гексола) по объему продажи и составу покупателей.

При таких обстоятельствах дела № 1 11/142-11 имеются основания для принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи Ответчикам предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Доходы Ответчиков по делу № 1 11/142-11 от реализации гепсола (гексола) в рассматриваемом периоде составили:

— ООО «Скоропусковский синтез»: в 2008 году — 15 287 278,58 рублей (без учета НДС); в 2009 году 7 782 154,19 рублей (без учета НДС); в 2010 году 8 983 137 рублей (без учета НДС);

— ООО «Химкомплект»: в 2008 году — 5 785 780,00 рублей (без учета НДС); в 2009 году 4 981 340,00 рублей (без учета НДС); в 2010 году 3 236 198 рублей (без учета НДС).

Комиссия полагает, что получение ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» доходов от реализации гепсола (гексола) в указанных выше размерах обусловлено их участием в Соглашении.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» усматриваются признаки преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Лига» нарушившими пункты 1, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации данными хозяйствующими субъектами Соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен, а также разделу товарного рынка многофункционального модификатора для резиновых смесей на основе гексахлорпарахлорсиллола (гепсола, гексола) по объему продажи и составу покупателей.

2. Выдать ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Лига» предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 1 11/142-11 уполномоченному должностному лицу Управления по борьбе с картелями ФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Направить материалы дела № 1 11/142-11 в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 23.11.2012	Решение вступило в законную силу.		

**ПВХ****Решение антимонопольного органа (от 17.12.2012)****РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/46-12

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «17» декабря 2012 года  
В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.Г. Сушкевича — начальника Аналитического управления ФАС России, М.А. Хамукова — начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы правового Управления ФАС России, Е.А. Дебда — главного специалиста третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее — Комиссия),

в отсутствие представителей ответчиков по делу уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте заседании Комиссии по делу № 1 11/46-12, рассмотрев дело № 1 11/46-12 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) на товарном рынке суспензионного поливинилхлорида (далее также ПВХ-С),

**УСТАНОВИЛА:**

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 10.05.2012 № 292 возбуждено дело № 1 11/46-12 в отношении ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, д. 101), ОАО «Пласткард» (400097, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57 А), ОАО «Каустик» (453110, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ООО «Сибменеджмент Групп» (664025, г. Иркутск, б-р Гагарина, д. 68 В), ОАО «Саянскимпласт» (666301, Иркутская область, г. Саянск, промплощадка).

Основанием для возбуждения дела № 1 11/46-12 послужили документы и информация полученные ФАС России в ходе внеплановых проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке ПВХ-С в географических границах Российской Федерации.

В частности, ФАС России были проведены внеплановые проверки: ОАО «Единая торговая компания» в соответствии с приказом от 04.10.2011 № 693; ОАО «Башкирская химия» в соответствии с приказом от 04.10.2011 № 694; ООО «НИКОХИМ» в соответствии с приказом от 02.12.2011 № 850, по результатам которых в действиях проверяемых лиц были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.



Полученные в ходе проверок документы и информация приобщены к материалам дела № 1 11/46-12.

В соответствии с определением от 28.06.2012 №АЦ/20488 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчиков по делу № 1 11/46-12: ОАО «Каустик» (400097, Россия, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57), ООО «Сибирская химическая компания» (664007, Россия, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции д. 1/4), ООО Торгово-Промышленная Компания «Винил» (664007, Россия, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции д. 1/4), ООО «Саянскхимпласт» (664007, Россия, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции д. 1/4), ОАО «Башкирская химия» (453110, Россия, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ООО «Сервис-Каскад» (123056, Россия, г. Москва, ул. Б. Грузинская, д. 60, стр. 1), ООО «ЭксПроф» (625061, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Производственная, д. 25).

В соответствии с определением от 29.08.2012 №АЦ/28120 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/46-12 ООО «НИКОХИМ» (400097, Россия, г. Волгоград, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 57, комната 54).

Определением от 21.08.2012 №АЦ/27079 Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения дела до 07.02.2013.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции запрошена информация:

от 19.03.2012 № АЦ/7994 у Федеральной таможенной службы о величине объемов импорта поливинилхлорида на территорию Российской Федерации;

от 19.03.2012 № АЦ/8009 у Министерства промышленности и торговли Российской Федерации о состоянии производства и реализации поливинилхлорида на территории Российской Федерации;

от 07.08.2012 № АК/25191 у ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» о поставках этилена для ОАО «Саянскхимпласт»;

от 07.08.2012 № АК/25192 у ОАО «Газпром нефтехим Салават» о поставках этилена для ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак);

от 14.08.2012 № АК/26182 у ОАО «Каустик» (г. Волгоград) о себестоимости и способе производства этилена;

от 21.03.2012 № АЦ/8291, от 02.07.2012 № АК/20885, от 30.07.2012 № АК/24284, от 07.08.2012 № АК/25209 у потребителей (переработчиков) и импортеров ПВХ-С о состоянии товарного рынка.

Определениями от 23.05.2012 № АЦ/16276, от 28.06.2012 №АЦ/20487, от 29.08.2012 №АЦ/28121, от 28.11.2012 №АЦ/39421/12 запрошены документы и информация у ответчиков по рассматриваемому делу.

В частности, у Ответчиков были запрошены документы и информация об объемах производства, реализации, закупки и перепродажи ПВХ-С за период с 2004 по 2012 гг.

Ответчиками не представлены документы и информация за период с 2004 по 2006 годы. В своих письменных ответах ответчики пояснили отказ в представлении документов и информации истечением нормативного срока их хранения (5 лет).

Обстоятельства рассматриваемого дела за период с 2004 по 2006 годы устанавливались Комиссией на основании: документов и информации, полученных в ходе внеплановых проверок; пояснений представленных потребителями (переработчиками) ПВХ-С; данных Федеральной таможенной службы; баз железнодорожной статистики.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/46-12, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

Поливинилхлорид — крупнотоннажный термопласт, относится к высокомолекулярным углеводородам.

Свойства поливинилхлорида в значительной степени определяется способом его получения: поливинилхлорид, полученный суспензионным способом, маркируется как ПВХ-С; поливинилхлорид, полученный эмульсионным способом, маркируется как ПВХ-Е; поливинилхлорид, полученный массовым (блочным) методом, маркируется как ПВХ-М.

В Российской Федерации в настоящее время используются только два технологических способа получения поливинилхлорида: суспензионный и эмульсионный.

ПВХ-С используется для производства оконных профилей, оконных рам, профильно-погонажных изделий, кабельных каналов, конструкционно-строительных материалов, кабельных и медицинских пластикатов, медицинских изделий, искусственной кожи, канализационных труб, высокопрочных труб, пленочных материалов, товаров культурно-бытового назначения и т.д.

ПВХ-С упаковывают в многослойные мешки по 20-30 кг, а также в специализированные мягкие контейнеры по 500-600 кг., транспортируется железнодорожным, автомобильным и водным транспортом. По воздействию на организм человека относится к умеренно опасным веществам 3-го класса.

Ведущим техническим показателем поливинилхлорида является константа Фикентчера, характеризующая молекулярную массу полимера.

В зависимости от константы Фикентчера поливинилхлорид перерабатывается в различные изделия на базе использования различных технологий его переработки: экструзия, литье под давлением, покрытие, вальцевание, каландрирование.

Комиссией установлено, что к 2003 году в Российской Федерации производство ПВХ-С осуществляли следующие заводы: ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Пласткард» (ОАО «Каустик» г. Волгоград), ОАО «НАК «АЗОТ», ОАО «Сибур-Нефтехим».

К указанному периоду товарный рынок ПВХ-С характеризовался преобладанием предложения товара над покупательским спросом.

В условиях профицита товара российские производители конкурировали между собой. Часть продукции российских заводов реализовывалась на экспорт (в основном страны СНГ, Китай).

ПВХ-С зарубежного производства приобретался российскими потребителями (переработчиками) в основном для производственных испытаний или при отсутствии российских аналогов марок необходимых для производства.

В 2003 году российские производители — ОАО «Пласткард», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), — решили создать единую торговую компанию (ОАО «Единая торговая компания», далее также «ЕТК») для организации продаж поливинилхлорида на отечественном и зарубежных рынках.

Производители поливинилхлорида договорились, что целью создания такой структуры будет являться «увеличение текущих доходов производителей путем оптимизации торговли ПВХ и минимизации транспортных издержек».

Ее задачами были определены «разработка единой производственной политики и стратегии; создание системы планирования производства ПВХ; разработка единой

рыночной стратегии; выработка единой политики в области сбыта; создание системы контроля и быстрого урегулирования разногласий между производителям».

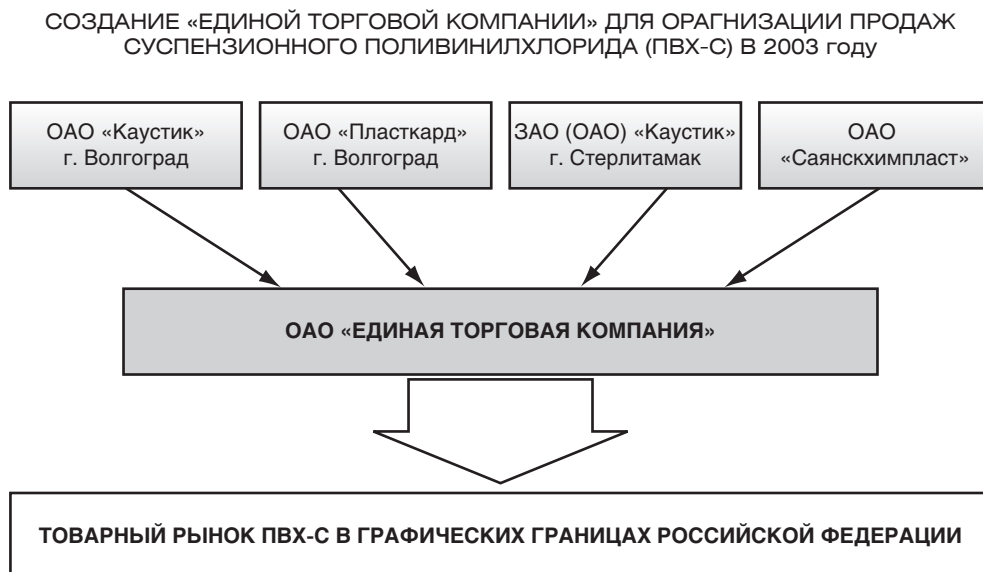
Для решения указанных задач в единой торговой компании должны были быть созданы «координационный центр (в составе представителей заводов); аналитический центр; отдел по разработке единой производственной политики и стратегии; отдел продаж; логистический центр; финансово-расчетный отдел».

Производителями поливинилхлорида — ОАО «Пласткард», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) — также был разработан «Регламент» единой торговой компании — документ, который устанавливал порядок действия российских производителей по организации продаж ПВХ-С. А именно: «подготовку единого торгового соглашения; представление информации заводами-производителями; создание информационных баз данных; направление информационных писем всем покупателям о передаче прав по продаже ПВХ в «ЕТК»; заключение контрактов между «ЕТК» и покупателями ПВХ на основании решений, подготовленных службой коммерческого директора; распределение чистой выручки между участниками компании пропорционально фактически поставленным «ЕТК» объемам продукции; планирование объема производства ПВХ каждой марки, по каждому заводу исходя из поступающих заказов».

Это решение производителей поливинилхлорида было реализовано 24.06.2003, когда было создано ОАО «Единая торговая компания».

Сложившаяся в результате система организации продаж ПВХ-С представлена на рисунке №1.

Рисунок № 1



К концу 2003 — началу 2004 года ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) осуществляли практически весь объем продаж ПВХ-С через ОАО «Единая торговая компания».

11.02.2004 ФАС России признало ОАО «Единая торговая компания» нарушившим пункт 1 статьи 5 Закона РСФСР № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» путем установления монопольно высокой цены на жидкую каустическую соду.

Решение было обжаловано в суде. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2005 № А40-161-05 между ФАС России и ОАО «ЕТК» было утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым заявитель (ОАО «ЕТК») признал факт нарушения пункта 1 статьи 5 Закона РСФСР № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» — установление монопольно высокой цены на жидкую каустическую соду (так же — натр едкий или каустик, образуется в качестве побочного продукта при производстве хлорпроизводных и ПВХ).

В соответствии с данным мировым соглашением, ОАО «ЕТК» обязалось выполнять ряд ограничений на рынке жидкой каустической соды и не допускать злоупотребления доминирующим положением на этом товарном рынке, в частности, не увеличивать долю на рынке свыше 50%.

В 2005 году между ОАО «Единая торговая компания» и ООО «Сибменеджмент Групп» было заключено «Соглашение о взаимодействии по реализации натра едкого и ПВХ» (далее — Соглашение).

Соглашением предусматривался отход от сложившейся системы организации продаж товара ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ранее полностью осуществлявшихся через ОАО «ЕТК».

В целях соблюдения наложенных антимонопольным органом ограничений по доле рынка для ОАО «ЕТК» (не более 50%), участники Соглашения договорились о разделе рынков жидкой каустической соды и ПВХ-С.

Таким образом, реагируя на действия и контроль со стороны антимонопольного органа, производители жидкой каустической соды и ПВХ-С в 2005 году были вынуждены изменить формы и методы своей работы, продолжая при этом нарушать антимонопольное законодательство.

Решением Комиссии ФАС России по делу 1 11/139-11 Ответчики по рассматриваемому делу 15.12.2011 были признаны нарушившими пункты 1,3,4 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем участия данными хозяйствующими субъектами в соглашении (далее — Соглашение), которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен на оптовом рынке поставок жидкой каустической соды, к разделу товарного рынка по объему продажи товара, составу продавцов, покупателей и территориальному признаку, экономически и технологически необоснованным отказам в заключении договоров с покупателями жидкой каустической соды.

Таким образом, был установлен факт реализации Ответчиками «Соглашения о взаимодействии по реализации натра едкого и ПВХ» в части исполнения достигнутых договоренностей по товарному рынку жидкой каустической соды в 2005-2011 гг.

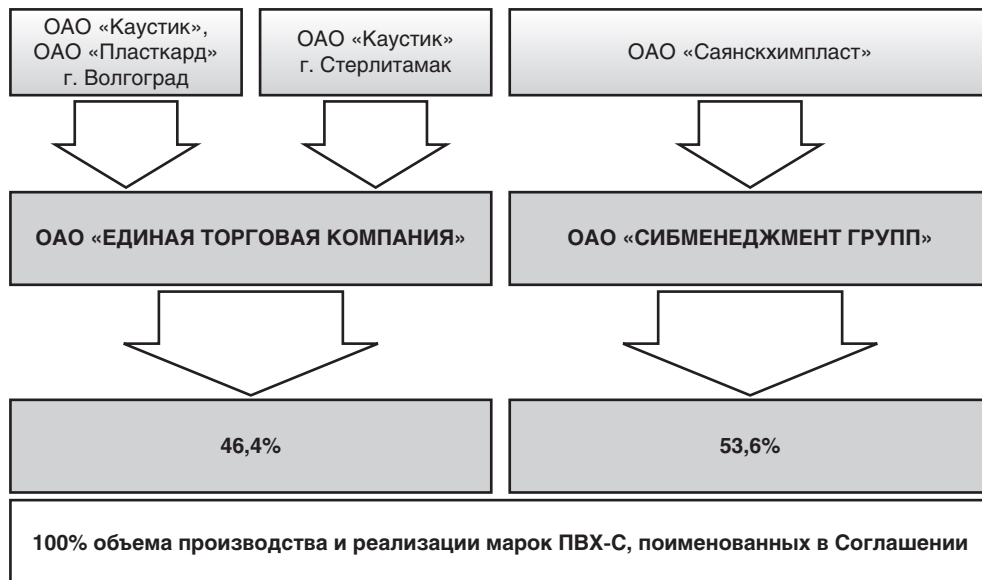
В рамках рассматриваемого дела № 1 11/46-12 исследован вопрос реализации Ответчиками условий Соглашения в части договоренностей по товарному рынку ПВХ-С.

Соглашением было установлено, что за ОАО «ЕТК» (соответственно, за заводами ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) закрепляется доля на товарном рынке ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М — равная 46,4%, за ООО «Сибменеджмент Групп» (соответственно, заводом ОАО «Саянскхимпласт») — 53,6%.

Сложившаяся в результате заключения указанного Соглашения о разделе рынка система организации продаж ПВХ-С представлена на рисунке №2.

Рисунок № 2

КАРТЕЛЬ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ СУСПЕНЗИОННОГО ПОЛИВИНИЛХЛОРИДА (ПВХ-С).  
СОГЛАШЕНИЕ 2005 года ПО РАЗДЕЛУ РЫНКА ПО ОБЪЕМУ ПРОДАЖ.  
СИСТЕМА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОДАЖ В 2005-2006 гг.



В ходе разработки Соглашения и его исполнения участниками Соглашения обсуждались различные варианты раздела рынка по объему продаж.

В частности, рассматривались варианты раздела рынка по объему продаж в долях: ОАО «ЕТК» (соответственно, за заводами ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) — 45%; 46,4%; 50,0%; ООО «Сибменеджмент групп» (соответственно, за заводом ОАО «Саянскхимпласт») — 55,0%; 53,6%; 50,0%.

Закрепленные Соглашением доли на товарном рынке ПВХ-С, с учетом интересов заводов-производителей, а также под влиянием экономических факторов, неоднократно корректировались путем переговоров или переписки между участниками Соглашения. При этом, на основании материалов дела установлено, что максимальное отклонение для сторон Соглашения не превышало 5 % от первоначально оговоренных.

Соглашением предусматривались следующие механизмы для поддержания соотношения долей:

1. передача ОАО «ЕТК» в адрес ООО «Сибменеджмент Групп» клиентов марки С7059 М в РФ и СНГ с ежемесячным объемом потребления 2 000 тонн с 01.06.2005 года;
2. закрепление перечня покупателей, сложившегося по состоянию на 01.06.2005 года согласно приложению №1 к Соглашению;
3. обмен равнозначными по объемам закупки клиентами по взаимному согласию;
4. отгрузка в адрес ЗАО «Галактика» и ООО «Активатехнохим» ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп» в равных долях.

— право обращения сторон друг к другу с предложением обеспечить конкретных покупателей в период планово — профилактических ремонтов (при этом прямые заявки покупателей сторонами рассматриваются);

— ежемесячный обмен данными о произведенных отгрузках, с указанием потребителей и объемов произведенных отгрузок.

Соглашение по разделу товарного рынка ПВХ-С по объему продаж марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М несмотря на изменение состава юридических лиц — его участников реализовывалось по 2009 год включительно без существенных изменений его основных условий.

ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ЗАО «Каустик» (с 2006 года ОАО «Каустик»)(г. Стерлитамак), ОАО «Саянскхимпласт» и ОАО «Пласткард» участвовали в Соглашении с 2005 по 2009 год включительно.

ООО «Сибменеджмент Групп» участвовало в Соглашении до конца 2006 года (затем было ликвидировано).

В 2007 году к Соглашению присоединилось ООО «Сибирская химическая компания» (новый трейдер ОАО «Саянскхимпласт») и участвовало в нем по 2009 год включительно.

В 2008 году к Соглашению присоединилось ОАО «Башкирская химия» (трейдер ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак)) и участвовало в нем по 2009 год включительно.

В 2009 году в Соглашении участвовало ООО «НИКОХИМ» (единоличный исполнительный орган ОАО «Каустик» (г. Волгоград)).

Сложившаяся в 2007-2009 годах в результате замены трейдеров или присоединения к Соглашению о разделе рынка новых юридических лиц система организации продаж ПВХ-С представлена на рисунке 3.

С целью подтверждения данными экономического анализа факта исполнения обязательств по Соглашению его участниками, Комиссией на основании документов и информации, имеющихся в деле, был исследован товарный рынок ПВХ-С в границах Российской Федерации.

Как уже было изложено ранее, Ответчики не представили запрошенные документы и информацию за 2004-2006 гг.

Представленные документы и информация за период с 2007 по 2012 годы, в том числе, об объемах продаж ПВХ-С были представлены ответчиками с использованием режима «коммерческая тайна». Режим коммерческой тайны был установлен ответчиками в соответствии с частью 4 статьи 6 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

В связи с этим в решении приводятся только обобщенные сведения по рынку.

Рисунок № 3

КАРТЕЛЬ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ СУСПЕНЗИОННОГО ПОЛИВИНИЛХЛОРИДА (ПВХ-С).  
СОГЛАШЕНИЕ 2005 года ПО РАЗДЕЛУ РЫНКА ПО ОБЪЕМУ ПРОДАЖ.  
СИСТЕМА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОДАЖ В 2007-2009 гг.



Обобщенные данные об объеме продаж ПВХ-С на территории Российской Федерации в 2007-2009 гг. представлены в таблице №1.

Таблица № 1

Период	2007 год, тыс. т.	2008 год, тыс. т.	2009 год, тыс. т.
<b>Общий объем продаж ПВХ-С на территории РФ</b>	<b>654 832,83</b>	<b>755 985,4</b>	<b>636 818,26</b>

Комиссией установлено, что объем продаж ПВХ-С в 2007-2009 гг., а также доли присутствия на товарном рынке отдельных российских производителей (трейдеров) и импортного товара существенно менялись, а именно:

— объем товарного рынка в 2008 году увеличился на 101,1 тыс. тн по сравнению с 2007 годом, т.е. на 15,4% (указанный объем сопоставим с объемами производства ПВХ-С крупного российского завода, например, ОАО «Каустик» (г. Волгоград);

— объем товарного рынка в 2009 году снизился на 119,2 тыс. тн по сравнению с 2008 годом, и на 18,0 тыс. тн по сравнению с 2007 годом, что равно снижению на 18,7% и на 2,8% соответственно по каждому году;

— присутствие импортного ПВХ-С в 2008 году на товарном рынке ПВХ-С выросло по сравнению с 2007 годом на 127,1 тыс. тн или на 69,7%, импортный ПВХ-С занял долю на товарном рынке равную 40,96%;

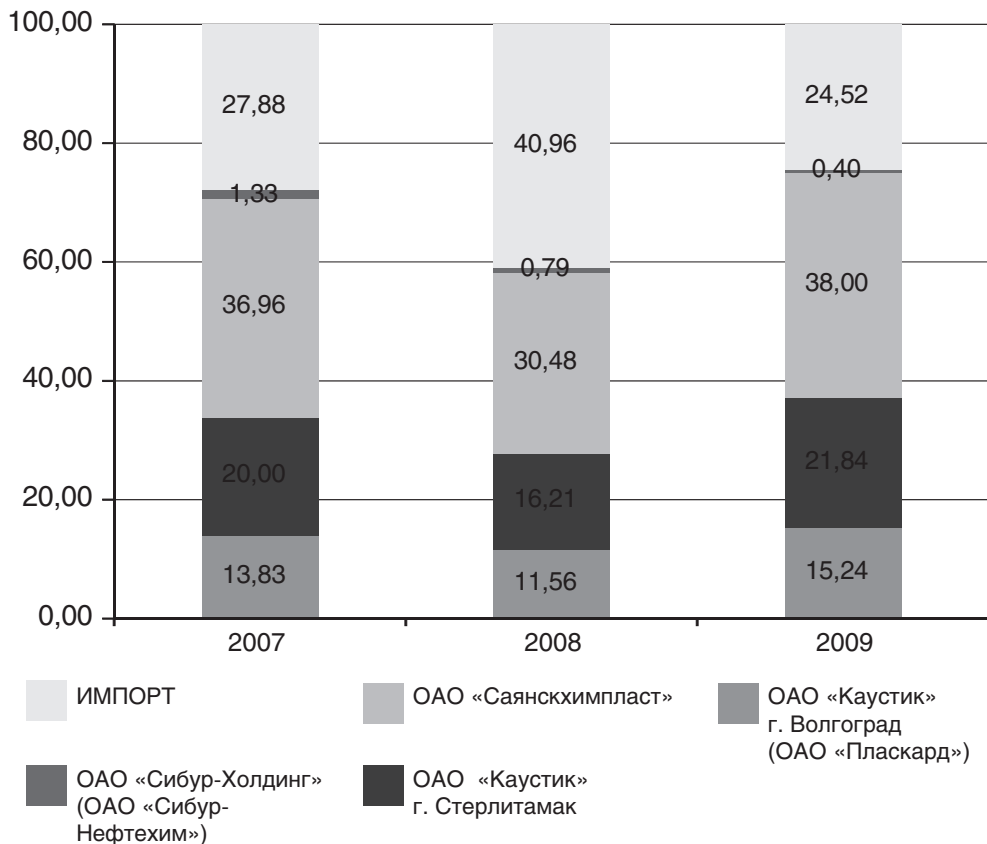
— присутствие импортного ПВХ-С в 2009 году на товарном рынке снизилось по сравнению с 2008 годом на 153,5 тыс. тн и на 26,4 тыс. тн по сравнению с 2007 годом, что равно снижению на 98,3% и на 2,0 % соответственно по каждому году;

— ежегодно менялась доля российских производителей на товарном рынке ПВХ-С.

Распределение долей на товарном рынке ПВХ-С в границах Российской Федерации в 2007-2009 годах представлено на диаграмме № 1.

Диаграмма № 1

ДОЛИ ПРИСУТСТВИЯ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ  
НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ ПВХ-С В 2007-2009гг., %





Как следует из диаграммы №1 в период с 2007-2009 гг. на товарном рынке ПВХ-С ежегодно происходили существенные изменения, в том числе, по объемам продаж. В частности, доля рынка, занимаемая каждым из Ответчиков менялась 2007-2009 гг. следующим образом:

— доля ОАО «Саянскимпласт» в 2008 году снизилась по сравнению с 2007 годом на 6,48%, а в 2009 году увеличилась по сравнению с 2007-2008 гг. на 1,04% и 7,52%, соответственно;

— доля ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО Пласткард» в 2008 году снизилась по сравнению с 2007 годом на 2,27 %, а в 2009 году увеличилась по сравнению с 2007-2008 гг. на 1,41% и 3,68%, соответственно;

— доля ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) — в 2008 году снизилась по сравнению с 2007 годом на 3,79 %, а в 2009 году увеличилась по сравнению с 2007-2008 гг. на 1,84 % и 5,63 %, соответственно.

Комиссией также установлено, что к 2007 году ОАО «НАК «АЗОТ» прекратило производство и реализацию ПВХ-С и продукция завода не присутствовала на товарном рынке, а доля продаж ОАО «Сибур-Холдинг» ежегодно снижалась (к 2009 году доля реализации на рынке не превысила — 0,4%, остальной объем потреблялся внутри «Группы Сибур»).

При этом, несмотря на эти существенные изменения, соотношение рыночных долей производителей — участников Соглашения по маркам ПВХ С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М между собой в течение трех лет оставалось фактически неизменным.

Соотношение долей производителей — участников Соглашения на товарном рынке ПВХ-С в границах Российской Федерации в 2007-2009 гг. показано на диаграмме № 2.

Таким образом, соотношение долей участников Соглашения 2007 года к 2009 году изменилось всего на 1,29 % (доля ОАО «Саянскимпласт» увеличилась с 56,03 до 57,32 %, совместная доля ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) уменьшилась с 43,97 до 42,68 %), что можно отнести к статистической погрешности.

Учитывая данные экономического анализа, Комиссия посчитала, что подобное положение дел в условиях резко меняющейся рыночной ситуации, в том числе, с учетом кризисных явлений, наблюдавшихся в экономике России со второй половины 2008 года, не могло быть следствием объективных экономических обстоятельств.

Комиссия пришла к выводу, что определенное Соглашением соотношение долей рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М между производителями — участниками Соглашения сохранялось на протяжении длительного периода времени только благодаря совместным усилиям участников Соглашения, направленным на реализацию условий Соглашения 2005 года о разделе рынка.

Рассматриваемым Соглашением предусматривался также раздел товарного рынка ПВХ-С между ОАО «ЕТК» (соответственно, заводами ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ООО «Сибменеджмент Групп» (соответственно, заводом ОАО «Саянскимпласт») по составу покупателей (заказчиков) путем их «закрепления» за одним из участников Соглашения.

Раздел товарного рынка ПВХ по составу покупателей, предусмотренный Соглашением 2005 года представлен в таблице № 3.

Диаграмма № 2



Таблица № 3

ООО «Сибменеджмент Групп»	ОАО «ЕТК»	
	ЗАО «Каустик»	ОАО «Пласкард»
Наименование покупателя	Наименование покупателя	Наименование покупателя
ПВХ марки С 7059М	ПВХ марки С 7059М	ПВХ марки С 7059М
Химайленд»г. Москва»	Солигран	СЭК
Искож Нефтекамск	Клио	«ФГУП Нии Полимеров»
Искож Казань	Юг-Пласт	«Солигран»
Искож Иошкар-Ола	Руст	Дон Полимер
Софтпласт п. Лесной	Концерн «Данко»	ПВХ марки С 7058М
Ревик Пром	Вест_ленд	«Мерпасса»
ДПО Пластик	Полимерпласт	Солигран
Уральская ХК	ПВХ марки С 7059М	ПВХ марки С 6358М
Промхимойл	Галактика	«Промэкспо»

Роспласт	Пластик (г. Сызрань)	Промстройпласт Амика
Форсаж (Лорендис)	Ресурс-Сервис	ЮгПластМаркет
Декрапласт (б/м)	Элпластик	ДзП
Техинвест (Альта Профиль)	Урбан Трейд	СЭК
Труд+В	Клио	«Солигран»
Волговятская хим Компания	Заря	«Росполимер»
З-д им Кирова	Тикон 21	«Хим-Сырье»
Ортис	Фирма ДД	ПБОЮЛ Ибрагимов, ПБОЮЛ Шаповалова
Биохимпласт	З-д Эластик	ПБОЮЛ Зыков
Реас Пласт	Вест-Ленд	«Ремстройпласт»
Химпром (ВХЗ)	Полимерпласт	«Кронпласт»
Химпром (Кемерово)	ПВХ марки С 6359М	Ле Грандг. Ногинск
Стройпласт	Галактика	ПВХ марки С 6768М
Бирюса	Солигран	«Росэкко Пакпласт», «Сиела», «Плафен»
Тритон (Сибкабель)	АктивТехноХим	«Профлайн»
Мосстройпластмас	Синтез-Дельта, Екатеринбург	«Пластснаб»
Ресурс Сервис	Ресурс-Сервис	«Хим-Сырье»
Реал Эл	Заря 2000	«Солигран»
Брусбокс	Комплект Дизайн	Алькор
Витапласт	Стройполимерг. Звенигород	ПВХ марки С 5868ПЖ
ФФГУП Красмаш	Ие Полимер	ДзП
ДОФа	Аякс	«ДКС»
Нефтехимпром	Агас	«Клекнер Пентапласт»
Профиль Урала	Авангард	«Лагом»
Галактика	Нико-Пласт	«Реас Пласт»
Активатехнохим	Визави/Княжеченко	«Химайленд»
РТИ групп	Гермес Интерпласт	«Ромикс»
Пионер	Химпром	«Техинвест»
ДеЛюкс	Унипром	«Народный пластик»
РТД пласт	Австропласт	«Ортис»
Брусбокс	Донпласт	«Солигран»
СОК	Клио	«Полимеры 21 века»

ПВХ марки СИ-64	ОЗПИ «Альтернатива»	«МСП»
Бета Пласт (Альта Профиль)	Эфе	ПБОУЛ Ибрагимов
Технопласт	Теплотек	«Века-Рус»
Химайленд»г. Москва»	Новые технологии	«Алькор»
Окна Роста-Дмитров	НПП Техноком	«Росполимер»
Панелит	Евро Пласт	«Рустрейд»
Пластикпрофиль	АктивТехноХим	«Агригазполимер»
Терна Полимер»г. Мытищи	Бизнес-Центр	«Химпром»
Лид-пром	Урбан Трейд	
Капиталгрупп	Профиль	
Салекс 90	Комплект Дизайн	
ТехСтрой	Мосстройпластмасс	
Мега Инвест	Солигран	
Инвестпласт	Премьер-Строй	
Полимерсервис	Невопласт	
БФК	Хим-Сырье	
Галактика Москва	Бетатрон Инвест	
Ресурс Сервис	Ткаченко	
Никопласт	Энергосинтез	
Уральская ХК	Актив Пласт	
Активатехнохим	Юнион-Трейд	
ПВХ марки СИ-67	Дизайн-Пласт	
Пластснаб (контракт)	Альтернатива	
Роси Вест	ТД Электроподряд	
Рехау	ТК «АСВИ»	
Кему Строй Экструзия	Леон-Сервис	
Изумруд Экструзия	Техно	
Торговый дом Тантал	Диамант	
Мыйлос	ПВХ марки С 6059Ж	
Колорлон	Биохимпласт	
Века Рус	<b>Экспорт</b>	
Лагом	ПВХ марки С 7059М	
ЭксПрофг. Тюмень	Алматыгорстрой	
<b>Экспорт</b>	Вулкан	
ПВХ марки С 7059М	Экландс	
Проминвест Пластик	Южкабель	

Торэласт	ПВХ марки С 7058М	
Милен	Гринливз	
Декоримекс	Теккопласт	
Асыл	ПВХ марки С 6359М	
Атлант	Теккопласт	
ПВХ марки СИ-64	Еге-Херкюль	
NJT 2000	СП Сундус	
Артем-М	Сампластик	
ПВХ марки СИ-67	Сандор-Импэкс	
УП Скорынина	Марвей	
	Днепропласт (Торгинвест)	
	Химэкси (Квант Поликом плюс)	
	NJT 2000	

Комиссией по делу проведен сравнительный анализ состава покупателей, «закрепленных» за каждым из участников Соглашения в соответствии с приложением №1 Соглашения (таблица № 3).

Комиссия полагает, что условие Соглашения о «закреплении» покупателей за определенным заводом или трейдером соблюдалось его участниками в 2005-2006 гг.

Комиссия полагает, что в 2007-2009 гг. реализация Соглашения в этой части, уже не осуществлялась. Комиссией зафиксированы факты «переходов» покупателей от одного поставщика (производителя) ПВХ-С к другому, в том числе, к поставщикам импортного ПВХ-С. При этом достаточных доказательств взаимосвязи таких «переходов» с продолжением реализации Соглашения не установлено.

С 2010 года рынок продаж ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в Российской Федерации подвергается воздействию ряда серьезных факторов, среди которых необходимо выделить:

1. Резкий рост объема данного товарного рынка в 2010-2012 гг., связанный с существенным увеличением спроса на данный товар.

С 2005 года товарный рынок ПВХ-С увеличился по объемам почти в 2 раза. В момент заключения Соглашения, его участники контролировали около 90 % рынка ПВХ-С в Российской Федерации. К 2010-2011 гг. их совместная доля на этом рынке снизилась до 54,17-8,20 % соответственно.

а. Существенное увеличение импортных поставок. К 2010-2011 гг. доля импорта на товарном рынке ПВХ-С составила 41,9-48,8 %. Наличие на товарном рынке Российской Федерации большого количества импортного ПВХ-С привело к уменьшению клиентской базы участников Соглашения и невозможности реализации условий Соглашения, определенных в 2005 году.

б. Изменение спроса потребителей по марочному составу. В частности, появились товары промышленного и народного потребления, которые не производились в 2005 году. Увеличилось производство труб, профилей, покрытий для пола, для производства которых используются марки, не поименованные в Соглашении. Изменение спроса потребителей по марочному составу привело к перераспределению объемов

производства по маркам или прекращению производства отдельных марок производителями (в частности, к 2010 году ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) прекратил производство марок ПВХ-С С-6069Ж, М 7058М).

Комиссия пришла к выводу, что с 2010 года Соглашение по объему продаж ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в том виде, в котором оно было заключено в 2005 году, в том числе, под влиянием объективных экономических факторов не реализуется.

Вместе с тем, в материалах дела содержатся сведения о том, что ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ОАО «Саянскимпласт» при различных производственных мощностях и различной себестоимости производства товара у каждого из производителей осуществляют реализацию ПВХ-С (при участии своих трейдеров) в 2010-2012 гг. в устойчивых долях и по схожей цене.

ФАС России получены материалы из Главного следственного управления ГУ МВД РФ по городу Москве (вх. от 24.04.2012 №23886ДСП), содержащие материалы оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствующие о реализации ответчиками в 2010-2012 гг. некоего «соглашения по торговле ПВХ».

Таким образом, Комиссия имеет основания сделать вывод о том, что с 2010 года по настоящее время между вышеперечисленными и иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими реализацию ПВХ-С, заключено и реализуется другое антиконкурентное соглашение, отличное от описываемого в рамках данного решения.

Заключение и реализация ответчиками Соглашения по разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М по объему продаж в 2005-2009 гг. и по составу покупателей в 2005-2006 гг. подтверждается также следующими доказательствами:

- Документами и информацией, полученными в ходе проверок.

В том числе:

1.1. В ходе осмотра помещений ОАО «ЕТК» в октябре 2011 года обнаружены следующие документы и информация:

«Соглашение о взаимодействии ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Единая торговая компания» по реализации натра едкого и ПВХ», достигнутое на совещании ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп» (далее — также стороны).

Соглашением предполагалось, учитывая баланс планов производства товарного ПВХ на 2005 год, установить баланс поставки ПВХ в РФ и СНГ в следующих долях: ОАО «ЕТК» 46,4%, ООО «Сибменеджмент Групп» — 53,6%. Для обеспечения данного соглашения ОАО «ЕТК» должно было «передать» ООО «Сибменеджмент Групп» ряд покупателей ПВХ марки С7059 М в РФ и СНГ с ежемесячным объемом потребления 2000 тонн, начиная с 01.06.2005.

Далее стороны договорились по факту производства и отгрузки ПВХ за 9 месяцев 2005 года проверить реальное соотношение производства и отгрузки и внести необходимые коррективы путем передачи покупателей. При этом придерживаться сложившегося на 01.06.2005 перечня покупателей РФ и СНГ (приложение № 1 к Соглашению) и, по взаимному согласию обмениваться равнозначными по объемам закупки покупателями.

В распоряжении ФАС России имеется экземпляр Соглашения, не подписанный сторонами. Но, в ходе проверки получены документы, свидетельствующие о том, что оно было достигнуто и исполнялось, а именно:

- 1.1. список клиентов для передачи от ОАО «ЕТК» ООО «Сибменеджмент Групп» с 01.06.2005;
- 1.2. служебная записка директора Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от 17.05.2005 о необходимости внесения изменений в проект Соглашения о взаимодействии, в частности, «отказаться от пункта о распределении долей по ЗАО «Галактика» и ООО «Активатехнохим» так как этот вопрос предварительно не рассматривался и не учитывался»;
- 1.3. письмо от 01.03.2006 № 3563 ООО «Сибменеджмент Групп» в ОАО «ЕТК» об отдельных отступлениях от договоренностей по разделу рынка;
- 1.4. ответ на письмо от 01.03.2006 № 3563 ОАО «ЕТК» о том, что ОАО «ЕТК» условий соглашения не нарушало;
- 1.5. служебная записка Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от 30.05.2006 о рассмотрении проекта изменений соглашения между ОАО «ЕТК» и ОАО «СХП» (ОАО «Саянскхимпласт»);
- 1.6. служебная записка Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от июля 2006 года о фактах нарушения Соглашения со стороны ООО «Сибменеджмент Групп»;
- 1.7. письмо от 21.07.2006 № 3421-ЕТК ОАО «ЕТК» в ООО «Сибменеджмент Групп» Кривопуско А.В. (ответ на письмо от 19.07.06 № 105) о необходимости проведения переговоров для обсуждения текущей ситуации на рынке и перспектив сотрудничества;
- 1.8. письмо от 23.08.2006 № 317 ООО «Сибменеджмент Групп» ОАО «ЕТК» о том, что «в связи с запланированными на 24.08.2006 переговорами между нашими компаниями» необходимо направить в ООО «Сибменеджмент Групп» информацию о производстве и отгрузках ПВХ ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ОАО «Пласткард»;
- 1.9. пояснительная записка по клиентской базе ОАО «СХП» (ОАО «Саянскхимпласт»);
- 1.10. таблица «отгрузка ПВХ ОАО Саянскхимпласт в мае 2006 года»;
- 1.11. сравнительные анализы потребления ПВХ по клиентам, потребления ПВХ по сегментам, продаж ПВХ для производства оконного профиля, объема продаж ПВХ на внутреннем рынке РФ ОАО «Единая торговая компания» и ОАО «Саянскхимпласт»;
- 1.12. проект письма коммерческого директора ОАО «ЕТК» Ляховича П.Н. о рассмотрении предложенного проекта соглашения о взаимодействии на рынке ПВХ в Российской Федерации и СНГ и предложении фиксации существующего положения по результатам продаж апреля 2005 года. К проекту прилагаются 2 варианта протоколов о принципах сотрудничества, которые предусматривают, что каждая из сторон имеет равную долю продаж ПВХ в Российской Федерации (50/50%), а также таблицы с распределением долей заводов-производителей;
- 1.13. варианты (№1,2) цен для ЗАО «Каустик», ОАО «Саянскхимпласт», ОАО «Пласткард» в зависимости от марок ПВХ-С;
- 1.14. расчет повышения цен на ПВХ с 01.03.2004 для ЗАО «Каустик», ОАО «Саянскхимпласт», ОАО «Пласткард»;
- 1.15. приказ от 21.08.2003 № 5а об установлении минимальной цены на ПВХ-С и формировании «Кредитного комитета» в составе Генерального директора Селиванова К.В., Коммерческого директора — Кривопуско А.В., Финансового директора — Пинигиной Н.И.;
- 1.16. приказ от 19.09.2003 № 10в об установлении минимальной цены на ПВХ-С с 01.10.2003 по 01.03.2004;

а.i. приказ от 22.01.2004 № 27в об установлении минимальной цены на ПВХ-С с 01.03.2004 по 01.08.2004;

а.ii. «стратегия продаж ПВХ в 2007 году»;

а.iii. таблица реализации ПВХ с учетом прямых отгрузок в 2006 году, где указано, что ОАО «ЕТК» всегда регулировало производство ПВХ ОАО «Каустик» и ОАО «Пласткард» по марочному ассортименту, исходя из изменяющейся потребности ПВХ в Российской Федерации;

а.iv. таблица с предлагаемым распределением производства товарного ПВХ на 2007 год с учетом прямых поставок по марочному составу 2006 года;

а.v. таблица с клиентской базой ЗАО «Каустик», ОАО «Саянскимпласт», ОАО «Пласткард» с указанием объемов и марок ПВХ-С;

а.vi. план перехода на производство товарного ПВХ по измененному марочному ассортименту;

а.vii. таблица о распределении клиентов между ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп» с 01.06.2005 года;

а.viii. письмо от 28.08.2006 №4098-ЕТК генерального директора ОАО «ЕТК» Н.И. Пинигиной в адрес заместителя генерального директора ООО «Сибменеджмент Групп» по коммерческим вопросам Кривопуско А.В., с просьбой направления предложений по совместному сотрудничеству по ПВХ в связи с достигнутыми договоренностями во время переговоров;

а.ix. структура продаж ПВХ в 1 квартале 2006 года в Южном Федеральном округе, где указаны доли ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп»;

а.x. структура продаж ПВХ во 2 квартале 2006 года в Южном Федеральном округе, где указаны доли ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп»;

1.2. В ходе осмотра помещений ОАО «Башкирская химия» в октябре 2011 года обнаружено и скопировано письмо генерального директора ООО «НИКОХИМ» Азизова Э.Э. в адрес Пяткина Д.Ю. (акционер ОАО «Башкирская химия») о механизме возможного взаимодействия конкурентов — ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ОАО «Каустик» (г. Волгоград) с ОАО «ЕТК».

1.3. В ходе осмотра помещений ООО «НИКОХИМ» в ноябре 2011 года обнаружены следующие документы и информация:

1.1. «Положение о «ЕТК» (датировано 2003 годом) в котором сказано, что российские производители ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) «решили создать «Единую торговую компанию» для организации продаж поливинилхлорида на отечественном и зарубежных рынках»;

1.2. «Регламент «ЕТК» (датирован 2003 годом), в котором устанавливается порядок действия российских производителей — ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) по организации продаж ПВХ-С через «ЕТК».

• Кадровыми назначениями и перемещениями в компаниях — участниках Соглашения.

Участниками Соглашения при создании ОАО «ЕТК» в целях «контроля и быстрого урегулирования разногласий между производителями» было предусмотрено создание «координационного центра» в составе представителей заводов (зафиксировано в «Положении о «ЕТК» и в «Регламенте «ЕТК»»). По сути «координационному центру» отводилась роль руководящего органа и координатора Соглашения.



Как установлено комиссией, при создании ОАО «ЕТК» ключевые позиции в новой торговой компании заняли лица, занимавшие ранее руководящие должности на заводах — производителях ПВХ-С. В дальнейшем эти лица меняли места работы в зависимости от изменения состава компаний, являвшихся участниками Соглашения. Например:

— Кривоуско А.В.: до 2003 года работал в ОАО «Саянскхимпласт»; в 2003-2005 гг. — коммерческий директор ОАО «ЕТК»; в 2005-2006 гг. — заместитель генерального директора по коммерческим вопросам ООО «Сибменеджмент Групп» (трейдер ОАО «Саянскхимпласт»); в 2009 году — заместитель Генерального директора по коммерции ООО «Сибирская химическая компания» (трейдер ОАО «Саянскхимпласт»).

— Пинигина Н.И.: до 2003 года работала в ОАО «Саянскхимпласт»; в 2003-2004 гг. — финансовый директор ОАО «ЕТК»; в 2004-2007 гг. — генеральный директор ОАО «ЕТК»; с 2007 года по настоящее время — генеральный директор ОАО «Башкирская химия» (входит в одну группу лиц с ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак).

На заседании Комиссии по делу № 1 11/46-12 представители ответчиков отрицали факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения на товарном рынке ПВХ-С. При этом представитель ОАО «Башкирская химия» пояснил, что ОАО «ЕТК» является «признанным координатором» рынка ПВХ-С.

С учетом изложенного, Комиссией делу № 1 11/46-12 установлено следующее.

В 2005 году ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Сибменеджмент Групп», ОАО «Пласткард» заключили ограничивающее конкуренцию Соглашение.

Предметом Соглашения являлся раздел рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в географических границах Российской Федерации по объему продажи товара и по составу покупателей.

Соглашение в части раздела рынка по составу покупателей действовало в 2005 — 2006 гг..

Его участниками являлись ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Пласткард».

Заключение подобных Соглашений и участие в них до 26.10.2006 было запрещено частью 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22 марта 1991г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», которая, в том числе содержала запрет на заключение договора, иной сделки, соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые приводят или могут привести к разделу рынка по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков).

С 26.10.2006 года по настоящее время участие в описываемом в данном решении Соглашении квалифицируется как нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, был установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или со-

гласованные действия приводили или могли привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно действующей редакции пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документально подтвержденного наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении. Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу № А71-

992/2011 оставленному в силе определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно — осуществить раздел товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации, а также установление факта реализации ими данного соглашения.

То есть у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия — это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке ПВХ-С, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности и может быть обусловлено только заключенным между ответчиками Соглашением, так как во всех иных случаях противоречит логике и здравому смыслу.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Комиссией установлено, что ООО «Саянскимпласт» и ООО «ТПК «Винил» осуществляют закупку ПВХ-С у ОАО «Саянскимпласт» для последующей реализации с 2010 года и 2011 года, соответственно. При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях ООО «Саянскимпласт» и ООО «ТПК «Винил» нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ООО «ЭксПроф» является переработчиком ПВХ-С и занимается производством оконных профилей ПВХ. Реализацию ПВХ-С не осуществляет. При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях ООО «ЭксПроф» нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ООО «Сервис-Каскад» в 2006 году осуществляло закупку ПВХ-С у ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и реализовывало часть товара ОАО «ЕТК». В 2006 году поставки ООО «Сервис-Каскад» носили эпизодический характер, а с 2007 года покупку и реализацию ПВХ-С общество не осуществляет. Доказательств участия данного хозяйствующего субъекта в антиконкурентном Соглашении не выявлено. При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях ООО «Сервис-Каскад» нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ОАО «Пласткард» (400097, Россия, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57 А) реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Каустик» (400097, Россия, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57).

Частью 4 статьи 57 ГК РФ, установлено, что при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

ОАО «Каустик» г. Волгоград (вх. от 22.06.2012 № 4963) представило выписку из ЕГРЮЛ от 31.12.2011 № 1795 и свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица от 31.12.2011 серия 34 № 003682927 в соответствии, с которой с 31.12.2011 прекращена деятельность ОАО «Пласткард». При таких обстоятельствах дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Пласткард» на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с ликвидацией юридического лица подлежит прекращению.

Комиссией установлено, что ООО «Сибменеджмент Групп» ликвидировано. При таких обстоятельствах дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Сибменеджмент Групп» на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции подлежит прекращению.

Комиссией установлено, что ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Башкирская химия», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Сибирская химическая компания» в период с 2007 по 2009 годы получали ежегодно доходы от реализации антиконкурентного Соглашения в размере более 25 млн. рублей.

Точная сумма доходов, полученных от реализации ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М не приводится в решении в связи режимом «коммерческая тайна», установленным Ответчиками по делу в отношении данных сведений.

При таких обстоятельствах в действиях участников Соглашения усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения отсутствуют в связи с завершением реализации антиконкурентного Соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Единая торговая компания», ООО «НИКОХИМ», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Башкирская химия», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Сибирская химическая компания», нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в Соглашении, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации по объему продажи товаров в период с 2005 по 2009 годы.

2. Рассмотрение дела в отношении ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Пласткард» в части нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в Соглашении, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации по объему продажи товаров в период с 2005 по 2009 годы прекратить в связи с их ликвидацией.

3. Рассмотрение дела в отношении ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Пласткард» в части нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в Соглашении, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации по составу покупателей (заказчиков) в период с 2005 по 2006 годы прекратить в связи с истечением срока давности.

4. Рассмотрение дела в отношении ООО ТПК «Винил», ООО «Саянскхимпласт», ООО «ЭксПроф», ООО «Сервис-Каскад» прекратить в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

5. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением их участия в нем.

6. Поручить Управлению по борьбе с картелями рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Единая торговая компания», ООО «НИКОХИМ», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Башкирская химия», ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Сибирская химическая компания» на рынке реализации поливинилхлорида в 2010-2012 гг.

7. Материалы дела направить в МВД РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

**Судебные акты.**

<b>Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)</b>			
<b>Первая</b>	<b>Апелляция</b>	<b>Кассация</b>	<b>Надзор</b>
Судебное заседание состоится 26.06.2013			

### 1.1.4. МИНТАЙ

Среди трескообразных рыб Мирового океана минтай занимает лидирующее место по объему добычи. В середине 1980-х годов мировые уловы минтая достигали почти 7 млн т. Половина улова приходилась на долю СССР.

В настоящее время мировые уловы снизились до 2,5-2,9 млн т., из которых около 1,4 млн т. вылавливается Россией.

Объем рынка российского минтая в денежном выражении составляет порядка 2,5 млрд долларов США.

На российском внутреннем рынке минтай и продукция из него занимают важное место и пользуются устойчивым спросом, который удовлетворяется далеко не полностью.

Это связано с тем, что в последние годы до 90% минтая экспортировалось в страны Юго — Восточной Азии (КНР, Южная Корея, Япония), в том числе, с использованием «серых» схем.

Антимонопольное расследование на рынке добычи и оптовой реализации минтая и продуктов его переработки было начато по поручению Правительства РФ одновременно с расследованием нарушения законодательства о стратегических инвестициях.

Было установлено, что при ежегодном увеличении предоставляемых квот на вылов минтая на протяжении 2007-2009 гг. объем поставок на российский рынок не увеличивался и составлял всего 60-70 тыс. тонн, а увеличение квот влекло лишь увеличение экспорта. Потребности российских потребителей в минтае и продуктах его переработки обеспечивались в 2007-2009 гг. не в полном объеме, что приводило к дефициту данного товара.

Это подтверждается тем, что на протяжении 2006-2010 гг. минтай и продукты его переработки импортировались на территорию Российской Федерации (в основном из Китая, который не добывает данный вид рыб).

Отмеченное положение дел, в том числе, явилось следствием того, что в апреле 2006 года ряд хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке добычи и оптовой реализации минтая и продуктов его переработки в границах Российской Федерации, образовали картель, целью которого являлось установление и поддержание цен на минтай и продукцию из него, а также регулирование производства продукции из минтая и объемов ее реализации на российский рынок.

Координация деятельности Минтаевого картеля осуществлялась «под вывеской» официальной структуры — Ассоциации добытчиков минтая.

Помимо формального членства в Ассоциации, участники картеля были объединены присоединением к принимавшимся на заседаниях Ассоциации антиконкурентным решениям и соглашениям о ценах, объемах, сроках поставок минтая и продуктов его переработки на рынок, порядке их реализации на отдельные периоды или по отдельным видам продукции.

Ограниченное предложение данного товара на российском рынке имело место в связи с жесткой экспортноориентированной политикой, проводившейся участниками Минтаевого картеля.

Основными доказательствами по делу являлись материалы, полученные в ходе совместных с ФСБ РФ внезапных проверок (протоколы собраний Ассоциации, переписка между ее членами и их соглашения об объемах добычи минтая и производства продуктов из него).

Рассмотрение дела и решения Правительственной комиссии по контролю за иностранными инвестициями привели к распаду картеля и крупнейшему переделу российского рынка добычи биоресурсов.

Материалы дела направлены в ФСБ РФ, МВД РФ, налоговые и таможенные органы.

### **Решение антимонопольного органа (от 20.12.2012)**

#### **РЕШЕНИЕ** по делу 1 11/98-12

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 декабря 2012 года.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России;  
членов Комиссии:

А.Э. Ханяна — начальника Управления контроля иностранных инвестиций ФАС России;

В.А. Шипунова — заместителя начальника Аналитического управления ФАС России;

М.В. Сапрыкиной — начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России;

А.В. Сычева — начальника отдела рассмотрения ходатайств и уведомлений Управления контроля иностранных инвестиций ФАС России;

С.Г. Елькина — заместителя начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России;

Н.Г. Судариковой — главного государственного инспектора первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России;

Д.Г. Конечного — консультанта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России;

Р.Ю. Фонарева — консультанта отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России (далее — Комиссия или Комиссия ФАС России),

в присутствии представителей ответчиков по делу:

Ощепкова О.В., Вдовичеко Д.Г., представителей по доверенности ООО «Аян»; Кононюк С.Д., представителя ООО «Востокрыбпром»; Зверева Г.С., представителя НО «Ассоциация добытчиков минтая»; Казаковой Н.В., представителя по доверенности ООО «Востокрыбпром»,

ООО «Совгаваньрыба», НО «Ассоциация добытчиков минтая»; Гребенникова В.Л., Астанина А.Н., Рохлина А.А., Никитиной Р.Б., представителей по доверенности ООО «Дальвест»; Воробьевой Н.Г., представителя по доверенности ОАО «Дальрыба»; Шершеня В.В., представителя по доверенности ЗАО «Интрарос», ЗАО «Камчатимпэкс», ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота», НО «Ассоциация добытчиков минтая»; Шпигоцкой Е.С., Матвеевой Н.А., представителей по доверенности ООО «Магаданрыба»; Теленкова Р.Н., представителя ООО «Магаданрыба»; Кальскова Д.Н., представителя по доверенности ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства»; Крахмалева В.Г., Плахута Л.Б., представителей по доверенности рыболовецкий колхоз «Огни Востока»; Черновой О.В., представителя по доверенности ОАО «Океанрыбфлот», ООО «Поллукс»; Мироновой Е.А., Лещева Н.Е., представителей по доверенности ЗАО «Остров Сахалин», ЗАО «Пиленга»; Воловик Л.А., Поздняковой О.В., представителей по доверенности ОАО «Преображенская база тралового флота»; Семенюты Н.Н., Бобылева С.А., представителей по доверенности ООО «Ролиз», ООО «Управление тралового флота»; Кищенко А.В., представителя ОАО «ХК «Дальморепродукт»; Рощупкиной Л.В., представителя по доверенности ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»;

представителей лиц, привлеченных Комиссией к рассмотрению дела:

Мерзликиной Л.А., Захарова Г.К., представителей по доверенности компании «Пасифик Андес» (Гонг-Конг); Тонина С.И., Кокорева Ю.И., представителей Российского союза промышленников и предпринимателей; Гудкова С.В., представителя Некоммерческой организации Союза предприятий осуществляющих деятельность в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры «Рыбный союз»; Соколова В.И., представителя Федерального агентства по рыболовству;

в отсутствии представителей ответчиков по делу:

ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод № 55», ООО «Пелагиаль», ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин», ООО «Софко», ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания», ОАО «Тралфот», ООО «Фиш Рейн»;

лиц, привлеченных Комиссией к рассмотрению дела:

Правительства Камчатского края, Правительства Магаданской области, Правительства Приморского края, Правительства Сахалинской области, Правительства Хабаровского края, Правительства Чукотского АО, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела;

рассмотрев дело № 1 11/98-12 по признакам нарушения ООО «Акваресурсы» (690012, Приморский край, г. Владивосток, ул. Херсонская, 5, 8, ИНН 2538045644 / ОГРН 1022501195320), ЗАО «Акрос» (683013, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Штурмана Елагина, д. 43, ИНН 4101013772 / ОГРН 1024101019800), ООО «Алитет» (689000, Чукотский АО, г. Анадырь, ул. Ленина, д. 28, 4, ИНН 8701003438 / ОГРН 1028700517185),



ООО «Аян» (689000, Чукотский АО, г. Анадырь, ул. Ленина, д. 28, 4, ИНН 8709009343 / ОГРН 1028700587410), ЗАО «Блаф» (683013, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Матросова, 37, ИНН 4100002721 / ОГРН 1024101019271), ООО «Блаф-Западный» (683013, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Матросова, д. 37, ИНН 4108003910 / ОГРН 1024101215819), федерального государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Владивостокский морской рыбопромышленный колледж» (690068, Приморский край, г. Владивосток, ул. Кирова, д. 93, ИНН 2539008170 / ОГРН 1032502117339), ОАО «ВО «Дальинторг» (690012, Приморский край, г. Владивосток, ул. Херсонская, д. 5, ИНН 2508068130 / ОГРН 1052501621127), ЗАО «Восмония-ДВ» (680033, г. Хабаровск, ул. Руднева, 31, 2, ИНН 4101151028 / ОГРН 1124101003146), ООО «Восток-Импорт» (690002, Приморский край, г. Владивосток, пр-кт. Красного Знамени, д. 59, оф. 300, ИНН 2538113661 / ОГРН 1072538008498), ООО «Востокрыбпром» (682818, Хабаровский край, Советско-Гаванский р-н, г. Советская Гавань, ул. Первомайская, д. 48А, ИНН 2721023255 / ОГРН 1022700598381), ООО «Дальвест» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Алеутская, д. 11, ИНН 2540089310 / ОГРН 1022502259779), ОАО «Дальрыба» (690950, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 51А, ИНН 2500000073 / ОГРН 1022501274949), ООО «Дальрыбпром» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Уборевича, д. 10/3, ИНН 2508057265 / ОГРН 1022500702861), ООО «Имлан» (683000, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская, д. 38, ИНН 4100016322 / ОГРН 1024101023253), ООО «Инзель-Фиш» (693010, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Невельская, д. 4, оф. 51, ИНН 6501089730 / ОГРН 1036500600443), ЗАО «Интрарос» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пограничная, д. 15-в, ИНН 2537008664 / ОГРН 1022501800364), ООО Рыбопромышленная компания «Рыбацкий путь» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 63, 1, ИНН 2508051859 / ОГРН 1022500719086), ЗАО «Камчатимпэкс» (683032, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Атласова, д. 23, ИНН 4101080264 / ОГРН 1024101024375), ОАО «Корякрыба» (683000, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская, д. 26, ИНН 8201000157 / ОГРН 1024101414952), ООО «Кронверк» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Уборевича, д. 10/3, ИНН 2508035960 / ОГРН 1022500716017), ООО «Магаданрыба» (685000, Магаданская обл., г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 11, каб. 312, ИНН 4909056047 / ОГРН 1024900950645), ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства» (692911, Приморский край, г. Находка, ул. Макарова, д. 5, ИНН 2508007948 / ОГРН 1022500703851) (далее — ОАО «НБАМР»), рыболовецкий колхоз «Огни Востока» (692150, Приморский край, Тернейский р-н, пгт. Терней, ул. Ивановская, д. 100, ИНН 2528004952 / ОГРН 1022500614620), ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод №55» (684110, Камчатский край, Усть-Большерецкий р-н, ул. Октябрьская, д. 1 А, ИНН 4108003484 / ОГРН 1024101221473) (далее — ОАО «ОРЗ №55»), ОАО «Океанрыбфлот» (683003, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинградская, д. 27, ИНН 4100000530 / ОГРН 1024101019986), ЗАО «Остров Сахалин» (693010, г. Южно-Сахалинск, Алтайский Переулоч, д. 15, ИНН 6501074974 / ОГРН 1026500521442), ООО «Пелагиаль» (683000, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская, д. 38, ИНН 4100004140 / ОГРН 1024101023275), ЗАО «Пиленга» (693010, г. Южно-Сахалинск, Алтайский Переулоч, д. 15, ИНН 6501012632 / ОГРН 1026500521431), ООО «ПО «Сахалинрыбаксоюз» (693010, г. Южно-Сахалинск, Алтайский Переулоч, д. 15, ИНН 6501078432 / ОГРН 1026500524753), ООО «Поллукс» (682800, Хабаров-

ский край, Советско-Гаванский р-н, г. Советская Гавань, ул. Морская, д. 7, ИНН 2704014652 / ОГРН 1022700596676), ООО «Поллукс» (683000, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская, д. 26, ИНН 8200001479 / ОГРН 1024101415194), ОАО «Преображенская база тралового флота» (692998, Приморский край, Лазовский р-н, пгт. Преображение, ул. Портовая, д. 1, ИНН 2518000814 / ОГРН 1022501024512) (далее — ОАО «ПБТФ»), ЗАО «Ролиз» (690014, Приморский край, г. Владивосток, ул. Некрасовская, д. 50 А, ИНН 2536012964 / ОГРН 1022501281373), ЗАО «Рыбмаркет» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пограничная, д. 15В, ИНН 2540139515 / ОГРН 1082540000245), ООО «Рыбозавод «Каменский» (690014, Приморский край, г. Владивосток, Некрасовская ул, д. 50А, ИНН 2505008407 / ОГРН 1022500615279), Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина (683905, Камчатская обл., г. Петропавловск-Камчатский, п. Сероглазка, ул. Космонавтов, д. 40, ИНН 4101016808 / ОГРН 1024101022824), ОАО «Рыболовецкий колхоз им. Чапаева» (682800, Хабаровский Край, г. Советская Гавань, ул. Школьная, д. 15, ИНН 2521007305 / ОГРН 1022501060603), ОАО «Рыболовецкий колхоз Новый мир» (692804, Приморский Край, г. Большой Камень, ул. Ганслеп, д. 10, ИНН 2503023449 / ОГРН 1052501104809), ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин» (693000, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 83, ИНН 6505010379 / ОГРН 1046502900773), ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» (694620, Сахалинская Область, г. Холмск, Площадь Ленина, д. 5, ИНН 6509006140 / ОГРН 1026501017531), ООО «Си-Гал» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Уборевича, д. 10/3, ИНН 2508042406 / ОГРН 1022500702905), ООО «Симар» (685000, Магаданская обл., г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 21-А, каб. 4, ИНН 4900003562 / ОГРН 1024900972942), ООО «Совгаваньрыба» (682818, Хабаровский край, Советско-Гаванский р-н, г. Советская Гавань, ул. Первомайская, д. 48А, ИНН 2704010129 / ОГРН 1022700596984), ООО «Софко» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Уборевича, д. 10/3, ИНН 2508044467 / ОГРН 1022502268920), ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» (685000, г. Магадан, ул. Портовая, д. 1, ИНН 4909053889 / ОГРН 1024900953857), ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пограничная, д. 15В, ИНН 2536053382 / ОГРН 1022501275653) (далее — ОАО «ТУРНИФ»), ОАО «Тралфлот» (689000, Чукотский АО, г. Анадырь, ул. Строителей, д. 6, 12, ИНН 8701003484 / ОГРН 1028700517163), ООО «Управление тралового флота — 1» (683000, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Советская, д. 18, ИНН 4101151405 / ОГРН 1124101003839), ООО «Уссури» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 51А, каб. 508, ИНН 2537063288 / ОГРН 1022501799561), ООО «Фирма «Посейдон» (694620, Сахалинская Область, г. Холмск, ул. Советская, д. 46 а, ИНН 6509013155 / ОГРН 1026501021084), ООО «Фиш Рейн» (684200, Камчатский Край, Соболевский р-н., с. Соболево, ул. Комсомольская, д. 46 А, кв. 2, ИНН 4101003100 / ОГРН 1024101031833), ОАО «ХК «Дальморепродукт» (690950, Приморский край, г. Владивосток, ул. Пологая, д. 53, ИНН 2504001293 / ОГРН 1022502274190) пунктов 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), по признакам нарушения некоммерческой организацией «Ассоциация добытчиков минтая» (690990, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 51 А, ИНН 2536175101 / ОГРН 1062500014455) (далее — НО «АДМ», АДМ, Ассоциация) части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

**УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с поручением первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации № ВЗ-П11-75С от 20.02.2012 в период с 22.05.2012 по 23.08.2012 ФАС России были проведены проверки ОАО «ТУРНИФ» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 327 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 399 от 22.06.2012); ООО «Востокрыбпром» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 333 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 406 от 22.06.2012); ОАО «НБАМР» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 326 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 397 от 22.06.2012); ООО «Ролиз» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 325 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 398 от 22.06.2012); НО «АДМ» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 323 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 396 от 22.06.2012); ООО «Софко» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 324 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 404 от 22.06.2012); ООО «Си-Гал» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 332 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 402 от 22.06.2012); ООО «Кронверк» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 321 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 405 от 22.06.2012); ООО «Дальрыбпром» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 330 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 403 от 22.06.2012); ООО «Дальвест» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 329 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 401 от 22.06.2012); ЗАО «Интарос» (приказ о проведении внеплановой выездной проверки № 328 от 23.05.2012, приказ о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 400 от 22.06.2012); на предмет соблюдения ими антимонопольного законодательства (далее — Проверки).

В ходе Проверок были проведены процедуры осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц, в рамках которых было осуществлено копирование документов, а также информации с серверов проверяемых лиц и служебных компьютеров сотрудников данных организаций, в т.ч. их переписка посредством электронной почты.

По результатам Проверок в деятельности Ассоциации и проверяемых предприятий были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства на рынке добычи и оптовой реализации минтая и продуктов его переработки (икра минтая, филе минтая, «минтай б/г», рыбная мука и др.) в границах Российской Федерации.

В частности, было установлено, что проверяемыми предприятиями при посредничестве Ассоциации неоднократно велись переговоры и переписка, имеющие целью согласование объемов добычи минтая и продуктов его переработки, условий и цен их реализации, обговаривались и подписывались соответствующие соглашения, что могло привести к установлению или поддержанию цен на минтай и продукцию из него, привело к сокращению производства и объемов реализации на российский рынок минтая и продукции из него.

Этот вывод был сделан, в том числе, на основании анализа следующих документов и информации, полученных в ходе Проверок:

5. Соглашение от 12 апреля 2006 года.

Предмет соглашения: ограничение на выпуск икры минтая в связи со снижением цен на неё, согласование объемов её выпуска, регулирование поставок икры минтая на рынок в 2007 году общим собранием производителей.

Соглашение подписано: ЗАО «Ролиз» — П.С. Савчук, ООО «Акваресурсы — Р.В. Кондратов, ОАО «Дальморепродукт» — Р.В. Кондратов, РК «Огни Востока» — Д.В. Дремлюга, ОАО «ПБТФ» — А.И. Висаидов, ОАО «ТУРНИФ» — Г.Б. Абовский, ЗАО «Интрарос» - Г.Б. Абовский, ОАО «НБАМР» — С.Д. Кононюк, ОАО «Востокрыбпром» — А. Бай.

6. Протокол совещания от 12-13 апреля 2006 года.

На совещании присутствовали: ЗАО «Ролиз» — Савчук П.С., ООО «Акваресурсы» — Кондратов Р.В., ОАО «Дальморепродукт» — Кондратов Р.В., РК «Огни Востока» — Дремлюга Д.В., ОАО «ПБТФ» — Висаидов А.И., ОАО «ТУРНИФ» — Абовский Г.Б., ЗАО «Интрарос» — Абовский Г.Б., ОАО «НБАМР» Кононюк С.Д., ОАО «Востокрыбпром» — Бай А., ЗАО «Камчатимпекс» — Малашенко М.И., ОАО «Пиленга» — Гринь Б.Д., ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» — Сливин В.Д., ЗАО «Океанрыбфлот» — Евтушок И.П., ОАО «Дальрыба» — Москальцов В.Ю.

На совещании, в частности, выступили:

Савчук П.С.: «По результатам совещания 29.03.06 было принято решение приостановить продажи икры. Рабочей группой написано соглашение, выработанное по результатам прошлого совещания. Одним из пунктов соглашения является сокращение выпуска икры... Прошу Вас ознакомиться с текстом соглашения и подписать его. Соглашение подписывается в одном экземпляре и копируется для каждого участника совещания».

Алексей Бай: «В продолжение нашего разговора мы предлагаем для рассмотрения вариант выхода из кризиса путём создания компании консорциума. Мы провели определённые переговоры с банком по возможному кредитованию тех компаний, которым будет необходимо кредитование. Банк обещал, что проценты по кредиту будут ниже Российских банков. Учредителями консорциума будут все участники совещания, подписавшие соглашение. Для более детального ознакомления с проектом создания консорциума я прошу выслушать юриста компании Pacific Andes. Так же каждому для ознакомления предлагается сам проект создания компании-консорциума».

Савчук П.С.: «У меня предложение — объявить мораторий на продажу икры минтая...»

Дремлюга Д.В.: «Для меня вопрос создания компании консорциума понятен. Проект... не вызывает дополнительных вопросов. Больше всего меня ... волнует вопрос цены и продажи икры минтая...»

Васильев В.Н.: «... Мы можем принять участие в проекте создания компании консорциума...»

Абовский Г.Б.: «Я поддерживаю предложение о моратории на месяц. Могу предложить со своей стороны провести переговоры с американскими производителями икры и о результатах доложить на следующем совещании. Идею компании консорциума также поддерживаю».

Кононюк С.Д.: «Мы не согласны с предложением о проведении моратория... это ... может повлиять на падение цен».

Савчук П.С.: «... Я предлагаю по результатам сегодняшнего совещания сделать проект соглашения и завтра его обсудить и подписать...».

Савчук П.С. (13 апреля 2006 г.): «... Предлагаю... подписать совместное соглашение. Текст соглашения — 1. Сократить объём выпуска икры минтая (не более 4,5 %); 2. Создать ассоциацию минтайщиков. Провести подготовительную работу по учредительным документам, выработки стратегии продаж продукции из минтая в т.ч. и икры; 3. Участники договорились по согласованной ценовой политике».

Голосовали — единогласно.

Протокол подписан: Председатель совещания — Савчук П.С., секретарь совещания — Ташкин А.М.

7. Соглашение от 14 апреля 2006 года.

Предмет соглашения: 1. Сократить объём выпуска икры минтая (не более 4,5 %); 2. Создать ассоциацию минтайщиков, доработать план мероприятий по выработке стратегии продаж продукции из минтая; 3. Участники договорились по согласованной ценовой политике.

Соглашение подписано: ЗАО «Ролиз» — Савчук П.С., ООО «Акваресурсы» — Кондратов Р.В., ОАО «Дальморепродукт» — Кондратов Р.В., РК «Огни Востока» — Дремлюга Д.В., ОАО «ПБТФ» — Висаидов А.И., ОАО «ТУРНИФ» — Абовский Г.Б., ЗАО «Интрарос» — Абовский Г.Б., ОАО «НБАМР» — Кононюк С.Д., ОАО «Востокрыбпром» — Бай А., ЗАО «Камчатимпекс» — Малашенко М.И., ОАО «Пиленга» — Гринь Б.Д., ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» — Сливин В.Д., ЗАО «Океанрыбфлот» — Евтушок И.П., ОАО «Дальрыба» — Москальцов В.Ю. (без подписи).

8. Протокол № 3 общего собрания членов НО «АДМ» от 23 августа 2006 г.

На собрании, в частности, обсуждались следующие вопросы:

«7. О мерах регулирования промысла минтая. Предложено: «Членам ассоциации принимать на себя обязательства по контролю над уровнем производства икры минтая в 2007 году в пределах норматива 4,5 %... Поручить рабочей группе разработать соглашение по применению штрафных санкций по отношению к тем компаниям, которые допустили превышение норматива выпуска икры...». Голосовали «За» единогласно.

8. О проведении согласованной политики установления цен на продукцию из минтая. Предложено: «Для согласования политики установления цен на продукцию создать аналитическую группу по изучению рынка продукции минтая и выработке рекомендаций по оптимизации ценовой политики. Согласование и установление цен на продукцию минтая в различные периоды проводить на основе рекомендаций выработанных аналитической группой». Голосовали «За» единогласно».

Протокол подписан: Председатель собрания — Савчук П.С., секретарь собрания — Черноусов М.В.

9. Черновик протокола № 3 общего собрания членов НО «АДМ» от 23 августа 2006 г.

В черновике, в частности, зафиксировано обсуждение предложения «от Абовского» о том, что ассоциация выбирает агента по продаже, через которого продается излишек продукции по фиксированной цене, и о том, что такой агент должен быть один для всех предприятий.

10. Протокол заседания Совета НО «АДМ» от 19 октября 2006 года.

На заседании Совета, в частности, обсуждались следующие вопросы:

«4. О выработке рекомендаций по объёмам и нормативам выпуска отдельных видов продукции и срокам поставок продукции на рынок. Решили: обобщить предложения и внести вопрос на общее собрание АДМ 23 октября 2006г. Голосовали «За» единогласно.

7. О распределении обязанностей среди членов Совета АДМ. Решили: закрепить за членами совета следующие обязанности, в частности, — Бай А., Сливин В.Д. — представление и защита интересов членов Ассоциации в международной торговле продукцией из минтая, разработка рекомендаций по упорядочению и повышению эффективности экспорта продукции».

11. Протокол № 4 общего собрания членов НО «АДМ» от 23 октября 2006 г.

На собрании, в частности, обсуждались следующие вопросы:

«3. Утвердить план работы ассоциации добытчиков минтая на 4-й квартал 2006г. и 2007г. Решили: утвердить данный план работы. Голосовали «За» единогласно.

4. По выработке рекомендаций, по объёмам и нормативам выпуска отдельных видов продукции и срокам поставок продукции на рынок. Решили: осуществлять производство икры минтая в размере 4,5 %, подготовить предложения о механизме ответственности членов ассоциации за нарушение данных рекомендаций, поручить контроль за их исполнением Абовскому Г.Б.».

Протокол подписан: Председатель собрания — Савчук П.С., секретарь собрания — Зверев Г.С.

12. План работы ассоциации добытчиков минтая на 4-й квартал 2006г. и 2007 г.

План работы ассоциации добытчиков минтая на 4-й квартал 2006г. и 2007г. содержал, в частности, следующие пункты о координации предпринимательской деятельности членов ассоциации:

— разработка рекомендаций по объёмам и нормативам выпуска отдельных видов продукции, по объёмам и срокам поставок продукции на рынок, организация консолидированных продаж продукции, произведённой членами ассоциации, их утверждение и контроль за их исполнением; взаимодействие по вопросам регулирования объёма производства и продаж продукции с предприятиями — добытчиками минтая, не входящими в состав ассоциации. Ответственные: Г.Б. Абовский, П.С. Савчук, В.Ю. Москальцов, И.П. Евтушок, Г.С. Зверев.

— проведение постоянной работы по координации внешней экономической деятельности, упорядочению экспорта продукции, координация взаимодействия с иностранными компаниями. Ответственные: Г.Б. Абовский, А. Бай, Г.С. Зверев.

13. Письмо ОАО «Пиленга» исполнительному директору АДМ Звереву Г.С. от 16.11.2006 г.

В данном письме ОАО «Пиленга» высказывало несогласие с некоторыми положениями устава Ассоциации (подпункты 2, 3, 14 пункта 2.3, подпункты 4.5 пункта 3.7) в связи с тем, что они дают возможность Ассоциации вмешиваться в хозяйственную деятельность её членов и просила аннулировать свою заявку на вступление в Ассоциацию.

14. Письмо Казаковой Н.В. Звереву Г.С. от 06.12.2006 г.

В данном письме Казакова Н.В., в частности, высказывает свое мнение относительно «Соглашения об обязательствах», соглашаясь с тем, что данное Соглашение нарушает действующее законодательство, «хотя вряд ли кто из рыбодобывающих организаций кинется оспаривать её законность путём обращения в суд, в прокуратуру или ФАС» и предлагает доработать документ.

15. Письмо ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» Президенту НО «АДМ» И.П. Евтушок от 6 декабря 2006 г.

В данном письме ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», в частности, настаивает на включение в «Соглашение об обязательствах» санкций в виде «неустойки 5 долларов США за 1 кг. В ином случае вся затея с ограничением выпуска будет мыльным пузырем».

16. Протокол заседания Совета НО «АДМ» от 7 декабря 2006 г.

На заседании Совета в частности, обсуждались следующие вопросы:

«4. Об утверждении проекта соглашения членов АДМ относительно ограничения объёмов выпуска икры минтая в 2007г. Решили: принять проект Соглашения в целом с учётом одобренных поправок, поручить ОАО «НБАМР» доработать документ, поручить исполнительной дирекции АДМ переслать доработанный проект всем членам Ассоциации и получить от них согласование в срок до 20.12.2006г. Голосовали «За» единогласно.

8. Об утверждении состава рабочих групп АДМ. Решили: в частности, утвердить направление «Повышения эффективности деятельности предприятий» (ответственные А.Бай, В.Д. Сливин, ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»), включающее рабочие группы из специалистов коммерческих служб и отделов внешней экономической деятельности предприятий — членов АДМ по разработке рекомендаций, по упорядочиванию и повышению эффективности экспорта продукции; по представлению и защите интересов членов Ассоциации в международной торговле продукцией из минтая; аналитическую группу для изучения конъюнктуры рынка рыбной продукции.

10.2. О мерах по упорядочиванию аукционов в Корее. Решили: поручить А. Баю подготовить предложения по данной проблеме. Голосовали «За» единогласно».

Протокол утвержден И.П. Евтушок 18.12.2006 года.

17. Проект «Соглашения об обязательствах № \_\_» и таблица поправок к нему.

Проект «Соглашения об обязательствах № \_\_» и таблица поправок к нему, в частности, содержат положения об ограничении производства икры минтая, об ответственности за нарушение соглашения и свидетельствуют о том, что поправки к тексту соглашения представляли ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ОАО «Дальрыба» и А.Бай.

18. — 15. Соглашения об обязательствах № 1 от 12.12.2006г. между Ассоциацией добытчиков минтая в лице Президента Евтушок И.П. и ООО «Совгаваньрыба» в лице генерального директора Бредихина Г.И., от 22.01.2007г. между Ассоциацией добытчиков минтая в лице Президента Евтушок И.П. и ООО «РКХ «Сахалин» в лице Буланова А.С., действующего на основании доверенности и другие.

Соглашения подписаны вышеназванными лицами.

Всего в материалах Проверок имеются материалы о следующих «Соглашениях об обязательствах № 1»:

<b>Компания</b>	<b>Дата заключения «Соглашения об обязательствах № 1»</b>
ООО «Совгаваньрыба»	12.12.2006
ООО «Востокрыбпром»	12.12.2006
РК «Огни Востока»	22.01.2007
ООО «Рыбмаркет	22.01.2007
ООО «Софко»	22.01.2007

ОАО «ТУРНИФ»	22.01.2007
ОАО ХК «Дальморепродукт»	22.01.2007
ООО «Дальвест»	22.01.2007
ОАО «Океанрыбфлот»	22.01.2007
ЗАО «Интрарос»	22.01.2007
ООО «РКХ «Сахалин»	22.01.2007
ОАО «НБАМР»	19.01.2007
ЗАО «Ролиз»	19.01.2007
ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»	22.01.2007
ООО «Симар»	22.01.2007
ОАО «Тралфлот»	20.12.2006
ООО «Пелагеаль»	20.12.2006
ООО «Интрарос — ДВ»	без даты
ООО «Поллукс»	без даты
ЗАО «Корякрыба»	без даты
ЗАО «Камчатимпэкс»	2007
ЗАО «Управление тралового флота»	30.01.2007

В соответствии с Соглашением об обязательствах № 1 Член Ассоциации и Ассоциация, «в целях соблюдения решения Общего собрания членов Ассоциации от 23.10.2006г. об ограничении нормы выпуска икры минтая для членов Ассоциации, согласно которому норма выхода икры минтая не должна составлять более 4,5% от общего веса сырья, направленного на разделку, а также в соответствии с п. 2.3 Устава Ассоциации, согласно которому решение Общего собрания членов Ассоциации является обязательным для исполнения Членом Ассоциации заключили договор», в соответствии с которым «выход икры минтая, производимой Членом Ассоциации, должен составлять не более 4,5% от сырья, направленного на разделку, за весь период промысла от общего объема вылова» (п. 1 Соглашения об обязательствах № 1). При этом в указанном соглашении предусмотрены штрафные санкции за несоблюдения указанной нормы производства икры минтая, в частности, согласно п. 2 Соглашения об обязательствах № 1 «отклонение в сторону процентного увеличения от установленных норм по выходу готовой продукции по выпуску икры минтая при окончании промысла влечет ответственность Члена Ассоциации перед Ассоциацией в виде уплаты обязательного взноса в бюджет Ассоциации или в фонд развития Ассоциации (при его создании), размер обязательного взноса составляет эквивалент 5 (пяти) долларов США за каждый килограмм готовой продукции, произведенной сверх установленной нормы выхода готовой продукции». Ассоциация вправе получать доказательства нарушений любым способом, Член Ассоциации, нарушивший обязательства установленные Соглашением, в срок, не превышающий 10 рабочих дней с момента предъявления Ассоциацией претензии, обязан перечислить на счет Ассоциации указанные денежные средства (п. 3 Соглашения об обязательствах № 1). «Ассоциация вправе требовать принудительное исполнение Членом Ассоциации взятых на себя обязательств по настоящему соглашению» (п. 4 Соглашения об обязательствах № 1).



2. Письмо исполнительного директора НО «АДМ» Зверева Г.С. членам Ассоциации от 27.12.2006г. № АМ-2006/12-117.

В данном письме автор, в частности, информирует членов Ассоциации о том, что на заседании совета членов Ассоциации 7 декабря было поручено направить всем членам Ассоциации «Соглашение относительно ограничения объемов выпуска икры минтая в 2007 г.» и в срок до 20.12.2006г. получить от них согласование документа.

3. Протокол заседания Совета НО «АДМ» от 16 января 2007 г.

На заседании Совета в частности, обсуждались следующие вопросы:

«2. О подписании соглашения членов Ассоциации добытчиков минтая относительно ограничения выпуска икры минтая в 2007 году. Решили: поручить исполнительной дирекции Ассоциации получить от членов АДМ подписанное «Соглашение членов Ассоциации добытчиков минтая относительно ограничения выпуска икры минтая в 2007 году» в срок до 20.01.2007. Голосовали «За» единогласно.

4. Производство и маркетинг икры минтая. 4.1. Сортность и единая политика продаж. 4.2. Маркетинг минтая б/г. Решили: принять информацию к сведению. Голосовали «За» единогласно».

Протокол утвержден (17 января 2007 года, И.П. Евтушок).

4. Черновик протокола заседания совета Ассоциации добытчиков минтая от 16.01.2007.

В черновике, в частности, зафиксировано следующее обсуждение по четвертому вопросу повестки дня:

«Попов: 29 тыс. икры РФ за 2006 год, если будем придерживаться квот, то 2007 году будет 22 тыс. Надо делать упор на фактор сортности. 30% на 70% позволит выровнять рынок», доложил «об организации действий касательно аукционов. Абовский — о не готовности к совместным продажам, сейчас цель — выполнить 4,5%». Далее обсуждается вопрос о результатах мониторинга и способов его ведения.

5. Проект повестки дня общего собрания членов НО «АДМ» от 22 января 2007 г.

Проект повестки дня общего собрания членов АДМ от 22 января 2007г. сохранил, в частности пункты: 3. «О подписании соглашения членов Ассоциации добытчиков минтая относительно ограничения объемов выпуска икры минтая в 2007 г.». Докладчик — И.П. Евтушок, Президент Ассоциации добытчиков минтая; 7. «Организация мониторинга промысла минтая в 2007 г.». Докладчик — Р.Н. Теленков, Генеральный директор ООО «Магаданрыба».

6. Протокол №5 общего собрания членов НО «АДМ» от 22 января 2007.

На собрании, в частности, обсуждались следующие вопросы:

«4. О подписании соглашения членов Ассоциации добытчиков минтая относительно ограничения выпуска икры минтая в 2007 году.

7. Организация мониторинга промысла минтая в 2007 году. Решили: поручить исполнительной дирекции разработать форму систематизации данных мониторинга, направлять их членам Ассоциации раз в 15 дней. Голосовали «За» единогласно».

Протокол подписан: Председатель собрания — И.П. Евтушок, секретарь собрания — А. М. Ташкин.

7. Черновик протокола общего собрания членов НО «АДМ» от 22 января 2007 года.

В черновике, в частности, зафиксировано: Абовский доложил о том, что по прогнозу ученых ситуация в Охотском море резко улучшается. ОДУ увеличивается приблизительно на 30%, до 650 тыс. тонн. Констатировав, что это является катастрофой, Абовский предложил распределить к 2008 году сезоны промыслов на осенний — се-

зон «А», и весенний — сезон «Б», «что даст возможность регулировать количество икры минтая». Также Абовский доложил о прошедшей встрече в Хабаровске с пограничниками, в рамках которой была озвучена просьба об оказании содействия в уменьшении ОДУ, и о планах по созданию аналогичных групп совместно с Тихоокеанским научно-исследовательским рыбохозяйственным центром ФГУП «ТИНРО-Центр» и экспертами, с дальнейшей целью их объединения. Савчук поддержал идею о разделении периода промысла на сезоны «А» и «Б», предложив принимать решение на уровне Ассоциации, создав соответствующую рабочую группу и стратегию на 3 года, «отойти от скачков». Теленков отметил, что в случае деления периода промысла на сезоны «А» и «Б» «...доля компаний делится на %...», с чем Абовский согласился, отметив, что это должно быть сделано пропорционально, одинаково для всех компаний. Далее в черновике протокола отмечено, что «идет обсуждение регулирования квот» и указано принятое решение: «направить всем членам Ассоциации наше решение и если большинство будет «за», то все в силе».

8. Протокол заседания Совета НО «АДМ» от 20 февраля 2007 г.

На заседании Совета в частности, обсуждался следующий вопрос:

«9. Разное (по предложению В. Ю. Москальцова обсуждался вопрос консолидированных продаж). Решили: Исполнительной дирекции запросить от членов АДМ предложения относительно консолидированных продаж по датам продаж, площадке на которой будут работать, количестве периодов продаж за сезон. Голосовали «За» единогласно».

Протокол утвержден (21 февраля 2007 года, И.П. Евтушок).

9. Черновик протокола заседания Совета НО «АДМ» от 20 февраля 2007 г.

В черновике, в частности, зафиксировано обсуждение вопроса о «консолидированных продажах»: «Абовский — если объединится 3-5 компаний, то будет результат. Я согласен объединиться с любой компанией ассоциации; Малашенко — нужна договоренность по времени и месту. Принцип: неделя работаем на определенном аукционе, потом в следующий период... запросить предложения от членов ассоциации. И начать с начала марта; Абовский — предложения по времени продаж и площадке и количестве продаж за сезон».

10. Письмо исполнительного директора АДМ Ташкина А.М. членам Ассоциации от 27.02.2007 № АМ-2007/02-136.

В данном письме автор информирует о том, что на заседании Совета Ассоциации 20 февраля был рассмотрен вопрос «Об организации консолидированных продаж» и в соответствии с решением по данному вопросу необходимо представить в исполнительную дирекцию Ассоциации предложения относительно консолидированных продаж икры минтая по датам продаж, площадке, которая будет определена для продаж, количестве периодов продаж за сезон.

11. Письмо исполнительного директора АДМ Ташкина А.М. членам Ассоциации от 27.02.2007 № АМ-2007/02-142.

В данном письме автор информирует о том, что в соответствии с решением Совета Ассоциации 20 февраля «Об организации консолидированных продаж» ЗАО «Ролиз», ОАО «НБАМР», ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интарос», ООО «Рыбмаркет», ОАО «ПБТФ», ОАО «Океанрыбфлот», ОАО «ХК Дальморепродукт», ОАО «Акваресурсы», РК «Огни Востока» приняли решение об участии в консолидированных продажах икры минтая в корейском порту «Пусан» 10-12 марта текущего года и просит сообщить в исполнительную дирекцию АДМ о решении предприятий относительно участия в данных кон-

солидированных продажах; в случае подтверждения участия — сообщить количество выставленной на торги продукции.

12. Письмо исполнительного директора АДМ Ташкина А.М. членам Ассоциации от 16.04.2007 № АМ-2007/04-2004.

В данном письме автор «в связи с необходимостью разработать проект «Положение о проведении консолидированных продаж икры минтая на аукционах» просит членов Ассоциации представить свои предложения по данному вопросу для его рассмотрения на общем собрании Ассоциации 15 мая 2007 г.

13. Протокол № 6 общего собрания членов АДМ от 15 мая 2007 г.

На собрании, в частности, обсуждался следующий вопрос:

«8.2 О компании по совместным продажам и торгам. Решили: Поручить ОАО «НБАМР» сформировать и передать исполнительной дирекции АДМ пакет документов для организации совместных продаж продукции, вырабатываемой рыбодобывающими предприятиями, членами АДМ, организовать работу по презентации рынка совместных продаж; поручить исполнительной дирекции АДМ передать всем членам Ассоциации пакет документов по организации совместных продаж продукции, подготовленный ОАО «НБАМР», запросить у членов Ассоциации предложения по организации совместных продаж продукции. Голосовали «За» единогласно».

Протокол подписан: Председатель собрания — И.П. Евтушок, секретарь собрания — А. М. Ташкин.

14. Протокол заседания Совета АДМ от 18 мая 2007 г.

На заседании Совета в частности, обсуждались следующие вопросы:

«1. О рассмотрении вопроса «О выполнении членами Ассоциации «Соглашения об обязательствах» по выпуску икры минтая в период промысла в Охотском море с 01 января по 10 апреля 2007 года». Решили: отклонить предложение о выплате штрафных санкций за превышение по выпуску икры минтая РК «Огни Востока», обязать ЗАО «Камчатимпэкс» заплатить штрафные санкции за превышение по выпуску икры минтая в размере 39012,55 долларов США, ЗАО «Управление тралового флота» — в размере 35972,98 долларов США.

2.4. О ценовой политике минтая. Вопрос предложил рассмотреть Г.Б. Абовский: считает необходимым начать работу по данному направлению, предложил к обсуждению вариант работы с иностранными компаниями, обратился к членам Совета с просьбой рассмотреть вопрос и подготовить свои предложения.

2.7. О плане работ Ассоциации в 2008 году. Вопрос предложил рассмотреть Г. Б. Абовский: обратил внимание на необходимость организации консолидированных продаж, привел в пример их преимущества. А.В. Попов выразил согласие рассмотреть вопрос консолидированных продаж, подготовить материал и представить его на рассмотрение членов Ассоциации в июле. Решили: поручить А.В. Попову рассмотреть вопрос консолидированных продаж, подготовить материал и представить его на рассмотрение членов Ассоциации в июле.

Протокол утвержден (23 мая 2007 года, И.П. Евтушок).

15. Черновик протокола заседания Совета Ассоциации от 18.05.2007.

В черновике, в частности, зафиксировано следующее:

«Савчук: есть превышение у Корякрыбы.

Евтушок: задание: представить данные Корякрыбы».

Обсуждается вопрос того, как считать: по компаниям или по группам компаний.

**Предложение** чтобы РК «Огни Востока» заплатил штраф.

Голосуют: за — 1; против — 3; воздержался — 1.

Савчук: нарушаем принцип. Пускай уходят те компании, т.к. они потом не будут также соблюдать договоренности.

Обсуждают ситуацию Камчатимпэкс. **Предложение:** заплатить. Все — «ЗА».

Обсуждают УТФ. **Предложение:** заплатить. Все — «ЗА».

Евтушок: Корякрыба войдет в Ассоциацию и заплатит штрафы за превышение».

16. Отчет «О выполнении членами ассоциации «Соглашения об обязательствах» по выпуску икры минтая в период промысла в Охотском море с 01 января по 10 апреля 2007 года».

Данный отчет, в частности, содержит сведения о том, что члены АДМ регулярно отчитывались перед Ассоциацией о выпуске икры минтая, Ассоциация систематизировала эти сведения и предложила меры по наказанию (штрафы) для компаний, которые нарушили п.2 «Соглашения об обязательствах», превысив нормы выпуска икры.

Также в отчете указано: «Результатом всех этих мероприятий стало то, что... сократился общий объем выпуска икры... с 29 тыс. тонн в 2006 году до 20 тыс. тонн в 2007 году».

Отчет исполнил исполнительный директор НО «АДМ» Ташкин А.М.

17. Черновик протокола заседания Совета НО «АДМ» от 18 мая 2007 г.

В черновике, в частности, зафиксировано: «...Абовский — нужно заниматься ценовой политикой минтая в работе с иностранными компаниями...надо: собрать всех, квотировать их и договориться о цене...поясняет принцип квотирования продаж. Идет обсуждение целесообразности такой работы, самого процесса квотирования...», «Абовский — надо продумать нашу политику на следующий год...Обсуждение консолидированных продаж...выгоды: топливо, перегрузчики, одна цена...».

18. Письмо исполнительного директора Ассоциации Ташкина А.М. генеральному директору ОАО «НБАМР» С. Д. Кононюку С.Д. от 23.05.2007 № АМ-2007/05-329.

В данном письме Ташкин А.М. напоминает Кононюку С.Д. о том, что 15 мая состоялось общее собрание АДМ, на котором он предложил к обсуждению вопрос «О компании по совместным продажам и торгам», и что по данному вопросу были приняты соответствующие решения. Ташкин А.М. на основании принятых решений просит сформировать и передать исполнительной дирекции АДМ пакет документов для организации совместных продаж продукции, вырабатываемой рыбодобывающими предприятиями — членами Ассоциации.

19. Письмо исполнительного директора Ассоциации Ташкина А.М. генеральному директору ОАО «НБАМР» С. Д. Кононюку С.Д. от 26.06.2007г. № АМ-2007/06-365.

Повторное письмо аналогичного содержания.

20. Письмо Президента Dai-Ichi Corporational LTD Park Lynn Gull в «Управляющую компанию БАМР» (26 июня 2007г.).

В данном письме автор поздравляет Ассоциацию с успешным проведением аукционов по икре минтая, сообщает, что в аукционах 2007г. они финансировали «семь компаний, что составляет 25% рыночной доли по икре минтая», а также сообщает: «В случае если Ассоциация будет проводить консолидированные торги икрой в 2008 г., выгоды производителей икры возрастут в несколько раз, если они будут торговать через Пусанский международный рыбный рынок».

21. Письмо исполнительного директора НО «АДМ» А. Ташкина Park Lynn Gull.

В данном письме А.Ташкин сообщает: «Нас очень заинтересовало Ваше предложение об участии членов Ассоциации в консолидированных продажах икры минтая в

2008 г... Мы планируем собрание членов Ассоциации в начале сентября... Вы имеете возможность в это время организовать презентацию... Также нас заинтересовало Ваше предложение представить информацию по торгам и статистику по икре минтая для членов Ассоциации».

22. Письмо генерального директора ООО «Магаданрыба» Теленкова Р.Н. исполнительному директору Ассоциации Ташкину А. М. от 08.09.2007г. № 231.

В данном письме Теленков Р.Н. «в соответствии с закрепленным направлением работы» сообщает об итогах промысла минтая в 2007 г., о том, что в 2007г. «наблюдается положительная динамика цен на икру минтая», предлагает на общем собрании Ассоциации «поднять вопрос о необходимости соблюдения её участниками принятых на себя обязательств».

23. Презентация «Некоммерческая организация «Ассоциация добытчиков минтая».

В данной презентации, в частности, содержатся следующие тезисы: «В начале 21 века предприятия рыбодобывающей отрасли понесли большие потери от падения цен на икру минтая... Рынок икры минтая рухнул весной 2006 г... Произошло резкое падение цен — с 15 тыс. долларов в 2001г. до 9 тыс. долларов за тонну в 2005-2006 г.г... В начале ноября 2006г. Ассоциация внесла инициативу об ограничении выхода икры минтая... Предприятия — члены Ассоциации приняли на себя обязательства соблюдать данные ограничения... Благодаря усилиям Ассоциации... удалось сократить падение цен на икру... Цены пошли вверх»; «Сегодня Ассоциация добытчиков минтая предлагает стратегическое решение сырьевой проблемы — сокращение мировых уловов в условиях роста спроса на рыбу...».

24. Отчет «Результаты деятельности «Ассоциации добытчиков минтая» по повышению эффективности работы компаний ассоциации.

Данный отчет, в частности, содержит сведения о том, что «в соответствии с целями создания Ассоциации... было разработано, подписано и соблюдалось «Соглашения об обязательствах», ограничивающее выпуск икры минтая... Благодаря соблюдению принятого Соглашения выпуск икры минтая существенно сократился. По сравнению с 2006 годом в 2007 году икры минтая было произведено на 10 тысяч тонн меньше, что составило 20,6 тысяч тонн. Такой результат позволил поднять ее стоимость на 15-20% по сравнению с прошлым годом».

25. «Справка о ситуации в области промысла и сбыта икры минтая».

В данной справке анализируется ситуация на рынке минтая и икры минтая, делается прогноз на 2008-2010 гг. Справка содержит, в частности, следующие выводы: «... Продолжать наращивание объёмов экспорта — значит не только нести прямые потери, но и объективно способствовать снижению цен на рынке... Необходимо совершенствовать организационные и институциональные возможности по координации промысла и сбыта и, соответственно, влиянию на масштаб цен».

26. Протокол № 7 общего собрания членов АДМ от 12.09.2007 г.

На собрании, в частности, обсуждались следующие вопросы:

«7. О соблюдении соглашения «Об ограничении нормы выпуска икры минтая» членами Ассоциации добытчиков минтая». Решили в том числе, «...усилить намерения членов Ассоциации по соблюдению соглашения...».

8. О разделении промысла минтая на сезоны «А» и «Б».

Протокол собрания подписан: Председатель собрания — И.П. Евтушок, секретарь собрания — А.М. Ташкин.

27. Протокол № 8 общего собрания членов АДМ от 05.12.2007 г.

На собрании, в частности, обсуждался следующий вопрос:

«1. Об утверждении соглашения «Об обязательствах по ограничению норм выпуска икры минтая» членами ассоциации добытчиков минтая. Решили: предложить членам Ассоциации подписать соглашение «Об обязательствах по ограничению норм выпуска икры минтая» на 2008 г., подписать данное соглашение в срок до 20 декабря».

Протокол собрания подписан: Председатель собрания — И.П. Евтушок, секретарь собрания — А.М. Ташкин.

28. Письмо исполнительного директора АДМ Ташкина А.М. членам Ассоциации от 10.12.2007 № АМ-2007/12-555.

В данном письме автор информирует о том, что 5 декабря общим собрание Ассоциации были приняты решения о подписании в срок до 20 декабря членами Ассоциации «Соглашения обязательствах по ограничению норм выпуска икры минтая» на 2008г. и направляет два экземпляра Соглашения для подписания.

29. — 44. Соглашение об обязательствах № 2 от 10.12.2007г. между Ассоциацией добытчиков минтая в лице Президента Евтушок И.П. и ОАО «ТУРНИФ» в лице генерального директора Рябченко А.П., между НО «АДМ» в лице Президента Евтушок И.П. и ООО «Магаданрыба» в лице генерального директора Теленкова Р.Н. и другие.

Соглашения подписаны вышеназванными лицами.

Всего в материалах Проверок имеются материалы о следующих «Соглашениях об обязательствах № 2»:

<b>Компания</b>	<b>Дата заключения «Соглашения об обязательствах № 2»</b>
ОАО «НБАМР»	10.12.2007
ЗАО «Ролиз»	10.12.2007
ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»	10.12.2007
ООО «Симар»	10.12.2007
ООО «Аян»	10.12.2007
ОАО «ПБТФ»	10.12.2007
ЗАО «Интрарос»	10.12.2007
ЗАО Управление тралового флота»	10.12.2007
ОАО «ТУРНИФ»	10.12.2007
ООО «Магаданрыба»	10.12.2007
ОАО «Тралфлот»	10.12.2007
ООО «Пелагеаль»	10.12.2007
ООО «Интрарос — ДВ»	10.12.2007
ООО «Поллукс»	10.12.2007
ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания»	12.03.2008
ОАО «ОРЗ № 55»	31.03.2008

В данном соглашении идёт речь о соблюдении решения общего собрания членом Ассоциации от 05.12.2007 об ограничении нормы выпуска икры минтая.

В целом текст Соглашения об обязательствах №2 аналогичен тексту Соглашения об обязательствах №1.

46. Письмо генерального директора ООО «Магаданрыба» Р.Н. Теленкова членам Ассоциации от 12.02.2008г. № б/н.

Письмо следующего содержания: «Ситуация на рынке минтая не благоприятна! Уровень цен относительно прошлого года снизился, и, по многим прогнозам, снижение будет продолжаться! Предлагаю СРОЧНО обменяться мнениями и на следующей неделе провести общее собрание для определения путей решения данной проблемы».

47. Письмо генерального директора ООО «Магаданрыба» Р.Н. Теленкова членам Ассоциации от 12.02.2008г. № б/н «Касательно ситуации на рынке минтая».

Письмо содержит, в частности, следующие тезисы: «Наша Ассоциация включает 25 компаний, добывающих основной объём минтая, и это позволяет, при определённой консолидации, создать некую монополию при продаже продукции из минтая... Считаю, для стабилизации ситуации на рынке необходима организация жёсткой ценовой политики принятое ВСЕМИ членами Ассоциации: 1. Общим собранием определить минимальную цену на продукцию минтай б/г. Предлагаю сильно не поднимать: 1400 дол. США на условиях СИФ. 2. Создать рабочую группу по мониторингу продаж с еженедельными отчётами. 3. Заключить колдоговор между членами Ассоциации, обязующий продавать продукцию по ценам не ниже принятой минимальной цены. 4. Подтверждение цены покупателю осуществлять по установленной форме с обязательной подписью исполнительного директора и печатью Ассоциации».

48. Письмо от Овчинникова А.Ю. (ОАО «НБАМР») в НО «АДМ» от 20.02.2007г. (по электронной почте).

В данном письме Овчинников А.Ю. просит распространить между членами АДМ обращение.

Обращением является письмо генерального директора ОАО «НБАМР» Кононюка С. «Вниманию генерального директора, коммерческого директора», в котором, в свою очередь, содержится следующая информация: «Некоторыми членами АДМ на прошлой неделе выдвинуто предложение об установлении нижнего порога цен на минтай БГ. «БАМР» полностью поддерживает данное предложение. Тем не менее, в связи с отсутствием кворума АДМ не удалось собрать совещания первых лиц сегодня 20/02 для принятия совместного решения. Потеря времени с принятием решения видится крайне невыгодной нашим компаниям... Несогласованность наших ценовых позиций будет играть на руку китайским покупателям. Мы видим необходимость в скорейшем согласовании ценовой политики, что на наш взгляд имеет реальную перспективу... Справедливая цена на БГ должна быть 1450 долларов FOB... Таким образом, у нас есть реальная возможность поднимать цену на БГ... Поэтапно это сделать можно и нужно... Внутренний рынок не может быть альтернативой китайскому... Предлагаем: 1. Согласовать данное предложение путём обмена соответствующими E-mail сообщениями не позднее 21/02/08. 2. Одновременно всем компаниям объявить об этом открыто своему кругу клиентов в виде информационного письма с копией всем коммерческим директорам компаний — участников АДМ не позднее 22/02/08. 3. Цену в контрактах устанавливать в зависимости от сроков отгрузки в море».

49. Протокол заседания Совета НО «АДМ» от 27.02.2008 г.

На данном заседании совета, в частности, обсуждался следующий вопрос:

«1. О ситуации на рынке минтая. Выступили, в частности: Р.Н. Теленков предложил ввести ценовой мониторинг путём заключения соглашения между членами Ассоциации, информировании покупателей о ценовой политике, введению централизованных продаж. И.Г. Улейский поддержал предложение о создании маркетинговой группы и организацию консолидированных продаж. Р.Н. Теленков предложил решить на общем собрании вопрос по консолидированным продажам, Г.Б. Абовский — вопрос по созданию маркетингового и правового отделов. Решили на общем собрании Ассоциации рассмотреть вопрос по консолидированным продажам, созданию маркетингового и правового отделов. Голосовали «За» единогласно».

Протокол утверждён (без даты, И.П. Евтушок)

50. Черновик протокола заседания совета АДМ от 27.02.2008.

В данном черновике, в частности, зафиксировано следующее: «Абовский о главной теме совета и собрания — ситуация на рынке минтая... Теленков... нужен ценовой мониторинг... предложения: 1. заключить договор на общем собрании и известить всех наших покупателей; 2. централизованная продажа... надо регулировать цены на выпуск филе минтая... Абовский... 1 шаг: маркетинговая группа, 2 шаг консолидированные продажи... ОДУ должен быть экономическим и биологическим, т.е. двухсторонним... Ассоциация должна быть одной компанией, а не организацией, в которую входят 25 компаний... надо приглашать китайцев, корейцев, японцев и совместно выбирать решения... китайцы — это наши союзники... Москальцов: надо развивать саму Ассоциацию: нам нужны специалисты, которые будут вести работу и выдавать нам решения. ...Ассоциация должна мне помогать работать. Перед ней задача помочь продать подороже. Теленков... завтра решить «за» или «против» консолидированных продаж... Абовский... завтра и решить... создать рабочую группу ... маркетинговую группу...».

51. Аудиофайлы аудиозаписи заседания совета Ассоциации добытчиков минтая, состоявшегося 27.02.2008, на которых, в частности, зафиксировано как члены совета Ассоциации обсуждают заключение картельного соглашения по установлению цен на минтай и продукцию из него:

— *Нас 25 компаний, это 80% всего ОДУ, и если мы договоримся, ну что-то мы можем сделать и сейчас. Это от нас зависит. Поэтому предложение короткое: заключить коллективный договор, подтверждение цен осуществлять через ассоциацию. И сразу по принятию решения, если мы к этому придем завтра общим собранием, оповестить об этом всех наших покупателей. Но это только первый шаг. Второй шаг должны быть, все таки, продажи централизованные. Мы об этом говорили прошлый год.*

— *Через биржу.*

(смех)

— *А зачем? Нет никакой проблемы сегодня не только удерживать цену, но и постепенно установить динамику роста. Ну, я идею, в принципе, озвучил. Теперь, как бы, задача договариваться.*

— *Здесь легче договориться, людей много.*

— *Можно это распределять, допустим, часть (это на филе определяем какой процент) часть пойдет на российский рынок, часть пойдет вот так.*

— *Не надо только биологический, биология сказала «да», т. е. ученые сказали «да», и мы пошли ловить сколько они сказали. Мы можем экономическим ОДУ*



остановить это ОДУ. Это должно быть общее дело, чтобы считать, что это я продал за 800 рыбу, а ты продал там, не знаю, за 1200, там, в Китай, а ты сделал филе, а это должна быть общая стратегия, мы должны превратить это в единый бизнес. Если мы сумеем это превратить в единый бизнес, люди согласятся, то мы победим! Это ассоциация — это так красиво звучит. На самом деле это должна быть компания, бизнес.

— Конечно!

— Если она будет работать как бизнес, все станет на свои места, сразу, моментально.

— Да! Перед ней должны ставиться задачи, обыкновенные задачи: продать подороже, затратить поменьше. Все!

— Больше ничего не нужно!

— Вторая задача — лоббистская задача.

— Абсолютно верно! Сегодня наша ассоциация, хоть она, на самом деле если поговорить со многими людьми — они считают что это вообще номер один ассоциация на сегодня, хотя я не понимаю от чего они считают, понимаете, ну просто потому что мы, наверное, сделали, и всем запомнилось, эти 4,5%, прославились вот этим моментом, и все про нас узнали.

— Если там есть эти 25% компаний, которые не с нами, пусть они нас не волнуют, пусть они делают, что они хотят... Они придут. Если мы сделаем нормально — они все равно придут. Мало того, мы им перекроем, может быть, кислород, даже если мы сработаем с китайцами и с корейцами, у них просто покупать не будут, или будут покупать как несертифицированную рыбу. Т.е. они автоматом завернутся к нам. Они придут все к нам этим маем. Потом в девятом году Игорь Григорьевич поможет и их полишают там квот. Будет все равно, они не смогут выживать. Т.е. на это рассчитывать нам надо, надо идти своей дорогой, которую мы себе прокладываем.

— Думаю, что это произойдет!

— Мы можем продекларировать о намерениях, озвучить завтра после собрания, было бы правильно.

— Да.

— Что, по каким намерениям?

— Что ассоциация минтайщиков собирается определять какую-то ценовую политику, выработать к ней подходы.

— Надо эти слова очень правильно употреблять!

— Очень взвешенно!

— Очень правильно употреблять, чтобы на нас как бы Антимонопольный комитет... чтобы в Суд не подал никто.

— Правильно!

— Вот!

— Все!

— Хороший ход. При этом все всё поймут, все будет лучше чем надо.

— Все поймут, но никто не придерется!

— Точно!

Далее участники заседания совета Ассоциации обсуждают влияние компании Pacific Andes International Holdings Limited (далее «Pacific Andes», «Пасифик Андес»), и ее руководителя Жутенга, на рыбодобывающую отрасль Российской Федерации.

— Такие все вещи, вот эти 4,5%, они тоже инициаторами были. Собственно говоря, вот то где мы сидим, на самом деле, они одни из первых инициаторов вот этого, просто это, как бы... мало кто это слышал, знает. Но это так оно было в Корее, с чего все это началось. Были они инициаторы, одни из самых больших: сделали несколько звонков, мы собрались, по большому счету. И это правда, это факт, 100%. Т.е. ни одной глупой мысли оттуда я еще не слышал. Вот то что мы говорим, тут сделать маркетинг вот так вот, вот сейчас вот, вот это вот, мне Жутенг просто написал на доске, мы сидели там в ресторане, просто ну такой вот, ну... в общем, на доске написал мне... ну все то же самое, что я говорю — он говорил, мы говорим одно и то же. Это почему, почему вот Игорь Григорьевич с ними вот такое вот вытворял? Сделали врагов № 1...

— Они же помните, даже кредиты, там банкир же даже приезжал на первое заседание...

— Да это банкира привозили, да вот пожалуйста...

— Банкира привозили, они же предлагали сделать там...

— «Да, мы будем кредитовать вам...», т.е. подходили к нам, ну ты же помнишь. Купил Pacific Andes все русские компании, все ему принадлежат, все до одной.

— Ну?

— Что мы потеряли? И кто рискует больше?

— Ну, здесь...

— Компании все остались русские — раз, под русскими флагами корабли плавают — два. Сегодня мы захотели сказать: рыбу на берег 30%, к примеру, отдавать, или 48, сколько те.. по закону, принесут в клювике, как бы... рыб. Бизнес, да... налоги платить... щипите их, как они, проверяйте их фискальными органами

— Не, ну если купили все компании...

— Да, дальше что?

— Что, если бы я купил все компании?

— Да.

— То я бы сделал закупочную цену долларов 300-400, ну максимум чтобы крыть?

— Где? Где? Где?

— Здесь, в России.

— Но этого же не происходит.

— А?

— Этого же не происходит.

— Нет, но, давайте тогда зададим такой спокойный вопрос: люди вкладывают... если бы я бы вкладывал такие бы деньги, да, товарищи и чтобы взять хотя бы 25-30%, ведь для чего покупают много, может быть не очень хорошего, но много?

— Понятно, чтобы прибрать рынок.

— Конечно! И это закон, против которого не пойдет ни Жутенг, ни, как бы там ни называли, другой руководитель, понимаете. Если у тебя есть возможность поиграть рынком, то ты им поиграешь... поиграешь!».

52. Протокол № 2 общего собрания членов АДМ от 28.02.2008 г.

На данном заседании, в частности, обсуждался следующий вопрос:

«1. О ситуации на рынке минтая. Выступили, в частности: Абовский Г.Б. информировал членов Ассоциации по ценам на минтай между китайскими и американскими компаниями, Теленков Р.Н. предложил для удержания цены на продукцию объеди-

ниться предприятиям для консолидированных продаж, договориться о цене, «данная договорённость не может быть устной, необходимо заключить письменное соглашение», также предложил ввести мониторинг продаж через исполнительную дирекцию Ассоциации. Абовский Г.Б. рассказал о возможных вариантах совместных продаж и об их преимуществах. Теленков Р.Н. предложил проголосовать за организацию консолидированных продаж в срок до конца 2008 г., Абовский Г.Б. — за создание рабочей группы для проработки идей консолидированных продаж. Улейский И.Г. предложил обратиться к каждой компании с просьбой подтвердить свою позицию относительно консолидированных продаж, Висаидов А.И. — в случае не ответа компании на вопрос по консолидированным продажам, считать это согласием.

Решили: поручить исполнительной дирекции начать работу по созданию отдела маркетинга и правового отдела, обратиться к каждой компании-члену Ассоциации с просьбой подтвердить свою позицию относительно консолидированных продаж, в случае не ответа компании на вопрос по консолидированным продажам, считать это согласием.

Голосовали «За» единогласно».

Протокол собрания подписан: Председатель собрания — Г.Б. Абовский (нет подписи), секретарь собрания — А.М. Ташкин.

53. Письмо исполнительного директора АДМ Ташкина А.М. членам Ассоциации от 05.03.2008 № АМ-2008/03-107.

В данном письме автор информирует о том, что согласно решению общего собрания НО «АДМ» от 28.02.2008г. исполнительная дирекция Ассоциации должна обратиться к каждой компании — члену Ассоциации с просьбой подтвердить свою позицию относительно консолидированных продаж; в случае не ответа компании на поставленный вопрос по консолидированным продажам, Ассоциация вправе считать это согласием.

54. Письмо генерального директора ОАО «НБАМР» С. Кононюка исполнительному директору НО «АДМ» от 11.03.08 б/н.

В данном письме С. Кононюк сообщает позицию ОАО «НБАМР» относительно консолидированных продаж минтая, в частности: «НБАМР однозначно высказалось за то, чтобы члены Ассоциации выработали единую позицию по ценообразованию на минтай БГ», рассуждает о роли Ассоциации в организации консолидированных продаж, высказывает мнение, что «...никто пока не запрещает нам согласовывать свои позиции по вопросам ценообразования...», ещё раз высказывается по цене: «... наша цена на б/г должна быть не менее 1550 долларов на условиях КАФ Китай».

55. Письмо исполнительного директора НО «АДМ» Ташкина А.М. директору филиала ООО «АЯН» Е.И. Андришину от 24.03.2008 № АМ-200/03-142.

В данном письме автор напоминает о необходимости с целью мониторинга выпуска икры минтая представлять данные с периодичностью раз в десять дней по утверждённой форме в исполнительную дирекцию Ассоциации.

56. Доклад «Эффективность внешней экономической деятельности предприятий членов Ассоциации в 2006-2008 годах и предложения на 2008-2009 годы». Докладчик — П.С. Савчук, вице-президент ООО «Управляющая компания БАМР». Подготовлено ООО «УК БАМР» Овчинников А.Ю., Бузин А.М.

Данный доклад, в частности, содержит следующие тезисы:

— К середине 2000 г. рынок икры минтая был перенасыщен, цены стали резко падать. Эта ситуация послужила одной из причин объединения добытчиков минтая в Ассоциацию.

— Ассоциация должна добиться решения вопросов: Подъем цен на минтай б/г — назревшая рыночная тенденция, которая должна быть осуществлена в 2008 году; ограничение выпуска икры в 2009 году... для поддержания уровня цен на икру и минтай БГ, увеличения выручки российских компаний.

— Цена минтая б/г: Сегодня цена БГ не превышает 1400-1430 долларов КАФ Китая; Понимание участниками Ассоциации возможности повышения цены — вопрос прибыльности отрасли и каждой компании; У нас есть только шесть месяцев 2008 года для приведения рынка б/г в соответствующее рыночным условиям состояние.

— Цена минтай б/г. Сколько должны стоить китайские блоки и минтай б/г: цена б/г на ФОБ район промысла — сезон «А» 2008: 1538, сезон «В» 2008: 1976.

— Два сезона промысла: ... Позволит эффективно регулировать рынки и ценовую политику.

— Тенденции спроса на продукцию из минтая. Выводы к прогнозу на 2009 год: избыток БГ из России может негативно повлиять на цену; весь минтай БГ российского производства должен пойти для производства филе в Китае.

57. Решение совета Ассоциации добытчиков минтая от 22.07.2008 г.

Решение содержит, в частности, пункт 1. «О создании в структуре Ассоциации добытчиков минтая отдела маркетинга» и 1.1. «Разработать структуру отдела маркетинга».

Решение утверждено (23.07.2008 г., Президент АДМ Г.С. Зверев).

58. Протокол № 6 общего собрания членов НО «АДМ» от 3-4 декабря 2008 г.

На данном заседании, в частности, обсуждался следующий вопрос:

«2. Координация деятельности предприятий — членов Ассоциации в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2009 году. Выступили: Г.С. Зверев. Обсуждение продолжено 04.12.2008 г., обсуждали возможные варианты ведения промысла, реализации продукции в 2009 году. Решили: рекомендовать предприятиям-членам АДМ производить вылов минтая в промысловый период «Сезон А» 2009 года на уровне промыслового периода «Сезон А» 2008 года и сохранить процент выхода икры минтая на уровне 4,5 %; членам Ассоциации, не принимавшим участие в голосовании по данному вопросу, принять решение до 15 декабря текущего года; обратиться к рыбопромышленным предприятиям, не входящим в состав Ассоциации, с предложением поддержать данное решение; организовать мониторинг промысла минтая в 2009 году и цен на продукцию из минтая.

Голосовали «За» единогласно».

Протокол собрания подписан: Председатель собрания — Г.С. Зверев, секретарь собрания — Е.В. Шуева.

59. Черновик Протокола № 6 общего собрания членов НО «АДМ» от 3-4 декабря 2008 г.

В данном черновике, в частности, зафиксирован следующий ход обсуждения по второму вопросу повестки заседания: «Координация деятельности предприятий-членов Ассоциации в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2009 году»:

«ЗГС: Это самый сложный вопрос. Сегодня представлены 26 из 29 членов, все регионы. Предложите свои предложения.

Висаидов: в 2009 году ОДУ увеличили, есть сезоны «А» и «Б», но нет по ним процента выбора. Просядет цена на икру, б\г, так как многие будут стараться в сезон «А». Надо утвердить процент по сезону и распределить процент поступления б\г на рынок на год.

...

Абовский: ... Считаю что ОДУ должно состоять из 2-х частей: экономической и научной. Надо договориться о совместной работе в Охотском море. Есть малые компании, они не могут выходить в море по 2 раза. Здесь больших компаний большинство и они должны договориться. Мы должны выловить не больше 20 тыс. тонн. По сезонам это 30% и 70%, но цифру можно обсуждать и выверять.

...

Предложение: оставить уровень по добыче по прошлому году (600 тыс. тонн).

Сливин: надо подсчитать, кто сколько возьмет и прибыль у каждого. Сможем ли мы на это пойти.

*Обсуждают.*

Данилюк: можем подтвердить 4,5% икры, т. к. их нет в правилах.

Рябченко: каждой компании можно выбрать столько же, сколько и в прошлом году. Если больше, то остальное на склады.

*Обсуждают.*

Висаидов: надо рассчитать и потом договориться.

ЗГС: Из регионов еще и завтра будут здесь. Надо обсуждать и завтра встреча.

Андришин: учитывать работу компаний, которые работают на Корею».

Продолжение обсуждения вопроса 4 декабря:

«Абовский: брать при расчете икры Охотское море и разделять его на Берингово море.

Буланов: Смотреть сколько поймали рыбы на 10.04.2008, от этой цифры плясать.

Абовский: надо поставить задачу, чего мы хотим

*Обсуждают*

Абовский: 1) Решением, постановлением АДМ установить недо выловить пять или сколько-то процентов. 2) Если квот мало, то компания может ловить свои 3-5 тыс. тонн, но при этом икры дать не более 3%.

...

Абовский: Сколько выловили в Охотском море рыбы и какая была квота?

Специалист Дальрыбы: на 15 октября было 560 тонн, ОДУ — 695 тонн. Нагульный период: было 600тонн, ОДУ — 632 тонны.

Бушан: на 2008г. АДМ 56%.

Рябченко: на 2009г. было 809,175 тонн, решили на ДВНПСе

Висаидов: не ограничивать выпуск икры, а только ограничить ее поступление на внешний рынок. Низкие сорта пустить на внутренний рынок.

Колесниченко: нам надо высчитать сколько берем икры. Если ловить, но не продавать минтай, то где его хранить? У нас холодильники 70 тонн. Когда мы начали продавать икру, то 50% клали в холодильник и продавали в ноябре.

Москальцов: у нас были простои, мы и так не доберем. Нет опасений за падение икры.

Буланов: Икру не трогать. Декларирует тему: 22% оставить на зиму, мы бережем минтай и т. д.

*Обсуждают.*

Попов: А действует ли соглашение АДМ по 4,5%?

ЗГС: Его решением общего собрания не отменяли.

*Обсуждают.*

Ребченко: сделать икру по прошлому году.

Абовский: 2 пути: 1) остаться на икре прошлого года, 2) уменьшить вылов на 30% и перенести их на сезон «Б».

Ребченко: Россия подписала конвенцию, что если не вылавливаем несколько лет квоты, то они уходят.

ЗГС: Против громкого заявления, но не против в принципе. Громко = оппозиция государству. На внутреннем рынке продукция не пойдет много... Уменьшение поставок связать с действиями государства: введение новых правил помешало поставить продукцию на рынок.

...

Сливин: запросить у гл. АДМ бизнес план, может быть сокращение и так получится.

Колесниченко: хватит подтверждения 4,5%.

Абовский: взять результаты прошлого года за основу.

ЗГС: Проект: рекомендовать предприятиям, гл. АДМ производить вылов сезона «А» 2009 на уровне сезона «А» прошлого года, сохранить процент выхода икры минтая на уровне 4,5%.

Попов: Надо учитывать вылов по судам, так как в том году квот было меньше и мы подкупали.

ЗГС: п. 2 до 15.12.2008 принять решение тем, кого сейчас нет;

п. 3 организовать мониторинг;

п. 4 предложить не членам тоже этого придерживаться».

60. Письмо Президента Ассоциации Г.С. Зверева членам Ассоциации от 09.12.2008 № АМ-2008/12-977.

В данном письме Г.С. Зверев информирует, что 3-4 декабря на общем собрании АДМ рассматривался вопрос «Координация деятельности предприятий — членов Ассоциации в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2009 году», по которому единогласно было принято решение рекомендовать предприятиям-членам АДМ производить вылов минтая в промысловый период «Сезон А» 2009 года на уровне промыслового периода «Сезон А» 2008 года и сохранить процент выхода икры минтая на уровне 4,5 %; членам Ассоциации, не принимавшим участие в голосовании по данному вопросу, принять решение до 15 декабря текущего года; обратиться к рыбопромышленным предприятиям, не входящим в состав Ассоциации, с предложением поддержать данное решение; организовать мониторинг промысла минтая в 2009 году и цен на продукцию из минтая.

В завершении письма автор просит поддержать решение Ассоциации и представить решение до 15 декабря текущего года.

61. Письмо Президента Ассоциации Г.С. Зверева Председателю совета директоров ОАО «ТУРНИФ» Г.Б. Абовскому от 16.12.2008 № АМ-2008/12-997.

В данном письме автор информирует, что 18 декабря в офисе Ассоциации состоится совещание по вопросу организации работы в 2009 г., в ходе которого планирует утвердить соглашение о работе в 2009г. для подписания членами Ассоциации.

62. Письмо Президента НО «АДМ» Г.С. Зверева директору ООО «АЯН» Е.И. Андришину от 29.12.2008 № АМ-2008/12-1030.

В данном письме Г.С. Зверев информирует, что 3-4 декабря на общем собрании АДМ было принято решение о распределении объемов вылова охотоморского минтая в 2009г. между сезонами «А» и «Б» и направляет на рассмотрение проект соглашения между ООО «АЯН» и АДМ о распределении объемов вылова охотоморского минтая в 2009г. между сезонами «А» и «Б».

63. Письмо генерального директора ОАО «ТУРНИФ» Рябченко А.П. Президенту НО «АДМ» Звереву Г.С. от 29.12.2008г. № 02-24/541А.

В данном письме автор в ответ на письма Ассоциации о подписании соглашений по освоению квот минтая сообщает данные по объемам добычи за 2008 год и просит их учесть при подготовке соглашений на 2009 год.

64. 64. Соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009г. по сезонам «А» и «Б» без даты (с указанием месяца и года заключения — «декабрь 2008 г.») между НО «АДМ» в лице Президента Зверева Г.С. и ЗАО «Остров Сахалин» в лице генерального директора Вильмескина В.И., от 28.01.2009 между НО «АДМ» в лице Президента Зверева Г.С. и ООО «Софко», ООО «Дальвест» в лице генерального директора Попова А.В.

Соглашения подписаны вышеназванными лицами.

Всего в материалах Проверок имеются материалы о следующих Соглашениях о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам «А» и «Б»:

<b>Организация</b>	<b>Дата заключения соглашения</b>
ООО «АЯН»	26.01.2008
ОАО «Тралфлот», ООО «Пелагиаль»	28.01.2008
ЗАО «Камчатимпекс»	05.04.2008
ООО «Поллукс»	декабрь 2008
ЗАО «Корякрыба»	
ЗАО «Остров Сахалин»	
<b>Организация</b>	<b>Дата заключения соглашения</b>
ООО «Магаданрыба»	декабрь 2008
ОАО «Океанрыбфлот»	
ЗАО «СахалинЛизингФлот»	
ОАО «Преображенская база тралового флота»	
ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интарос», ЗАО «Рыбмаркет»	
ОАО «НБАМР», ЗАО «Ролиз», ООО «УК БАМР», ООО «РК «ДВБР», ООО «РЗ «Каменский»	15.01.2009
ООО «Фиш Рейн»	23.01.2009
ООО РКХ «Сахалин», ЗАО «Управление тралового флота»	26.01.2009

ООО «Софко», ООО «Дальвест»	28.01.2009
ООО «Востокрыбпром», ООО «Совгаваньрыба»	
ОАО «Дальрыба»	30.01.2009

В рамках данных соглашений члены Ассоциации и Ассоциация договаривались о том, что подписавший Соглашение Член Ассоциации, «во исполнение решения общего собрания «Ассоциации добытчиков минтая», состоявшегося 3 декабря 2008 года в г. Владивостоке, на котором было принято решение о распределении объемов вылова Охотоморского минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б»», обязуется:

- распределить объем добычи Охотоморского минтая между сезонами «А» и «Б»;
- информировать Ассоциацию об объемах минтая предполагаемых к вылову в сезоны «А» и «Б» в установленный срок;
- выловить в сезон «А» Охотоморский минтай в объеме определенном Соглашением;
- ежедекадно предоставлять информацию Ассоциации о вылове минтая в сезоне «А»;
- в установленный срок предоставить в адрес Ассоциации сведения об объемах освоения квот Охотоморского минтая.

Данным Соглашением также предусмотрены штрафные санкции за нарушение установленных в нем обязательств. Так, в соответствии с п. 3 Соглашения в случае нарушения Членом Ассоциации условий Соглашения он «обязуется оплатить штраф в размере 7000 рублей за каждую тонну минтая, выловленную сверх принятых на себя обязательств. Штраф подлежит перечислению на расчетный счет НО «Ассоциация добытчиков минтая» в срок до 31 декабря 2009 года».

При этом в соответствии с п. 2 Соглашения, Ассоциация, по запросу Члена Ассоциации, обязуется предоставлять ему информацию об исполнении аналогичного соглашения, заключенного Ассоциацией с другими членами Ассоциации.

66. «Информации об исполнении пункта 2 Решения Общего собрания Ассоциации добытчиков минтая 3-4 декабря 2008 г.».

В данной «Информации» содержатся сведения об исполнении соответствующего решения АДМ. В частности: «Направлен проект Соглашения о распределении вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б» всем членам Ассоциации. Исх. № АМ-2008/12-1030 от 29.12.2008. Организовано получение оперативных данных о ходе промысла минтая в Охотском море».

67. «Информация о подписании соглашения членами Ассоциации о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б». По информации на 22.01.2009 г.».

В данной «Информации» содержатся сведения в табличной форме о подписании соответствующего соглашения членами Ассоциации, делается вывод: подписали — 10, не подписали — 16, отказались — 3.

68. «Информация о подписании соглашения членами Ассоциации о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б». По информации на 04.02.2009 г.».

В данной «Информации» содержатся сведения в табличной форме о подписании соответствующего соглашения членами Ассоциации, делается вывод: подписали — 20, не подписали — 7, отказались — 2.



69. Информация «ВОПРОС 2. Координация деятельности предприятий — членов Ассоциации в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2009 году».

Данная «Информация» содержит сведения в табличной форме о предприятиях, руководители которых лично принимали участие в голосовании по вопросу, руководители которых подтвердили согласие по вопросу письменно, руководители которых подтвердили согласие по телефону, руководители которых не подтвердили согласие по вопросу.

Имеется запись от руки: «Отправить электронной почтой и факсом всем членам совета».

70. «Информация по пункту 2.2 Решения Общего собрания Ассоциации добытчиков минтая 3-4 декабря 2008 г.».

Данная «Информация» содержит сведения в табличной форме о предприятиях, руководители которых лично принимали участие в голосовании по вопросу, руководители которых подтвердили согласие по вопросу письменно, руководители которых подтвердили согласие по телефону, руководители которых не подтвердили согласие по вопросу.

71. Письмо и.о. генерального директора ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» В. В. Рекасова Президенту НО «АДМ» Звереву Г.С. от 30.12.2008г. № 1522.

В данном письме автор объясняет причины, по которым предприятие не может подписать соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б».

72. Письмо генерального директора ЗАО «Сахалин лизинг флот» Германа А.М. Президенту НО «АДМ» Звереву Г.С. от 11.1.2009г. № б/н.

В данном письме автор просит объяснить некоторые условия исполнения предприятием соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б».

73. Письмо Президента НО «АДМ» Зверева Г.С. генеральному директору ЗАО «Сахалин лизинг флот» от 16.01.2009г. № АМ-2009/01-30.

Данное письмо является ответом на письмо от 11.01.09 и содержит сведения о том, сколько согласно соглашению о распределении вылова между сезонами «А» и «Б» должен составить вылов компании.

74. Письмо Президента НО «АДМ» Зверева Г.С. генеральному директору ЗАО «Тралком» С. М. Корочуну от 15.01.2009г. № АМ-2009/01-21.

В данном письме, в частности, содержатся следующие тезисы: «...Вылов минтая в России стабильно увеличивается... При чрезмерном росте предложения рыбопродукции рынок мгновенно реагирует падением закупочных цен. Считаем, что дальнейшее наращивание вылова минтая и выпуска продукции может негативно сказаться на отрасли и привести к неконтролируемому падению цен на российский минтай... На прошедшем в начале декабря текущего года Общем собрании Ассоциации добытчиков минтая предприятия — члены Ассоциации обязались сохранить объем вылова минтая в Охотском море в 2009 году на уровне 2008 года, а оставшуюся квоту перенести на берингоморскую путину 2009 года. Полагаем, что данная инициатива позволит... удержать рынок от резкого падения цен. Ассоциации добытчиков минтая обращается к вам с предложением поддержать данную инициативу. Уверены, что это позволит... удержать цены на приемлемом уровне».

75. Письмо генерального директора ОАО «Пиленга» Вильмескина В.И. Президенту НО «АДМ» Звереву Г.С. от 15.01.2009г. № 05.

В данном письме автор отказывается от подписания «каких либо документов, ограничивающих хозяйственную деятельность, в том числе предлагаемого Ассоциацией Соглашения» и сообщает, что предприятие планирует «работать с максимальной производительностью», основываясь «на нормах законодательства РФ».

76. Письмо генерального директора ЗАО «Управление тралового флота» Буланова А.С. Президенту НО «АДМ» Звереву Г.С. от 20.01.2009г. № 14.

В данном письме автор объясняет причины, по которым предприятие не может подписать предложенный вариант соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б» и просит изменить соответствующие условия.

77. Протокол заседания Совета НО «АДМ» от 23.01.2009 г.

Данный протокол, в частности, содержит следующий вопрос:

2. «О ходе исполнения Соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б».

Решили: в частности, принять к сведению информацию о подписании соглашения; вынести вопрос о подписании Соглашения на очередное заседание совета Ассоциации.

Голосовали «За» единогласно.

Протокол утверждён (Президент НО «АДМ» Г.С. Зверев 26.01.2008г. (год указан ошибочно).

78. Решение Совета Ассоциации добытчиков минтая от 23.01.2009 г.

Решение содержит, в частности, пункт 2 «О ходе исполнения Соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б».

Решение утверждено (23.07.2008 г., Президент НО «АДМ» Г.С. Зверев).

79. Аудиофайлы аудиозаписи заседания совета Ассоциации добытчиков минтая, состоявшегося 23.01.2009, на которых, в частности, зафиксировано как члены совета Ассоциации обсуждают вопрос о ходе исполнения соглашения о распределении вылова между сезонами «А» и «Б»:

— 3-4 декабря помните, было принято решение общим собранием о заключении соглашения, 18 декабря состоялось заседание, совещание членов совета, которое утвердило форму соглашения. Нам было поручено заключить соглашения с членами ассоциации, информировать не членов ассоциации. Докладываю что на сегодняшний день. На сегодняшний день...

— А не членов сколько?

— Вылавливающих минтай?

— Да.

— Ну, в прошлом году было 144, ловило минтай...

— А нас 30, да?

— А нас 30.

— Да, но в процентном соотношении нас намного больше.

— А, это да!

— Значит на сегодняшний день вот табличка есть, можно прямо по этой таблице и идти и разбирать. Подписали 10, не подписали — 16, отказались подписать — 3.

— Это все Верховский.

- А, Пеленга и...
- Группа Гидрострой.
- Гидропром!
- А, ну да.
- И Магадан... и Магадан. Мы получили письма от Вельмескина, это директор «Рыбпром Сахалин», и получили письмо от Котова. Письма здесь есть у вас...
- Вчера разговаривал с Александром Григорьевичем Верховским, он извинялся что не смог подъехать... Значит, он попросил довести до членов совета его позицию следующую: он будет вылавливать минтай, но не будет его продавать. Весь выловленный минтай он будет складировать. Он сообщил, что в прошлом году им было принято такое же решение, и 15 тыс. тонн он не продавал. Я попросил его, во-первых, письменно это пояснить, ни и во-вторых лучше бы это сделать в ходе прямого разговора, потому что решение было принято, представитель компании голосовал за это решение. Вот...
- Складируют для чего?
- Он говорит, что не будет продавать...
- Чтобы не выпускать на рынок, в тот момент, когда мы говорим?
- Не выпускать на рынок, будет выпускать ее...
- Не, ну он работает с «Трайдендом»(?), у них существует своя фабрика перерабатывающая, ну что вы как... у нас то что.
- В общем, я попросил сделать одно соглашение, в котором посчитал все... тот весь тоннаж, выловленный в предыдущем году тремя компаниями, и я отвечаю за группу этих компаний. И я взял не директоров этих компаний уже, а свою подпись поставил, написал от трех компаний и поставил свою подпись.
- Т.е. такой вариант возможен?
- Мы же так договаривались, на самом деле, с самого начала.
- А с «Востокрыбпромом»? Мы говорили с ребятами, и с Баем и с... мы же убедили их в чем-то.
- Они подпишут.
- Я, например, вот решил себе, здесь, с Восточным Сахалином, потому что у меня есть там квота, и я же вылавливать ее должен. У меня там корабли. И я включил себе точно также, как я выловил по тому году, до 30 апреля. Написал вот до 30 апреля, включая вот Восточный Сахалин. И в том году я точно также выловил, и икру эту выловил, там тоже 4,5% икры можно ловить. Потому что, а куда мне его деть, Восточный Сахалин, вообще не ловить, что ли?
- Почему?
- Не, ну а когда я его буду ловить?
- Мы оговариваем работу Охотского моря, в подзонах: в североох... вернее Охотском море, в Камчатко-Курильскую, Западную Камчатку, вот об этом идет речь. А другие подзоны мы не оговариваем.
- Хорошо, значит не оговариваем, я просто записал их в соглашении...
- Потому что, в общем-то, Южный Сахалин только у вас да у нас.
- Понятно, но я же должен вам об этом сказать. У меня 52 тыс. тонн...
- Я тоже считал, то же самое считал...
- Ну понятно, я хочу просто все это сказать, чтобы потом не было недосказанности какой-то или еще что. У меня было в том году ровно столько же, и я взял просто точно по тому году, и точно так же продаю.

- Не, ну недосказанность то будет, если ты будешь влиять на рынок, это уже...  
В принципе, мы то собрались...
- Не, ну я же его буду тоже ловить потом, после девятого.
- Ну это правильно.
- Не, я так и буду ловить потом, но я хочу вам это сказать, чтобы потом вы не говорили. Я еще раз говорю, я не хочу чтобы мы между друг другом делали какие-то...
- Там как раз икра перезрелая и пойдет.
- Конечно, я ее и ловил там, и правильно, она даже пойдет.
- В том году вы покупали?
- Да.
- Сколько выловили тонн?
- Всего?
- Всего, выловленный ваш?
- 6-5900
- Вы так и выловите в этом 5900
- Да, и все.
- А вам никто и не говорит другого. У нас по соглашению было вылов по прошлогоднему.
- Фактическому.
- По прошлому году. Вы выловили (не важно, вы купили их, продали, свое, не свое), вылов 5900, ваши корабли, вы себе.
- Да мы фактически больше не выработаем.
- Я не знаю, сколько вы можете выработать в техническую смену, я просто спрашиваю: вас устраивает подписать по фактическому вылову прошлого года?
- Да, ну да.
- Ну все, и подписывайте, у нас от вас больше никто ничего и не хочет.
- Что касается икры 4,5%, мы поддержали...
- Попробовали бы вы не поддержать, потому что это закон.
- Не, до того, когда мы договаривались, когда мы договаривались в рамках ассоциации, правда не было еще никакого закона...
- Но если каждый из нас не будет где-то понимать, что в какой-то мере он, ущемляя сегодня себя, делает одно общее дело, а завтра ущемится большая, как бы она сегодня ущемляется очень сильно, потому что, когда вы говорите у меня миллион, то если я сегодня могу вбухать там еще десять тысяч, двадцать тысяч тонн минтая продать, так ваш минтай, вы, как бы... так даже меня это вообще не волнует... ну... или его, там... он сегодня выведет свою ОДУ и как бухнет весь... все свои... все свое Охотское море и выкинет на рынок, я посмотрю по какой цене мы будем продавать. Он же этого не делает. Ему это самое невыгодное. Т.е. у вас это миллион, а у него это десятки миллионов долларов, которые он сегодня недополучает. Десятки миллионов долларов. Ну что я не так говорю?
- Не, ну так, меня за горло берут.
- И то же самое, когда мы ему говорили 4,5% сделать, и все сидели и говорили: «Евтушка привести», потому что если «Океанрыбфлот» не придет, то все что мы договариваемся, все это ерунда. Потому что если он будет работать без правил, а сам, так сказать. Или там... То мы, то что делаем, ну не имеет большого принципиального значения. И он, в конечном итоге, я, просто, свидетель... ну,

просто знаю это сколько ему крови это стоило, да, и скандалов... и в принципе пришел на это, и пришел и доказал всем людям что это общее дело делается.

— И в принципиальных вопросах мы должны уметь договариваться. И вот, я насколько понимаю, вот предыдущее собрание, меня не было, но... сошлись на том, что по факту зафиксировать, по факту предыдущего года, т.е. это уже был компромисс, т.е. уже не 70 на 30, но это был нормальный компромисс.

— Абсолютно верно.

— И мы все обсчитываем, ведь, пойми правильно, мы должны были либо сломать науку, которой говорили: «парни, не делайте нам ОДУ вот такое», — они нам говорят: «да нельзя, поймите, ситуация такая». Тогда мы с ними договорились: «Давайте сделаем сезон «А» и «Б», а мы дальше будем регулировать, каким-то образом вот эти потоки регулировать». Поэтому с точки зрения экономической целесообразности за короткий промежуток времени нельзя такую массу минтая, и это, кстати, перспективный вопрос следующего года, ты правильно говоришь, на следующий год то, извините, нам наука миллион тонн дает. Не 850 тыс. как сейчас, а миллион.

— И не надо брать второй пароход, надо вторую половину ловить в... 8:00

— И дальше надо вырабатывать как нам быть дальше, с точки расстановки флота. Если ты видишь БАМР как работает: мы не работаем в Охотском море, еще не приступали к промыслу. По-моему завтра только начнется промысел группы компаний. Мы просчитали как мы сможем выйти на те показатели, чтобы быть вот по той сумме прошлого года, и мы работали на сельди, мы работали в Беринговом море...

— У вас есть сельдь, у меня ее нету, вот в чем весь вопрос.

— Я э... ну, мы же с тобой договариваемся по сельди.

— Конечно!

— Ну и все, что ты, это самое... мы же договоримся всегда, мы же для этого вместе и встретились, понимаешь? На нас смотрят сейчас японцы, они знают о нашем решении, они смотрят, будет это выполнено или не будет выполнено. Т.е. они ориентируются. Причем тогда они увидели, что мы 4,5% сделали, и одурели. Когда все-таки увидели, что здесь есть влияние, можем что-то делать.

— Считаю что следующий нас шаг: мы будем разрабатывать, кто что делает: вот филетировщики, кто сколько филе, кто на какой рынок продает, так правильно.

— Решение твое уважаем. Ты можешь вето сейчас наложить вот на вот это, тогда мы все останавливаемся, идем все и начинаем пахать.

— Я не...

— А почему ты считаешь?.. это практически, это вето, потому что мы не договорились.

— Абсолютно верно, если ты это сделаешь, то можно считать что мы не договорились.

— Т.е. если ты работаешь сам за себя...

— Спокойно, я ничего не подписал по икре, но сделал 4,5%. И никаких вето я не наложу. Если я сделал 4,5%...

— А там мы все договорились.

— Один Теленков, значит, ошибся, и был наказан.

— Ассоциация имеет серьезный вес и серьезную позицию.

- *Безусловно!*
- *Она не только, это самое, по всей России. И Крайний очень серьезно относится к ее решению. Поэтому стоит вам, значит, написать на какого-то хулигана, который исключительно нарушает, значит, решения, направленные, значит, на... стабилизацию, так этот идиот может быть лишен квот, и все, просто напроосто.*
- *Насколько я понимаю, Стоянов Сергей Иванович, мы...*
- *Да, на 6000 мы подписываем.*
- *Мы подписываем. Эээ... Александр Владимирович?*
- *Это прошлогодний?..*
- *Подтверждаю, да. Да, совокупно, все компании.*
- *Ну, это мы так и договариваемся, так что ничего здесь не нарушаешь, все нормально.*
- *Эээ.. «Океанрыбфлот? Они на неделе все подписали, все поддерживают.*
- *Также и по «Востокрыбпрому» можем группу компаний написать.*
- *«Сахалинлизингфлот»? Подтверждает. «Симар» тоже.*
- *«Симара» не существует..*
- *Ну, «Совгаваньрыба», «Софко», это... «ПБТФ» подтверждает, рыб. колхоз «Сахалин» подтверждает. У нас вот если сейчас, после этого разговора, получается — пока вопрос: «Дальрыба», «Остров Сахалин», «Пиленга» и «Тихрыбфлот», с четырьмя компаниями.*
- *Ну, эта компания, «Дальрыба» и <...> — это одна компания...*
- *По второму вопросу принимаем решение, определяем дату заседания совета, с участием членов Ассоциации, пока не подписавших соглашение. Принимается?*
- *Да.*

80. Таблица «Вылов минтая членами АДМ».

В данной таблице указаны объемы вылова минтая членами АДМ по состоянию на 20.01.2008 и 20.01.2009.

81. Письмо Президента Ассоциации Г.С. Зверева Председателю Совета директоров ОАО «ТУРНИФ» Г.Б. Абовскому от 29.01.2009 № АМ-2009/01-83.

В данном письме автор информирует о том, что на очередном заседании совета Ассоциации, которое запланировано на 5-6 февраля основным вопросом повестки является вопрос о ходе Охотоморской минтаевой путины и подписании Соглашений о распределении объёмов вылова минтая в 2009 году по сезонам «А» и «Б».

82. Протокол заседания Совета НО «АДМ» от 06.02.2009 г.

На данном заседании совета, в частности, обсуждался следующий вопрос:

2. «О ходе исполнения Соглашения о распределении объёмов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б». Выступили: Зверев Г.С. — представил информацию о предприятиях, подписавших Соглашение. Верховский А.Г. Признал меру в части распределения уловов достаточно эффективной. Решили: Продолжить работу с ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» по подписанию соглашения.

Протокол утвержден (04 февраля 2008 (год указан ошибочно) года, Г.С. Зверев).

83. Черновик протокола заседания Совета НО «АДМ» от 06.02.2009 г.

В данном черновике, в частности, по второму вопросу повестки дня зафиксировано следующее:

Верховский: Договорились. Признать меру эффективной. Отслеживать ситуацию. Воздействует позитивно. Подумать о ценовом барьере. Порог по цене. 12 тыс. тонн

пролежало полгода. Т.е. задача: не ограничить вылов, а установить минимальную цену.

Савчук: Согласен. По ценообразованию надо говорить. Объемы переработки (КНР) сократились.

Верховский: Спокойствие и не демпинговать.

<...>

Абовский: Остановить продажи или договориться о цене. Рыба нужна.

Верховский: на пике 1250\$ неблагоприятно, через 4 месяца 1800\$.

...: есть кризис, ищет возможность сохранить деньги. Нужно забивать холодильники.

<...>

Абовский: Регулировать рынок рыбы. 1600\$ — предельная цена. ВСЕ!!! Держать: 1600\$.

Савчук: Недели через 2 встретимся. Маркетологи взаимодействуют».

84. Письмо генерального директора ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» М. Н. Котова Президенту НО «АДМ» Звереву Г.С. от 10.02.2009г. № 175.

В данном письме автор повторно объясняет причины, по которым предприятие не подписывает Соглашение о распределении объемов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б» и сообщает, что компания не может взять на себя содержащиеся в Соглашении «заведомо экономически нецелесообразные обязательства... и обязательства по оплате штрафных санкций...».

85. Отчет о ходе работ в период Охотоморской минтаевой путины 2009г. Составлен: Булгак А. В., 05.02.2009.

В данном отчете изложена информация о том, как на соответствующую дату идет работа по подписанию и исполнению Соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б» и как соблюдаются договоренности по уровню цен на продукцию.

86. Отчет о ходе работ в период Охотоморской минтаевой путины 2009г. Составлен: Булгак А. В., 13.02.2009.

В данном отчете изложена аналогичная информация на соответствующую дату.

87. Отчет о ходе работ в период Охотоморской минтаевой путины 2009г. Составлен: Булгак А. В., 20.02.2009.

В данном отчете изложена аналогичная информация на соответствующую дату.

88. Отчет о ходе работ в период Охотоморской минтаевой путины 2009г. Составлен: Булгак А. В., 06.03.2009.

В данном отчете изложена аналогичная информация на соответствующую дату.

89. Письмо Шабанова Теленкову Р.Н. от 14.03.2009 (по электронной почте).

Этим письмом автор направляет «данные по договору с Pacific Andes». Вложением к письму являются «предложения Pacific Andes».

Основные положения «Предложений» касаются покупки минтая в период с 9 марта по 30 апреля 2009г. и с 1 августа по 10 сентября 2009г. и заключаются в том, что:

— «Pacific Andes» покупает весь объём минтая БГ, произведённый ООО «Магаданрыба», по фиксированной цене, которая не подлежит изменению;

— ООО «Магаданрыба» имеет право реализовать минтай на внутреннем рынке РФ только уведомив «Pacific Andes».

90. «Информация об исполнении соглашения о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б» членами АДМ за период 01.01.2009 — 19.04.2009. По состоянию на 15.05.2009».

В данной «Информации» содержатся сведения в табличной форме об исполнении соответствующего соглашения членами Ассоциации.

91. «Информация об исполнении соглашения о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б» членами АДМ за период 01.01.2009-19.04.2009. По состоянию на 19.05.2009».

В данной «Информации» содержатся сведения в табличной форме об исполнении соответствующего соглашения членами Ассоциации.

92. Протокол заседания совета НО «АДМ» от 18.05.2009 г.

На данном заседании совета, в частности, рассматривался следующий вопрос:

«1. Об итогах Охотоморской минтаевой путины в 2009 и ходе исполнения соглашения о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б».

Выступили: А.В. Булгак, руководитель маркетинговой группы Ассоциации, который представил отчёт «Итоги промысла минтая в сезоне «А» 2009 г.», П.С. Савчук, который обратил внимание, что нарушен принцип подписания соглашения, М.И. Малашенко, который предложил в 2010г. ограничить вылов минтая и выпуск икры минтая среди предприятий-членов Ассоциации».

Решили: в частности, «рассмотреть вопрос о ходе исполнения соглашения о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б» на общем собрании Ассоциации, подготовить проекты соглашений о регулировании физических параметров вылова водных биологических ресурсов, производства продукции и ценовых параметров производимой продукции при организации работы в 2010 г., провести очередное заседание совета Ассоциации по вопросу рассмотрения проектов соглашений по данным вопросам в сентябре 2009 г., общее собрание Ассоциации по вопросу их подписания — также в сентябре 2009 г.

Голосовали «За» единогласно».

Протокол утверждён (Президент Ассоциации Г.С. Зверев, 18 мая 2009 г.).

93. Протокол № 2 общего собрания членов Ассоциации от 20 мая 2009 г.

На данном собрании, в частности, рассматривался следующий вопрос:

«1. Об итогах Охотоморской минтаевой путины в 2009 и ходе исполнения соглашения о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б».

Выступили: в частности, Г.С. Зверев, который сообщил, что «соглашение подписали 25 членов Ассоциации, С.И. Кравченко, который предложил исключение для компаний с маленьким объёмом квот, так как «вылов таких компаний не повлияет на ценовую политику рынка».

Решили: в частности, признать целесообразным опыт регулирования физических параметров вылова водных биологических ресурсов, предложить предприятиям — членам Ассоциации внести предложение о регулировании физических параметров вылова водных биологических ресурсов, производства продукции и ценовых параметров производимой продукции при организации работы в 2010 г., рассмотреть соответствующее предложение на заседании совета и внести на рассмотрение общего собрания Ассоциации в сентябре 2010 г.

Голосовали «За» единогласно».

Протокол собрания подписан: Председатель собрания Зверев Г.С., секретарь собрания Завируха А.Ф.



94. Протокол № 3 общего собрания членов Ассоциации от 8 сентября 2009 г.

На данном собрании, в частности, рассматривался следующий вопрос:

8. О продажах продукции на 2010 г.

Выступили: Булгак А.В., руководитель маркетинговой группы Ассоциации.

Решили: в частности, «исполнительной дирекции Ассоциации информировать членов Ассоциации о коммерческих предложениях, поступающих от сетевых ритейлеров и переработчиков».

Голосовали «За» единогласно».

12. Разное.

Решили: в частности, «маркетинговой группе Ассоциации совместно со специалистами предприятий — членов Ассоциации подготовить предложения по проекту соглашения о вылове на 2010 г., обсудить предложения по проекту соглашения на очередном расширенном заседании совета Ассоциации в первой декаде октября 2009 г.

Голосовали «За» единогласно».

Протокол собрания подписан: Председатель собрания Зверев Г.С., секретарь собрания Завируха А.Ф.

95. Протокол № 4 общего собрания членов Ассоциации от 7 декабря 2009 г.

На данном собрании, в частности, рассматривался следующий вопрос:

«5. План производственной деятельности в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2010 г.

Выступили: в частности, А.В. Булгак, который доложил информацию о результатах вылова в 2009г. и прогноз вылова на 2010 г., Г.Б. Абовский, который поднял вопрос «По консолидированным продажам минтая членами Ассоциации в 2010 г.», П.С. Савчук, который поддержал позицию Г.Б. Абовского, В.В. Андрейкин, который предложил продавать продукцию дозировано, С.Д. Кононюк, который предложил выбрать все квоты, но складировать продукцию.

Решили: рекомендовать членам Ассоциации до 15 декабря 2009г. письменно информировать исполнительную дирекцию Ассоциации о планах производственной деятельности в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2010 г.

Голосовали «За» единогласно».

Протокол собрания подписан: Председатель собрания Абовский Г.Б., секретарь собрания Завируха А.Ф.

96. Письмо Президента Ассоциации Г.С. Зверева генеральному директору ОАО «Дальрыба» В.Ю. Москальцову от 14.01.2010 № АМ-2010/01-05.

В данном письме автор сообщает, что по предложению члена Совета Ассоциации П.С. Савчука 21 или 22 января планируется проведение расширенного заседания Совета Ассоциации, на котором будут присутствовать представители компании «Pacific Andes»; повестка заседания Совета — «Организация продаж продукции в первом квартале 2010 года».

97. Протокол заседания совета НО «АДМ» от 22.01.2010 г.

В качестве приглашённых на Совет Ассоциации обозначены представители «Пасифик Андес» Бай Алексей Иванович и Дёмин Никита Валерьевич.

На данном заседании совета, в частности, рассматривался следующий вопрос:

«5. Об организации коммерческой деятельности в первом квартале 2010 г.».

Выступили: в частности, Бай А.И. — представитель «Пасифик Андес».

Решили: вынести вопрос об организации коммерческой деятельности в первом квартале 2010г. на заседание Совета Ассоциации 25 января 2010 г.

Голосовали «За» единогласно.

Протокол утверждён (Президент Ассоциации Г.С. Зверев, 15 февраля 2010 г.).

98. Письмо Президента Ассоциации Г.С. Зверева членам Ассоциации от 13.09.2010г. № АМ-2010/09-338.

В данном письме автор во исполнение пункта 2.1 Решения Совета Ассоциации от 10.09.2010г. просит направить в Ассоциацию информацию о фактическом и планируемом объёме поставок минтая на внутренний рынок в 2010 году.

99. Письмо Президента Ассоциации Г.С. Зверева членам Ассоциации от 20.12.2010г. № АМ-2010/12-472.

В данном письме автор напоминает о Решении Совета Ассоциации от 10.09.2010г. о поставке не менее 10% выловленного минтая на внутренний рынок в 2010 г., констатирует, что некоторые предприятия-члены АДМ не выполнили данное решение и обращает внимание на то, что данное решение позволит сбалансировать предложение продукции на внешнем и внутреннем рынках.

100. Письмо референта Президента НО «АДМ» Зивируха Алеси членам Ассоциации от 31.01.2011г. (по электронной почте).

Во вложении к данному письму: «Аналитическая справка освоения квоты вылова минтая и производства продукции из минтая предприятиями АДМ. 01.01.11 — 30.01.11».

Данная справка содержит информацию в табличной форме об объёмах освоения квот и производства продукции членами Ассоциации за соответствующий период.

101. Служебная записка начальника юридического отдела ОАО «НБАМР» Е.Л. Чередынковой (исп. Ноздрина) генеральному директору ОАО «НБАМР» О.М. Дарькину от 07 августа 2011г. «О деятельности Ассоциации добытчиков минтая».

В данной служебной записке автор, рассказывая о деятельности Ассоциации, в частности, указывает, что она направлена на «координацию предпринимательской деятельности членов Ассоциации, включая маркетинговую политику», о том, что «толчком к созданию АДМ, явилось резкое падение цен на икру минтая», что «вдохновителем образования объединения был председатель совет директоров ОАО «ТУРНИФ» Григорий Абовский».

В связи с обнаружением признаков нарушения антимонопольного законодательства 18.09.2012 приказом ФАС России № 588 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ООО «Акваресурсы», ЗАО «Акрос», ООО «Алитет», ООО «Аян», ЗАО «Блаф», ООО «Блаф-Западный», федерального государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Владивостокский морской рыбопромышленный колледж», ОАО «ВО «Дальинторг», ЗАО «Восмония-ДВ», ООО «Восток-Импорт», ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ОАО «Дальрыба», ООО «Дальрыбпром», ООО «Имлан», ООО «Инзель-Фиш», ЗАО «Интарос», ООО Рыбопромышленная компания «Рыбацкий путь», ЗАО «Камчатимпэкс», ОАО «Корякрыба», ООО «Кронверк», ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР», рыболовецкий колхоз «Огни Востока», ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод №55», ОАО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Пелагиаль», ЗАО «Пиленга», ООО «ПО «Сахалинрыбаксоюз», ООО «Поллукс» (Хабаровский край), ООО «Поллукс» (Камчатский край), ОАО «ПБТФ», ЗАО «Ролиз», ЗАО «Рыбмаркет», ООО «Рыбозавод «Каменский», Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина, ОАО «Рыболовецкий колхоз им. Чапаева», ОАО «Рыболовецкий колхоз Новый мир», ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ООО «Си-

Гал», ООО «Симар», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Софко», ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания, ОАО «ТУРНИФ», ОАО «Тралфлот», ООО «Управление тралового флота — 1», ООО «Уссури», ООО «Фирма «Посейдон», ООО «Фиш Рейн», ОАО «ХК «Дальморепродукт», НО «АДМ» было возбуждено дело № 1 11/98-12.

Определением № 22/39605/12 от 29.11.2012 в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции в качестве ответчика по делу № 1 11-98/12 дополнительно, было привлечено ООО «Дальневосточная рыболовная компания» (692911, Приморский край, г. Находка, ул. Макарова, д. 5, ИНН 2508089468, ОГРН 1022500707437).

Определением № 22/39602/12 от 29.11.2012 в порядке пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции было прекращено участие в рассмотрении дела в качестве ответчиков по делу ЗАО «Акрос», ООО «Алитет», ЗАО «Блаф», ООО «Блаф-Западный», федерального государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Владивостокский морской рыбопромышленный колледж», ОАО «ВО «Дальинторг», ООО «Восмония-ДВ», ООО «Восток-Импорт», ООО «Дальрыбпром», ООО «Имлан», ООО «Инзель-Фиш», ООО «Кронверк», ООО «ПО «Сахалинрыбаксоюз», ООО «Поллукс» (Хабаровский край), Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина, ОАО «Рыболовецкий колхоз им. Чапаева», ОАО «Рыболовецкий колхоз Новый мир», ООО «Си-Гал», ООО «Уссури», ООО «Фирма «Посейдон» в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Определениями № 22/35485/12 от 31.10.2012, № 22/39636/12 от 29.11.2012, № 22/39632/12 от 29.11.2012, № 22/41412/12 от 10/12/2012 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, Комиссией были привлечены к участию в деле: Федеральное агентство по рыболовству, Правительство Приморского края, Правительство Камчатского края, Правительство Магаданской области, Правительство Хабаровского края, Правительство Сахалинской области, Правительство Чукотского автономного округа, Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), Союз предприятий осуществляющих деятельность в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры «Рыбный союз» (далее — Рыбный союз).

В процессе рассмотрения дела, на заседаниях Комиссии 23.10.2012, 27.11.2012 и 12.12.2012 ответчиками по делу были представлены следующие ответы на вопросы членов Комиссии и пояснения.

Вопрос № 1: «12 апреля 2006 года между 9-ю рыбодобывающими предприятиями было подписано соглашение об ограничении на выпуск икры минтая в связи со снижением цен на неё, о согласовании объемов её выпуска и регулировании поставок икры минтая на рынок в 2007 году. Соглашение было подписано следующими организациями: ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ООО «Акваресурсы» (правопреемник — ООО «Фирма Акваресурсы»), ОАО «Дальморепродукт», РК «Огни Востока», ОАО «ПБТФ», ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интарос», ОАО «НБАМР», ОАО «Востокрыбпром».

Подтверждаете ли вы, что данное соглашение было подписано Вашими представителями? Кто был инициатором, и с какой целью было подписано соглашение?».

Представитель ООО «Ролиз» отказался отвечать на заданный вопрос.

Представители РК «Огни Востока», ОАО «ПБТФ», ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интарос», ОАО «НБАМР» подтвердили факт подписания указанного соглашения, сообщив:

ли, что целью его подписания было сохранение водных биологических ресурсов, инициатор подписания соглашения им неизвестен.

Представитель ООО «Востокрыбпром» сообщил, что в соглашении указано ОАО «Востокрыбпром», которое не имеет никакого отношения к ООО «Востокрыбпром».

Представители ОАО ХК «Дальморепродукт», ООО «Фирма Акваресурсы», отсутствовали на заседании Комиссии.

Вопрос № 2: «14.04.2006 года между 13-ю рыбодобывающими предприятиями было подписано соглашение о сокращении объема выпуска икры минтая (не более 4,5%), о доработке плана мероприятий по выработке стратегии продаж продукции из минтая и по согласованной ценовой политике. На этом же заседании участниками переговоров было принято решение о создании некоммерческой организации «Ассоциация добытчиков минтая».

Соглашение подписано: ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ООО «Акваресурсы» (правопреемник — ООО «Фирма Акваресурсы»), ОАО «Дальморепродукт», РК «Огни Востока», ОАО «ПБТФ», ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интрарос», ОАО «НБАМР», ОАО «Востокрыбпром», ЗАО «Камчатимпекс», ОАО «Пиленга», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ОАО «Океанрыбфлот», ОАО «Дальрыба».

Подтверждаете ли вы, что данное соглашение было подписано Вашими представителями? Кто был инициатором, и с какой целью было подписано соглашение?».

Представители ООО «Ролиз», ООО «Востокрыбпром» отказались отвечать. Представитель ОАО «Пиленга» затруднился представить ответ на данный вопрос.

Представитель ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» пояснил позицию компании в письменном ходатайстве о прекращении производства по делу (б/н от 12.12.2012), согласно которой данное соглашение от лица ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» подписано В.Д. Сливиным, который являлся заместителем генерального директора по связям с общественностью и полномочиями на подписание каких-либо соглашений не обладал.

Представители РК «Огни Востока», ОАО «ПБТФ», ОАО «НБАМР», ОАО «Дальрыба» сообщили, что их доверители не подписывали данное соглашение, в соглашении имеется подпись неизвестных им лиц.

Представители ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интрарос», ЗАО «Камчатимпекс» подтвердили факт подписания соглашения, сообщили, что целью подписания было сохранение водных биологических ресурсов, инициатор подписания им неизвестен.

Представитель ОАО «Океанрыбфлот» сообщил, что от лица его доверителя данное соглашение подписано неуполномоченным на то лицом.

Представители ООО «Фирма Акваресурсы», ОАО «Дальморепродукт» отсутствовали на заседании Комиссии.

Вопрос № 3: «АДМ в июле-декабре 2006 года разрабатывает и согласовывает новое соглашение об ограничении объема выпуска икры минтая (не более 4,5%), так называемое «Соглашение об обязательствах № 1».

7 декабря 2006 года на заседании Совета АДМ, в частности, обсуждались следующие вопросы:

«4. Об утверждении проекта соглашения членов АДМ относительно ограничения объемов выпуска икры минтая в 2007г. Решили: принять проект Соглашения в целом с учётом одобренных поправок, поручить ОАО «НБАМР» доработать документ, поручить исполнительной дирекции АДМ переслать доработанный проект всем членам

Ассоциации и получить от них согласование в срок до 20.12.2006г. Голосовали «За» единогласно».

«Соглашения об обязательствах № 1» подписано 22-мя участниками:

ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ЗАО «Интрарос», ООО «Интрарос-ДВ», ЗАО «Корякрыба» (правопреемник — ОАО «Корякрыба»), ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР», РК «Огни Востока», ОАО «Океанрыбфлот», ООО «Пелагиаль», ООО «Поллукс», ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ЗАО «Рыбмаркет» (правопреемник — ЗАО «Интрарос»), ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство Сахалин», ЗАО «Сахалин лизинг флот», ООО «Симар», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Софко», ОАО «ТУРНИФ», ОАО «Тралфлот», ООО «Управление тралового флота» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ОАО ХК «Дальморепродукт».

Подтверждаете ли вы, что данное соглашение было подписано Вашими представителями? Кто был инициатором, и с какой целью было подписано соглашение?».

Представитель ООО «Ролиз» отказался отвечать на данный вопрос.

Представители ОАО «Тралфлот», ООО «Пелагиаль», ООО «Дальвест», ООО «Поллукс» затруднились представить ответ на данный вопрос.

Представитель ООО «Востокрыбпром» сообщил, что указанное соглашение было подписано неизвестным ему лицом.

Представитель ЗАО «Интрарос» подтвердил факт подписания соглашения уполномоченным лицом.

Представители ОАО «ТУРНИФ», ООО «Софко», ООО «Симар», РК «Огни Востока», ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР», ЗАО «Рыбмаркет» (правопреемник ЗАО «Интрарос») подтвердили факт подписания соглашения с целью сохранения водных биологических ресурсов, инициатор подписания соглашения им неизвестен.

Представитель ОАО «Океанрыбфлот» сообщил, что от лица его доверителя данное соглашение подписано неуполномоченным на то лицом.

Представитель ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство Сахалин» уточнил, что соглашение подписано представителем по доверенности, однако такая доверенность в ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство Сахалин» отсутствует.

Представитель ЗАО «Сахалин лизинг флот» сообщил, что его компания не подписывала соглашение. Кто именно подписал данное соглашение и почему на соглашении стоит печать компании, представитель пояснить затруднился.

Представитель ООО «УТФ» сообщил, что его компания прекратила деятельность путем слияния и присоединения к ООО «Ролиз». Кто именно и с какой целью подписал данное соглашение, представитель ответить затруднился.

Представители ОАО ХК «Дальморепродукт», ООО «Интрарос-ДВ», ОАО «Корякрыба», ООО «Совгаваньрыба» отсутствовали на заседании Комиссии.

Вопрос № 4: «АДМ в июле-декабре 2008 года разрабатывает и согласовывает новое соглашения по вылову минтая — так называемое «Соглашение о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам А и Б». В данном соглашении прописываются ограничения на вылов минтая для каждого подписанта по принципу — рыбодобывающее предприятие обязуется выловить минтая в сезоне «А» не больше, чем им было выловлено в 2008 году, в сезоне «Б» — оставшуюся квоту.

На общем собрании членов АДМ 3-4 декабря 2008 обсуждаются возможные варианты ведения промысла в 2009 году и принимается решение:

«рекомендовать предприятиям-членам АДМ производить вылов минтая в промысловый период «Сезон А» 2009 года на уровне промыслового периода «Сезон А»

2008 года и сохранить процент выхода икры минтая на уровне 4,5%; членам Ассоциации, не принимавшим участие в голосовании по данному вопросу, принять решение до 15 декабря текущего года; обратиться к рыбопромышленным предприятиям, не входящим в состав Ассоциации, с предложением поддержать данное решение; организовать мониторинг промысла минтая в 2009 году и цен на продукцию из минтая. Голосовали «За» единогласно». За нарушения указанного соглашения, подписант обязан был оплатить штраф в размере 7000 рублей за каждую тонну минтая, выловленную сверх принятых на себя обязательств. Штраф следовало оплатить в доход АДМ.

В результате «Соглашение об обязательствах по сезонам А и Б» было подписано 27-ю рыбодобывающими предприятиями: ООО «Аян», ООО «Дальвест», ООО «Дальрыба», ООО Дальневосточная рыболовная компания (правопреемник — ОАО «НБАМР»), ЗАО «Интрарос», ЗАО «Камчатимпэкс», ЗАО «Корякрыба» (правопреемник — ОАО «Корякрыба»), ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР», ОАО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Пелагиаль», ООО «Поллукс», ОАО «ПБТФ», ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ЗАО «Рыбмаркет» (правопреемник — ЗАО «Интрарос»), ООО «Рыбозавод Каменский» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ООО Рыбоколхоз «Дальневосточная база рыболовства» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство Сахалин», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Софко», ОАО «ТУРНИФ», ОАО «Тралфлот», ООО УТФ (правопреемник — ООО «Ролиз»), ООО «Фиш Рейн».

Подтверждаете ли вы, что данное соглашение было подписано Вашими представителями? Кто был инициатором, и с какой целью было подписано соглашение?».

Представитель ООО «Аян» сообщил, что его компания данное Соглашение не подписывала. Соглашение было подписано директором филиала, печать организации подлинная. Соглашение не исполнялось, целью подписания являлась «природно-охранный необходимость воспроизводства минтая».

Представитель ООО «Дальрыба» подтвердил факт подписания соглашения, условия соглашения его компанией не выполнялись. Целью соглашения являлось сохранение водно-биологических ресурсов.

Представители ООО «Дальвест», ООО Дальневосточная рыболовная компания (правопреемник — ОАО «НБАМР») представили письменные пояснения по данному вопросу, которые приобщены к материалам дела.

Представители ЗАО «Интрарос», ОАО «Океанрыбфлот», ОАО «ТУРНИФ» сообщили, что соглашение подписано не уполномоченным на то лицом.

Представители ЗАО «Камчатимпэкс», ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Пелагиаль», ООО «Поллукс», ЗАО «Рыбмаркет» (правопреемник — ЗАО «Интрарос»), ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство Сахалин», ЗАО «Сахалин лизинг флот», ООО «Софко», ОАО «Тралфлот» подтвердили факт подписания соглашений. Целью заключения и подписания соглашений являлось сохранение водных биологических ресурсов.

Представитель ООО «Управление тралового флота» (правопреемник — ООО «Ролиз») сообщил, что к ООО «Ролиз» присоединилось ООО «УТФ», а соглашение подписано от имени ЗАО «УТФ», в связи с чем затруднился представить ответ на заданный вопрос.

Представители ОАО «ПБТФ», ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз») отказались отвечать на заданный вопрос.

Представитель ООО «Рыбозавод Каменский» (правопреемник — ООО «Ролиз») затруднился представить ответ на заданный вопрос.

Представители ООО «Фиш Рейн», ЗАО «Корякрыба» (правопреемник — ОАО «Корякрыба»), ООО «Совгаваньрыба» отсутствовали на заседании Комиссии.

Вопрос № 5. Представителям Ассоциации были заданы вопросы об обсуждении на заседаниях АДМ различных соглашений об обязательствах, которые затем были подписаны с одной стороны Ассоциацией, с другой стороны хозяйствующим субъектом.

На вопросы Комиссии об инициаторе создания данных соглашений, о лице, включавшем вопросы обсуждения соглашений в повестку дня заседаний и о цели заключения соглашений, представитель АДМ пояснил, что инициатором мог выступить Региональный фонд Тихоокеанский центр стратегических разработок (далее РФТЦСР). РФТЦСР предоставил на совещание 12-13 апреля 2006 года исследование стратегии российских компаний на рынке икры минтая, в котором рассматривается рынок икры минтая в Японии и продажа икры минтая японским компаниям на специализированных икорных аукционах в Корее. Согласно выводам данного исследования, в Японии существует монопольный рынок икры минтая. В связи с этим, РФТЦСР предложило такую форму (т.е. соглашение об обязательствах 2006 года) демополизации продажи икры минтая в Японии. Кто точно был инициатором создания данных соглашений, представитель ответить затруднился. Обсуждение на заседаниях АДМ вопросов об ограничении выхода икры минтая происходило исключительно в контексте организации промысла, борьбы с незаконным выловом водных биологических ресурсов и браконьерским промыслом.

Кто был инициатором создания «Соглашения об обязательствах по сезонам А и Б», представитель АДМ ответить затруднился и пояснил, что повестка дня заседаний формируется из вопросов, которые предлагает обсудить председательствующий. Целью «Соглашения об обязательствах по сезонам А и Б» являлось уменьшение промысловой нагрузки на водно-биологические ресурсы, сохранение и рациональное использование водно-биологических ресурсов».

На вопрос действуют ли в настоящее время подобные соглашения, планируется ли их заключение, представитель АДМ ответил отрицательно.

На вопрос, накладывались ли штрафные санкции на лицо, не соблюдавшее соглашение, представитель АДМ ответил отрицательно.

Вопрос № 6: «Согласно Протокола совещания от 12-13 апреля 2006 года было решено подписать совместное соглашение. Текст соглашения — 1. Сократить объём выпуска икры минтая (не более 4,5 %); 2. Создать ассоциацию минтайчиков. Провести подготовительную работу по учредительным документам, выработки стратегии продаж продукции из минтая в т.ч. и икры; 3. Участники договорились по согласованной ценовой политике. Вопрос представителям ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ООО «Акваресурсы» (правопреемник — ООО «Фирма Акваресурсы»), РК «Огни Востока», ОАО «ПБТФ», ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интрарос», ОАО «НБАР», ЗАО «Камчатимпекс», ОАО «Пиленга», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ОАО «Океанрыбфлот», ОАО «Дальрыба»: что означает термин «согласованная ценовая политика», о чем именно договорились участники, каким образом соблюдалась данная договоренность, какие санкции грозили лицу, нарушившему эту договоренность?».

Представители ООО «Ролиз», РК «Огни Востока», ОАО «ПБТФ», ОАО «Океанрыбфлот» затруднились ответить на данный вопрос.

Представители ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интрарос», ОАО «НБАМР», ЗАО «Камчатимпекс», ОАО «Пиленга», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ОАО «Дальрыба» предположили, что текст указанного протокола содержит ошибки, а сам протокол неверно составлен.

Представитель ООО «Фирма Акваресурсы» отсутствовал на заседании Комиссии.

Вопрос № 7: «Согласно Протокола совещания от 12 — 13 апреля 2006 года в ходе обсуждений сторонами были высказаны следующие фразы:

Савчук П.С. (РОЛИЗ): «У меня предложение — объявить мораторий на продажу икры минтая...»

Абовский Г.Б. (ТУРНИФ): «Я поддерживаю предложение о моратории на месяц. Могу предложить со своей стороны провести переговоры с американскими производителями икры и о результатах доложить на следующем совещании. Идею компании консорциума также поддерживаю».

Поясните, что означает термин «консорциум», о какой именно «компании консорциуме» договорились участники, каким образом соблюдалась данная договоренность?».

Представитель АДМ пояснил, что данный вопрос рассматривался только применительно к продажам минтая на японском рынке. Исполнительный директор НО «АДМ» направлял членам Ассоциации запросы предложений относительно консолидированных продаж. Однако члены АДМ никаких сведений не предоставили, поэтому данный вопрос юридически не обсуждался.

Представитель ОАО «ТУРНИФ» пояснил, что эта идея являлась частной идеей Абовского Г.Б., и она не была реализована.

Представитель ООО «Ролиз» затруднился представить ответ на данный вопрос.

Вопрос № 8: «Согласно тексту письма исполнительного директора АДМ Ташкина А.М. членам Ассоциации от 27.02.2007 № АМ-2007/02-142, автор информирует о том, что в соответствии с решением Совета Ассоциации 20 февраля «Об организации консолидированных продаж» ЗАО «Ролиз», ОАО «НБАМР», ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интрарос», ООО «Рыбмаркет», ОАО «ПБТФ», ОАО «Океанрыбфлот», ОАО «ХК Дальморепродукт», ОАО «Акваресурсы», РК «Огни Востока» приняли решение об участии в консолидированных продажах икры минтая в корейском порту «Пусан» 10-12 марта текущего года и просит сообщить в исполнительную дирекцию АДМ о решении предприятия относительно участия в данных консолидированных продажах; в случае подтверждения участия — сообщить количество выставляемой на торги продукции».

Поясните вашу роль в участии в вышеуказанных консолидированных продажах, каким образом была достигнута договоренность между участниками продаж, сколько всего хозяйствующих субъектов участвовали в названных продажах?».

Представитель ООО «Ролиз» затруднился ответить на данный вопрос.

Представитель ОАО «НБАМР» пояснил, что он не обладает такой информацией.

Представители ЗАО «Интрарос», ООО «Рыбмаркет» (правопреемник — ЗАО «Интрарос»), ОАО «ПБТФ», ОАО «Океанрыбфлот», ОАО «ХК Дальморепродукт», РК «Огни Востока» сообщили, что компании не участвовали в консолидированных продажах.

Представитель ООО «Фирма Акваресурсы» на заседании Комиссии отсутствовал.



Вопрос № 9: «В прослушанной аудиозаписи руководителем ООО «Магаданрыба» Теленковым Р.Н. был озвучен термин «нижний порог цен». Поясните, что означает термин «нижний порог цен», на какую продукцию вы планировали установить этот порог, каким образом соблюдалась данная договоренность, какие санкции грозили лицу, нарушившему эту договоренность?».

Присутствующий на заседании Комиссии руководитель ООО «Магаданрыба» Теленков Р.Н. подтвердил, что он на заседании членов АДМ высказывал идею установления нижнего порога цен. Нижний порог цен планировалось установить на рыбу. На данном совещании он озвучил проблему обвала рынка, поэтому и высказал данную идею для обсуждения. По его словам «все осталось на уровне разговора» и данная идея не получила дальнейшего развития.

Представитель ОАО «НБАМР» затруднился ответить на данный вопрос.

Представитель АДМ подтвердил заключение с членами Ассоциации соглашений о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам «А» и «Б», которые имеются в материалах дела.

На заседаниях Комиссии ответчиками делались заявления и давались пояснения, которые Комиссия принимала к сведению.

В частности, руководитель ООО «Магаданрыба» Теленков Р.Н. на заседании 12.12.2012 сообщил:

«...ограничение выхода икры в пределах 4,5% установлено было в единых бассейновых нормах, однако надо понимать, что данные нормы имели статистический научный характер, до принятия данного ограничения в правила рыболовства, в случае даже существенного отклонения от бассейновых норм, никакие административные меры не применялись и, как я понимаю, не могли применяться....

... икра минтая — валютоёмкий объект, который практически в полном объеме реализуется на рынок Японии, отсутствие контроля в части нормы выхода икры привело к тому, что отдельные компании в погоне за дополнительной прибылью занялись увеличением выпуска икры... делается очень просто — на тысячу тонн квот вылавливается например две тысячи, с двух тысяч изымается икра, потом половина улова идет за борт и мы получаем не 4,5%, а девять, санкций никаких, доказать что либо невозможно, на самом деле невозможно посадить на каждое судно по инспектору, в результате к 2006 году на бассейне началась настоящая гонка за икру — минтаевая резня, некоторые компании выдавали до 20% выхода икры...

... обеспокоенные данной проблемой крупные образовали АДМ, основной целью данного объединения было решение проблемы минтаевой резни... для нас важно было, как можно больше по этому поводу шуметь, и конечно инициировать изменения в правила рыболовства с целью внесения данного ограничения....

... в результате проведенной работы, как показала статистика, объемы выпуска икры в 2007 году, сократились относительно 2006 года примерно на 7-8 тысяч тонн, а это около 150-180 тысяч тонн не выброшенной за борт браконьерски пойманной рыбы... моё судно работало по научной квоте и по факту мы превысили 4,5% ровно потому, что ловили после окончания промысла, после 10 апреля и я посчитал необходимым, поскольку я получил дополнительный доход, сделать добровольный взнос в ассоциацию, это моя личная позиция...

... на следующий год, несмотря уже на внесенное в правило рыболовства ограничения, члены ассоциации подписали аналогичное соглашение по ограничению выпуска икры...

... во второй год пропала цель ради которой ассоциация создавалась, высказывались различные идеи, как например координация продаж на иностранном рынке...

... в 2008 году мы получили научный прогноз об увеличении общего допустимого улова на охотоморский минтай с 700 тысяч тонн до 1 миллиона тонн на ближайшие годы...

... при росте квот до 1 миллиона тонн мы понимали, что 70% — это те же 700 тысяч тонн, что вылавливались в сезоне А в 2007 году, а вся добавка уйдёт на сезон Б ...

... некоторые члены ассоциации были против договоренности 70 на 30...

... наша компания не имела квот в полном объеме, поэтому для загрузки судна мы привлекали к освоению квоты сторонних компаний ...ни для кого не секрет, что некоторые компании осваивают свои квоты путем заключения временных договоров аренды судна с экипажем с последующей продажей вылова судовладельцу, каждый нормальный судовладелец старается загрузить свое судно по максимуму...

... формулировка 70 на 30 не позволяла учитывать привлекаемые квоты, мы понимали, что это может ограничить вылов компании в сезоне А и чтобы избежать таких ограничений было принято решение сохранить в 2009 году объём вылова в сезоне А на уровне 2008 года, это означало, что компании загрузят свои суда полностью...

... мы также опасались нормативного законодательного введения разделения квот 70 на 30 и по этой причине мы хотели разделить промысел добровольно...».

Таким образом, Комиссией установлен факт проведения совещания 12-13 апреля 2006 года, заключения соглашений от 12 апреля 2006 года, «Соглашения об обязательствах №1», «Соглашения о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам А и Б», подлинность аудиозаписи заседания Совета АДМ от 27.02.2008.

Доводы ответчиков о том, что единственной целью подписания указанных соглашений было «сохранение и рациональное использование водно-биологических ресурсов», Комиссия считает несостоятельными.

В ходе рассмотрения дела на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции, была запрошена информация:

от 06.11.2012 у Федерального агентства по рыболовству (далее — Росрыболовство) (исх. ФАС России № АЦ/36064/12) по объему квот, выделенных рыбодобывающим предприятиям на вылов минтая и по изменениям общедопустимого улова (далее — ОДУ) минтая в период 2006-2012 г.г.;

от 20.11.2012 у Федеральной таможенной службы России (далее — ФТС России) (исх. ФАС России № АК/38224/12) сведения по экспорту из России минтая и продуктов его переработки (икра минтая, филе минтая, «минтай б/г», рыбная мука и др.) в период с 01.01.2006 по дату получения запроса;

Определением о назначении дела № 1 11-98/12 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. ФАС России №22/30568 от 20.09.2012) у членов АДМ была запрошена информация об объёмах добычи (производства) минтая и продуктов его переработки (икра минтая, филе минтая, «минтай б/г», рыбная мука и др.) за период с 01.01.2006 по настоящее время (с разбивкой по месяцам) и перечень компаний-покупателей этих рыбопродуктов, в т.ч. иностранных, за период с 01.01.2006 по настоящее время, с указанием предмета договора, его цены, объема и места поставки рыбопродуктов, даты заключения, пролонгации и (или) расторжения соответствующих договоров.

Комиссия проанализировала документы и информацию, полученные по указанным запросам, и установила следующее.

Минтай — самая многочисленная тресковая рыба Тихого океана, распространенная преимущественно в северной его части (от Берингова моря на севере — до полуострова Корея на юге).

Минтай — придонная холодолюбивая рыба. Средний размер минтая — 39-52 см (в среднем 44 см), обычный вес 200-1400 г (в среднем 490 г). Уловы особей минимальных и преобладающих размеров зависят от сезонности лова, состояния запасов и урожайности поколений.

С 1970-х гг. по настоящее время минтай — № 1 по объемам вылова рыбы и добычи морепродуктов в СССР — России.

В последние годы минтай занимает порядка 35-40% от общего объема вылова на территории Российской Федерации.

По данным различных маркетинговых исследований, годовой оборот российского рынка минтая в денежном выражении достигает 60-75 млрд. рублей.

В настоящее время разработана технология получения из минтая продуктов, обладающих отличными вкусовыми качествами. Налажено производство соленой икры, приготовление сушеной и вялено-сушеной рыбы.

Печень минтая (достигающая у мелких 1,3-1,8% и у крупных особей 2,0-3,5% веса тела), содержащая большое количество жира и витаминов А и D, идет на изготовление деликатесных консервов.

Икра, составляющая до 11,5% веса рыбы, тоже используется при производстве консервов.

Мясо минтая широко используется в кулинарии.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» Росрыболовство ежегодно утверждался общий допустимый улов (ОДУ) водных биоресурсов для каждого рыбохозяйственного бассейна (до 2011 года включительно).

Начиная с 2012 года, в соответствии с Положением о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008г. № 444, Росрыболовство направляет заключения государственной экологической экспертизы для утверждения общих допустимых уловов водных биоресурсов в Минсельхоз России.

Далее, на основании определенного годового ОДУ, Росрыболовство предоставляют квоты по вылову минтая рыбодобывающим компаниям. Таким образом, 100% квот на вылов биоресурсов, выданных рыбодобывающим компаниям, составляет ОДУ для каждого года.

Комиссией установлено, что в период с 2006 по 2010 гг. российским рыбодобывающим компаниям Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна были определены ОДУ на вылов минтая согласно Таблице №1.

Таблица № 1

ОДУ	2006	2007	2008	2009	2010
Всего, тн.	931 055,086	1 134 293,000	1 200 529,070	1 280 136,620	1 405 555,26

Как следует из Таблицы № 1, объем ОДУ минтая в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне за 2006-2010 гг. ежегодно увеличивался. В частности:

- в 2007 году ОДУ увеличился по сравнению с 2006 годом на 21,8 %;
- в 2008 году ОДУ увеличился по сравнению с 2007 годом на 5,8 %;
- в 2009 году ОДУ увеличился по сравнению с 2008 годом на 6,6 %;
- в 2010 году ОДУ увеличился по сравнению с 2009 годом на 9,8 %;

Таким образом, в рассматриваемом периоде (с 2006 по 2010 годы), ОДУ минтая вырос примерно в полтора раза.

Комиссией исследованы данные о выданных квотах по каждому из членов АДМ. В период с 2006 по 2010 гг. членам АДМ были выданы квоты на вылов минтая согласно Таблице № 2.

Таблица № 2

Пользователи биоресурса / квота тн.	2006	2007	2008	2009	2010
	квота	квота	квота	квота	квота
ЗАО «Акрос»	35784,994	40452,300	46022,21	50774,430	56113,060
ЗАО «Блаф»	4775,234	5750,400	5702,070	5667,010	5669,400
ЗАО «Восмония» (Санкт-Петербург)	2402,700	2864,000			
ЗАО «Дальморепродукт»	10,015	22,100	52,010		
ЗАО «Дальрыбпром»	82,032	124,000	125,830	113,010	130,720
ЗАО «ДРК»	4711,039	6103,200	5630,340	3460,680	
ЗАО «Интрарос»	25259,353	38074,800	39301,31	41910,510	51135,570
ЗАО «Камчатимпэкс»	12845,649	15848,300	16233,28	17601,810	19327,240
ЗАО «Остров Сахалин»	9276,272	15480,600	17979,51	21001,350	34816,440
ЗАО «Пиленга»	12653,279	15563,400	15617,78	16711,260	18397,620
ЗАО «Рыбзавод «Каменский»	2195,586	2267,300	2177,500		
ЗАО «Рыбмаркет»	2110,376	2115,300	2563,170	3616,360	
ЗАО «Рыбоколхоз «ДВБР»	6915,001	7405,700	8630,970		
ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»	45098,781	55564,300	55589,30	53742,510	54918,760
ЗАО «Управление тралового флота»	2439,500	2355,400		4033,520	
ОАО «Дальрыба»	9577,440	11983,900	12133,44	11850,380	12341,580
ОАО «Корякрыба»	4851,751	7464,600	7074,680	6779,690	7727,860
ОАО «НБАМР»	86259,163	112566,000	108841,47	103633,170	107153,870

ОАО «Озерновский РКЗ № 55»	3751,806	3988,800	4503,780	5277,800	5980,810
ОАО «Океанрыбфлот»	93159,962	113917,900	117355,65	121355,560	127998,770
ОАО «ПБТФ»	46272,929	55048,900	68546,30	76251,650	83990,760
ОАО «РКХ им. Чапаева»	2624,251	2709,500	3078,560	3597,510	4096,070
ОАО «Рыболовецкий колхоз «Новый Мир»	6584,850	7822,100	8301,240	8624,000	9457,980
ОАО «Тралфлот»	13059,403	16993,200	15927,42	13765,300	12600,760
ОАО ВО «Дальинторг»	6112,451	7617,200	7885,360	8112,190	9060,670
ОАО ТУРНИФ	47086,297	55887,800	58352,17	64387,110	71300,360
ОАО ХК «Дальморепродукт»	40851,525	45959,600	51675,89	54083,340	59221,380
ООО «Акватехнологии»				15,570	30,290
ООО «Алитет»	10779,343	13785,300	13221,19	11646,530	10556,820
ООО «Аян»	7259,201	9153,300	8581,970	7911,130	7391,520
ООО «Блаф Западный»	597,417	558,100	687,020	906,520	1050,830
ООО «Восмония-ДВ»		41,600	2937,920	2921,710	2934,450
ООО «Восток-импорт»	1316,782	1270,400	1310,390	1652,500	1857,920
ООО «Востокрыбпром»	34496,797	40801,500	42879,22	49141,130	55032,590
ООО «Дальвест»	2988,745	3602,300	3664,730	3474,660	3325,080
ООО «Дальрыбпром»	194,250	194,200	217,870	324,230	428,420
ООО «Имлан»	3104,855	3581,400	3937,900	4129,500	4444,450
ООО «Инзель-Фиш»	1571,215	2417,500	4931,440	5853,670	5892,860
ООО «Интрарос-ДВ»	366,380	254,600	104,940		
ООО «Кронверк»	292,250	292,200	327,790	484,900	640,730
ООО «Магаданрыба»	7771,458	8330,300	9599,610	11259,250	12700,190
ООО «Пелагиаль»	10600,837	12295,300	13047,65	13557,330	14253,420
ООО «Поллукс»	13500,937	14622,200	17726,00	20736,030	25949,410
ООО «Поллукс»	7905,688	12139,900	12007,07	11501,300	12674,230
ООО «РОЛИЗ»	7287,291	6836,000	9482,200	24697,990	28762,800
ООО «Си-Гал»	1837,873	1736,400	2338,840	3055,920	3744,020
ООО «СИМАР»	703,722	808,000	732,110	784,240	766,140
ООО «Совгаваньрыба»	6277,185	7695,200	7884,900	9342,730	10704,870
ООО «Софко»	10622,790	13120,700	13145,43	12510,690	12661,920
ООО «Тихоок. рыбопром.компания»	255,548	1,400	302,400	281,690	273,220

ООО «Тихрыбком»	8980,207	10108,700	11758,61	12695,360	13936,050
ООО «Управление Тралового Флота»					13209,340
ООО «Уссури»	6963,388	8534,700	8625,570	8173,800	7960,420
ООО «Фиш Рейн»	1350,926	1532,000	2161,910	2768,130	3181,560
ООО ПО «Сахалинрыбаксоюз»	16159,612	20876,900	26372,84	31463,620	34722,840
ООО РКХ «Сахалин»	3706,066	3877,300	6057,230	736,050	590,220
ООО фирма «Посейдон»	4393,072	5207,400	5530,760	5508,350	5862,610
РК «Огни Востока»	3948,344	3776,400	5049,310	7373,890	8656,520
РК им. В.И.Ленина	21417,056	26987,400	27224,47	31619,890	36411,700
ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз»	1401,258	2654,100	2468,000	2448,040	3080,250
<b>ИТОГО</b>	<b>724802,132</b>	<b>889043,300</b>	<b>943618,53</b>	<b>995326,500</b>	<b>1095127,370</b>

Сравнительный анализ Таблиц № 1 и № 2 выявил следующее.

Объем квот, выделенных членам АДМ по отношению к ОДУ на вылов минтая, определяемому Росрыболовство, составил в 2006 году — 77,8%, в 2007 году — 78,4 %, в 2008 году — 78,6 %, в 2009 году — 77,7%, в 2010 году — 77,9%.

Комиссией установлено, что на протяжении 2006-2010 гг. в связи с увеличением ОДУ, Росрыболовство ежегодно увеличивало квоты на добычу минтая, в том числе, членам АДМ. В рассматриваемом периоде (с 2006 по 2010 годы), квоты членам АДМ выросли в 1,51 раза.

Комиссией исследованы полученные из ФТС России сведения по экспорту из России рыбопродуктов: «минтай мороженый» (код ТН ВЭД 0303795500), «икра минтая» (код ТН ВЭД 0303809000), «филе минтая мороженное» (код ТН ВЭД 0304298500). Анализ этих сведений показал, что объемы экспорта поименованных товаров в период с 2006 по 2009 гг. существенно увеличились.

Объемы экспорта с разбивкой по годам представлены на Диаграммах № 1, № 2, № 3.

Комиссией установлено, что согласно данным ФТС России лидирующее положение по объемам экспорта занимает минтай мороженый. Второе место занимает икра минтая.

Продукты переработки минтая — филе минтая или прочее (мясо минтая, молоки, печень) экспортировались в несущественных объемах, что практически не влияет на структуру экспорта.

Зафиксированное Комиссией значительное увеличение объемов экспорта минтая и продуктов его переработки в 2009-2010 гг. объясняется следующим.

С 01.01.2009 водные биологические ресурсы, добытые (выловленные) российскими рыбопромысловыми судами перед отгрузкой экспортеру подлежат доставке на территорию Российской Федерации (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2008г. № 486). Ранее 2009 года порядок деклариования водных биологических ресурсов не обязывал экспортера доставлять

Диаграмма № 1

0303795500 - МИНТАЙ МОРОЖЕННЫЙ

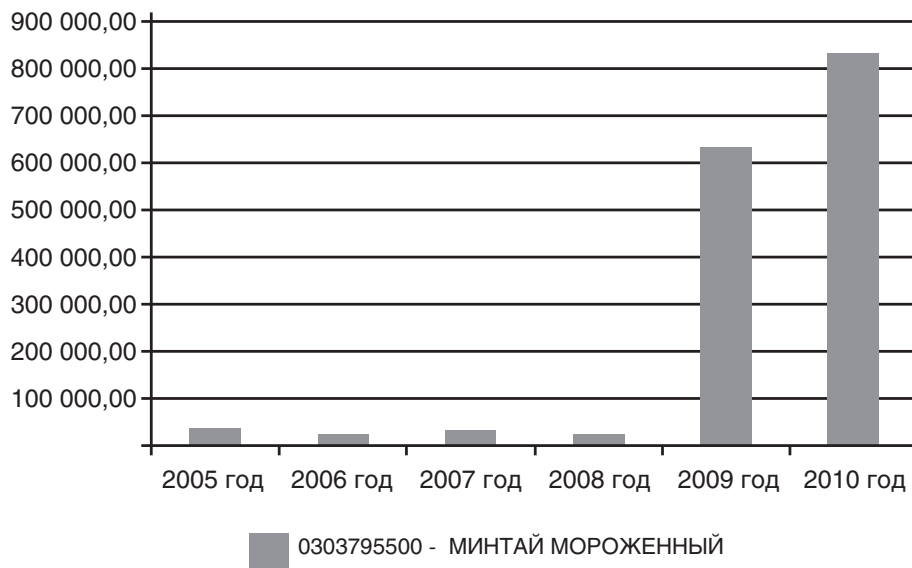


Диаграмма № 2

0303809000 - ИКРА МИНТАЯ

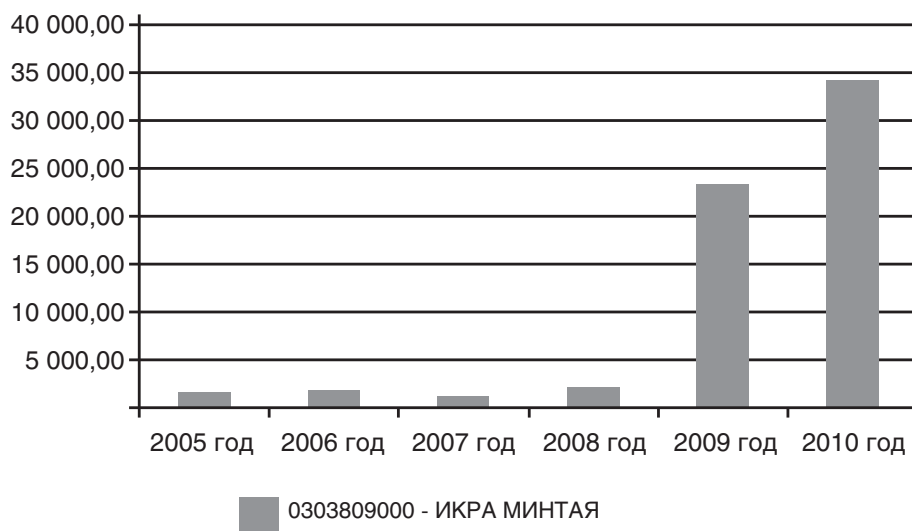
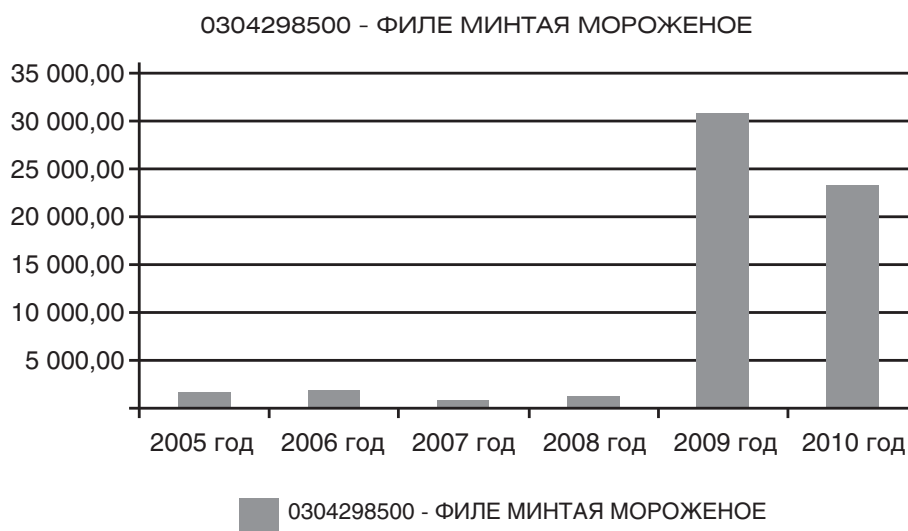


Диаграмма № 3



продукцию на территорию Российской Федерации. В связи с введением с 01.01.2009 этой нормы, показатели декларируемого экспорта минтая и продуктов его переработки существенно увеличились.

Учитывая несопоставимость сведений, представленных ФТС России за 2005-2008 гг. по сравнению с периодом 2009-2010 гг., Комиссия при оценке обстоятельств рассматриваемого дела не учитывает данные 2005-2008 годов, они приводятся для информации.

Комиссией исследованы объемы реализации минтая и продуктов его переработки по направлениям реализации (РФ и экспорт).

Анализ проводился на основании сведений по реализации минтая и продуктов его переработки контрагентам (резидентам РФ и нерезидентам РФ), представленных членами АДМ.

Сведения об объемах реализации членами АДМ минтая и продуктов его переработки в период с 2006 по 2010 гг. на территории РФ и на экспорт представлены в Таблице № 3.

Таблица № 3

Направление реализации	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
Реализация на территории РФ, т.	12006,015	62 863,069	70 761,978	71 986,067	139 157,794
Экспорт, тн.	126 227, 542	409 497,667	453 559,468	558 090,011	588 072,928
<b>ИТОГО, т.</b>	<b>140 239,56</b>	<b>474 367,74</b>	<b>526 329,45</b>	<b>632 085,08</b>	<b>727 232, 732</b>



Как следует из Таблицы № 3, экспорт минтая и продуктов его переработки в абсолютном выражении ежегодно увеличивался.

- в 2007 году экспорт увеличился по сравнению с 2006 годом на 324,4 %;
- в 2008 году экспорт увеличился по сравнению с 2007 годом на 10,7 %;
- в 2009 году экспорт увеличился по сравнению с 2008 годом на 23,0 %.
- в 2010 году экспорт увеличился по сравнению с 2009 годом на 15,1 %.

Как установлено Комиссией, существенные изменения показателей реализации минтая и продуктов его переработки в 2007 году по сравнению с 2006 годом связаны с непредставлением большинством из членов АДМ сведений за 2006 год.

В своих письменных ответах члены АДМ пояснили отказ в представлении документов и информации истечением нормативного срока их хранения (5 лет).

Учитывая несопоставимость сведений, представленных членами АДМ за 2006 год по сравнению с периодом 2007-2010 гг., Комиссия при оценке обстоятельств рассматриваемого дела не принимает за основу данные 2006 года, они приводятся для информации.

Комиссией установлен устойчивый ежегодный рост экспорта в 2007-2010 гг., выразившийся в увеличении экспортных продаж в 1,5 раза.

Комиссией также установлено, что после вступления хозяйствующих субъектов в НО «АДМ» доля их экспортных продаж увеличивалась.

Например, при данных обстоятельствах увеличилась доля экспортных продаж рыбопродуктов у ОАО «Озерновский РКЗ № 55» (член АДМ с 2008 года, сведения представлены на Диаграмме № 4), у ЗАО «Остров Сахалин» (член АДМ с 2008 года, сведения представлены на Диаграмме № 5).

Диаграмма № 4  
ОАО «Озерновский РКЗ № 55»

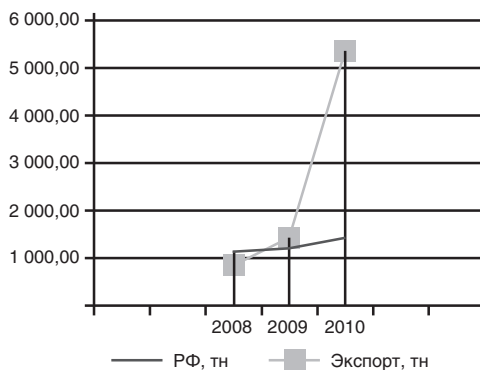
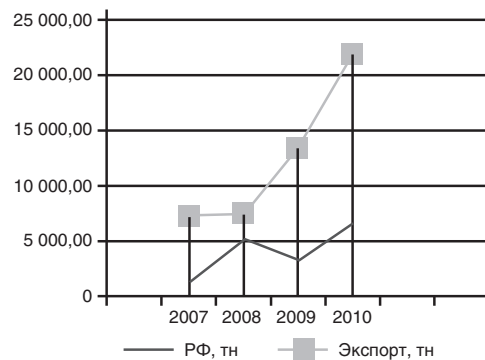


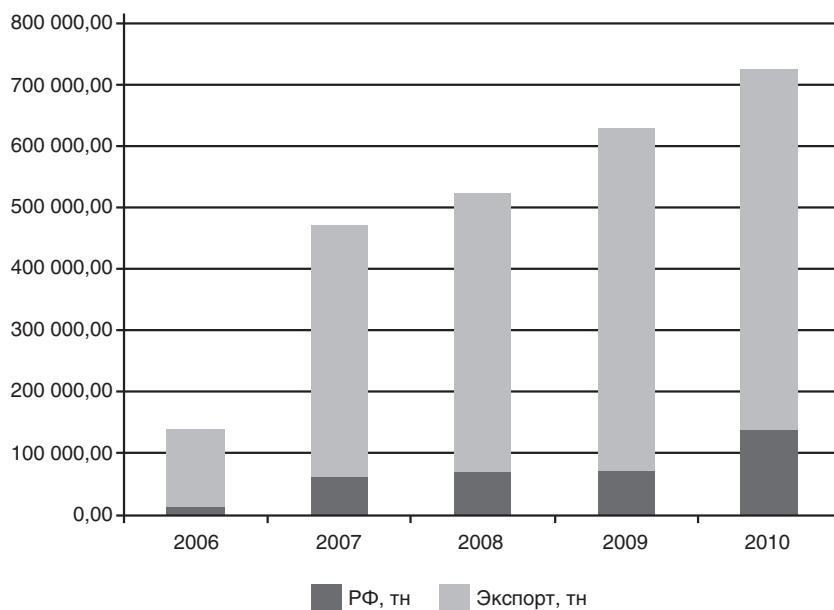
Диаграмма № 5  
ЗАО «Остров Сахалин»



Комиссия считает, что между членством в АДМ и увеличением объемов экспорта минтая и продуктов его переработки существует прямая причинно — следственная связь.

Рост объемов поставок минтая и продуктов его переработки на экспорт приводил к тому, что адекватного увеличения объемов реализации данных рыбопродуктов на российском рынке не было.

Диаграмма № 6



Комиссией исследовано соотношение долей реализации мятая и продуктов его переработки на экспорт с общим объемом реализации этих рыбопродуктов членами АДМ за период 2006-2010 гг. (представлены на Диаграмме № 6).

Доля экспорта мятая и продуктов его переработки от общего объема реализации данных рыбопродуктов участниками Соглашения составила: в 2006 году — 90,9 %, в 2007 году — 86,32 %, в 2008 году — 86,17 %, в 2009 году — 88,29 %.

Комиссией проведен сравнительный анализ ежегодно выделяемых квот на мятая и объемов реализации мятая и продуктов его переработки членами АДМ на территории РФ и на экспорт за период 2006-2010 гг. (результаты представлены на Диаграмме № 7).

Комиссией установлено, что при ежегодном увеличении предоставляемых квот на мятая на протяжении 2007-2009 гг. объем поставок на российский рынок не увеличивался и составлял 60-70 тыс. тонн, а увеличение квот влекло лишь увеличение экспорта.

Комиссией установлено, что потребности российских потребителей в мятая и продуктах его переработки обеспечивались в 2007-2009 гг. не в полном объеме, что приводило к дефициту данного товара.

Это подтверждается, в том числе, тем, что на протяжении 2006-2010 гг. мятая и продукты его переработки импортировались на территорию Российской Федерации.

Комиссией были исследованы предоставленные ФТС России сведения по импорту мятая и продуктов его переработки в 2006-2010 годах. Они были сопоставлены с объемами реализации этих рыбопродуктов членами АДМ за период 2006-2010 гг. Сравнительный анализ представлен на Диаграмме № 8.

Комиссией установлено, что доля импорта в российском потреблении в период 2006-2009 гг. составляла в среднем 20% и 8% в 2010 году.

Диаграмма № 7

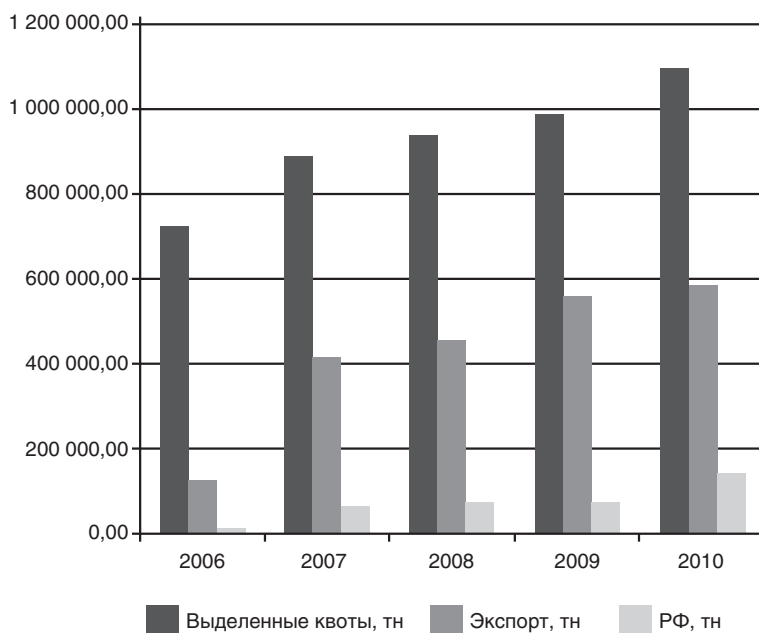
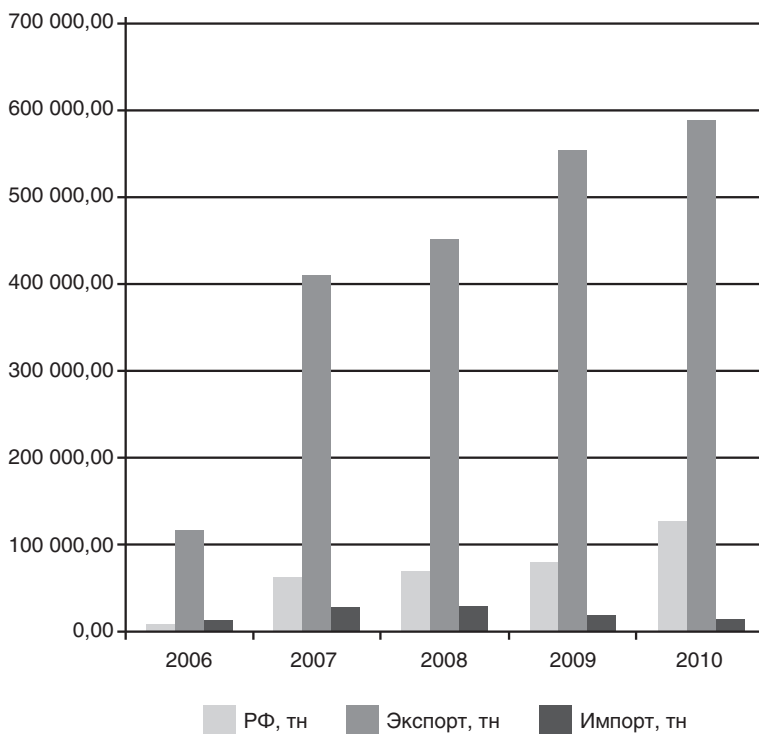


Диаграмма № 8



Импортные поставки осуществлялись, в том числе, из Китая, Японии и Кореи, то есть как раз из тех стран, куда российский минтай и продукты его переработки экспортировались членами АДМ.

В 2010 году, в связи с ужесточением контроля на рынке добычи биоресурсов со стороны Правительства Российской Федерации, данное соотношение изменилось. Вследствие чего, членами АДМ в 2010 году на российском рынке было реализовано 139,2 тыс. тн. минтая и продуктов его переработки, что в 2 раза больше ежегодных объемов реализации предыдущих лет.

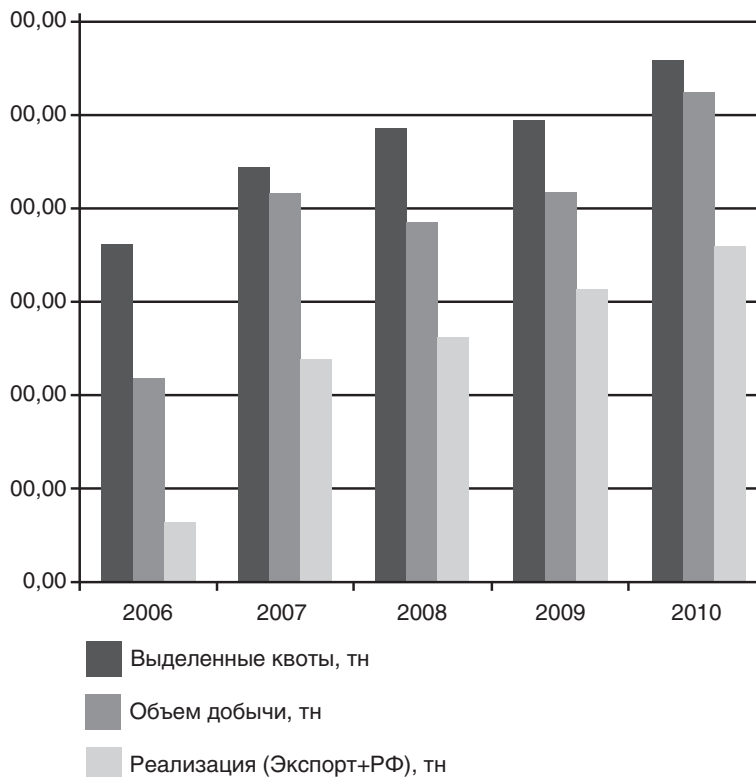
Как установлено Комиссией, при таких изменениях направлений реализации минтая и продуктов его переработки (значительное увеличение продаж в РФ), доля импортных поставок на товарном рынке в 2010г. уменьшилась более чем в 2 раза. То есть импортные поставки были замещены отечественной продукцией.

Комиссией проведен сравнительный анализ данных, представленных членами АДМ, по выделенным квотам на минтай, объемам его добычи и реализации минтая и продуктов его переработки за период с 2006 по 2010 годы (Диаграмма № 9).

Как следует из Диаграммы №9, объем добычи минтая (по данным членов АДМ) сопоставим с объемами выделенных квот. Доли «использованных» членами АДМ квот составила: в 2007 году — 94%, в 2008 году — 82%, в 2009 году — 87%, в 2010 году — 94%. Сведения за 2006 год представлены для информации.

При этом Комиссией установлены следующие факты.

Диаграмма № 9



Объем реализации минтая и продуктов его переработки существенно отличается в меньшую сторону от объема добычи минтая. В частности, из общего объема добытого членами АДМ минтая в последующем реализовано минтая и продуктов его переработки: в 2007 году — 56,83%, в 2008 году — 67,8%, в 2009 году — 73,6%, в 2010 году — 70,28%.

Относительно величины выпадающих объемов — разницы между объемом добытого минтая и объемом реализованных рыбопродуктов — члены АДМ пояснений не представили.

Учитывая, что объемы реализованных рыбопродуктов значительно меньше объемов выловленного минтая, Комиссия полагает, что члены АДМ могли применять при экспорте минтая и продуктов его переработки «серые схемы».

Под «серыми схемами» в данном случае понимаются схемы экспорта минтая и продуктов его переработки, которые применяются с целью ухода от налоговых и таможенных платежей в бюджет Российской Федерации. Например: партии рыбопродуктов, выловленных российскими судами, экспортируются в КНР и Республику Корея по фиктивным контрактам с фирмами, находящимися в оффшорных зонах или в третьих государствах (Панама, Белиз, Виргинские острова, Сингапур, Гонконг и др.), а затем реализуются на территории КНР и Республики Корея уже по отличным от контрактных, более высоким ценам. Скрытая таким образом от налогообложения прибыль «оседает» в оффшорных зонах.

При таких обстоятельствах у Комиссии имеются основания для направления материалов рассматриваемого дела в Федеральную налоговую службу и Федеральную таможенную службу для проведения соответствующих проверок хозяйственной деятельности членов АДМ.

Комиссия, изучив документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, заслушав ответы и пояснения ответчиков по делу и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, установила следующее.

12-14 апреля 2006 года ряд хозяйствующих субъектов — конкурентов, осуществляющих деятельность на рынке добычи и оптовой реализации минтая и продуктов его переработки (икра минтая, филе минтая, «минтай б/г», рыбная мука и др.) в границах Российской Федерации образовали картель, заключив соглашение, которое могло привести к установлению или поддержанию цен на минтай и продукцию из него, привело к сокращению производства и объемов реализации на российский рынок минтая и продукции из него (далее также — Минтаевый картель, Соглашение).

Таким образом, товарными границами рынка, на котором было совершено правонарушение, являются: добыча и оптовая реализация минтая и продуктов его переработки.

Правонарушение было совершено в географических границах Российской Федерации — по месту реализации товара.

В деятельности Минтаевого картеля принимали участие: ООО «Аян»; ООО «Востокрыбпром»; ООО «Дальвест»; ООО «Совгаваньрыба»; ООО «Пелагиаль»; ООО «Софко»; ОАО «Тралфлот»; ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»; ОАО «Дальрыба»; ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства»; ООО «Дальневосточная рыболовная компания»; ЗАО «Интарос»; ЗАО «Камчатимпэкс»; ООО «Магаданрыба»; ОАО «Океанрыбфлот»; ЗАО «Остров Сахалин»; ООО «Поллукс»; ОАО «Преображенская база тралового флота»; ЗАО «Ролиз»; ООО Рыбоколхоз «Дальневосточная база рыболовства»; ООО «Управление тралового флота»; ООО «Рыбзавод Каменский»;

ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин»; ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота»; ООО «Фиш Рейн».

Для координации деятельности Минтаевого картеля его участниками была создана Ассоциация.

После образования Ассоциации участники картеля были объединены помимо формального членства в ней, присоединением к принимавшимся на заседаниях Ассоциации антиконкурентным решениям и соглашениям о ценах, объемах, сроках поставок минтая и продуктов его переработки на рынок, порядке их реализации на отдельные периоды или по отдельным видам продукции.

Сокращение производства и реализации продукции из минтая в границах Российской Федерации, в том числе, имели место в связи с жесткой экспортноориентированной политикой, проводившейся участниками Минтаевого картеля и, соответственно, ограниченным предложением ими данного товара на российском рынке.

Комиссия пришла к выводу, что Минтаевый картель в том виде, в котором он был создан в апреле 2006 года, существовал более четырех лет и прекратил свое существование либо видоизменился в 2010 году в связи с мерами, предпринятыми Правительством РФ по регулированию рыбодобывающей отрасли.

Доказательством этому, в частности, служит уже упоминавшееся выше решение Совета Ассоциации от 10.09.2010г. о поставке не менее 10% выловленного минтая на внутренний рынок, пояснения представителей Ассоциации по данному вопросу в ходе заседания Комиссии 12.12.2012 и данные экономического анализа, проведенного в ходе рассмотрения дела.

Вышеизложенное подтверждается следующими доказательствами:

— 29 июня 2006 года состоялось собрание учредителей, на котором официально был решен вопрос о создании НО «АДМ».

На нем присутствовали: председатель совета директоров ОАО «Океанрыбфлот» Евтушок И.П., генеральный директор ЗАО «Ролиз» Савчук П.С., генеральный директор ОАО «НБАР» Кононюк С.Д., генеральный директор ОАО «Дальрыба» Москальцов В.Ю., председатель совета директоров ОАО «ТУРНИФ» Абовский Г.Б., председатель рыболовецкого колхоза им.В.И. Ленина по доверенности №09/1780 от 12.12.2005г. Закарюкин В.А., и.о. генерального директора «ПБТФ» Кривошеев О.А., председатель рыболовецкого колхоза «Огни Востока» Дремлюга Д.В., президент ЗАО «Камчатимпэкс» Малашенко М.И., генеральный директор ООО «Рыбмаркет» Шелест Н.Н., директор ООО «Симар» Фильков И.А., представитель ОАО «Дальморепродукт» по доверенности б/н от 28.06.2006 Кондратов Р.В., представитель ОАО «Востокрыбпром» по доверенности б/н от 27.06.2006 Данилюк А.С., генеральный директор ООО «Интарос-ДВ» Мартынюк В.А., директор ООО «Софко», генеральный директор ООО «Дальвест», представитель: ОАО «Пелагиаль» (по доверенности б/н от 28.06.2006), ООО «Совгаваньрыба» (по доверенности б/н от 28.06.2006), ОАО «Тралфлот» (по доверенности б/н от 28.06.2006) Попов А.В. Председателем собрания являлся Абовский Г.Б.

Президентом Ассоциации был избран Евтушок И.П.. В дальнейшем в 2008 году президентом НО «АДМ» был избран Зверевг. С., занимающий данный пост по настоящее время.

На собрании 29 июня 2006 года также был утвержден Устав НО «АДМ». Пункт 2.1 Устава, в том числе, содержали следующие положения: «Основными целями созда-

ния и деятельности Ассоциации являются: координация предпринимательской деятельности Членов Ассоциации, включающая согласованную маркетинговую политику...»; пункт 2.3: «Для достижения указанных целей Ассоциация... разрабатывает рекомендации и принимает решения, обязательные для членов ассоциации, по объемам и нормативам выпуска отдельных видов продукции; ...по объемам и срокам поставок продукции на рынок; взаимодействует по вопросам регулирования объема производства и продаж продукции с предприятиями — добытчиками минтая, не входящими в состав ассоциации...»; пункт 3.7 Устава гласил: «Члены Ассоциации обязаны... исполнять решения общего собрания Ассоциации, утвержденные как обязательные для каждого члена Ассоциации».

Таким образом, Ассоциация изначально создавалась как структура с жесткой исполнительской дисциплиной, призванная координировать предпринимательскую деятельность своих Членов, и это было официально закреплено в ее Уставе.

На данный факт внимание АДМ обращали некоторые ее члены. Например, в уже упоминавшемся письме ОАО «Пиленга» исполнительному директору АДМ Звереву Г.С. от 16.11.2006г. общество высказывало несогласие с некоторыми положениям устава Ассоциации (подпункты 2, 3, 14 пункта 2.3, подпункты 4.5 пункта 3.7) в связи с тем, что они дают возможность Ассоциации вмешиваться в хозяйственную деятельность её членов и просила аннулировать свою заявку на вступление в Ассоциацию.

— Участники картеля неоднократно проводили собрания и совещания, в том числе, в рамках Ассоциации, на которых принимали обязательные для исполнения решения, которые приводили (могли привести) к установлению или поддержанию цен на минтай и продукты его переработки, сокращению их производства.

Например:

В протоколе совещания от 12-13 апреля 2006 года зафиксировано следующее решение: «...Первое — поручить от имени участников совещания провести подготовительную работу по возможности создания ассоциации минтайщиков представителю ОАО «Дальрыба» Москальцову В.Ю. Второе — проанализировать и обсудив ситуацию на рынке икры минтая необходимо подписать совместное соглашение. Текст соглашения — 1. Сократить объем выпуска икры минтая (не более 4,5%). 2. Создать Ассоциацию минтайщиков. 3. Участники договорились по согласованной ценовой политике. Голосовали — единогласно. Протокол подписан: Председатель совещания — Савчук П.С., секретарь совещания — Ташкин А.М.

В протоколе № 3 общего собрания членов НО «АДМ» от 23 августа 2006г. зафиксировано следующее решение по вопросу 7 «О мерах регулирования промысла минтая»: «Членам ассоциации принимать на себя обязательства по контролю над уровнем производства икры минтая в 2007 году в пределах норматива 4,5%... Поручить рабочей группе разработать соглашение по применению штрафных санкций по отношению к тем компаниям, которые допустили превышение норматива выпуска икры...». Голосовали «За» единогласно.

По вопросу 8 «О проведении согласованной политики установления цен на продукцию из минтая»: «Для согласования политики установления цен на продукцию создать аналитическую группу по изучению рынка продукции минтая и выработке рекомендаций по оптимизации ценовой политики. Согласование и установление цен на продукцию минтая в различные периоды проводить на основе рекомендаций выработанных аналитической группой». Голосовали «За» единогласно». Протокол подписан: Председатель собрания — Савчук П.С., секретарь собрания — Черноусов М.В.

В протоколе № 6 общего собрания членов АДМ от 15 мая 2007г. зафиксировано следующее решение по вопросу 8.2 «О компании по совместным продажам и торгам»: «Поручить ОАО «НБАМР» сформировать и передать исполнительной дирекции АДМ пакет документов для организации совместных продаж продукции, вырабатываемой рыбодобывающими предприятиями, членами АДМ, организовать работу по презентации рынка совместных продаж; поручить исполнительной дирекции АДМ передать всем членам Ассоциации пакет документов по организации совместных продаж продукции, подготовленный ОАО «НБАМР», запросить у членов Ассоциации предложения по организации совместных продаж продукции». Голосовали «За» единогласно». Протокол подписан: Председатель собрания — И.П. Евтушок, секретарь собрания — А.М. Ташкин.

В протоколе № 2 общего собрания членов АДМ от 28.02.2008г. зафиксировано следующее решение по вопросу 1 «О ситуации на рынке минтая»: «Поручить исполнительной дирекции начать работу по созданию отдела маркетинга и правового отдела, обратиться к каждой компании-члену Ассоциации с просьбой подтвердить свою позицию относительно консолидированных продаж, в случае не ответа компании на вопрос по консолидированным продажам, считать это согласием». Голосовали «За» единогласно. Протокол собрания подписан: Председатель собрания — Г.Б. Абовский (нет подписи), секретарь собрания — А.М. Ташкин.

В протоколе № 6 общего собрания членов НО «АДМ» от 3-4 декабря 2008 года зафиксировано следующее решение по вопросу 2 «Координация деятельности предприятий — членов Ассоциации в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2009 году»: «Рекомендовать предприятиям-членам АДМ производить вылов минтая в промышленный период «Сезон А» 2009 года на уровне промышленного периода «Сезон А» 2008 года и сохранить процент выхода икры минтая на уровне 4,5%; членам Ассоциации, не принимавшим участие в голосовании по данному вопросу, принять решение до 15 декабря текущего года; обратиться к рыбопромышленным предприятиям, не входящим в состав Ассоциации, с предложением поддержать данное решение; организовать мониторинг промысла минтая в 2009 году и цен на продукцию из минтая». Голосовали «За» единогласно». Протокол собрания подписан: Председатель собрания — Г.С. Зверев, секретарь собрания — Е.В. Шуева.

В протоколе № 2 общего собрания членов Ассоциации от 20 мая 2009г. зафиксировано следующее решение по вопросу 1 «Об итогах Охотоморской минтаевой путины в 2009 и ходе исполнения соглашения о распределении вылова в 2009 году между сезонами «А» и «Б»: «Признать целесообразным опыт регулирования физических параметров вылова водных биологических ресурсов, предложить предприятиям — членам Ассоциации внести предложение о регулировании физических параметров вылова водных биологических ресурсов, производства продукции и ценовых параметров производимой продукции при организации работы в 2010 г., рассмотреть соответствующее предложение на заседании совета и внести на рассмотрение общего собрания Ассоциации в сентябре 2010 г.». Голосовали «За» единогласно». Протокол собрания подписан: Председатель собрания Зверев Г.С., секретарь собрания Завируха А.Ф.

В протоколе № 4 общего собрания членов Ассоциации от 7 декабря 2009г. зафиксировано следующее решение по вопросу 5 «План производственной деятельности в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2010 г.»: «Рекомендовать членам Ассоциации до 15 декабря 2009г. письменно информировать исполнительную дирекцию Ассо-



циации о планах производственной деятельности в ходе Охотоморской минтаевой путины в 2010 г.». Голосовали «За» единогласно». Протокол собрания подписан: Председатель собрания Абовский Г.Б., секретарь собрания Завируха А.Ф.

— Участники картеля при посредничестве Ассоциации неоднократно заключали ограничивающие конкуренцию соглашения на отдельные периоды или по отдельным видам продукции, которые могли привести к установлению или поддержанию цен на минтай и продукты его переработки и привели к сокращению их производства.

Комиссией установлено заключение следующих таких соглашений:

1. Соглашение от 12 апреля 2006 года.

Предмет соглашения: ограничение на выпуск икры минтая в связи со снижением цен на неё, согласование объемов её выпуска, регулирование поставок икры минтая на рынок в 2007 году общим собранием производителей.

Соглашение подписано: ЗАО «Ролиз» — П.С.Савчук, ООО «Акваресурсы» — Р.В. Кондратов, ОАО «Дальморепродукт» — Р.В. Кондратов, РК «Огни Востока» — Д.В. Дремлюга, ОАО «ПБТФ» — А.И. Висаидов, ОАО «ТУРНИФ» — Г.Б. Абовский, ЗАО «Интрарос» — Г.Б. Абовский, ОАО «НБАМР» — С.Д. Кононюк, ОАО «Востокрыбпром» — А. Бай.

2. Соглашение от 14 апреля 2006 года.

Предмет соглашения: 1. Сократить объём выпуска икры минтая (не более 4,5 %); 2. Создать ассоциацию минтайщиков, доработать план мероприятий по выработке стратегии продаж продукции из минтая; 3. Участники договорились по согласованной ценовой политике.

Соглашение подписано: ЗАО «Ролиз» — Савчук П.С., ООО «Акваресурсы» — Кондратов Р.В., ОАО «Дальморепродукт» — Кондратов Р.В., РК «Огни Востока» — Дремлюга Д.В., ОАО «ПБТФ» — Висаидов А.И., ОАО «ТУРНИФ» — Абовский Г.Б., ЗАО «Интрарос» — Абовский Г.Б., ОАО «НБАМР» — Кононюк С.Д., ОАО «Востокрыбпром» — Бай А., ЗАО «Камчатимпекс» — Малашенко М.И., ОАО «Пиленга» — Гринь Б.Д., ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» — Сливин В.Д., ЗАО «Океанрыбфлот» — Евтушок И.П., ОАО «Дальрыба» — Москальцов В.Ю. (без подписи).

3. «Соглашение об обязательствах №1» об ограничении объема выпуска икры минтая (не более 4,5%), заключенное при посредничестве Ассоциации в декабре 2006 года — январе 2007 года двадцатью двумя рыбодобывающими предприятиями (ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ЗАО «Интрарос», ООО «Интрарос-ДВ» (правопреемник ООО «Рыбопромышленная компания Рыбацкий путь»), ЗАО «Камчатимпекс», ЗАО «Корякрыба» (правопреемник — ОАО «Корякрыба»), ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР», РК «Огни Востока», ОАО «Океанрыбфлот», ООО «Пелагиаль», ООО «Поллукс», ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ЗАО «Рыбмаркет» (правопреемник — ЗАО «Интрарос»), ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство Сахалин», ЗАО «Сахалин лизинг флот», ООО «Симар», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Софко», ОАО «ТУРНИФ», ОАО «Тралфлот», ООО «Управление тралового флота» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ОАО ХК «Дальморепродукт»);

4. «Соглашение об обязательствах №2» об ограничении объема выпуска икры минтая (не более 4,5%), заключенное при посредничестве Ассоциации в декабре 2007 года — марте 2008 года между девятнадцатью рыбодобывающими предприятиями (ООО «Аян», ЗАО «Интрарос», ООО «Интрарос-ДВ» (правопреемник — ООО «Рыбопромышленная компания Рыбацкий путь»), ЗАО «Камчатимпекс», ЗАО «Корякрыба» (правопреемник — ОАО «Корякрыба»), ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР»,

ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод №55», ООО «Пелагиаль», ООО «Поллукс», ОАО «Преображенская база тралового флота», ЗАО «Ролиз» (правопреемник — ООО «Ролиз»), ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство Сахалин», ЗАО «Сахалин лизинг флот», ООО «Симар», ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания», ОАО «ТУРНИФ», ОАО «Тралфлот», ООО «Управление тралового флота» (правопреемник — ООО «Ролиз»);

5. «Соглашение о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам А и Б», заключенное при посредничестве Ассоциации в декабре 2008 — январе 2009 года между двадцатью семью рыбодобывающими предприятиями (ООО «Аян», ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ООО Рыбоколхоз «Дальневосточная база рыболовства» (правопреемник — ЗАО «Ролиз»), ООО «Дальневосточная рыболовная компания» (правопреемник — ОАО «НБАМР»), ООО «Совгаваньрыба», ООО «Пелагиаль», ООО «Софко», ОАО «Тралфлот», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ОАО «Дальрыба», ОАО «НБАМР», ЗАО «Интрарос», ЗАО «Камчатимпэкс», ООО «Магаданрыба», ОАО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Поллукс», ОАО «Преображенская база тралового флота», ООО «Ролиз» (правопреемник — ЗАО «Ролиз»), ООО «Рыбзавод Каменский» (правопреемник — ЗАО «Ролиз»), ЗАО «Рыбмаркет» (правопреемник — ЗАО «Интрарос»), ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин», ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота», ООО «Управление тралового флота» (правопреемник — ЗАО «Ролиз»), ООО «Фиш Рейн»).

Некоторые члены Ассоциации обращали внимание АДМ на тот факт, что заключение подобных соглашений для них неприемлемо.

Например, ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» неоднократно официально выражало отказ от согласования и подписания соглашения по сезонам А и Б, руководствуясь собственными экономическими интересами (письмо № 1522 от 30.12.2008, письмо № 175 от 10.02.2009). В своем письме в ФАС России (вх. от 07.12.2012 № 72942-эп/12) компания объясняя свою позицию сообщает, что «обязательства по распределению объемов вылова минтая по сезонам А и Б являлись для нас заведомо экономически нецелесообразными».

Объясняя факт заключения соглашений об ограничении выпуска икры минтая, ряд ответчиков по делу утверждали, что они тем самым только дублировали законодательно закрепленные ограничения.

Изучив нормативные документы, относящиеся к вопросу выпуска икры минтая, Комиссия установила, что в период с апреля 2006 по октябрь 2007 года официальных ограничений на выпуск икры минтая не было.

В период с 20 октября 2003 года по 8 мая 2007 года действовали «Бассейновые нормы отходов, потерь, выхода готовой продукции и расхода сырья при производстве мороженой продукции из рыб Дальнего Востока», утвержденные заместителем председателя Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству А.Н. Макоедовым. Данный документ являлся сборником бассейновых норм, и содержал, в т.ч. данные по предельному выходу икры минтая в отношении к массе сырца, равному 4,5%.

В период с 9 марта 2004 года по 1 июля 2012 года также действовали «Единые нормы отходов, потерь, выхода готовой продукции и расхода сырья при производстве охлажденной, мороженой и кормовой продукции из гидробионтов морского промысла и прибрежного лова» (научно-технический и методический документ, Москва, Изда-

тельство ВНИРО, 2004), утвержденные заместителем председателя Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству А.Н. Макоедовым и содержавшие аналогичные данные по нормативам выхода икры минтая.

Вместе с тем, ни один из указанных документов в Министерстве юстиции Российской Федерации зарегистрирован не был и нормативным документом не являлся.

Впоследствии по инициативе АДМ согласно Приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 521 от 14 сентября 2007 года, «О внесении изменений в приказ Минсельхоза России от 01.03.2007 № 151» (вступил в силу 12.10.2007) (далее — Приказ № 521), в Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна были внесены изменения: пункт 11 был дополнен подпунктом 11.13 следующего содержания: «минтая во всех районах промысла, всеми способами и орудиями лова в случае превышения выхода икры минтая, который в среднем за весь период промысла на одно рыбопромысловое судно составляет 4,5 процента к массе промытой рыбы, поступившей на разделку».

Таким образом, норма, ограничивающая норму выхода икры минтая («не более 4,5%») была закреплена в качестве обязательного ограничения для рыбодобывающих предприятий с 12.10.2007.

Соответственно, соглашения об ограничении выпуска икры, заключенные между рыбодобывающими компаниями до 12.10.2007 являлись незаконными.

Исполнительная дирекция НО «АДМ» контролировала исполнение указанных соглашений, согласно отчету «О выполнении членами ассоциации «Соглашения об обязательствах» по выпуску икры минтая в период промысла в Охотском море с 01 января по 10 апреля 2007 года» систематизировала эти сведения и предложила меры по наказанию (штрафы) для компаний, нарушивших п.2 «Соглашения об обязательствах» путем превышения нормы выпуска икры.

В отчете АДМ также указано: «Результатом всех этих мероприятий стало то, что... сократился общий объем выпуска икры... с 29 тыс. тонн в 2006 году до 20 тыс. тонн в 2007 году». Материалами дела подтверждается, что такой результат позволил поднять ее стоимость на 15-20%.

10.05.2008 в связи с изданием Приказа Минсельхоза РФ от 15.04.2008 № 204 (далее — Приказ № 204, вступил в силу 11.05.2008), Приказ № 521 утратил силу. Таким образом, с 11.05.2008 норма выхода икры минтая «не более 4,5%» была отменена и вновь введена приказом Федерального агентства по рыболовству от 24 октября 2008г. № 272 «Об утверждении Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна», вступившим в силу 21.02.2009.

На заседании общего собрания членов НО «АДМ» 3-4 декабря 2008 года обсуждались возможные варианты ведения промысла в 2009 году и, в том числе, было принято решение рекомендовать предприятиям-членам Ассоциации добытчиков минтая сохранить процент выхода икры минтая на уровне 4,5%;

Таким образом, учитывая, что нормы, ограничивающие выпуск икры минтая, в период с 11.05.2008 по 21.02.2009 законодательно закреплены не были, решение НО «АДМ», закрепленное Протоколом общего собрания членов Ассоциации, проведенного 3-4 декабря 2008 года, также являлось незаконным.

Объясняя факт заключения соглашений о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам А и Б, ряд ответчиков по делу утверждали, что целью заключения и подписания этих соглашений являлось сохранение водных биологических ресурсов.

В связи с этим, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с ответом Федерального агентства по рыболовству (вх. от 26.11.2012 № 69039/12) промысловый сезон «А» минтая в Охотском море в целом (без учета разных подзон) продолжается с 1 января по 10 апреля, а сезон Б — с 15 октября по 31 декабря. Данные сроки впервые были введены приказом Росрыболовства № 277 от 1 апреля 2008 г., в дальнейших редакциях этого документа указанные разделы не изменялись и действуют по настоящее время.

В соответствии с пояснениями, данными заместителем руководителя Федерального агентства по рыболовству В. И. Соколовым на заседании Комиссии 12.12.2012 «... в 2007 году наука рекомендовала, и это было занесено в общедопустимый улов на последующие года, осваивать ОДУ минтая не только в весенний сезон, но и в осенний период», «...были внесены изменения в правила рыболовства, открывающие промысел в осенний период...», «до этих изменений ловить можно было только весной, после этих изменений ловить можно было и весной, и осенью». Как подтвердил В.И. Соколов, «каких либо ограничений — сколько надо ловить весной, а сколько осенью — правила росрыболовства не содержали и не содержат, более того, нет нормы в законе, которая позволяет это сделать».

В соответствии с данными, имеющимися в материалах дела, общий допустимый улов (ОДУ) и, как следствие, годовые квоты для рыбодобывающих компаний в 2009 году были существенно выше, чем ОДУ 2008 года.

Соглашение о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам А и Б было направлено на компенсацию воздействия роста ОДУ на цену на минтай и продукцию из него, целью соглашения являлось искусственное поддержание этих цен, недопущения их сезонного падения путем регулирования объемов продукции, поставляемой на рынки.

Это подтверждается материалами дела, в частности, упоминавшимся выше письмом Президента НО «АДМ» Зверева Г.С. генеральному директору ЗАО «Тралком» С.М. Корочуну от 15.1.2009г. № АМ-2009/01-21, где содержатся следующие тезисы: «...Вылов минтая в России стабильно увеличивается... При чрезмерном росте предложения рыбопродукции рынок мгновенно реагирует падением закупочных цен. Считаем, что дальнейшее наращивание вылова минтая и выпуска продукции может негативно сказаться на отрасли и привести к неконтролируемому падению цен на российский минтай... На прошедшем в начале декабря текущего года Общем собрании Ассоциации добытчиков минтая предприятия — члены Ассоциации обязались сохранить объем вылова минтая в Охотском море в 2009 году на уровне 2008 года, а оставшуюся квоту перенести на берингоморскую путину 2009 года. Полагаем, что данная инициатива позволит... удержать рынок от резкого падения цен. Ассоциации добытчиков минтая обращается к вам с предложением поддержать данную инициативу. Уверены, что это позволит... удержать цены на приемлемом уровне».

Для реализации этой цели члены Ассоциации при ее посредничестве сократили производство данного товара.

Цель соглашения была достигнута. Это подтверждается материалами дела, в частности, протоколом собрания членов Ассоциации от 20.05.2009, где были подведены итоги исполнения данного соглашения в части ограничения объема вылова в сезоне «А» и было принято решение: «Признать целесообразным опыт регулирования физических параметров вылова водных биологических ресурсов и производства продукции при организации работы в 2010 году с учетом результатов совместной

работы в ходе специализированного промысла минтая в Охотском море в 2009 году». То есть, в том числе, было решено продолжить практику распределения объемов вылова между сезонами «А» и «Б», таким образом сокращая объемы производства товара в сезон «А».

Основным покупателем российского минтая и продукции из него с начала 90-х годов является один из крупнейших в мире производителей замороженной и готовой рыбопродукции — компания Pacific Andes International Holdings Limited, ее дочерние и зависимые общества (далее «Пасифик Андес»).

Компания зарегистрирована в Гонконге, там же расположен ее головной офис. Она имеет подразделения в Сингапуре, Китае, Перу, США и Японии. Официальных подразделений и офисов в России нет.

С целью обеспечения стабильного и долгосрочного доступа к ресурсной базе — российским водным биоресурсам — «Пасифик Андес» ведет целенаправленную работу по приобретению контроля за рыбопромышленными предприятиями Дальнего Востока путем скупки пакетов акций и долей уставного капитала, кредитования по низкой процентной ставке, предоставления в аренду судов на льготных условиях и т. д., выдвигая при этом жесткие требования, обязывающие сбывать рыбопродукты в КНР по фиксированным ценам.

В феврале 2012 года «Пасифик Андес», разместила свои акции на Лондонской бирже, указав в одном из меморандумов для инвесторов, что «контролирует более 60 процентов квот на вылов минтая» в российских дальневосточных морях, и что «в 2009 и 2010 годах по российским квотам был обеспечен вылов 225 500 тонн и 317 500 тонн рыбы и других водных биоресурсов», подавляющее большинство из которых составляет минтай.

В настоящее время «Пасифик Андес» в той или иной степени контролирует более 20 рыболовных компаний, зарегистрированных в Приморском, Хабаровском, Камчатском краях и Сахалинской области, за которыми закреплены долгосрочные (до 2018 года) квоты на вылов минтая, сельди, трески и т. д. общим объемом более 320 000 тонн в год (порядка 500 млн. долларов США в текущих ценах), и имеющих в своих активах около 30% всего крупнотоннажного добывающего флота Дальневосточного региона России (более 40 судов).

Вопрос о незаконном влиянии компании «Пасифик Андес» на рыбодобывающую отрасль Российской Федерации, являющуюся стратегически важной, не раз поднимался на заседаниях Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (далее — Комиссия по иностранным инвестициям).

По результатам заседания 28.11.2012 Комиссия по иностранным инвестициям констатировала нарушение компанией «Пасифик Андес» Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее — Закон об иностранных инвестициях).

Для координации деятельности российских компаний в «Пасифик Андес» был создан «русский отдел».

Это подтверждается материалами дела, в частности, фрагментом электронного письма (копия получена в ходе процедуры осмотра помещений ООО «Востокрыбпром») следующего содержания:

«Настоящим уведомляем вас о том, что руководство компании утвердило следующий структурный порядок взаимодействия между офисом в ГК и компаниями на местах:

— В дальнейшем основной функцией русского отдела головного офиса в Гонконге будет являться контроль и координация всей деятельности российских компаний на местах, включая их взаимодействие с российскими и зарубежными контрагентами, а также с другими структурными подразделениями нашей группы компаний.

— В этой связи:

1. Все переписка российских операторов должна дублироваться для русского отдела, в том числе, включая переписку с судами и местную переписку. При необходимости направлять как скрытую копию. Любые письменные обращения к высшему руководству группы компаний должны направляться в первую очередь на имя русского отдела с копией в адрес Руководства.

2. Бункеровки флота, фрахтование транспортных судов, координация перегруза, реализация готовой продукции осуществляются централизованно непосредственно русским отделом.

3. По снабжению флота просим продолжать обращаться к г-н Е.Курносову. Все заявки отправлять с копией на имя ответственного лица по компаниям. Все обращения по снабжению к зарубежным контрагентам также дублировать на Курносова и на имя ответственного лица по компаниям.

4. Все заявки по ремонту судов направлять непосредственно на имя Касьяна/Михайлова/Емельянова с копией на имя ответственного лица по компаниям.

5. Вся финансовая отчетность направляется на имя ответственного лица по компаниям с копией на имя А.Безверхого. Все заявки на платежи (IPA) заполняются в установленной форме ответственным лицом в компании, визируется руководством и направляется на имя ответственного лица по компаниям в ГК офис.

Распределение контролирующих функций внутри русского отдела будет осуществляться следующим образом:

Бай Алексей Цзенхунович: «Имлан», «Пелагиаль», «Тралфлот», «СЛФ»

Демин Никита Валерьевич: «Дальвест», «Софко», «Востокрыбпром».

Сотрудниками русского отдела являются (являлись) граждане РФ с постоянным местом проживания в Гонконге: Алексей Бай, Никита Демин, Олег Сизов, Евгений Курносов.

Каждый из указанных лиц имел электронные почтовые ящики, зарегистрированные в домене pacificandes.com (принадлежит Pacific Andes с 19.04.2001).

В 2006 году эти граждане, а также гражданин США Григорий Абовский принимали участие в создании некоммерческой организации «Ассоциация добытчиков минтая», которая была учреждена, в том числе, компаниями, подконтрольными «Пасифик Андес».

Это подтверждается, в частности, приводившимися выше аудиозаписями заседаний Совета Ассоциации.

Предположительно, «Пасифик Андес» мог использовать Ассоциацию как инструмент по регулированию добычи Рыбопродуктов в российской части Тихого океана, их обороту, в том числе, экспорту, логистике и ценообразованию; как структуру, имеющую возможности по выходу на органы государственной власти Российской Федерации, в том числе, с законодательными инициативами и как площадку, позволяющую оказывать влияние на предприятия, не находящиеся под прямым контролем.

Алексей Бай входил в руководящие органы Ассоциации, в частности, являлся членом ее Совета.

Сотрудники «Пасифик Андес» участвовали в разработке антиконкурентных решений, принимавшихся на заседаниях Ассоциации, и соглашений, заключенных при ее посредничестве.

Например, 13.02.2006 Алексей Бай направил с адреса Cha.Bai@pacificandes.com в Ассоциацию электронное письмо, где изложил «своё видение развития предложений г-на Абовского, ТУРНИФ» по контролю уровня выпуска икры.

А. Бай присутствовал на совещании рыбодобывающих компаний Дальнего Востока 12-13 апреля 2006 года. На данном совещании, как уже было описано выше, он предложил для рассмотрения «вариант выхода из кризиса путем создания компании консорциума». Там же присутствовал юрист компании «Пасифик Андес», который детально ознакомил участников совещания с проектом создания «консорциума».

В соответствии с Протоколом расширенного заседания Совета Ассоциации от 22.01.2010, как уже указывалось выше, в качестве приглашённых на Совет Ассоциации были обозначены представители «Пасифик Андерс» Бай Алексей Иванович и Дёмин Никита Валерьевич. На данном заседании пятым пунктом повестки дня рассматривался вопрос «Об организации коммерческой деятельности в первом квартале 2010 года». По данному вопросу, в частности, выступил Бай Алексей Иванович — представитель «Пасифик Андес».

В рамках рассмотрения данного дела ФАС России в адрес «Пасифик Андес» был направлен ряд запросов, однако представленные в ответ на них документы и информация требуют дополнительной проверки. Представители «Пасифик Андес» присутствовали не на всех заседаниях Комиссии, при этом не дали полноценных пояснений по вопросам, заданным Комиссией.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия не смогла сделать окончательных выводов о роли и степени участия «Пасифик Андес» в Минтаевом картеле.

Комиссия не нашла достаточных оснований для признания нарушившими Закон о защите конкуренции и полагает прекратить дело в отношении следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Акваресурсы», ООО Рыболовской компании «Рыбачий путь» (как правопреемника ООО «Интарос-ДВ»), рыболовецкого колхоза «Огни Востока», ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод №55», ЗАО «Пиленга», ООО «Симар», ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания», ООО «Управление тралового флота — 1», ОАО Холдинговая компания «Дальморепродукт».

Комиссия установила, что ОАО «Корякрыба» ликвидировано, в связи с чем на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции дело в отношении данного предприятия подлежит прекращению.

В соответствии с признаками, указанными в статье 9 Закона о защите конкуренции, а также письмами: ООО «АЯН» (вх. ФАС России от 23.10.2012 № 59626), ОАО «Дальрыба» (вх. ФАС России от 19.10.2012 № 59141), ОАО «НБАМР» (в том числе, как правопреемник ООО «Дальневосточная рыболовная компания») (вх. ФАС России от 18.10.2012 № 58802), ЗАО «Интарос» (в том числе, как правопреемник ЗАО «Рыбмаркет») (вх. ФАС России от 15.10.2012 № 57774), ЗАО «Камчатимпэкс» (вх. ФАС России от 57668 от 15.10.2012; исх. № 2735 от 31.08.2012), ООО «Магаданрыба» (вх. ФАС России от 16.10.2012 № 58131), ОАО «Океанрыбфлот» (вх. ФАС России от 18.10.2012 № 58803; исх. № 25-112 от 06.09.2012), ЗАО «Остров Сахалин» (вх. ФАС России от 24.10.2012 № 59826), ООО «Поллукс» (вх. ФАС России от 13.11.2012

№ 65423/12), ОАО «Преображенская база тралового флота» (исх. № 25/13 от 13.09.2012), ООО «Ролиз» (в том числе, как правопреемник ООО «Рыбозавод «Каменский», ООО «Рыбоколхоз «Дальневосточная база рыболовства») (вх. ФАС России от 17.10.2012 № 58531; исх. № 1/171 от 14.06.2012 и № 1/284 от 04.09.2012), ООО «РКХ «САХАЛИН» (вх. ФАС России от 17.10.2012 № 58484), ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» (вх. ФАС России от 17.10.2012 № 58535), ОАО «ТУРНИФ» (вх. ФАС России от 19.10.2012 № 58965; исх. № 02-05/08 от 02.05.2012 и № 02-09/05 от 11.09.2012), ООО «Фиш Рейн» не образуют одну группу лиц.

На основании статьи 9 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с письменными ответами ООО «Востокрыбпром» (вх. ФАС России от 19.10.2012 № 58967), ОАО «Тралфлот» (вх. ФАС России от 18.10.2012 № 58719), ООО «Дальвест» (вх. ФАС России от 22.10.2012 № 59414), ООО «Совгаваньрыба» (вх. ФАС России от 19.10.2012 № 58966), ООО «Пелагиаль» (вх. ФАС России от 18.10.2012 № 58717), ООО «Софко» (вх. ФАС России от 22.10.2012 № 59418) установлено, что указанные организации образуют одну группу лиц.

В соответствии с признаками, указанными в статье 9 Закона о защите конкуренции, а также письмом АДМ (вх. ФАС России от 15.10.2012 № 57679), АДМ в одну группу лиц с ответчиками по делу № 1 11/98-12 не входит.

Частью 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22 марта 1991г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — Закон о конкуренции) было запрещено заключение договора, иной сделки, соглашения хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые могут привести к установлению (поддержанию) цен.

Частью 2 статьи 6 Закона о конкуренции было запрещено заключение хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), иных соглашений, в результате которых имеются недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в 2006 году Соглашения, которые могли привести к установлению (поддержанию) цен были запрещены частью 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22 марта 1991г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», Соглашения, которые приводили к сокращению производства товаров, были запрещены частью 2 статьи 6 этого же закона.

В связи с тем, что с 26.10.2006 года вступил в силу Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» участие в описываемом в данном решении Соглашении (Минтаевом картеле) квалифицируется как нарушение пунктов 1 и 4 части 1 статьи 11 указанного закона.

Ассоциация координировала деятельность Минтаевого картеля с момента ее создания. Законом о защите конкуренции с 26.10.2006 года введен запрет на координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 этого Закона.

Частью 5 статьи 6 Закона о конкуренции была запрещена координация предпринимательской деятельности коммерческих организаций, которая имеет либо может иметь своим результатом ограничение конкуренции.

До вступления в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 401-ФЗ) частью 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и



некоммерческим организациям запрещалась координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 настоящей статьи.

Законом № 401-ФЗ были внесены изменения в Закон о защите конкуренции, улучшающие положение ответчика. Так, в соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действующей редакции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов только если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 данной статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В связи с этим Комиссия квалифицирует деятельность Ассоциации по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции с 26.10.2006 до окончания действия Соглашения.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

В данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым, хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно — установление или поддержание цен, сокращение производства товаров, а также, при необходимости, установление факта реализации ими данного соглашения.

То есть у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия — это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение по заключению Соглашения установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств, перечисленных в Решении.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции некоммерческая организация признается хозяйствующим субъектом в том случае, если она осуществляет деятельность, приносящую ей доход.

На основании ответа налоговых органов (вх. ФАС России от 08.10.2012 № 56137 ДСП) установлено, что согласно отчету о прибылях и убытках Ассоциация «получала доходы от коммерческой деятельности» за период с 2006 по 2010 годы, следовательно, в понимании Закона о защите конкуренции Ассоциация является хозяйствующим субъектом.

Комиссия по обстоятельствам изложенным выше считает, что данные о реализации, представленные ответчиками по делу, не могут быть признаны достоверными.

В связи с этим, точные сведения о доходе, полученном ответчиками за период участия в Минтаевом картеле (2006-2010 годы) на основании имеющейся у Комиссии информации, установить невозможно. При этом материалами дела подтверждается, что все ответчики осуществляли в этот период реализацию минтая и продукции из него и доход от этой реализации у каждого из них превышает 25 (двадцать пять) миллионов рублей.

Таким образом, в действиях ответчиков по делу имеются признаки преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как размер дохода, полученный хозяйствующими субъектами — ответчиками по делу, превышает сумму дохода, которая является квалифицирующим признаком данного состава преступления.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1 11/98-12 в отношении ОАО «Корякрыба» на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с ликвидацией организации.

2. Прекратить рассмотрение дела № 1 11/98-12 в отношении ООО «Акваресурсы», ООО Рыбопромышленной компании «Рыбацкий путь» (как правопреемника ООО «Интрарос-ДВ»), рыболовецкого колхоза «Огни Востока», ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод №55», ЗАО «Пиленга», ООО «Симар», ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания», ООО «Управление тралового флота — 1», ОАО Холдинговая компания «Дальморепродукт» по пунктам 1, 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

3. Признать ООО «Аян»; группу лиц в составе: ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Пелагиаль», ООО «Софко», ОАО «Тралфлот», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»; ОАО «Дальрыба»; ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства» (в том числе, как правопреемника ООО «Дальневосточная рыболовная компания»); ЗАО «Интрарос» (в том числе, как правопреемника ЗАО «Рыбмаркет»); ЗАО «Камчатимпэкс»; ООО «Магаданрыба»; ОАО «Океанрыбфлот»; ЗАО «Остров Сахалин»; ООО «Поллукс»; ОАО «Преображенская база тралового флота»; ООО «Ролиз» (в том числе, как правопреемника ЗАО «Ролиз», ООО Рыбоколхоз «Дальневосточная база рыболовства», ООО «Управление тралового флота», ООО «Рыбзавод Каменский»); ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин»; ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота»; ООО «Фиш Рейн» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения, которое могло привести к установлению или поддержанию цен, и участия в нем.

4. Признать ООО «Аян»; группу лиц в составе: ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Пелагиаль», ООО «Софко», ОАО «Тралфлот», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»; ОАО «Дальрыба»; ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства» (в том числе, как правопреемника ООО «Дальневосточная рыболовная компания»); ЗАО «Интрарос» (в том числе, как правопреемника ЗАО «Рыбмаркет»); ЗАО «Камчатимпэкс»; ООО «Магаданрыба»; ОАО «Океанрыбфлот»; ЗАО «Остров Сахалин»; ООО «Поллукс»; ОАО «Преображенская база тралового флота»; ООО «Ролиз» (в том числе, как правопреемника ЗАО «Ролиз», ООО Рыбоколхоз «Дальневосточная база рыболовства», ООО «Управление тралового флота», ООО «Рыбзавод Каменский»); ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин»; ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота»; ООО «Фиш Рейн» нарушившими пункт 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения, которое привело к сокращению производства товаров, и участия в нем.

5. Признать НО «Ассоциация добытчиков минтая» нарушившей часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к последствиям, указанным в пункте 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сокращение производства товаров).

6. Выдать предписания ООО «Аян»; группе лиц в составе: ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Пелагиаль», ООО «Софко», ОАО «Тралфлот», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот»; ОАО «Дальрыба»; ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства» (в том числе, как правопреемнику ООО «Дальневосточная рыболовная компания»); ЗАО «Интарос» (в том числе, как правопреемнику ЗАО «Рыбмаркет»); ЗАО «Камчатимпэкс»; ООО «Магаданрыба»; ОАО «Океанрыбфлот»; ЗАО «Остров Сахалин»; ООО «Поллукс»; ОАО «Преображенская база тралового флота»; ООО «Ролиз» (в том числе, как правопреемнику ЗАО «Ролиз», ООО Рыбоколхоз «Дальневосточная база рыболовства», ООО «Управление тралового флота», ООО «Рыбзавод Каменский»); ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин»; ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота»; ООО «Фиш Рейн», НО «Ассоциация добытчиков минтая» об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

7. Передать материалы дела в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Поручить Управлению по борьбе с картелями ФАС России рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства компанией «Pacific Andes International Holdings Limited», НО «Ассоциация добытчиков минтая» и ее членами в период с 2010 по 2012 годы.

9. Поручить Управлению международного и экономического сотрудничества ФАС России рассмотреть вопрос о направлении материалов дела в конкурентные ведомства Японии, Республики Кореи, Китайской Народной Республики.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Решение обжалуется.			

### 1.1.5. СОЛЬ

Основным доказательством в деле о картеле на рынке пищевой соли являлось антиконкурентное соглашение между ООО «Гроссери», ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска» и ООО «ТДС Ростов», полученное ФАС России в ходе проведения внеплановой проверки ООО «Салина Трейд».

Предметом соглашения являлся раздел товарного рынка оптовых поставок пищевой соли в географических границах Российской Федерации. Участники Соглашения разделили рынок между собой по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей и договорились не поставлять продукцию в незакрепленный за ними регион без письменного разрешения ответственного за регион предприятия.

Соглашение было заключено между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке.

Решение о признании нарушения антимонопольного законодательства было принято, несмотря на то, что комиссия ФАС России пришла к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих факт исполнения Соглашения.

Дело в том, что согласно закону нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения условий соглашения его участниками.

#### Решение антимонопольного органа (от 12.04.2013)

##### РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-37/00-22-13

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «01» апреля 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «12» апреля 2013 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, членов Комиссии А.П. Тенишева — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Д.А. Гаврилова — заместителя начальника Правового управления ФАС России, Г.А. Зенченковой — заместителя начальника Управления — начальника отдела Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России, Г.Н. Трусовой — начальника отдела сельского хозяйства Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России, В.В. Русаковой — заместителя начальника третьего отдела Управления по

борьбе с картелями ФАС России, Е.В. Покидовой — заместителя начальника отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления ФАС России (далее — Комиссия ФАС России), в присутствии представителей ответчика ЗАО «ТДС» Боголюбова П.А. — генерального директора и Шушура Н.П. — представителя по доверенности № 45 от 11.03.2013, в отсутствие иных ответчиков по делу, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии, рассмотрев дело № 1-00-37/00-22-13 по признакам нарушения ООО «Гроссерри» и входящих в одну группу лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов» пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) на товарном рынке оптовых поставок пищевой соли,

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 07.02.2013 № 74/13 возбуждено дело № 1-00-37/00-22-13 в отношении ООО «Гроссерри» (ИНН: 7719199934, 105318, г. Москва, ул. Щербаковская, д. 41 А, корп. 1) и входящих в одну группу лиц: ЗАО «ТДС» (ИНН 7722516100, 111020, г. Москва, ул. Сторожевая, д. 30, корп. 2), ООО «Велес Групп» (ИНН 6027122529, 180011, г. Псков, ул. Фрунзе, д. 32А), ООО «Соль Брянска» (ИНН: 3254507576, 241020, г. Брянск, пр-д Московский, д. 10-А), ООО «ТДС Ростов» (ИНН: 6141033296, 344037, г. Ростов-на-Дону, ул. 14 линия, 88, офис 404).

Основанием для возбуждения дела № 1-00-37/00-22-13 послужили документы и информация, полученные ФАС России при проведении внеплановой проверки ООО «Салина Трейд» в соответствии с приказом ФАС России от 23.07.2012 № 494, в ходе которой были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, определением от 22.02.2013 № 22/6352/13 у Ответчиков были запрошены документы, регламентирующие торговую политику, реестры договоров по реализации и закупке пищевой соли, информация об объемах реализации и географии поставок пищевой соли.

В соответствии с запросом от 05.03.2013 № АД/7829/13 была запрошена информация о лицах, входящих в одну группу с ЗАО «ТДС» в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с запросами:

- от 07.09.2012 № АЦ/29215, АЦ/29216 в ИФНС № 22 по г. Москве;
- от 19.12.2012 № АЦ/42854/12 в ИФНС № 1 по Псковской области;
- от 19.12.2012 № АЦ/42859 /12 в ИФНС № 46 по г. Москве;
- от 19.12.2012 № АЦ/42856 /12 в ИФНС № 25 по Ростовской области;
- от 19.12.2012 № АЦ/42858 /12 в ИФНС № 10 по Брянской области

в ФНС России была запрошена информация о деятельности и регистрационных данных ЗАО «Антверпен», ООО «Велес Групп», ООО «Гроссерри», ООО «ТДС Ростов», ООО «Соль Брянска».

Документы и информация, полученные в ходе внеплановых проверок, ответы на запросы, объяснения хозяйствующих субъектов, данные, представленные ИФНС России, приобщены к материалам дела № 1-00-37/00-22-13.

На основании письма ФАС России от 10.10.2012 № АК/33084 в ГУЭБ и ПК МВД России было проведено совместное обследование помещений (105318, г. Москва,

ул. Щербаковская, д. 41 А, корп. 1) для обнаружения документов о хозяйственной деятельности ООО «Гроссери».

Копии документов и информации, полученные в ходе указанного обследования, приобщены к материалам дела № 1-00-37/00-22-13.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1-00-37/00-22-13, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

Пищевая соль — **хлорид натрия NaCl** — продукт в виде белых кубических кристаллов или белого кристаллического порошка соленого вкуса, без запаха.

Производится в разных видах: соль очищенная и неочищенная, крупного и мелкого помола, чистая и **йодированная, морская** и так далее.

Используется в пищевой, химической, металлургической промышленности, медицине.

В ходе осмотра помещений ООО «Салина Трейд», проводившегося в рамках внеплановой проверки данного общества в июле 2012 года, ФАС России был обнаружен документ, имеющий признаки антиконкурентного соглашения о разделе товарного рынка оптовых поставок пищевой соли в географических границах Российской Федерации по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей (далее — Соглашение).

Соглашение заключили ООО «Гроссери» и входящие в одну группу лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов».

В соответствии с разделом 1 Соглашения ООО «Гроссери» должно было отвечать за реализацию соли фасованной до 1 кг в Москве, Московской и Тверской областях.

ЗАО «ТДС» должно было отвечать за реализацию соли «затаренной крупнейшим потребителям в мешках по 50 — 1500 кг.» (Nestle, Uniliver, ReckiffBenkinser, Mareven FC, Coou, Doshirak, FritoLays) в Москве и Московской области и по всем видам пищевой соли в Тульской, Рязанской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской, Воронежской областях, республиках Татарстан, Удмуртия, Башкирия.

ООО «Велес Групп» было назначено ответственным за реализацию соли в Псковской и Новгородской областях.

ООО «Соль Брянска» — в Брянской, Смоленской, Калужской и Орловской областях.

ООО «ТДС Ростов» — в Южном и Северо-Кавказском округах.

В разделах 2 и 3 Соглашения хозяйствующие субъекты, его заключившие, договорились создать для реализации соли совместные хозяйствующие субъекты ООО «Салина Трейд» и ООО «ТДС Восток».

В соответствии с разделом Соглашения № 4 хозяйствующие субъекты, «используя свои возможности через участие в собрании акционеров, советах директоров и будучи руководителями предприятий», приняли на себя обязательства управлять перечисленными в разделах 1, 2, 3 Соглашения предприятиями и договорились не поставлять продукцию в незакрепленный за ними регион без письменного разрешения ответственного за регион предприятия.

Соглашение было заключено между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке. Это подтверждается следующими доказательствами.

По данным, представленным ИФНС России и Ответчиками (выписки из ЕГРЮЛ, копии учредительных документов хозяйствующих субъектов) на момент заключения Соглашения:

ООО «Гроссери» было самостоятельным юридическим лицом. Генеральным директором общества являлся Попов К.В.. Участниками общества являлись: ЗАО «Антверпен» (доля в Уставном капитале (далее — УК) — 97,09%), ООО «Новый центр» (доля в УК 2,21%), Попов К.В. (доля в УК 0,7%).

В ЗАО «ТДС» директором являлся Боголюбов П.А., он же являлся участником данного общества с долей в 85%.

В ООО «Велес Групп» генеральным директором являлся Блохин А.Ю., доля ЗАО «ТДС» в УК составляла 60,0%.

В ООО «Соль Брянска» директором являлся Журавков О.В., доля ЗАО «ТДС» в УК составляла 90,0%.

В ООО «ТДС Ростов» директором являлся Байбаков В.Н, доля ЗАО «ТДС» в УК составляла 90,0%.

Таким образом, ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов» на момент заключения Соглашения в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции входили в одну группу лиц.

ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов» были подконтрольны ЗАО «ТДС» в соответствии с частями 7,8 статьей 11 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии ФАС России, состоявшемся 26.03.2013, директор ЗАО «ТДС» Боголюбов П.А. пояснил, что исследуемое Соглашение является корпоративным, заключено группой лиц, а Попов К.В. подписал его как физическое лицо.

На этом же заседании Боголюбов П.А. предъявил для обозрения оригинал Соглашения. Соглашение в ходе заседания Комиссии ФАС России было скопировано и приобщено к материалам дела.

Комиссией ФАС России доводы Боголюбова П.А. проверены. Оценивая в совокупности содержание Соглашения, Комиссия ФАС России полагает что, лицами его подписавшими являются генеральный директор ЗАО «ТДС» Боголюбов П.А. и Попов К.В..

Вместе с тем, Попов К.В. является генеральным директором ООО «Гроссери», т.е. хозяйствующего субъекта являющегося конкурентом для ЗАО «ТДС» и входящими с ним в одну группу лиц ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов». Между ними в соответствии с разделом № 1 Соглашения была достигнута договоренность о разделе товарного рынка оптовых поставок пищевой соли. Рассматривая в совокупности указанный раздел и раздел № 4 Соглашения, в котором установлено, что стороны, в том числе, будучи руководителями хозяйствующих субъектов — участников Соглашения, принимают на себя обязательства обеспечить реализацию обязательств данных хозяйствующих субъектов, указанных в разделе под № 1. Исходя из этого, Комиссия ФАС России пришла к выводу о заключении Поповым К.В. Соглашения в интересах ООО «Гроссери» в качестве его генерального директора и подконтрольного ему в силу пункта 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Учитывая изложенное Комиссия ФАС России пришла к выводу, что данное Соглашение заключено между хозяйствующими субъектами — конкурентами и оценивает его как антиконкурентное.

С учетом изложенного, а также документов и информации, имеющих в материалах дела № 1-00-37/00-22-13, Комиссия ФАС России установила следующее.

28 мая 2010 года ООО «Гроссери» и входящие в одну группу лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов», являясь хозяйствующими



субъектами-конкурентами, заключили Соглашение, которое могло привести к разделу товарного рынка оптовых поставок пищевой соли по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей (заказчиков).

Соглашение является действующим и стороны участвуют в нем по настоящее время.

Соглашение от имени ООО «Гроссери» подписано генеральным директором общества Поповым К.В., от имени группы лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов» — директором Боголюбовым П.А.

Предметом Соглашения является раздел товарного рынка пищевой соли в географических границах Российской Федерации по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей (заказчиков).

Комиссией ФАС России исследован вопрос об исполнении Соглашения с момента его заключения по дату вынесения настоящего решения.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт исполнения Соглашения.

Поскольку Соглашение не исполнялось, стороны Соглашения не могли причинить кому-либо ущерб, либо извлечь доход вследствие его исполнения.

При таких обстоятельствах, признаков состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, не усматривается.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано что, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

ФАС России исследован вопрос заключения Соглашения и участия в нем ООО «СевЗапРегионСоль СПб» и ООО «Гладиатор» указанных в разделе 1 данного Соглашения.

ФАС России были проведены внеплановые проверки: ООО «Гладиатор» в соответствии с приказом от 12.10.2012 № 633, ООО «СевЗапРегионСоль» в соответствии с приказом от 17.10.2012 № 640 по результатам, которых в действиях проверяемых лиц признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не обнаружено.

Указанные общества данное Соглашение не подписывали. Согласно письменным объяснениям руководителей ООО «СевЗапРегионСоль» и ООО «Гладиатор» они не обладают информацией о наличии данного Соглашения.

Комиссией ФАС России не установлено, что ООО «СевЗапРегионСоль» и ООО «Гладиатор» входят в одну группу лиц с ответчиками по делу.

Таким образом, доказательств заключения Соглашения ООО «СевЗапРегионСоль» и ООО «Гладиатор» и участия в нем данных лиц не обнаружено.

Комиссия ФАС России не усматривает в действиях ООО «СевЗапРегионСоль» и ООО «Гладиатор» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России пришла к выводу о необходимости выдать ответчикам предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Гроссери» и входящих в одну группу лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов» нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения Соглашения, которое могло привести к разделу товарного рынка оптовых поставок пищевой соли по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей (заказчиков), и участия в нем.

2. ООО «Гроссери» и входящим в одну группу лиц ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска», ООО «ТДС Ростов» выдать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Решение не обжаловалось. Срок обжалования не истек.			

## **1.2. СГОВОРЫ НА ТОРГАХ (антиконкурентные соглашения по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах)**

### **1.2.1. ЛЕКАРСТВА**

Одним из наиболее распространенных видов антиконкурентных соглашений являются сговоры на различного рода торгах (закупки для государственных нужд и нужд коммерческих организаций, продажа или передача прав на государственное или частное имущество и т.д.).

Торги — это универсальная форма приобретения различного рода прав.

Состязательность — конкуренция — основа любых торгов, объективно определяющая их сущность.

В отсутствие состязательности, в условиях сговора между участниками торги утрачивают всякий смысл.

В 2010 году по поручению Правительства Российской Федерации Генеральная прокуратура и Федеральная антимонопольная служба провели проверку вопросов организации и проведения Министерством здравоохранения и социального развития РФ торгов по закупке лекарственных средств.

По фактам сговоров на данных торгах, выявленных в ходе этой совместной проверки, МВД России было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 178 УК РФ. Уголовное дело расследуется до настоящего времени.

Антимонопольными органами было возбуждено более 10 дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Решения по этим делам были вынесены в период с июля 2011 по декабрь 2012 года,

Тактически было необходимо, чтобы антимонопольные дела были возбуждены по фактам сговоров на конкретных аукционах и даже лотах аукционов, стратегически был выявлен картель по поддержанию цен на торгах, объединяющий крупнейших российских фармдистрибьюторов.

Ответчиками по данным делам являлись: «Р-Фарм», «Ирвин 2», «Оптимальное здоровье», «РОСТА», фирма «ЦВ «ПРОТЕК», «Русресурс», «КОРАЛ-МЕД», «Медикал лизинг-консалтинг», «Манас Мед», «Шрея Корпорэйшнл», «Фармасинтез», «Виренд Интернейшнл», «Эдвансд Трейдинг», «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», «ДиМедика», «Медикал лизинг-консалтинг», «Фармстандарт».

В ходе антимонопольного расследования было установлено, что ответчиками использовались несколько стандартных схем поведения в ходе торгов.

В том числе, схема, когда участники, подавали заявку на торги, несли в связи с этим предварительные издержки, однако, затем, договорившись о «разделе лотов», не являлась на определенные лоты аукционов (иногда специально покидая помещение, где проводился аукцион на время розыгрыша «чужих» лотов), что приводило к заключению государственных контрактов по начальной (максимальной) цене с единственными участниками торгов.

Доказательствами по некоторым из этих дел являлись договоры перепродажи лекарств от одного участника аукциона другому — иногда, чтобы соблюсти договоренности о «разделе лотов», фирме, в чьем распоряжении уже находилось лекарственное средство приходилось либо накануне, либо сразу после аукциона перепродавать его своему конкуренту по торгам.

При расследовании данных дел также широко применялись экспертные заключения по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов. В данных экспертных заключениях математики, специалисты по торгам (например, из Института госзакупок РАГС), анализируя ход торгов и их результаты, на основании теории вероятности, теории игр и т. Д. делали выводы о том, насколько вероятен полученный результат торгов в условиях отсутствия между их участниками антиконкурентного соглашения.

Еще одной особенностью настоящей серии дел являлся тот факт, что расследование антимонопольного органа проводилось в тесном взаимодействии со Следственным департаментом МВД России, параллельно с расследованием уголовного дела.

В частности, в рамках, установленных УПК РФ, между антимонопольными органами и органами внутренних дел проводился обмен материалами, специалисты ФАС России привлекались МВД России к следственным действиям (обыскам, допросам).

Судебная история у каждого из решений, вынесенных антимонопольным органом, непростая. Все они были обжалованы. Окончательно (на этапе отказа ВАС России в принятии надзорной жалобы) в настоящий момент разбирательства закончились только в рамках дела № 158.

В связи с несовершенством ряда положений КоАП РФ по некоторым делам антимонопольный орган вынужден был принять решение о невозбуждении административных дел в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

Дело в том, что до «второго антимонопольного пакета» — август 2009 года — действовала норма, согласно которой административное дело должно было быть возбуждено в течение месяца со «дня выявления». Соответственно по аукционам, прошедшим в условиях сговора до августа 2009 года на момент вынесения антимонопольным органом решения по антимонопольному делу срок был упущен.

Напомним, сейчас действует норма КоАП РФ, согласно которой административное дело может быть возбуждено в течение года со дня вынесения антимонопольным органом решения по антимонопольному делу.

На ряд ответчиков по делам, где событие правонарушения имело место после августа 2009 года, были наложены штрафы на общую сумму около 500 миллионов рублей.

## **ДЕЛО № 158**

**Решение антимонопольного органа (от 06.07.2011).**

### **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/158-10

г. Москва

Результативная часть решения оглашена «27» июня 2011 года  
В полном объеме решение изготовлено «06» июля 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — статс-секретаря, заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А.Ю., членов Комиссии: начальника Аналитического управления ФАС России Сушкевича А.Г., начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Кинёва А.Ю.; заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Багровой Я.А., заместителя начальника Правового управления ФАС России Кузнецовой Е.А., начальника отдела судебный работы Правового управления ФАС России Романенковой И.И., консультанта второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Колыхалова А.А., консультанта второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Козлова Е.В. (далее — Комиссия ФАС России),

рассмотрев дело № 1 11/158-10 по признакам нарушения ЗАО «Р-Фарм» (ул. Берзарина, 19 корп.1, г.Москва, 123154) и ООО «Ирвин 2» (д. Румянцево, стр. 1, офис 619А, Московская обл., Ленинский район, 142784) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела послужило поручение Генеральной прокуратуры Российской Федерации (вх.№ 046762 ДСП от 29.09.2010), направленное в ФАС России по результатам проверки Минздравсоцразвития России по фактам проведения в 2008-2009 годах аукционов на поставку лекарственных средств для государственных нужд.

На основании данного поручения и анализа документации по открытому аукциону № 081010/001550/45 от 10.10.2008 на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств, предназначенных для лечения больных гемофилией, муковисцидозом, гипопизарным нанизмом, болезнью Гоше, миелолойкозом, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей на

1 полугодие 2009 года в рамках централизованной закупки (далее — аукцион № 081010/001550/45), проведенному Минздравсоцразвития России, ФАС России 22.10.2010 возбуждено дело № 1 11/158-10 в отношении ООО «Ирвин 2», ЗАО «Р-Фарм», ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и ЗАО «РОСТА» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Одновременно Следственным комитетом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 04.02.2011 возбуждено уголовное дело № 678509 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ограничения конкуренции при проведении Минздравсоцразвития России аукционов № 081010/001550/45 от 10.10.2008, № 090316/0011550/93 от 16.03.2009, № 090428/001550/106 от 28.04.2009, № 091127/001550/312 от 25.12.2009 на поставку лекарственных средств для государственных нужд, причинившего особо крупный ущерб государству.

27.06.2011 Комиссия ФАС России в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции определила выделить в отдельное производство дело в отношении ООО «Ирвин 2», ЗАО «Р-Фарм», ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и ЗАО «РОСТА» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении этими хозяйствующими субъектами соглашения, которое привело/могло привести к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 аукциона № 081010/001550/45 для наиболее полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. Выделенному делу присвоен номер 1 11/127-11.

С учетом изложенного, и, рассмотрев материалы дела № 1 11/158-10, а также доводы и возражения сторон по этому делу, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с документацией об аукционе № 081010/001550/45 государственным заказчиком и лицом, проводившим данные торги, являлось Минздравсоцразвития России.

Из аукционной документации и материалов дела следует, что проведение аукциона № 081010/001550/45 по 48 лотам объявлено 10.10.2008. Проведение торгов назначено на 18.11.2008. Дата подачи заявок — с 10.10.2008 по 11.11.2008.

По лоту № 26 указанного аукциона была определена закупка лекарственного средства Микофенолата мофетил капсулы 250 мг № 100 в количестве 14.625 упаковок по начальной (максимальной) цене 99.899.280,00 рублей. При этом финансовое обеспечение, которое должны были уплатить лица подавшие заявки на участие в торгах по данному лоту, составляло 4.994.964,00 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 17.11.2008 своевременно подали заявки, заплатили финансовое обеспечение и были допущены к участию в аукционе по лоту № 26 — ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2».

В соответствии с Протоколом открытого аукциона № 081010/001550/45 от 18.11.2008 торги прошли следующим образом:

Лот	Начальная (максимальная цена) госконтракта (руб.)	Лица, допущенные к участию в аукционе	Лица, явившиеся и зарегистрировавшиеся на торги	Победитель	Результат и цена, по которой заключен госконтракт с победителем
№ 26	99.899.280,00	ЗАО «Р-Фарм»		ООО «Ирвин 2»	99.899.280,00 (аукцион не состоялся)
		ООО «Ирвин 2»	ООО «Ирвин 2»		

Таким образом, ЗАО «Р-Фарм» подало заявку на участие в торгах по лоту № 26, понесло издержки по обеспечению этой заявки в размере 5 % от начальной (максимальной) цены госконтракта (что составляет 4.994.964,00 рублей), было допущено к участию в торгах по этому лоту, однако, на торги не явилось. Указанные действия ЗАО «Р-Фарм» привели к признанию торгов по лоту № 26 несостоявшимися и к заключению государственного контракта по начальной (максимальной) цене с единственным участником торгов — ООО «Ирвин 2» — на основании пунктов 12, 13 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов).

Действия участников торгов по лоту № 26 свидетельствуют о том, что ЗАО «Р-Фарм», не явившись на торги, фактически отказалось от конкурентной борьбы, что дало возможность ООО «Ирвин 2» получить право на заключение госконтракта по начальной (максимальной) цене — 99.899.280,00 рублей.

С целью выяснения причин такого поведения участников аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 26 у указанных хозяйствующих субъектов были запрошены письменные объяснения о причинах отсутствия ценовых предложений и об отказе от участия в аукционе по лоту № 26.

В обоснование своей позиции ООО «Ирвин 2» указало, что на аукционе № 081010/001550/45 по лоту № 26 стало победителем с правом заключить госконтракт по начальной (максимальной) цене, поскольку торги по данному аукциону были признаны несостоявшимися в связи с явкой на торги единственного участника. При этом указало, что информацией о причинах неявки ЗАО «Р-Фарм» на торги по лоту № 26 не обладает.

В обоснование причины неучастия в аукционе № 081010/001550/45 по лоту № 26 ЗАО «Р-Фарм» указывает, что его неявка на торги по данному лоту обусловлена отсутствием со стороны производителей/поставщиков подтверждения поставки необходимых лекарственных средств.

Однако данная информация не подтверждается материалами дела.

Так, Комиссией ФАС России установлено, что ЗАО «Р-Фарм» 24.05.2008 был заключен контракт № 0105/08 с компанией «ADOC Trading (Cyprus) Ltd.». Согласно Приложению № 2 к указанному контракту, подписанному 10.10.2008 (то есть в день объявления аукциона), ЗАО «Р-Фарм» закупает у компании «ADOC Trading (Cyprus) Ltd.» лекарственное средство Микофенолата мофетил капсулы 250 мг № 100 (торговое наименование — Селлсепт) в количестве 16.000 упаковок (то есть в количестве, достаточном для поставки в рамках исполнения госконтракта по лоту № 26).

При этом 05.12.2008 (то есть через 17 дней после проведения аукциона) ЗАО «Р-Фарм» заключает с ООО «Ирвин 2» договор поставки лекарственных средств № 083840. Согласно Приложению № 1 «Спецификация» к указанному договору ЗАО «Р-Фарм» продает ООО «Ирвин 2» лекарственное средство Микофенолата мофетил капсулы 250 мг № 100 (торговое наименование — Селлсепт) в количестве 14.625 упаковок (то есть в количестве, необходимом для поставки в рамках исполнения госконтракта по лоту № 26).

Таким образом, ЗАО «Р-Фарм» при наличии у него лекарственных средств, определенных Минздравсоцразвития России к закупке на аукционе № 081010/001550/45 по лоту № 26, не явившись на торги по данному лоту, обеспечивало тем самым победу ООО «Ирвин 2» (с правом заключить госконтракт по начальной (максимальной) цене на сумму 99.899.280,00 рублей), а после проведения аукциона продало данное лекарственное средство своему непосредственному конкуренту по торгам.

Действия ЗАО «Р-Фарм», выраженные в неучастии в торгах по лоту № 26, в то время как основной статьей дохода у него является прибыль от госконтрактов на поставку лекарственных средств, и действия ООО «Ирвин 2», выраженные в закупке лекарственного средства, необходимого для исполнения госконтракта по лоту № 26 непосредственно у своего единственного конкурента на торгах по данному лоту после проведения указанного аукциона, следует признать нелогичными и лишеными объективного смысла.

По мнению Комиссии ФАС России, данные действия ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2» и итог торгов по лоту № 26 аукциона № 081010/001550/45, является результатом достигнутого соглашения между ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2», направленного на поддержание цены на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, вышеуказанное соглашение между ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2» подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом из материалов дела следует, что реализация вышеуказанного соглашения между ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2», направленного на поддержание цены на торгах, была завершена 13.02.2009 путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 03.12.2008 № 693-ПД, заключенному госзаказчиком с ООО «Ирвин 2» по итогам аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 26.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что в результате заключения и реализации ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах по лоту № 26 аукциона № 081010/001550/45, данными хозяйствующими субъектами был получен доход: ООО «Ирвин 2» в размере 99.899.280,00 рублей; ЗАО «Р-Фарм» в размере 94.904.988,75 ру-



блей, что может являться признаком преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 26.

2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Ирвин 2» не выдавать.

3. О принятом решении по делу № 1 11/158-10 проинформировать Следственный комитет при Министерстве внутренних дел Российской Федерации.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
- 27.01.2012	- 11.05.2012	+ 10.10.2012	+ (Отказ в передаче дела в надзор). Решение вступило в законную силу

#### ДЕЛО № 127

#### Решение антимонопольного органа (от 15.11.2011)

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/127-11

г. Москва

Результативная часть решения оглашена «14» ноября 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «15» ноября 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — статс-секретаря, заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А.Ю., членов Комиссии: начальника Аналитического управления ФАС России Сушкевича А.Г., заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Багровой Я.А., заместителя начальника Правового управления ФАС Рос-

сии Кузнецовой Е.А., начальника отдела здравоохранения и социального развития Управления контроля социальной сферы и торговли Шаравской Н.А., начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Козлова Е.В., заместителя начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Колыхалова А.А. (далее — Комиссия ФАС России),

рассмотрев дело № 1 11/127-11 по признакам нарушения ЗАО «Р-Фарм» (ул. Берзарина, д. 19 корп. 1, г. Москва, 123154), ЗАО «РОСТА» (пр. Ленина, д. 1г. Подольск, 142100), ООО «Оптимальное здоровье» (ул. Студенческая, д. 22, стр. 3, г. Москва, 121151), ООО «Ирвин 2» (дер. Румянцево, стр. 1, офис 619А, Ленинский район, Московская область, 142784), ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» (ул. Чермянская, д. 2, г. Москва, 127282) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее — Минздравсоцразвития России) (ул. Ильинка, д.21, г. Москва, 103132) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

27.06.2011 Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/158-10 в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции определила выделить в отдельное производство дело в отношении ООО «Ирвин 2», ЗАО «Р-Фарм», ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и ЗАО «РОСТА» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении этими хозяйствующими субъектами соглашения, которое привело/могло привести к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 открытого аукциона № 081010/001550/45 на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств, предназначенных для лечения больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, миелолейкозом, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей на 1 полугодие 2009 года в рамках централизованной закупки (далее — аукцион № 081010/001550/45), проведенного Минздравсоцразвития России, для наиболее полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, выделенному делу присвоен № 1 11/127-11.

При этом основанием для возбуждения дела № 1 11/158-10 послужило поручение Генеральной прокуратуры Российской Федерации (вх.№ 046762 ДСП от 29.09.2010), направленное в ФАС России по результатам проверки Минздравсоцразвития России по фактам проведения в 2008-2009 годах аукционов на поставку лекарственных средств для государственных нужд.

Одновременно Следственным комитетом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 04.02.2011 возбуждено уголовное дело № 678509 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ограничения конкуренции при проведении Минздравсоцразвития России аукционов № 081010/001550/45 от 10.10.2008, № 090316/0011550/93 от 16.03.2009, № 090428/001550/106 от 28.04.2009,

№ 091127/001550/312 от 25.12.2009 на поставку лекарственных средств для государственных нужд, причинившего особо крупный ущерб государству.

Рассмотрев материалы дела, а также доводы и возражения сторон по делу, Комиссия ФАС России установила следующее.

Из материалов дела следует, что проведение аукциона № 081010/001550/45 по 48 лотам объявлено 10.10.2008. Проведение торгов было назначено на 18.11.2008. Дата подачи заявок — с 10.10.2008 по 10.11.2008.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 17.11.2008 своевременно подали заявки, внесли финансовое обеспечение и были допущены к участию в аукционе № 081010/001550/45 следующие хозяйствующие субъекты:

— по лоту № 1 — ОАО «Фармимэкс» (начальная цена контракта 114.747.905,49 руб., сумма обеспечения заявки — 5.737.395,27 руб.);

— по лоту № 2 — ОАО «Фармимэкс» (начальная цена контракта 484.123.563,34 руб., сумма обеспечения заявки — 24.206.178,17 руб.);

— по лоту № 3 — ООО «Медипал-Онко», ООО «ГЕМАМЕД», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 249.655.725,00 руб., сумма обеспечения заявки — 12.482.786,25 руб.);

— по лоту № 4 — ООО «Медипал-Онко», ООО «ГЕМАМЕД», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 198.269.156,25 руб., сумма обеспечения заявки — 9.913.457,81 руб.);

— по лоту № 5 — ООО «Медипал-Онко», ООО «ГЕМАМЕД», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 34.510.501,23 руб., сумма обеспечения заявки — 1.725.525,06 руб.);

— по лоту № 6 — ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» (начальная цена контракта 441.372.174,32 руб., сумма обеспечения заявки — 22.068.608,72 руб.);

— по лоту № 7 — ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» (начальная цена контракта 269.616.174,08 руб., сумма обеспечения заявки — 13.480.808,70 руб.);

— по лоту № 8 — ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» (начальная цена контракта 53.004.716,60 руб., сумма обеспечения заявки — 2.650.235,83 руб.);

— по лоту № 9 — ОАО «Фармимэкс» (начальная цена контракта 58.807.488,00 руб., сумма обеспечения заявки — 2.940.374,40 руб.);

— по лоту № 10 — ОАО «Фармимэкс» (начальная цена контракта 1.453.504.896,00 руб., сумма обеспечения заявки — 72.675.244,80 руб.);

— по лоту № 11 — ОАО «Фармимэкс» (начальная цена контракта 1.664.692.224,00 руб., сумма обеспечения заявки — 83.234.611,20 руб.);

— по лоту № 12 — заявок не подано;

— по лоту № 13 — ООО «Медипал-Онко» (начальная цена контракта 149.996.880,00 руб., сумма обеспечения заявки — 7.499.844,00 руб.);

— по лоту № 14 — ОАО «Фармимэкс» (начальная цена контракта 7.934.025,00 руб., сумма обеспечения заявки — 396.701,25 руб.);

— по лоту № 15 — ОАО «Фармимэкс», ФГУП «РО «Медтехснаб» (начальная цена контракта 138.878.286,67 руб., сумма обеспечения заявки — 6.943.914,35 руб.);

— по лоту № 16 — ОАО «Фармимэкс», ФГУП «РО «Медтехснаб» (начальная цена контракта 127.788.100,00 руб., сумма обеспечения заявки — 6.389.405,00 руб.);

— по лоту № 17 — ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» (начальная цена контракта 225.112.729,60 руб., сумма обеспечения заявки — 11.255.636,48 руб.);

— по лоту № 18 — ООО «Биотэк» (начальная цена контракта 40.739.434,75 руб., сумма обеспечения заявки — 2.036.971,78 руб.);

- по лоту № 19 — ОАО «Фармстандарт» (начальная цена контракта 20.971.984,92 руб., сумма обеспечения заявки — 1.048.599,25 руб.);
- по лоту № 20 — ЗАО «Фирма «Евросервис», ЗАО «Аптека-Холдинг» (начальная цена контракта 18.957.511,14 руб., сумма обеспечения заявки — 947.875,56 руб.);
- по лоту № 21 — ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 52.475.041,69 руб., сумма обеспечения заявки — 2.623.752,08 руб.);
- по лоту № 22 — ООО «Оптимальное здоровье» (начальная цена контракта 334.956.388,20 руб., сумма обеспечения заявки — 16.747.819,41 руб.);
- по лоту № 23 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 11.709.024,12 руб., сумма обеспечения заявки — 585.451,21 руб.);
- по лоту № 24 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 38.958.211,98 руб., сумма обеспечения заявки — 1.947.910,60 руб.);
- по лоту № 25 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 167.614.896,66 руб., сумма обеспечения заявки — 8.380.744,83 руб.);
- по лоту № 27 — ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 60.772.915,84 руб., сумма обеспечения заявки — 3.038.645,79 руб.);
- по лоту № 28 — ФГУП «РО «Медтехснаб» (начальная цена контракта 30.693.839,61 руб., сумма обеспечения заявки — 1.534.691,98 руб.);
- по лоту № 29 — ФГУП «РО «Медтехснаб» (начальная цена контракта 141.857.653,07 руб., сумма обеспечения заявки — 7.092.882,65 руб.);
- по лоту № 30 — ФГУП «РО «Медтехснаб» (начальная цена контракта 27.805.493,71 руб., сумма обеспечения заявки — 1.390.274,69 руб.);
- по лоту № 31 — ОАО «Фармимэкс», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 1.202.194.179,90 руб., сумма обеспечения заявки — 60.109.708,99 руб.);
- по лоту № 32 — ЗАО «РОСТА» (начальная цена контракта 328.278.756,17 руб., сумма обеспечения заявки — 16.413.937,81 руб.);
- по лоту № 33 — ЗАО «РОСТА» (начальная цена контракта 874.413.734,46 руб., сумма обеспечения заявки — 43.720.686,72 руб.);
- по лоту № 34 — ООО «Оптимальное здоровье», ООО «Ирвин 2» (начальная цена контракта 1.469.905.466,40 руб., сумма обеспечения заявки — 73.495.273,32 руб.);
- по лоту № 35 — ОАО «Фармимэкс» (начальная цена контракта 80.591.940,00 руб., сумма обеспечения заявки — 4.029.597,00 руб.);
- по лоту № 36 — ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» (начальная цена контракта 1.260.758.781,22 руб., сумма обеспечения заявки — 63.037.939,06 руб.);
- по лоту № 37 — ООО «Биотэк» (начальная цена контракта 51.041.562,00 руб., сумма обеспечения заявки — 2.552.078,10 руб.);
- по лоту № 38 — ООО «Биотэк» (начальная цена контракта 391.894.932,00 руб., сумма обеспечения заявки — 19.594.746,60 руб.);
- по лоту № 39 — ООО «Оптимальное здоровье» (начальная цена контракта 124.218,00 руб., сумма обеспечения заявки — 6.210,90 руб.);
- по лоту № 40 — ООО «Оптимальное здоровье» (начальная цена контракта 794.998,40 руб., сумма обеспечения заявки — 39.749,92 руб.);
- по лоту № 41 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 69.220.800,00 руб., сумма обеспечения заявки — 3.461.040,00 руб.);
- по лоту № 42 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 73.182.998,52 руб., сумма обеспечения заявки — 3.659.149,93 руб.);

— по лоту № 43 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 60.109.549,50 руб., сумма обеспечения заявки — 3.005.477,47 руб.);

— по лоту № 44 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 21.200.600,00 руб., сумма обеспечения заявки — 1.060.030,01 руб.);

— по лоту № 45 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «Р-Фарм», ООО «Оптимальное здоровье» (начальная цена контракта 263.217.450,50 руб., сумма обеспечения заявки — 13.160.872,52 руб.);

— по лоту № 46 — ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» (начальная цена контракта 1.062.203.841,27 руб., сумма обеспечения заявки — 53.110.192,06 руб.);

— по лоту № 47 — ООО «Оптимальное здоровье» (начальная цена контракта 411.472,92 руб., сумма обеспечения заявки — 20.573,65 руб.);

— по лоту № 48 — ООО «Оптимальное здоровье» (начальная цена контракта 587.448,76 руб., сумма обеспечения заявки — 29.372,44 руб.).

В соответствии с Протоколами открытого аукциона № 081010/001550/45 от 18.11.2008 по лотам №№ 3, 4, 5, 15, 16, 20, 31 торги состоялись, госконтракты заключены с победителями (со снижением начальной (максимальной) цены госконтрактов от 0,5 до 41,5 процентов).

Аукционы по лотам №№ 1, 2, 9, 10, 11, 13, 14, 18, 19, 21, 22, 28, 29, 30, 32, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 47, 48 в силу части 5 статьи 36 Федерального закона РФ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении госзаказов) были признаны несостоявшимися, в связи с подачей единственной заявки на участие в торгах по этим лотам.

Аукционные торги по лотам №№ 6, 7, 8, 17, 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 в силу пунктов 12 и 13 статьи 37 Закона о размещении госзаказов были признаны несостоявшимися, по причине явки на торги по этим лотам единственных участников, с которыми и были заключены государственные контракты по начальной (максимальной) цене.

При этом, в соответствии с Протоколами открытого аукциона № 081010/001550/45 от 18.11.2008 торги по указанным лотам прошли следующим образом:

Таблица № 1

Лоты	Начальная (максимальная цена) госконтракта (руб.)	Лица, допущенные к участию в аукционе	Лица, явившиеся и зарегистрировавшиеся на торги	Победитель	Результат и цена (руб.), по которой заключен госконтракт с победителем
№ 6	441.372.174,32	ООО «Оптимальное здоровье»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	441.372.174,32 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		

№ 7	269.616.174,08	ООО «Оптимальное здоровье»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	269.616.174,08 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 8	53.004.716,60	ООО «Оптимальное здоровье»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	53.004.716,60 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 17	225.112.729,60	ООО «Оптимальное здоровье»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	225.112.729,60 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 23	11.709.024,12	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	11.709.024,12 (аукцион не состоялся)
		ЗАО «РОСТА»			
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 24	38.958.211,98	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	38.958.211,98 (аукцион не состоялся)
		ЗАО «РОСТА»			
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 25	167.614.896,66	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	167.614.896,66 (аукцион не состоялся)
		ЗАО «РОСТА»			
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 34	1.469.905.466,40	ООО «Оптимальное здоровье»		ООО «Ирвин 2»	1.469.905.466,40 (аукцион не состоялся)
		ООО «Ирвин 2»	ООО «Ирвин 2»		

№ 36	1.260.758.781,22	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО «РОСТА»	1.260.758.781,22 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»			
		ЗАО «РОСТА»	ЗАО «РОСТА»		
№ 41	69.220.800,00	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	69.220.800,00 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 42	73.182.998,52	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	73.182.998,52 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 43	60.109.549,50	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	60.109.549,50 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 44	21.200.600,16	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	21.200.600,16 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 45	263.217.450,50	ООО «Опти- мальное здоровье»		ЗАО «Р-Фарм»	263.217.450,50 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»			
		ЗАО «Р-Фарм	ЗАО «Р-Фарм»		
№ 46	1.062.203.841,27	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО «РОСТА»	1.062.203.841,27 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»			
		ЗАО «РОСТА»	ЗАО «РОСТА»		

То есть, как указано в Таблице № 1, участники аукциона (за исключением ООО «Ирвин 2»), а именно ООО «Оптимальное здоровье», ЗАО «РОСТА», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «Р-Фарм», подавшие заявки на участие в торгах по лотам №№ 6, 7, 8, 17, 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46, внеся денежные средства по обеспечению заявок в размере 5 % от начальной (максимальной) цены госконтрактов, были допущены к участию в торгах, однако на торги не явились. Указанные действия участников привели к признанию торгов по этим лотам несостоявшимися и к заключению государственных контрактов по начальной (максимальной) цене с единственными участниками торгов.

При этом организации, чьи представители не являлись на аукцион по одним лотам, становились единственными участниками по другим лотам этого же аукциона.

Так, ЗАО «Р-Фарм» не явилось на торги по лотам №№ 23, 24, 25, 26, 36, 41, 42, 43, 44, 46, но было единственным участником, явившимся на торги по лоту № 45.

ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» не явилось на торги по лотам №№ 36, 45, 46, но было единственным участником, явившимся на торги по лотам №№ 6, 7, 8, 17, 23, 24, 25, 41, 42, 43, 44.

ЗАО «РОСТА» не явилось на торги по лотам №№ 23, 24, 25, но было единственным участником, явившимся на торги по лотам №№ 36, 46.

ООО «Оптимальное здоровье» вообще не явилось на аукционные торги по лотам №№ 6, 7, 8, 17, 34, 45 (для участия в иных указанных выше лотах, заявок не подавало).

ООО «Ирвин 2» было единственным участником, явившимся на торги по лоту № 34 (для участия в иных указанных выше лотах, заявок не подавало).

То есть, ООО «Оптимальное здоровье», не явившись на торги по лотам №№ 6, 7, 8, 17, 34, фактически отказалось от конкурентной борьбы на этих торгах, что дало возможность ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» получить право на заключение госконтрактов по начальной (максимальной) цене на общую сумму — 989.213.807,60 рублей (по лотам №№ 6, 7, 8, 17), а ООО «Ирвин 2» получить право на заключение госконтракта по начальной (максимальной) цене — 1.469.905.466,40 рублей (по лоту № 34).

Таким же образом ООО «Оптимальное здоровье» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» отказались от конкурентной борьбы, не явившись на торги по лоту № 45, что позволило ЗАО «Р-Фарм» получить право на заключение госконтракта по начальной (максимальной) цене — 263.217.450,50 рублей.

Неявка ЗАО «Р-Фарм» на торги по лотам №№ 41, 42, 43, 44, и соответственно, его отказ от конкурентной борьбы по этим лотам, позволило ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» получить право на заключение госконтрактов по начальной (максимальной) цене на общую сумму — 223.713.948,18 рублей.

Поведение участников торгов по лотам №№ 23, 24 и 25 также свидетельствует о том, что подав заявки на участие в торгах, внеся денежные средства по обеспечению этих заявок в размере 5 % от начальной (максимальной) цены госконтракта, они фактически отказались от конкурентной борьбы на этих торгах. Так, ЗАО «РОСТА» и ЗАО «Р-Фарм» на торги по указанным лотам не явились, что позволило ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» получить право на заключение госконтрактов по начальной (максимальной) цене на общую сумму — 218.282.132,76 рублей.

Аналогично поведение участников торгов по лотам №№ 36 и 46. Так, неявка на торги по этим лотам ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» обеспечило ЗАО



«РОСТА» право на заключение госконтрактов по начальной (максимальной) цене на общую сумму — 2.322.962.622,49 рублей.

С целью выяснения причин такого поведения участников аукциона № 081010/001550/45 по лотам №№ 6, 7, 8, 17, 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46, у указанных хозяйствующих субъектов были запрошены письменные объяснения о причинах отказа от участия в аукционе по этим лотам.

В обоснование причины неучастия в аукционе № 081010/001550/45 по лотам №№ 6, 7, 8, 17, 34 и 45 ООО «Оптимальное здоровье» указало, что Обществом были направлены заявки об участии в аукционе по 15 лотам. По 4 лотам заявки были отклонены в установленном законом порядке (в связи с несоответствием поданных им заявок на участие в указанном аукционе требованиям части VII Документации об аукционе). По 5-ти лотам (лоты

№№ 22, 39, 40, 47 и 48) ООО «Оптимальное здоровье» было признано победителем, являясь единственным участником аукциона, подавшим заявки на эти торги, согласно части 5 статьи 36 Закона о размещении госзаказа. В связи с тем, что экономический результат, а именно заключение государственных контрактов по пяти лотам, Обществом был достигнут, а заключение государственных контрактов в большем количестве не являлось целесообразным в силу отсутствия договоров кредитования и поставки лекарственных средств (требования по которым содержались в аукционной документации), представители ООО «Оптимальное здоровье» 18.11.2008 на аукционные торги по остальным лотам №№ 6, 7, 8, 17, 34 и 45 (по которым Обществом ранее были поданы заявки) не явились, в здании, где проводились аукционные торги, их не было.

Сведения об отсутствии представителей ООО «Оптимальное здоровье» 18.11.2008 в здании Минздравсоцразвития России, в котором проводились аукционные торги, подтверждается также Журналом регистрации участников аукциона № 081010/001550/45, представленным Минздравсоцразвития России письмом от 19.01.2011 № 28-0/10/2-365(вх.№ 002410 от 19.01.2011), согласно которому данная организация среди участников торгов этого аукциона не значится, так как не на один его лот не регистрировалась и номерную карточку не получала.

В обоснование причины неучастия в аукционе № 081010/001550/45 по лотам №№ 23, 24, 25, 36, 41, 42, 43, 44 и 46 ЗАО «Р-Фарм» указало, что неявка на торги по этим лотам обусловлена отсутствием со стороны производителей/поставщиков подтверждения возможности закупки лекарственных средств, право на поставку которых, являлось предметом торгов по этим лотам.

При этом согласно сведениям, представленным ЗАО «Р-Фарм» письмом от 08.02.2011 № 1869 (вх.№ 6539 от 09.02.2011), на дату проведения аукциона № 081010/001550/45 у ЗАО «Р-Фарм» действовали договоры на поставку лекарственных средств со следующими поставщиками:

— на поставку лекарственных средств Микофеноловая кислота, таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой (дозировки: 180 мг № 100; 360 мг № 50; 360 мг № 120), торговое наименование — Майфортик, действовал договор с ЗАО «Новартис Фарма» (данные лекарственные средства являлись предметом торгов по лотам №№ 23, 24, 25 аукциона № 081010/001550/45);

— на поставку лекарственных средств Циклоспорин (Сандиммун Неорал) капсулы мягкие (дозировки: 100 мг № 50; 25 мг № 50; 50 мг № 50) и Циклоспорин (Сандиммун

Неорал) раствор для приема внутрь 100 мг/мл 50 мл № 1, торговые наименования данных препаратов — Сандиммун Неорал, действовал договор с ЗАО «Новартис Фарма» (данные лекарственные средства являлись предметом торгов по лотам №№ 41, 42, 43, 44 аукциона № 081010/001550/45);

— на поставку лекарственного средства Интерферон бета-1b лиофилизат для приготовления раствора для подкожного введения 9,6 млн. МЕ № 15, торговое наименование — Бетаферон, действовал договор с ЗАО «АО «Шеринг» (данное лекарственное средство являлось предметом торгов по лоту № 36 аукциона № 081010/001550/45);

— на поставку лекарственного средства Флударабин таблетки покрытые оболочкой 10 мг № 20, торговое наименование — Флудара, действовал договор с ЗАО «АО «Шеринг» (данное лекарственное средство являлось предметом торгов по лоту № 45 аукциона № 081010/001550/45);

— на поставку лекарственного средства Глатирамера ацетат раствор для подкожного введения 20 мг/мл 1 мл № 28, торговое наименование — Копаксон-Тева, действовал договор с ООО «Галена Фарма» (данное лекарственное средство являлось предметом торгов по лоту № 46 аукциона № 081010/001550/45).

В своем письме от 24.06.2011 № 10058 ЗАО «Р-Фарм» указывает, что после подачи заявок направило запросы на поставку лекарственных средств в адрес их производителей или дистрибьюторов, которые до момента проведения аукциона не ответили на письма ЗАО «Р-Фарм» или ответили, что не смогут поставить лекарственные средства ЗАО «Р-Фарм» на условиях, пригодных для участия в аукционе № 081010/001550/45. В подтверждение своей позиции ЗАО «Р-Фарм» представило листы бумаги «формата А4» с напечатанным на них текстом, которые, как указывает ЗАО «Р-Фарм», являются электронными обращениями, направленными в адрес:

— ЗАО «АО «Шеринг» за подтверждением поставки лекарственных средств Бетаферона (по лоту № 36) и Флудары (по лоту № 45) с целью участия в аукционе № 081010/001550/45;

— ООО «Тева» за подтверждением поставки лекарственного средства Копаксон-Тева (по лоту № 46) с целью участия в аукционе № 081010/001550/45;

— в ООО «Новартис Фарма» за подтверждением поставки лекарственных средств Майфортик (по лотам № 23, 24, 25) и Сандиммун Неорал (по лотам №№ 41, 42, 43, 44) с целью участия в аукционе № 081010/001550/45.

При этом данные листы бумаги «формата А4» с напечатанным на них текстом не могут являться доказательством по делу и подтверждать как факт направления их ЗАО «Р-Фарм» в виде электронных сообщений в адрес указанных поставщиков, так и факт получения данными поставщиками этих сообщений. При этом, согласно информации, представленной Следственным департаментом МВД России письмами от 26.10.2011 № 17/сч-27009 (вх.№ 61977 от 26.10.2011) и от 09.11.2011 № 17/сч-28150 (вх.№ 66527 ДСП от 11.11.2011) указанные производители/поставщики не подтвердили получение таких электронных сообщений.

Кроме того, указанная информация ЗАО «Р-Фарм» о направлении запросов в адрес поставщиков опровергается другими материалами дела.

Так, согласно сведениям, представленным производителями/поставщиками, с которыми у ЗАО «Р-Фарм» заключены договоры поставки лекарственных средств, выставленных на торги по лотам №№ 23, 24, 25, 36, 41, 42, 43, 44 и 46, ЗАО «Р-Фарм» в их адрес за подтверждением поставок данных лекарственных средств не обращалось и, соответственно, в поставке ему отказано не было (письмо ООО «Новартис

Фарма» от 12.01.2011 б/н (вх.№ 000581 от 12.01.2011), письмо ЗАО «БАЙЕР» — преемник ЗАО «АО «Шеринг» от 07.03.2011 б/н (вх.№ 13324 от 14.03.2011), а также письмо ООО «Тева» — преемник ООО «Галена Фарма» от 21.01.2011 № 11-952 (вх.№ 2858 от 21.01.2011)).

При этом следует отметить, что ЗАО «БАЙЕР» подтвердило факт официального обращения ЗАО «Р-Фарм» в адрес ЗАО «АО «Шеринг» только за поставкой лекарственного средства Флударабин таблетки покрытые оболочкой 10 мг № 20, торговое наименование — Флудара, в связи с победой на аукционе № 081010/001550/45 по лоту № 45 (представило копию письма ЗАО «Р-Фарм» от 02.12.2008 № 806).

В обоснование причин неучастия в аукционе № 081010/001550/45 по лотам №№ 23, 24, 25 ЗАО «РОСТА» указывает, что неявка на торги по этим лотам обусловлена отказом ООО «Новартис Фарма» в поставке лекарственных средств Микофеноловая кислота, таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой (дозировки: 180 мг № 100; 360 мг № 50; 360 мг № 120), торговое наименование — Майфортик, выставленных на эти лоты, в связи с наличием просроченной задолженности ЗАО «РОСТА» перед ООО «Новартис Фарма», что не позволило продлить договор от 10.12.2007 с ООО «Новартис Фарма», и таким образом, действующего договора на поставку лекарственного средства Майфортик, выставленного на торги по лотам №№ 23, 24, 25 у ЗАО «РОСТА», на дату проведения аукциона не было, а заплатить «просрочку, а также обеспечение исполнения госконтрактов с учетом страховки», было экономически невыгодно.

В письмах от 25.11.2010 б/н (вх.№ 62368 от 08.12.2010) и от 16.06.2011 № 202 (вх.№ 32823 от 16.06.2011) ЗАО «РОСТА» указывает, что 17.10.2008 обратилось в ООО «Новартис Фарма» с информацией о намерении принять участие в торгах аукциона № 081010/001550/45 по лотам №№ 23, 24, 25, 31, 41, 42, 43, 44 и с просьбой предоставить копии документов для формирования заявок на участие в данном аукционе. Данное письмо было передано в ООО «Новартис Фарма» нарочным. Далее электронным запросом от 23.10.2008 ЗАО «РОСТА» обращалось в адрес ООО «Новартис Фарма» с вопросом о подтверждении поставки лекарственных средств Майфортик, дозировки: 180 мг № 100; 360 мг № 50; 360 мг № 120 (выставленных на лоты №№ 23, 24, 25). Однако ответа от ООО «Новартис Фарма» на данный электронный запрос не последовало. После этого, письмом от 09.11.2008 ЗАО «РОСТА» направило запрос в адрес ООО «Новартис Фарма» с информацией о намерении принять участие в аукционе № 081010/001550/45 по лотам №№ 23, 24, 25 и с просьбой подтвердить возможность поставки указанных лекарственных средств с условием отсрочки платежа (до 20.01.2009 — 30% и 28.02.2009 — 70%). Но в ответ на данный запрос ООО «Новартис Фарма» передало в ЗАО «РОСТА» акт сверки платежей, указав на наличие просроченной задолженности на сумму около 123 миллионов рублей.

В подтверждение указанного ЗАО «РОСТА» представило:

— лист бумаги «формата А4» с напечатанным на нем текстом, который, как указывает ЗАО «РОСТА», является электронным обращением, направленным в адрес ООО «Новартис Фарма»;

— копию акта сверки взаиморасчетов за период с 01.11.2008 по 31.07.2009 (то есть составленный через 9 месяцев после даты объявления аукциона, так как аукцион объявлен 10.10.2008, а проведен 18.11.2008);

— копию письма ЗАО «РОСТА» от 17.10.2008 № 847, с отметкой о получении данного письма (в получении этого письма расписалась гражданка Гордова);

— копию письма ЗАО «РОСТА» от 09.11.2008 б/н в адрес ООО «Новартис Фарма» с приложением копии почтовой квитанции.

При рассмотрении этих материалов, представленных ЗАО «РОСТА», Комиссия пришла к выводу, что указанный лист бумаги «формата А4» с напечатанным на нем текстом не может являться доказательством по делу, и подтверждать как факт направления его ЗАО «РОСТА» в виде электронного сообщения в адрес ООО «Новартис Фарма», так и факт получения данным поставщиком этого сообщения.

Также Комиссией установлено, что из указанного Акта сверки взаиморасчетов за период с 01.11.2008 по 31.07.2009 нельзя сделать вывод о сумме задолженности, так как задолженность во многих случаях возникла уже после проведения аукциона. Кроме того, на дату проведения аукциона № 081010/001550/45, то есть 18.11.2008, ООО «Новартис Фарма» вообще не могло передать ЗАО «РОСТА» данный акт, так как он мог быть составлен и подписан сторонами не ранее 31.07.2009.

При этом, согласно документам, представленным Следственным департаментом МВД России письмом от 26.10.2011 № 17/сч-27009 (вх.№ 61977 от 26.10.2011), гражданка Гордова, которая как указывает ЗАО «РОСТА», расписалась в получении письма от 17.10.2008 № 847, в ООО «Новартис Фарма» никогда не работала.

Кроме того, информация, указанная ЗАО «РОСТА» об отказе производителя/поставщика в поставке лекарственных средств, не подтверждается материалами дела.

Так, согласно сведениям, представленным ООО «Новартис Фарма» письмом от 12.01.2011 б/н (вх.№ 000581 от 12.01.2011), а также сведениям, представленным Следственным департаментом МВД России, ООО «Новартис Фарма» не отказывало ЗАО «РОСТА» в поставке лекарственных средств Микофеноловая кислота, таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой (дозировки: 180 мг № 100; 360 мг № 50; 360 мг № 120), торговое наименование — Майфортик, выставленных на лоты №№ 23, 24, 25 открытого аукциона № 081010/001550/45. При этом ООО «Новартис Фарма» отмечает, что дистрибьюторы самостоятельно принимают решение об участии или не участии в аукционе, ООО «Новартис Фарма» не влияет на принятие решения дистрибьюторами и заключает договор поставки лекарственных средств с дистрибьютором — победителем аукциона, то есть после проведения аукциона.

Кроме того, ООО «Новартис Фарма» указывает, что договор от 10.12.2007, на который ссылается ЗАО «РОСТА», истек в связи с исполнением обязательств по поставкам лекарственных средств по программе «ДЛО» и пролонгации не подлежал, а на момент проведения открытого аукциона № 081010/001550/45 между ООО «Новартис Фарма» и ЗАО «РОСТА» действовал также договор № 77-ROSTA/STA-04 от 01.12.2004, заключенный на поставку всех препаратов компании, в связи с чем для ЗАО «РОСТА» не было препятствий в получении препаратов ООО «Новартис Фарма» в случае победы. При этом, если бы ЗАО «РОСТА» стало победителем этого аукциона по поставке лекарственного средства Майфортик, ООО «Новартис Фарма» был бы заключен отдельный договор на поставку в рамках госконтрактов этого лекарства.

Однако, следует отметить, что ООО «Новартис Фарма» подтвердило факт официальных обращений только от ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» за поставкой лекарственных средств, выставленных на лоты №№ 23, 24, 25, 41, 42, 43, 44 открытого аукциона № 081010/001550/45 (копии писем ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» от 13.09.2008 и от 19.11.2008).

В обоснование причины неучастия в аукционе № 081010/001550/45 по лотам №№ 36, 45 и 46 ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» указало, что при подготовке к процедуре

аукциона, в том числе при принятии решения о предложениях, которые оно готово заявить на аукционе по лотам, где ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» была признана участником, оно решило не принимать участие в аукционе по указанным лотам в связи с невозможностью договориться с поставщиками лекарственных средств, выставленных на эти лоты о снижении цены, так как аукционная цена этих лотов за единицу лекарственного средства была выше закупочной цены. Так, ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» указывает следующее:

— по лотам №№ 36 и 45, лекарственное средство Интерферон бета-1b лиофилизат для приготовления раствора для подкожного введения 9,6 млн. МЕ № 15, торговое наименование — Бетаферон, было выставлено по цене — 40.929,74 рублей за единицу товара с учетом НДС, а лекарственное средство Флударабин таблетки покрытые оболочкой 10 мг №20, торговое наименование — Флудара, было выставлено по цене — 24.053,59 рублей за единицу товара с учетом НДС.

Учитывая, что ранее поставки поставщиком ЗАО «АО «Шеринг» осуществлялись: лекарственного средства Бетаферон по цене 42.335,04 рублей за единицу товара с учетом НДС, а лекарственного средства Флудара по цене 25.319,47 рублей за единицу товара с учетом НДС; а также в связи с тем, что на торги по лотам №№ 36 и 45 требовалось большое количество препарата (Бетаферона — 30.803 упаковок, Флудары — 10.943 упаковок) ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» надеялось достигнуть с поставщиком договоренность о закупке данных лекарственных средств по цене, позволяющей участвовать в аукционе, с дополнительной скидкой. Так как поставщик не отказывал в поставке данных лекарственных средств, ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» надеялось своевременно и по соответствующей цене получить товар от поставщика, однако ЗАО «АО «Шеринг» поставило лекарственное средство Бетаферон только 25.11.2008 и по цене 46.664,76 рублей с учетом НДС, лекарственное средство Флудара по цене 28.909,30 рублей с учетом НДС, то есть существенно дороже начальных цен аукциона, что делало экономически невыгодным для ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» участие в аукционе по лотам №№ 36 и 45;

— по лоту № 46, лекарственное средство Глатирамера ацетат раствор для подкожного введения 20 мг/мл 1 мл № 28, торговое наименование — Копаксон-Тева, было выставлено по цене — 45.877,59 рублей за единицу товара с учетом НДС. Учитывая, что на момент проведения аукциона № 081010/001550/45 лекарственное средство Копаксон-Тева на складах ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» находилось только с закупочной ценой 48.292,20 рублей с учетом НДС, ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» с ООО «Галена Фарма» велись переговоры по поставке товара по цене, позволяющей участвовать в аукционе. А в связи с тем, что на момент проведения аукциона (18.11.2008) лекарственного средства Копаксон-Тева, с закупочной ценой, которая позволяла бы участвовать в аукционе, на складах общества не было, то ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» вынуждена была отказаться от участия в аукционе по лоту № 46. При этом лекарственное средство Копаксон-Тева было поставлено ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» только 21.11.2008, то есть после проведения торгов. Однако цена поставленного препарата — 44.501,27 рублей, также не позволяла ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» участвовать в аукционе в связи с отрицательной рентабельностью.

Однако информация, указанная ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» в качестве объяснения причин не участия в аукционе не подтверждается материалами дела.

Согласно сведениям, представленным ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» письмом от 12.01.2011 № 2 (вх.№ 120 от 12.01.2011), на дату проведения аукциона

№ 081010/001550/45 на складе ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» находились лекарственные средства: Бетаферон в количестве 3 упаковок (когда на лот № 36 требовалось — 30.803 упаковок); Флудара в количестве 4 упаковок (когда на лот № 45 требовалось — 10.943 упаковок); Копаксон-Тева в количестве 4 упаковок (когда на лот № 46 требовалось — 23.153 упаковки).

То есть, на дату проведения аукциона на складе ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» находились лекарственные средства в количестве недостаточном для участия в этом аукционе по лотам №№ 36, 45 и 46, в связи с чем ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», при желании участвовать в торгах по лотам №№ 36, 45 и 46 аукциона № 081010/001550/45, была бы вынуждена обратиться к поставщикам ЗАО «АО «Шеринг» (для участия в торгах по лотам №№ 36 и 45) и ООО «Галена Фарма» (для участия в торгах по лоту № 46) с намерением о закупке данных лекарственных средств.

Кроме того, сведения о поставках лекарственных средств поставщиками в адрес ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» после проведения аукциона по ценам выше, чем цены, выставленные на указанном аукционе, не могут приниматься в качестве доказательства, так как согласно представленным ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» копиям товарных накладных:

— от 25.11.2008 № 802315, ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» закупало у ЗАО «АО «Шеринг» лекарственное средство Бетаферон в количестве всего 5-ти упаковок с 3% скидкой по цене 51.475,56 рублей с учетом НДС;

— от 29.08.2008 № 801649 (то есть за 3 месяца до проведения аукциона), ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» закупало у ЗАО «АО «Шеринг» лекарственное средство Флудара в количестве всего 2-х упаковок с 3% скидкой по цене 28.990,58 рублей с учетом НДС;

— от 21.11.2008 № 0800001138, ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» закупало у ООО «Галена Фарма» лекарственное средство Копаксон-Тева в количестве всего 9-ти упаковок по цене 44.501,27 рублей с учетом НДС.

При этом, согласно сведениям, представленным производителями/поставщиками лекарственных средств, выставленных на торги по лотам №№ 36, 45 и 46, с которыми у ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» заключены договоры поставки (письмо ЗАО «БАЙЕР» — преемник ЗАО «АО «Шеринг» от 07.03.2011 б/н (вх.№ 13324 от 14.03.2011), и письмо ООО «Тева» — преемник ООО «Галена Фарма» от 21.01.2011 № 11-952 (вх.№ 2858 от 21.01.2011)), ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» в их адрес за подтверждением поставок лекарственных средств Бетаферон, Флудара и Копаксон-Тева вообще не обращалось и, соответственно, в поставке ему отказано не было.

Также следует отметить, что лекарственные средства, по результатам проведения торгов по лотам № 36 и № 45 были отгружены ЗАО «АО «Шеринг» в те организации, которые официально обращались за поставкой данных лекарственных средств по следующим ценам:

— в ЗАО «РОСТА» по лоту № 36 — Бетаферон по цене 34.790,28 рублей за единицу товара с учетом НДС (когда аукционная цена составляла 40.929,74 рубль с учетом НДС). При этом ЗАО «РОСТА» обращалось в адрес ЗАО «АО «Шеринг» письмом от 20.11.2008 № 1161/1;

— в ЗАО «Р-Фарм» по лоту № 45 — Флудара по цене 19.423,21 рубль за единицу товара с учетом НДС (когда аукционная цена составляла 24.053,50 рублей с учетом НДС). При этом ЗАО «Р-Фарм» обращалось в адрес ЗАО «АО «Шеринг» письмом от 02.12.2008 № 806.

А лекарственное средство Копаксон-Тева по результатам проведения торгов по лоту № 46 было отгружено ООО «Галена Фарма» в ЗАО «РОСТА» по цене 44.501,27 рублей с учетом НДС за 1 единицу товара (когда аукционная цена составляла 45.877,59 рублей с учетом НДС за 1 единицу товара). При этом, как указывает ООО «Галена Фарма», подтверждением поставки являются товарные накладные ЗАО «РОСТА» и выставленные счет-фактуры.

С учетом изложенного, и на основании документов, содержащихся в материалах дела и аукционной документации, а также с учетом сведений, представленных ООО «Оптимальное здоровье» об отсутствии его 18.11.2008 в здании Минздравсоцразвития России при проведении аукциона № 081010/001550/45 и, соответственно, не участия его в торгах по поданным ранее заявкам, а также с учетом того, что ООО «Ирвин 2» стало победителем по лоту № 34 в связи с неявкой на торги ООО «Оптимальное здоровье», а на иные лоты им заявок не подавалось, Комиссией ФАС России установлено отсутствие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «РОСТА», ООО «Оптимальное здоровье», ООО «Ирвин 2» ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 47, 48 аукциона № 081010/001550/45.

При этом, результаты проведения торгов по остальным лотам, а именно №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 № 081010/001550/45 следующие:

Таблица № 2

Лоты	Начальная (максимальная цена) госконтракта (руб.)	Лица, допущенные к участию в аукционе	Лица, явившиеся и зарегистрировавшиеся на торги	Победитель	Результат и цена (руб.), по которой заключен госконтракт с победителем
№ 23	11.709.024,12	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	11.709.024,12 (аукцион не состоялся)
		ЗАО «РОСТА»			
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 24	38.958.211,98	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	38.958.211,98 (аукцион не состоялся)
		ЗАО «РОСТА»			
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		

№ 25	167.614.896,66	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	167.614.896,66 (аукцион не состоялся)
		ЗАО «РОСТА»			
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 36	1.260.758.781,22	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО «РОСТА»	1.260.758.781,22 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»			
		ЗАО «РОСТА»	ЗАО «РОСТА»		
№ 41	69.220.800,00	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	69.220.800,00 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 42	73.182.998,52	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	73.182.998,52 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 43	60.109.549,50	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	60.109.549,50 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 44	21.200.600,16	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	21.200.600,16 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»	ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»		
№ 45	263.217.450,50	ООО «Оптималь- ное здоровье»		ЗАО «Р-Фарм»	263.217.450,50 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»			
		ЗАО «Р-Фарм	ЗАО «Р-Фарм»		



№ 46	1.062.203.841,27	ЗАО «Р-Фарм»		ЗАО «РОСТА»	1.062.203.841,27 (аукцион не состоялся)
		ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК»			
		ЗАО «РОСТА»	ЗАО «РОСТА»		

Финансовое обеспечение за участие в торгах по этим лотам, составляющее 5 % от начальной (максимальной) цены госконтрактов было внесено ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «РОСТА» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» в следующем размере: ЗАО «Р-Фарм» — 151.408.807,44 рублей; ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» — 151.408.807,44 рублей, ЗАО «РОСТА» — 127.062.237,76 рублей.

В соответствии с Протоколами проведения открытого аукциона № 081010/001550/45 от 18.11.2011 время начала аукциона 11 часов 00 минут, время окончания аукциона 16 часов 40 минут.

Согласно письму Минздравсоцразвития России от 16.05.2011 № 28-5/10/2-4774 заказчик не обязан отображать сведения о времени и месте проведения аукциона в отношении каждого лота. Исходя из практики проведения открытых аукционов, временем и местом начала аукциона по следующему лоту является время окончания аукциона по предыдущему лоту.

С учетом изложенного, и согласно Протоколам открытого аукциона № 081010/001550/45 от 18.11.2008 аукционные торги по лотам проводились с интервалом 5-10 минут, из чего следует, что участники торгов, а именно ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «РОСТА», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» в течение всего аукциона находились в здании Минздравсоцразвития России и имели возможность принять участие в аукционах по всем лотам, по которым ими были поданы заявки.

При этом неявка ООО «Оптимальное здоровье» на момент начала проведения аукциона свидетельствовала о том, что данная организация в торгах участвовать не будет и соответственно не создавать конкуренцию на торгах, на участие к которым оно было допущено, не сможет.

Комиссией ФАС России установлено, что ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» выиграло аукцион № 081010/001550/45 по лотам №№ 23, 24, 25, с правом заключить госконтракт по начальной (максимальной) цене благодаря неявке на торги ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО «РОСТА», а по лотам №№ 41, 42, 43, 44 благодаря неявке на торги ЗАО «Р-Фарм» (на общую сумму 441.996.080,94 рублей).

ЗАО «Р-Фарм» выиграло аукцион № 081010/001550/45 по лоту № 45 с правом заключить госконтракт по начальной (максимальной) цене благодаря неявке на торги ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и отсутствию при проведении данного аукциона ООО «Оптимальное здоровье» (на сумму 263.217.450,50 рублей).

При этом ЗАО «РОСТА» выиграло аукцион № 081010/001550/45 по лотам №№ 36 и 46 с правом заключить госконтракт по начальной (максимальной) цене благодаря неявке на торги ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» (на общую сумму 2.322.962.622,49 рублей).

Таким образом, действия каждого из указанных участников торгов по лотам №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46, а именно ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «РОСТА», ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», с учетом наличия у них сведений об отсутствии ООО

«Оптимальное здоровье» на торгах (по лоту № 45), были обусловлены действиями других участников торгов, поскольку неявка одного из участников аукциона по одному лоту, была вызвана неявкой другого участника по другому лоту.

Данное поведение всех указанных участников аукциона в конечном итоге позволили каждой из указанных организаций стать победителем в аукционных торгах по одному из лотов с правом заключить государственный контракт по начальной (максимальной) цене.

Действия хозяйствующих субъектов, выраженные в избирательном участии ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» в торгах по лотам №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46, в то время как основной статьей дохода у них является прибыль от поставки лекарственных средств, и с учетом отсутствия объективных причин такого поведения, следует признать нелогичными и лишеными объективного смысла.

По мнению Комиссии, данные действия ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и итоги торгов по указанным лотам, являются результатом соглашения, достигнутого между ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и направленного на поддержание цен на торгах по лотам №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 аукциона № 081010/001550/45.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, указанное соглашение между ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА» и ЗАО «Р-Фарм» подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и не относится к согласованным действиям на основании части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции.

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Подтверждением того, что такие итоги торгов были возможны только при наличии соглашения, направленного на победу каждого из участников торгов по определенным лотам без снижения начальной (максимальной) цены, что и привело к поддержанию цен на торгах, является также тот факт, что участники указанных торгов официально обращались в адрес производителей/поставщиков за подтверждением поставки только тех лекарственных средств (или за самой их поставкой), которые являлись предметом торгов, на которых эти хозяйствующие субъекты были намерены участвовать, и в результате были единственными участниками, в связи с чем, именно они и становились победителями на этом аукционе.

Так, по информации, представленной производителями/поставщиками (письмо ООО «Новартис Фарма» от 12.01.2011 б/н (вх.№ 000581 от 12.01.2011), письмо ЗАО «БАЙЕР» — преемник ЗАО «АО «Шеринг» от 07.03.2011 б/н (вх.№ 13324 от 14.03.2011), а также письмо ООО «Тева» — преемник ООО «Галена Фарма» от 21.01.2011 № 11-952 (вх.№ 2858 от 21.01.2011)):

— ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» письмами от 13.09.2011 б/н обращалась в ООО «Новартис Фарма» с сообщением о намерении участвовать в торгах аукциона

№ 081010/001550/45 по лотам №№ 23, 24, 25, 31, 41, 42, 43, 44 и с просьбой предоставить гарантии поставки необходимых лекарственных средств;

— ЗАО «Р-Фарм» письмом от 02.12.2008 № 806 обращалось в ЗАО «АО «Шеринг» за поставкой лекарственного средства Флударабин, таблетки покрытые оболочкой 10 мг № 20, торговое наименование — Флудара, в связи с победой на аукционе № 081010/001550/45 по лоту № 45;

— ЗАО «РОСТА» письмом от 20.11.2008 № 1161/1 обращалось в ЗАО «АО «Шеринг» за поставкой лекарственного средства Интерферон бета-1b лиофилизат для приготовления раствора для подкожного введения 9,6 млн. МЕ № 15, торговое — наименование — Бетаферон, в связи с победой на аукционе № 081010/001550/45 по лоту № 36;

— 19.11.2008 (то есть после победы на аукционе № 081010/001550/45 по лоту № 46) между ЗАО «РОСТА» ООО «Галена Фарма» подписывается Спецификация к договору поставки от 23.09.2004 № GPh 04-016 на закупку лекарственного средства Глатирамера ацетат раствор для подкожного введения 20 мг/мл 1 мл № 28, торговое наименование — Копаксон-Тева.

При этом, ООО «Новартис Фарма», ЗАО «БАЙЕР» (преемник ЗАО «АО «Шеринг») и ООО «Тева» (преемник ООО «Галена Фарма») представили информацию о том, что по тем лотам, где ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» на торги не являлись, данные хозяйствующие субъекты в адрес производителей/поставщиков за поставкой или подтверждением поставки лекарственных средств, выставленных на торги №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 аукциона № 081010/001550/45 не обращались, в поставках таких лекарственных средств им отказано не было.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что итоги торгов по лотам №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 аукциона № 081010/001550/45 были возможны только в результате наличия соглашения между участниками аукциона, а именно ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», предметом которого являлась победа каждого из них на торгах по определенным лотам без снижения начальной (максимальной) цены, что и привело к поддержанию цен на торгах.

При этом из материалов дела следует, что реализация указанного соглашения между ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», направленного на поддержание цен на торгах аукциона № 081010/001550/45 по лотам №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46, была завершена:

— по лоту № 23 — 02.03.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 665-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 23 на сумму 11.709.108,44 рублей;

— по лоту № 24 — 02.03.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 666-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 24 на сумму 38.958.493,86 рублей;

— по лоту № 25 — 02.03.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 667-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по итогам проведения аукциона

№ 081010/001550/45 по лоту № 25 на сумму 167.615.317,76 рублей;

— по лоту № 36 — 25.02.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 645-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО «РОСТА» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 36 на сумму 1.260.758.781,22 рублей;

— по лоту № 41 — 02.03.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 668-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 41 на сумму 69.220.800,00 рублей;

— по лоту № 42 — 02.03.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 669-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 42 на сумму 73.185.879,79 рублей;

— по лоту № 43 — 02.03.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 670-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 43 на сумму 60.109.549,50 рублей;

— по лоту № 44 — 02.03.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 671-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 44 на сумму 21.200.672,79 рублей;

— по лоту № 45 — 16.02.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 652-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО «Р-Фарм» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 45 на сумму 263.218.435,37 рублей;

— по лоту № 46 — 17.02.2009, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 01.12.2008 № 646-ПД, заключенному госзаказчиком с ЗАО «РОСТА» по итогам проведения аукциона № 081010/001550/45 по лоту № 46 на сумму 1.062.203.841,27 рублей;

Комиссией ФАС России установлено, что в результате заключения и реализации ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА» и ЗАО «Р-Фарм» соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 23, 24, 25, 34, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 аукциона № 081010/001550/45, данными хозяйствующими субъектами был получен доход: ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» в размере 441.999.822,14 рублей; ЗАО «РОСТА» в размере 2.322.962.622,49 рублей; ЗАО «Р-Фарм» в размере 263.218.435,37 рублей, что может являться признаком преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно документам, представленным Следственным департаментом МВД России письмом от 26.10.2011 № 17/сч-27009 (вх.№ 61977 от 26.10.2011) ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» 13.09.2008 письмом б/н обращалось в адрес ООО «Новартис

Фарма» с информацией о намерении принять участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств, предназначенных для лечения больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, миелолойкозом, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей на 1 полугодие 2009 года в рамках централизованной закупки, проводимом 11.11.2008 Минздравсоцразвития России по ассортименту фармацевтической продукции, производимой компанией Novartis Pharma, и с учетом требуемого количества, выставленного на торги по лотам 23, 24, 25, 31, 41, 42, 43, 44 данного аукциона.

При этом из аукционной документации и материалов дела следует, что сведения о проведении аукциона № 081010/001550/45 по 48 лотам и сама аукционная документация официально опубликованы Минздравсоцразвития России на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.10.2008.

На заседании Комиссии ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» заявило, что не готовило данное письмо, представленное в ФАС России Следственным департаментом МВД России и, соответственно, не направляло его в ООО «Новартис Фарма».

По информации Следственного департамента МВД России копия указанного письма ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» была изъята в ООО «Новартис Фарма» в рамках мероприятий доследственной проверки и при производстве следственных действий (ходе обысков от 05.07.2011, 08.07.2011 и выемки от 05.07.2011).

Из указанного следует, что ООО «Новартис Фарма» 13.09.2008, то есть за месяц до официального объявления Минздравсоцразвития России сведений о проведении аукциона № 081010/001550/45, уже обладало информацией, касающейся проведения этого аукциона, а именно сведениями о количестве лекарственных средств, номерах лотов, по которым будут выставлены данные лекарственные средства, и о требованиях документации об аукционе.

Таким образом, Минздравсоцразвития России, являясь организатором аукциона № 081010/001550/45 и лицом, готовящим аукционную документацию, предоставило потенциальному участнику данного аукциона доступ к информации, касающейся проведения этого аукциона.

То есть, предоставив сведения об аукционе за месяц до его официального объявления и, соответственно, до предоставления равного доступа к данной информации всех хозяйствующих субъектов, Минздравсоцразвития России осуществил действия, которые могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции по отношению к иным хозяйствующим субъектам.

Запрет на указанные действия предусмотрен частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, согласно которой федеральным органам исполнительной власти запрещается осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При этом Комиссией установлено, что сведения об аукционе

№ 081010/001550/45 стали известны хозяйствующему субъекту 13.09.2008, при этом сведения о проведении этого аукциона были официально опубликованы Минздравсоцразвития России 10.10.2008. С указанного момента прошло более трех лет.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции возбужденное дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 41.1, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 1 11/127-11 в отношении Министерства здравоохранения и социального развития по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить.

2. Рассмотрение дела № 1 11/127-11 в отношении ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «РОСТА», ООО «Оптимальное здоровье», ООО «Ирвин 2» по признакам нарушения ими пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в торгах по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 47, 48 аукциона № 081010/001550/45 прекратить.

3. Признать ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА» и ЗАО «Р-Фарм» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 23, 24, 25, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 аукциона № 081010/001550/45.

4. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА» и ЗАО «Р-Фарм» по факту заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 23, 24, 25, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46 аукциона № 081010/001550/45 не выдавать.

5. О принятом решении по делу № 1 11/127-11 проинформировать Следственный департамент при Министерстве внутренних дел Российской Федерации.

#### Судебные акты.

Истец	Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
	Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
<b>Первый иск.</b> Минздравсоцразвития России	+ 13.01.2012	Срок обжалования истек.		
<b>Второй иск.</b> Минздравсоцразвития России	+ 16.03.2012	+ 21.06.2012	Срок обжалования истек.	
<b>Третий иск.</b> ЗАО Фирма «ЦВ «ПРОТЕК ЗАО «Р-Фарм» ЗАО «РОСТА»	- 04.06.2012	+ 12.10.2012	+ 23.01.2013	Ответчиками подана надзор- ная жалоба. Дата рассмотре- ния дела не назначена.

**ДЕЛО № 159****Решение антимонопольного органа (от 12.04.2012)****РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/159-10

г. Москва

Результативная часть решения оглашена «03» апреля 2012 года  
В полном объеме решение изготовлено «12» апреля 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — статс-секретаря, заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А.Ю., членов Комиссии: начальника Управления по борьбе с картелями Кинёва А.Ю., заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Багровой Я.А., заместителя начальника Управления контроля социальной сферы и торговли Шаравской Н.А., начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Козлова Е.В., заместителя начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Колыхалова А.А. (далее — Комиссия ФАС России),

рассмотрев дело № 1 11/159-10 по признакам нарушения ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» (ул.Песчаный карьер, д.3, стр.1, г.Москва, 109383), ООО «Виренд Интернейшнл» (Электролитный проезд, д.3, стр.2, г.Москва, 109383), ООО «ДиМедика» (ул.Нестерова, д.8 «А», г.Липецк, 398016), ЗАО «КОРАЛ МЕД» (ул. 26-ти Бакинских Комиссаров, д.9, офис 61, г.Москва, 119571), ООО «МАНАС МЕД» (ул.Рябиновая, д.43, стр.1 г.Москва, 121471), ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (Волоколамское шоссе, д.81, корп.2, стр.2, г.Москва, 125371), ООО «Русресурс» (ул. Нагатинская, д.2/2, г.Москва, 115230), ЗАО «Р-ФАРМ» (ул. Берзарина 19, корп.1, г.Москва, 123154), ОАО «Фармасинтез» (ул. Тухачевского, д.3, г.Иркутск, 664040), ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» (ул. Золоторожский Вал, 11, стр.21, г.Москва, 111023) и ООО «Эдванс Трейдинг» (ул.Гамелеи, д.19, корп.2, г.Москва, 123098) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела послужило поручение Генеральной прокуратуры Российской Федерации (вх.№ 046762 ДСП от 29.09.2010), направленное в ФАС России по результатам проверки Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее — Минздравсоцразвития России) по фактам проведения в 2008-2009 годах аукционов на поставку лекарственных средств для государственных нужд.

На основании данного поручения и анализа документации по открытому аукциону №090316/001550/93 на право заключения государственных контрактов на поставку противотуберкулезных лекарственных препаратов в рамках подпрограммы «Туберкулез» федеральной целевой программы «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007-2011 годы)», проведенного Минздравсоцразвития Рос-

сии 15.04.2009 (далее — открытый аукцион №090316/001550/93) в отношении ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «ДиМедика», ЗАО «КОРАЛ МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-ФАРМ», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ООО «Эдванс Трейдинг» было возбуждено дело № 1 11/159-10 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Одновременно Следственным комитетом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 04.02.2011 было возбуждено уголовное дело № 678509 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ограничения конкуренции причинившего особо крупный ущерб государству при проведении Минздравсоцразвития России аукционов № 081010/001550/45 от 10.10.2008, № 090316/0011550/93 от 16.03.2009, № 090428/001550/106 от 28.04.2009, № 091127/001550/312 от 25.12.2009.

Часть материалов уголовного дела № 678509, имеющих значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/159-10, были переданы в ФАС России Следственным Департаментом МВД России (вх.№ 17060ДСП от 23.03.2012) (далее — Материалы уголовного дела).

В соответствии с документацией об аукционе № 090316/0011550/93 государственным заказчиком и лицом, проводившим данные торги, являлось Минздравсоцразвития России.

Из аукционной документации и материалов дела следует, что о проведении открытого аукциона №090316/001550/93 по 20 лотам было объявлено 16.03.2009. Проведение торгов было назначено на 15.04.2009. Период подачи заявок был определен с 06.04.2009 по 13.04.2009.

В соответствии с пунктом 14 аукционной документации открытого аукциона №090316/001550/93, участникам размещения заказа, заявки на участие в аукционе которых содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, предоставлялись преференции (согласно пункту 4 Приказа Минэкономразвития России от 5 декабря 2008г. № 427 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для государственных или муниципальных нужд», при размещении заказов на поставки товаров для государственных или муниципальных нужд путем проведения аукциона в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товара, происходящего из иностранных государств, государственный (муниципальный) контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта).

В соответствии с Протоколами открытого аукциона №090316/001550/93 от 15.04.2009, размещенными на официальном сайте 17.04.2009, торги проходили следующим образом: (таблица № 1)

Таким образом, согласно Протоколам открытого аукциона №090316/001550/93 торги были признаны состоявшимися по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19.

При этом по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14 было сделано единственное ценовое предложение.



№ лота	Предмет аукциона	Начальная (максимальная) цена (руб)	Лица, допущенные к участию в аукционе	Страна производства	Количество упаковок л/с	Лица, явившиеся и зарегистрировавшиеся на торги	Победитель	Цена госконтракта	Снижение (%)
1	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Капреомицин лиофилизат</b> для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1,0 г флаконы № 1	49 436 100,00 р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	147000	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	ЗАО «Р-Фарм»	49 188 919,50 р.	0,5
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ООО «Эдвансд Трейдинг»			
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»			
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»			
			ООО «МАНАС МЕД»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»			
2	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Левифлоксацин</b> таб. 500 мг № 5	26 583 040,00 р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	70400	ОАО «Фармимекс»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	3 721 625,60 р.	86
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ЗАО «Аптека-Холдинг»			
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»			
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		ЗАО «Аптека-Холдинг»			
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»			

3	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Протионамид</b> таб. 250 мг №50.	1 624 500,00 р.	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	9500	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	15,5	1 372 702,50 р.	ООО «РУСРЕСУРС»			
			ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	ООО «Виренд Интернейшнл»	Индия	ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия			ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	ООО «Виренд Интернейшнл»
4	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Циклосерин</b> кап. 250 мг № 100.	21 074 800,00 р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	4700	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	2,5	20 547 930,00 р.	ЗАО «РусМедКом»			
			ООО «Виренд Интернейшнл»	Индия	ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия			ООО «Виренд Интернейшнл»	Индия	ООО «Эдвансд Трейдинг»
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия						
			ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия		ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия						
			ООО «Виренд Интернейшнл»	Индия		ООО «Виренд Интернейшнл»	Индия						
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия						
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»	Россия						
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия						
			ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия						
			ОАО «Фармасинтез»	Индия		ОАО «Фармасинтез»	Индия						
			ООО «МАНАС МЕД»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»	Индия						
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия						
			ЗАО «РусМедКом»	Россия		ЗАО «РусМедКом»	Россия						
			ЗАО «Р-Фарм»	Индия		ЗАО «Р-Фарм»	Индия						
			ООО «Ирвин 2»	Индия		ООО «Ирвин 2»	Индия						
			ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»	Индия		ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»	Индия						

5	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Аминосалициловая кислота, таб. 1,0 г № 500.</b>	26 720 000,00 р.	ООО «Виренд Интернейшнл»	Россия	1600	ООО «Виренд Интернейшнл»	ЗАО «Р-Фарм»	22 177 600,00 р.	17
			ООО «Оптимальное здоровье»	Россия		ООО «Оптимальное здоровье»			
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»			
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»			
6	Поставка комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: <b>Изониазид 0,15+ Ломефлоксацин 0,2+ Пиразинамид 0,37+ Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01</b> , табл. № 500.	4 537 500,00 р.	ООО «Виренд Интернейшнл»	Россия	300,00	ООО «Виренд Интернейшнл»	ЗАО «Р-Фарм»	4 514 812,50 р.	0,5
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»			
			ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия		ООО «Медикал лизинг-консалтинг»			
			ООО «Фармасинтез»	Россия		ООО «Фармасинтез»			
7	Поставка комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: <b>Ломефлоксацин 0,2+ Пиразинамид 0,37+ Протионамид 0,15+ Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01</b> , табл. № 500.	6 495 000,00 р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	300	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	ЗАО «Р-Фарм»	6 462 525,00 р.	0,5
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»			
			ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия		ООО «Медикал лизинг-консалтинг»			
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»			

8	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Изониазид</b> табл. 300 мг № 100	1 711 996,00 р.	ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «Аптека-Холдинг» ОАО «Фармасинтез»	Россия Россия Россия	47450	ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «Аптека-Холдинг» ОАО «Фармасинтез»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	1 703 436,02 р.	0,5
9	<b>Изониазид</b> 10% раствор 5 мл № 10	650 919,50р.	заявок нет						
10	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Рифампицин, капсул.</b> 150 мг №20	2 869 477,00р.	ООО «РУСРЕСУРС» ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «Аптека-Холдинг» ЗАО «КОРАЛ-МЕД» ОАО «Фармасинтез»	Индия Россия Россия Индия Россия	133900	ООО «РУСРЕСУРС» ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «Аптека-Холдинг» ЗАО «КОРАЛ-МЕД» ОАО «Фармасинтез»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	2 840 782,22р.	1
11	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Рифампицин, лиофилизат</b> для приготовления раствора для инфузий 600 мг № 10	166 944 000,00р.	ООО «ДиМедика» ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Германия Германия	10434	ООО «Медикал лизинг-консалтинг» ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	166 944 000,00р.	0

12	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Пиразинамид</b> , табл. 500 мг № 100	1 128 600,00р.	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	11400	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	953 667,00р.	15,5
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»	Россия		
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		
			ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		
			ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		
			ОАО «Фармасинтез»	Россия		ОАО «Фармасинтез»	Россия		
			ООО «МАНАС МЕД»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»	Индия		
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		
			ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		
			ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		
13	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Этамбутол</b> , табл. 400 мг № 100	751 914,90р.	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	7830	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	748 155,33р.	0,5
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		
			ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		
			ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		
			ОАО «Фармасинтез»	Россия		ОАО «Фармасинтез»	Россия		
			ООО «МАНАС МЕД»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»	Индия		
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		
			ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		
			ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		

14	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Капреомицин лиофилизат</b> для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения <b>1,0 г</b> флаконы № 1.	24 596 982,00р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	73140	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	20 783 849,79р.	15,5
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ООО «Эдвансд Трейдинг»	ООО «МАНАС МЕД»		
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	ЗАО «МАНАС МЕД»		
			ООО «МАНАС МЕД»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»	ООО «МАНАС МЕД»		
15	Левифлоксацин раствор для инфузий 5 мг/мл 100 мл, флаконы № 1	28455000	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Германия	13550	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Германия	28455000	0
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ООО «Эдвансд Трейдинг»	ООО «Эдвансд Трейдинг»		
16	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Левифлоксацин</b> раствор для инфузий 5 мг/мл 100 мл, флаконы № 1	19 465 280,00р.	ЗАО «Р-Фарм»	Россия	51550	ЗАО «Р-Фарм»	Россия	14 209 654,40р.	27
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»		
			ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»		
			ОАО «Фармимэкс»	Индия		ОАО «Фармимэкс»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»		

17	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Протионамид</b> , табл. 250 мг № 50	2 082 780,00р.	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	12180	ООО «РУСРЕСУРС»	Индия	16	1 749 535,20р.	ООО «Виренд Интернейшнл»	18
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия				
18	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Циклосерин, <b>капс.</b> , 250 мг № 100	19 415 720,00р.	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия	4330	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия	18	15 920 890,40р.	ЗАО «Р-Фарм»	18
			ООО «Виренд Интернейшнл»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»	Индия				

19	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Аминосалициловая</b> кислота, табл., 1,0 № 500	86 622 900,00р.	ООО «Оптимальное здоровье»	Россия	5187	ООО «Оптимальное здоровье»	80 126 182,50р.	7,5	0
			ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»			
20	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата <b>Аминосалициловая</b> кислота, <b>лиофилизат</b> для приготовления раствора для инфузий, 11,82 г №10	91 770 000,00р.	ЗАО «Р-Фарм»	Россия	1330	ЗАО «Аптека-Холдинг»	91 770 000,00р.	0	0
			ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»	Россия		ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»			
			ОАО «Фармасинтез»	Россия		ООО «ДиМедика»			
			ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Германия		ООО «Медикал лизинг-консалтинг»			



Торги по лоту №9 были признаны несостоявшимися в соответствии с частью 11 статьи 35 Федерального закона 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении госзаказов) в связи с отсутствием заявок.

Торги по лотам №№11 и 20 были признаны несостоявшимися в соответствии с частями 12 и 13 статьи 37 Закона о размещении госзаказов по причине явки на торги единственного участника, с которым был заключен государственный контракт по начальной (максимальной) цене.

Торги по лоту №15 не состоялись в связи с тем, что была подана одна заявка. Государственный контракт в соответствии с частью 5 статьи 36 Закона о размещении госзаказов был заключен с единственным участником размещения заказа, который подал заявку на участие в аукционе.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/159-10, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила, что участники рассматриваемых торгов до их начала заключили, а затем, в том числе, 15.04.2009 в ходе торгов реализовали два устных соглашения (далее — Соглашение 1, Соглашение 2).

Участниками Соглашения 1 являлись ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг», предмет Соглашения 1 — поддержание цен на торгах по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

Участниками Соглашения 2 являлись ООО «ДиМедика» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг», предмет Соглашения 2 — поддержание цен на торгах по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

Наличие данных Соглашений подтверждается следующими фактами:

### **Соглашение 1.**

1. ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг» при участии в торгах по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона № 0903116/0011550/93 совместно реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение для участников Соглашения взаимовыгодного результата.

Реализация этой стратегии по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14 и 17 открытого аукциона №090316/0011550/93 вышеперечисленными хозяйствующими субъектами выглядела следующим образом: подав заявку, внося денежные средства по её обеспечению в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта, они являлись на торги по данным лотам, но поочередно отказывались от конкурентной борьбы, не делая ценовых предложений. При этом действия каждого из участников торгов были обусловлены действиями другого участника торгов, поскольку пассивное поведение одного из участников аукциона по одному лоту (а именно неподача ценовых предложений), было вызвано пассивным поведением другого участника по другому лоту.

Так, ЗАО «Р-Фарм» не делало предложений на торгах по лотам №№ 3, 6, 7, 12, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 1. Не явившись на торги по лоту № 14, ЗАО «Р-Фарм» фактически отказалось от конкурентной борьбы, что повлияло на результат этих торгов (ООО «МАНАС МЕД» стало победителем, сделав единственное ценовое предложение).

ООО «Медикал лизинг-консалтинг» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 1, 3, 14, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лотам №№ 6, 7.

ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 1, 3, 10, 12, 14, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лотам №№ 8, 13.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД» не делало предложений на аукционных торгах по лотам № 3, 10, 13, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 12.

ООО «МАНАС МЕД» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 1, 3, 12, 13, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 14.

ООО «Русресурс» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 12, 13, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 3.

ООО «Виренд Интернейшнл» не делало предложений на аукционных торгах по лоту № 3, но сделало последнее предложение на торгах по лоту № 17. При этом на результат оказал влияние факт неявки на торги ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», которое фактически отказалось от конкурентной борьбы, что позволило ООО «Виренд Интернейшнл» стать победителем торгов по данному лоту с лекарственным препаратом того же производителя, что и в заявке ЗАО «Шрея Корпорэйшнл».

ЗАО «Аптека-Холдинг» явилось на торги по лотам №№ 8, 10, 12, 13, но не сделало на данных торгах ни одного ценового предложения.

ОАО «Фармасинтез» явилось на торги по лотам №№ 3, 5, 8, 10, 12, 13, 17, 19, но не сделало на данных торгах ни одного ценового предложения.

ООО «Эдвансд Трейдинг» явилось на торги по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 14, 16, 17, 18, но не сделало на данных торгах ни одного ценового предложения.

При этом, как уже было сказано выше, по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14 было сделано только одно ценовое предложение, снижение составило всего 0,5% от начальной цены.

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они, являясь участниками Соглашения 1, были осведомлены о действиях друг друга, например, о том кто и по каким лотам будет подавать ценовые предложения. Это позволило ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» поочередно стать победителями в аукционных торгах по одному из лотов №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона №090316/001550/93 с правом заключить государственный контракт с минимальным снижением начальной цены.

2. В ходе открытого аукциона №090316/001550/93 имели место торги, на которые не распространялось действие Соглашения 1, — торги по лоту №2. Эти торги прошли по совершенно иному сценарию, в условиях жесткой конкуренции в результате чего

цена была снижена на 86% (с 26 583 040 рублей до 3 721 625,6 рублей), экономия бюджетных средств составила 22 861 414,4 рублей.

3. В материалах дела имеются аналитические материалы Института подготовки кадров для системы государственных и муниципальных закупок Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Институт госзакупок РАГС) по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов (вх.№ 14096 от 16.03.2011), где содержатся следующие выводы относительно поведения участников торгов открытого аукциона №090316/001550/93:

«Гипотезу о том, что поведение участников аукциона добросовестно, следует отвергнуть для участников ЗАО «Р-Фарм», ООО «МАНАС МЕД», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Эдвансд Трейдинг», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «РУСРЕСУРС», ЗАО «Аптека-Холдинг» при их участии в лотах 1,3,6,7,8,12,13,14.

Несмотря на то, что все доказательства недобросовестности поведения названных участников носят, возможно, косвенный характер, их совокупность дает право уверенно утверждать, что итоговый результат исследуемого аукциона невозможен без полной информированности участников ЗАО «Р-Фарм», ООО «МАНАС МЕД», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Эдванс Трейдинг», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «РУСРЕСУРС», ЗАО «Аптека-Холдинг» о поведении и намерениях друг друга. К таким доказательствам относятся следующие факты аномального поведения:

— участники синхронно пошли на заведомый проигрыш по лоту, отказываясь от конкурентной борьбы,

— участники показали отсутствие нацеленности на результат — заключение контракта,

— участники понесли прямые финансовые потери в результате временного размещения денежных средств в качестве обеспечения заявки по лотам, по которым, они и не планировали побеждать,

— участники синхронно продемонстрировали «взаимное молчание» — по исследуемому лотам выигрывал обязательно кто-то из «промолчавших» по другим лотам этой группы (участник отказывается от участия в ряде лотов, но «в одиночку» побеждает в других лотах, от участия в которых в свою очередь отказались победители тех аукционов, от участия в которых отказался рассматриваемый участник)

— по всем лотам, где было зафиксировано проявление «молчания», аукционная цена остановилась именно на «-0,5%» от начальной цены контракта. Несмотря на то, что у всех участников, явившихся на аукцион, была реальная возможность получить выигрыв по начальной цене контракта «-1%», они не вступили в борьбу, хотя размер денежных средств, пожертвованных участниками для участия в аукционе сопоставим с 0,5% цены контракта почти по всем исследуемым лотам, то есть не являлся критическим, «неподъемным» для участника, желающего получить государственный контракт и заработать на нем, если он действительно такую цель ставил. Тем не менее, по какой-то причине участники размещения заказа отказались от конкурентной борьбы.

При этом если бы кто-то из участников нарушил «молчание» и дал понижающее предложение по лоту, перебивая предложение конкурента, то вероятно, конкурент

смог бы сделать то же самое по лоту, «предназначавшемуся» другому лицу, то есть понизить цену и следующего контракта, что вызвало бы дальнейшую цепную реакцию и, как следствие, пониженные цены по всем лотам. Такое развитие событий было бы выгодным для заказчика, но не для участников исследуемой группы. Как следует из вышесказанного только полная взаимообусловленность нетипичного группового поведения участников позволила участникам группы уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределённости и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной либо невыгодной.

2. ОАО «Фармасинтез» по лотам 10, 12, 13 предлагало товар собственного производства и имело преференцию в соответствии с Приказом Минэкономразвития России № 427, но «молчало», хотя в то же время по лотам 10 и 13 с минимальным снижением победили другие лица, предложившие товар, произведенный самим ОАО «Фармасинтез». Такое поведение ОАО «Фармасинтез» представляется аномальным, и может быть объяснимо только наличием соглашения с другими участниками торгов по этим лотам о линии такого поведения...

... 5. Общий итог аукциона по всем лотам также обращает на себя внимание тем, что среди его победителей нет почти никого, кроме участников-«молчунов»: ЗАО «Аптека-Холдинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ЗАО «Р-Фарм», ООО «РУСПЕСУРС», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ООО «Эдвансд Трейдинг». Единственным исключением является ЗАО «РусМедКом» — он не входит в группу участников-«молчунов», но имеет один выигрыш по итогам одного розыгрыша одного лота.

Таким образом, поведение участников ЗАО «Аптека-Холдинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ЗАО «Р-Фарм», ООО «РУСПЕСУРС», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ООО «Эдвансд Трейдинг» аномально. С экономической точки зрения действия этих участников могут быть рационально интерпретированы лишь в том случае, если предположить, что между ними были достигнуты (заключены) соглашения, приводящие к поддержанию цен на торгах, что участники не имели цели победы в аукционе по всем лотам, на которые участник подал заявки, а были нацелены на другой экономический результат — получение выигрыша по отдельным лотам по цене, близкой к максимальной. Соответствующее соглашение (устное или письменное) позволило участникам группы уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределённости и отсутствия такого сговора была бы заведомо проигрышной».

4. Участники открытого аукциона №090316/001550/93 по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 не смогли дать убедительных ответов о причинах своего поведения в ходе торгов, в частности, об отказах от участия в аукционе путем неподачи ценовых предложений по ряду лотов.

#### 4.1. Лоты №№ 1, 14.

В соответствии с аукционной документацией предметом торгов по лотам №№1 и 14 было право на поставку противотуберкулезного лекарственного препарата «Капреомицин» лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 0,1 флаконы №1 в количестве 147 000 и 73 140 упаковок соответственно.

По факту неподачи ценовых предложений по лотам №№ 1, 14 участники аукциона №090316/001550/93 дали следующие объяснения.

Представитель ООО «Манас Мед» пояснил, что для поставки по лоту № 1 и лоту № 14 требовалось лекарственное средство с международным непатентованным названием (далее — МНН) «Капреомицин», при этом для поставок по лоту № 1 требовалось в два раза большее количество данного средства, чем по лоту № 14. В связи с тем, что на момент проведения торгов у ООО «Манас Мед» не было необходимого количества лекарственного средства сразу по двум лотам, ООО «Манас Мед» сделало единственное ценовое предложение по лоту №14.

Помимо этого, ООО «Манас Мед» (вх. fax № 6512 от 19.11.2010) также пояснило, что подало заявку по лотам 1, 3, 12, 14, 17, но участвовало в торгах только по лоту №14, поскольку, являясь дистрибьютором, не могло обеспечить поставку лекарственных средств по другим лотам в связи с тем, что не было подтверждения от производителей на поставку в адрес ООО «Манас Мед».

Однако документального подтверждения обращения к производителям лекарственных средств ООО «Манас Мед» не представило.

ООО «Медикал лизинг-консалтинг» в письме (вх. № 67632 от 30.12.2010) указало, что руководством компании было принято решение отказаться от участия в торгах по лотам №№ 1 и 14 в связи с письмом от ООО «ВАЛЕНТА-ИНТЕЛЛЕКТ».

ООО «ВАЛЕНТА-ИНТЕЛЛЕКТ» представило в ФАС России указанное письмо (вх.№005209 от 02.02.2011) и пояснило, что является владельцем товарного знака «Каприцин» (МНН: «Капреомицин»), и что действительно направляло в ООО «Медикал лизинг-консалтинг» предупредительное письмо в отношении его использования.

ЗАО «Р-Фарм» в письме от 24.06.2011 (вх. № 35680 от 24.06.2011) указало, что до момента проведения торгов получило подтверждение возможности закупки лишь в отношении не более 150 000 упаковок лекарственного препарата «Каприцин», поэтому приняло участие только в торгах по лоту № 1, и получило право на поставку 147 000 упаковок.

К указанному письму ЗАО «Р-Фарм» приложило письмо от ОАО «Валента Фармацевтика» от 24.03.2009, в котором сообщается, что ОАО «Валента Фармацевтика» не возражает против того, чтобы ЗАО «Р-Фарм» представляло лекарственные средства в открытом аукционе № 090316/001550/93, и подтверждает готовность поставки не более 150 000 упаковок лекарственного средства «Каприцин» производства ОАО «Красфарма».

#### 4.2. Лоты №№ 3, 17.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 3 для поставки по государственному контракту требовалось 9 500 упаковок лекарственного средства «Протионамид» таб. 250 мг №50.

Такое же лекарственное средство требовалось для поставок по лоту № 17, но в количестве 12 180 упаковок.

ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Русресурс», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ООО «Эдвансд Трейдинг» на торги по лоту №3 были заявлены лекарственные средства иностранного производства, а ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» — лекарственные средства российского производства, что позволяло ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» получить преференции.

По факту неподачи ценовых предложений по лоту № 3 участники аукциона № 090316/001550/93 дали следующие объяснения.

ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (вх. № 67632 от 30.12.2010) пояснило, что цена за 1 упаковку была заявлена 171,00 рубль за упаковку, по результатам торгов цена одной упаковки составила 144,50 рубля с НДС. Данное общество планировало поставить препарат производства ОАО «АКРИХИН» (торговое наименование Протионамид-Акри), однако закупочная цена на момент проведения аукциона составляла 372,00 рубля без учета НДС, в связи с чем ООО «Медикал лизинг-консалтинг» не подало ценовые предложения на торгах по лоту № 3.

Цена в 372,00 рубля за упаковку соответствует цене, указанной в Перечне жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (ЖНВЛС), утвержденном Правительством Российской Федерации в целях государственного регулирования цен на лекарственные средства, и не имеет отношения к торгам открытого аукциона № 090316/001550/93.

Однако объяснения ООО «Медикал лизинг-консалтинг» опровергаются Материалами уголовного дела.

ЗАО «Р-Фарм» пояснило (вх. № 35680 от 24.06.2011), что в торгах по лоту № 3 участвовало в аукционе, но не подавало ценовых предложений в связи с тем, что экономически выгодным и целесообразным для ЗАО «Р-Фарм» было лишь заключение государственных контрактов по цене, являющейся ниже начальной (максимальной) цены не более чем на 0,5%.

ЗАО «Р-Фарм» участвовало в торгах по лоту № 3 и рассчитывало, что оно будет единственным участником, явившимся на данные торги, или что ЗАО «Р-Фарм» успеет сделать начальное ценовое предложение первым, после чего торги прекратятся ввиду отсутствия прочих ценовых предложений.

В связи с тем, что ЗАО «Р-Фарм» в торгах по лоту № 3 не успевало первым сделать начальное ценовое предложение, и в связи с тем, что дальнейшее снижение цены по данным лотам делало заключение данных контрактов экономически невыгодным для ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Р-Фарм» не приняло участие в аукционных торгах и не сделало ценовых предложений.

При этом ОАО «Валента Фармацевтика» было предложено ЗАО «Р-Фарм» лекарственное средство Протионамид по цене 166,65 рублей за упаковку, в то время как ценовое предложение победителя торгов составило 144,49 рублей.

Однако стоимость упаковки лекарственного средства Протионамид в 144,49 рублей указана со снижением в 15% от государственного контракта, поскольку победителем торгов к поставке предлагалось лекарственное средство индийского производства.

В том случае, если бы ЗАО «Р-Фарм», указавшее в заявке российского производителя лекарственного средства, сделало второе ценовое предложение на торгах по лоту № 3, то аукционная цена была бы снижена на 1% от максимальной (начальной) цены государственного контракта.

Таким образом, цена государственного контракта в случае победы ЗАО «Р-Фарм» в связи с подачей второго ценового предложения составила бы 169,29 рублей за упаковку, что позволяло ЗАО «Р-Фарм» получить прибыль в 2 рубля 64 копейки за упаковку.

Таким образом, пояснения ЗАО «Р-Фарм» по вопросу неподачи ценовых предложений на торгах по лоту № 3 также являются необоснованными.

ООО «Виренд Интернейшнл» пояснило (вх. № 001794 от 17.01.2011), что на дату проведения аукциона на складе данного общества имелось 18 551 упаковок препара-

та, что недостаточно для участия в торгах сразу по двум лотам № 3 и № 17, в связи с чем было принято решение участвовать только в одном лоте, с наибольшим количеством Протионамида (лот № 17).

ООО «Виренд Интернейшнл» также указало (вх. № 024091 от 05.05.2011), что на момент проведения аукциона не имело письменных гарантий, подтверждающих поставку дополнительного количества препарата Протионамид таб. 250 мг. № 50; собственные товарные запасы позволили участвовать только в одном из лотов и лот № 17 для данного общества был наиболее привлекательным.

На торгах по лоту № 17 было сделано два ценовых предложения, в результате чего ООО «Виренд Интернейшнл» было признано победителем с правом заключить государственный контракт по цене, сниженной на 15% и не превышающей 1 749 535,20 рублей.

Однако, ООО «Виренд Интернейшнл» могло обратиться к производителю лекарственного средства Протионамид для подтверждения возможности его поставки и в случае положительного ответа принять участие в торгах по лоту № 3.

ОАО «Фармасинтез» представила в ФАС России возражения на экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов от 10.05.2011, приобщенное к материалам дела на заседании Комиссии ФАС России 11.05.2011.

В данном документе указано, что в момент проведения торгов по лоту № 3 ОАО «Фармасинтез» не осуществляло собственное производство лекарственного средства Протионамид таб. 250 мг №50, а производило закупки уже готового препарата. Начальная максимальная стоимость одной упаковки согласно аукционной документации составляла 171 руб. Средняя стоимость упаковки с учетом расходов на доставку конечным получателям по всей России составила бы минимум 175 рублей.

В связи с этим, с учетом маленького объема (всего 9 500 упаковок) ОАО «Фармасинтез» было невыгодно снижать цену. При этом данная компания была готова заключить государственный контракт по максимальной цене, но ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» опередило ОАО «Фармасинтез», снизив цену на 0,5%.

Однако указанные обстоятельства материалами дела не подтверждаются. ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» на торгах по лоту № 3 не делало ценовых предложений, единственное ценовое предложение было сделано ООО «Русресурс». В заявке ОАО «Фармасинтез» был указан тот же производитель лекарственного средства, что и в заявках ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ООО «Русресурс». При этом каких-либо подтверждений о предоставлении производителем более высокой цены, чем была предоставлена ООО «Русресурс», ОАО «Фармасинтез» не представило. Таким образом, ОАО «Фармасинтез» также не смогло объяснить неподачу ценовых предложений по лоту № 3.

ООО «МАНАС МЕД» пояснило (вх. № 24398 от 10.05.2011), что рыночная цена лекарственного средства Протионамид таб. 250 мг. № 50 на момент проведения аукциона была приближена к цене контракта. В связи с этим, участие в аукционе по лоту № 3 для ООО «МАНАС МЕД» было экономически невыгодно, так как ООО «МАНАС МЕД» не является производителем.

Из пояснений ООО «МАНАС МЕД» следует, что прибыль от участия в торгах по лоту №3 была минимальной, либо отсутствовала в связи с рыночной стоимостью контракта. Данное хозяйственное общество не является производителем, и, следовательно, не может снижать себестоимость производства лекарственных средств.

Однако, необходимые экономические расчеты по приобретению лекарственного средства по рыночным ценам с целью участия в торгах можно было бы сделать уже на стадии размещения извещения о проведении аукциона, и не платить при подаче заявки финансовое обеспечение в размере 5%.

Таким образом, объяснения ООО «МАНАС МЕД» по вопросу неподачи ценового предложения на торгах по лоту №3 также не являются обоснованными.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД» представило (вх. № 57181 от 18.11.2010) расчет закупочной цены лекарственного средства Протионамид, которая, в соответствии с таможенной декларацией на 9 969 упаковок от 30.04.2009, составляла 176,552 рубля за упаковку, в то время как начальная цена аукциона была 171,00 рубль.

При этом в лоте принимали участие фармацевтические компании с препаратами российского производства, из-за чего на основании п.1.5 аукционной документации были предусмотрены преференции в размере 15%. То есть, участие в торгах по данному лоту являлось для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» убыточным.

Таким образом, следует признать неестественным поведение ЗАО «КОРАЛ-МЕД», которое подало заявку для участия в торгах по лоту № 3, а также уплатило финансовое обеспечение в размере 5% от начальной (максимальной) цены госконтракта, зная, что начальная цена торгов выше стоимости ввезенного на территорию Российской Федерации лекарственного средства.

Победителем торгов по лоту № 3 с единственным ценовым предложением стало ООО «Русресурс».

В соответствии с представленными сведениями (вх.№16534 от 31.03.2011), ООО «Русресурс» приобрело 20 000 упаковок лекарственного средства Протионамид на основании контракта № RR-GR/01-08, заключенного с компанией «Глобал ремедис, Инк.» (Британские Виргинские острова) 18.01.2008.

Согласно Дополнительному соглашению от 01.09.2008 к указанному контракту, ассортимент и количество товаров указаны в Спецификации № 2 от 01.09.2008.

Цена на лекарственное средство Протионамид 250 мг № 50, как это следует из Спецификации № 2, составляет 56 000 долларов США за 20 000 упаковок, или 2,80 доллара США за упаковку.

По состоянию на 18.01.2008 Центральным банком Российской Федерации был установлен официальный курс 24,5043 рубля за доллар США. Таким образом, стоимость одной упаковки лекарственного средства Протионамид в соответствии с указанным контрактом составила 68,60 рублей за упаковку.

В указанном письме ООО «Русресурс» также представило копию счета № 9900011242 от 05.06.2009 на поставку 20 000 упаковок лекарственного средства Протионамид, а также таможенную декларацию № 10005022/220609/0027266 от 22.06.2009 на 20 000 упаковок данного лекарственного средства производства компании «Люпин Лимитед» (Индия).

В соответствии с указанной таможенной декларацией, стоимость одной упаковки ввезенного 22.06.2009 на территорию Российской Федерации лекарственного средства Протионамид производства компании «Люпин Лимитед» составляла 105,82 рублей.

По условиям государственного контракта, заключенного по результатам торгов, лекарственное средство Протионамид 250 мг № 50 было поставлено государственному заказчику по цене 144,50 рублей за упаковку.



Таким образом, ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ОАО «Фармасинтез», также заявившие к поставке лекарственное средство «Протионамид», производства компании «Люпин Лимитед» (Индия) имели возможность делать иные ценовые предложения и снижать цену в ходе торгов.

#### 4.3. Лоты №№ 6, 7.

В соответствии с аукционной документацией по лоту № 6 для поставки по государственному контракту требовалось 300 упаковок комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: Изониазид 0,135+ Ломефлоксацин 0,2+ Пиразинамид 0,37+ Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01, табл. № 500.

По лоту № 7 для поставки по государственному контракту требовалось 300 упаковок комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: Ломефлоксацин 0,2+ Пиразинамид 0,37+ Протионамид 0,15+ Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01, табл. № 500.

Участниками аукциона по данным лотам — ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» — были заявлены лекарственные препараты одного производителя — ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «АКРИХИН» (далее ОАО «АКРИХИН»), с торговыми наименованиями «Ломекомб» и «Протиокомб» соответственно.

ОАО «АКРИХИН» были даны пояснения (вх. № 12321 от 09.03.2011), из которых следует, что письменных обращений от ООО «Медикал лизинг-консалтинг» и ЗАО «Р-Фарм» в отношении гарантии поставки для участия в аукционе не поступало в связи с небольшими объемами лекарственных средств, указанных заказчиком на открытом аукционе № 090316/001550/93. При этом ООО «Медикал лизинг-консалтинг» и ЗАО «Р-Фарм» устно запрашивали информацию о наличии данного препарата на складе готовой продукции ОАО «АКРИХИН».

В пояснениях ОАО «АКРИХИН» также указано, что на момент проведения торгов у ООО «Медикал Лизинг-Консалтинг» был действующий договор поставки с ОАО «Акрихин» № ПКТ 06-0049 от 01.07.2006, а у ЗАО «Р-Фарм» — действующий договор поставки № 12/07 от 25.12.2007.

ЗАО «Р-Фарм» пояснило (вх. № 35680 от 24.06.2011), что ОАО «АКРИХИН» 15.04.2009 предложило лекарственные средства Ломекомб по цене 14 973,75 рублей и Протиокомб по цене 21 455,17 рублей, в то время как победителем торгов стало ООО «Медикал лизинг-консалтинг» с ценовым предложением 15 049,37 рублей и 21 541,75 рублей соответственно.

В связи с отсутствием экономической выгоды и целесообразности, ЗАО «Р-Фарм» не смогло предложить наименьшую стоимость лекарственного препарата.

ООО «Медикал Лизинг-Консалтинг» в письме № 144 от 18.04.2011 (вх. № 20381 от 19.04.2011) в качестве документа, в соответствии с которым осуществлялись поставки по госконтрактам по лотам №№ 6 и 7, представило договор на поставку товаров медицинского назначения, заключенный с компанией ООО «Мосфармторг» (далее — договор от 15.07.2008).

К письму ООО «Медикал Лизинг-Консалтинг» приложены товарная накладная от 04.05.2009 № 168 на 300,00 упаковок лекарственного средства Ломекомб таб. п/о № 500 на сумму 4 259 240,70 рублей с НДС (14 197,47 рублей за упаковку с НДС и 12 906,79 рубля без НДС), а также товарная накладная от 04.05.2009 № 167 на 300,00 упаковок лекарственного средства «Протиокомб» таб. п/о № 500 на сумму 6 096 720,31 рублей с НДС (20 322,40 рубля за упаковку с НДС и 18 474,91 рубля без НДС).

Из указанных документов следует, что ООО «Медикал лизинг-консалтинг», при наличии действующего договора поставки с производителем лекарственных средств «Ломекомб» и «Протиокомб», закупил данные лекарственные средства у посредника (ООО «Мосфармторг») после проведения торгов по лотам №№ 6 и 7 открытого аукциона № 090316/001550/93.

ООО «Медикал лизинг-консалтинг», также не обладая подтверждением на поставку лекарственных средств от производителя, оплатило финансовое обеспечение заявок, явилось на торги и в результате подачи единственного ценового предложения по лотам №№ 6 и 7 было признано победителем, после чего приобрело лекарственные средства в ООО «Мосфармторг».

Кроме того, объяснения ООО «Медикал лизинг-консалтинг» и ЗАО «Р-Фарм», опровергаются Материалами уголовного дела.

#### 4.4. Лот № 12.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 12 для поставки по государственному контракту требовалось 11 400 упаковок лекарственного средства «Пиразинамид» таб. 500 мг № 100.

ООО «МАНАС МЕД» пояснило (вх. № 24398 от 10.05.2011), что 19.03.2009 обращалось в адрес компании «Лайка Лэбс Лимитед» (Индия) на английском языке с просьбой подтвердить поставку 17 151 упаковок лекарственного средства Пиразинамид таб. 500 мг № 100 в срок до 01.08.2009.

Ответ компании «Лайка Лэбс Лимитед» на данный запрос не поступил, однако ООО «МАНАС МЕД» представило письмо компании «Лайка БДР Интернешнл Лимитед» (Индия) от 09.04.2009 о невозможности поставки указанного количества Пиразинамида к 01.08.2009 не объяснив какое отношение друг к другу имеют данные компании.

Таким образом, ООО «МАНАС МЕД» не смог объяснить своё пассивное поведение на торгах по лоту № 12.

ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» пояснило (вх. № 24782 от 11.05.2011), что по поставке товара по лотам 2 и 5 совпадение регионов грузополучателей составляет 100%, а по лотам 8, 10, 12, 13, 16, 19 совпадение приближается к 100%, что позволяет осуществлять поставки по указанным регионам с сокращением расходов на исполнение государственных контрактов в связи с поставкой товара по нескольким контрактам одновременно (одной поставкой).

Исполнение государственного контракта по лоту № 12 без совмещения логистики по лотам 2 и 5 изначально было бы убыточным. Учитывая, что ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» не было признано победителем по лотам 2 и 5, участие в лоте № 12 было нецелесообразным, и в торгах по данному лоту компания фактически не участвовала.

Однако, доводы ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» опровергаются их дальнейшим поведением по лоту 19, в котором оно стало победителем. Так как совпадение регионов грузополучателей по лотам 8, 10, 12, 13, 16, 19 приближается к 100%, то ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», намереваясь выиграть лот № 19, могло принять участие в конкурентной борьбе и попытаться выиграть лоты № 8, 10, 12, 13.

ОАО «Фармасинтез» представило в ФАС России возражения на экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов от 10.05.2011, приобщенное к материалам дела на заседании Комиссии ФАС России 11.05.2011.

В указанном документе поясняется, что максимальная стоимость 1 упаковки лекарственного средства Пиразинамид Табл. 500 мг № 100 согласно аукционной документации составляла 99 рублей, между тем стоимость упаковки данного лекарственного средства производства ОАО «Фармасинтез» составляла 123,20 руб. Стоимость одной упаковки лекарственного средства по результатам торгов составила 98,50 рублей, что на 20% ниже себестоимости производства ОАО «Фармасинтез».

ОАО «Фармасинтез» готово было пойти на снижение цены, но не более чем на 0,5%. Однако первое же ценовое предложение, сделанное ЗАО «КОРАЛ-МЕД» снизило цену на 0,5%.

Поведение ОАО «Фармасинтез» во время проведения торгов по лоту № 12 открытого аукциона №090316/001550/93 (в том числе, оплата финансового обеспечения заявки в размере 5% и явка на торги) следует признать неестественным: уже на этапе размещения извещения о проведении аукциона было известно, что начальная (максимальная) цена госконтракта будет выше себестоимости производства лекарственного средства Пиразинамид производства ОАО «Фармасинтез».

ЗАО «Р-Фарм» свое поведение по лоту № 12 объяснило также неубедительно, как и по лоту №3 — в письме от 24.06.2011 (вх. № 35680 от 24.06.2011) общество сообщило, что участвовало в торгах по лоту, но не подавало ценовых предложений в связи с тем, что экономически выгодным и целесообразным для ЗАО «Р-Фарм» было лишь заключение государственных контрактов по цене, являющейся ниже начальной (максимальной) не более чем на 0,5%.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД», признанный победителем открытого аукциона по лоту № 12, сообщил (вх. № 11548 от 03.03.2011), что 11 400 упаковок лекарственного средства Пиразинамид были приобретены данным обществом у ООО «Русресурс» по договору поставки № 1-01/2009 от 22.01.2009,

В соответствии с товарно-транспортной накладной № 251, отгрузка 11 400 упаковок Пиразинамида осуществлена ООО «Русресурс» 17.06.2009 на основании счета счт-000130 от 10.06.2009 по цене 79,80 рублей за упаковку, включая НДС.

Необходимо отметить, что ранее ЗАО «КОРАЛ-МЕД» закупал лекарственное средство «Пизина» табл. 500 мг № 100 (МНН: Пиразинамид), по контракту № 2008/040 от 19.03.2008, заключенному с компанией «Фармако Корпорэшн Лимитед».

В соответствии с учредительными документами, имеющимися в материалах дела № 1 11/159-10 (вх. № 57181 от 18.11.2010), компания «Фармако Корпорэшн Лимитед» (Британские Виргинские острова) является единственным учредителем ЗАО «КОРАЛ-МЕД».

В письме (вх. № 11548 от 03.03.2011) ЗАО «КОРАЛ-МЕД» представило копию государственной таможенной декларации № 1005020/021008/0100731 от 02.10.2008, в соответствии с которой стоимость одной упаковки лекарственного средства Пиразинамид производства компании «Люпин Лимитед» (Индия), приобретенного у компании «Фармако Корпорэшн Лимитед» составляет 72,80 рубля с учетом таможенных платежей и налога на добавленную стоимость.

Это также подтверждается пояснениями представителя ЗАО «КОРАЛ-МЕД», которые были даны на заседании Комиссии ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/159-10, проведенного 11.05.2011.

В соответствии с данными пояснениями, «у ЗАО «КОРАЛ-МЕД» с заводом-изготовителем сложились многолетние отношения», при этом ЗАО «КОРАЛ-МЕД» у заво-

да-изготовителя «наиболее часто приобретался препарат Пиразинамид под торговой маркой «Пизина», который закупался по лоту 12».

При этом сведений об обращении в компанию «Люпин Лимитед», с целью приобретения лекарственного препарата Пиразинамид у производителя данного препарата, ЗАО «КОРАЛ-МЕД» не представило.

Таким образом, несмотря на наличие многолетних отношений с заводом-изготовителем лекарственного средства Пиразинамид — компанией «Люпин Лимитед», неоднократным приобретением этого лекарственного средства именно у завода-изготовителя, ЗАО «КОРАЛ-МЕД» до проведения торгов по лоту № 12 открытого аукциона № 090316/001550/93 не обращалось к производителю с предложением о закупке у него Пиразинамида.

Став победителем, сделав в ходе торгов единственное ценовое предложение, ЗАО «КОРАЛ-МЕД» впоследствии купило 11 400 упаковок Пиразинамида производства компании «Люпин Лимитед» для поставки государственному заказчику у ООО «Русресурс», которое также являлось участником торгов по лоту № 12 открытого аукциона № 090316/001550/93, но при этом не сделало ни одного ценового предложения.

На заседании Комиссии ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/159-10, проведенного 11.05.2011, на вопрос о том, почему ООО «Русресурс» подало заявку на участие в торгах по лоту № 12 открытого аукциона № 090316/001550/93, оплатило финансовое обеспечение, явилось на торги, но во время торгов не сделало ни одного ценового предложения, представитель ООО «Русресурс» отвечать отказался.

28.04.2009 ЗАО «КОРАЛ-МЕД» заключил с Минздравсоцразвития России государственный контракт № 36-ПД (вх. № 17060 ДСП от 23.03.2012) на поставку противотуберкулезного лекарственного препарата Пиразинамид, табл. 500 № 100 в рамках подпрограммы «Туберкулез» федеральной целевой программы «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007-2011 годы)» на сумму 953 040,00 рублей со сроком действия до 30.09.2009.

16.11.2009 после исполнения госконтракта ЗАО «КОРАЛ-МЕД» перечислило своему конкуренту по аукциону № 090316/001550/93 — ООО «Русресурс» денежные средства за 11 400 упаковок Пиразинамида в размере 911 658,00 рублей.

#### 4.5. Лоты №№ 8, 10, 13.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 8 для поставки по государственному контракту требовалось 47 450 упаковок лекарственного средства «Изониазид» таб. 300 мг № 100.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 10 для поставки по государственному контракту требовалось 133 900 упаковок лекарственного средства «Рифампицин» капс. 150 мг №20.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 13 для поставки по государственному контракту требовалось 7 830 упаковок лекарственного средства «Этамбутол» таб. 400 мг № 100.

Двумя участниками торгов по лотам №№ 8, 10 и 13, а именно ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ЗАО «Аптека-Холдинг», в качестве производителя данных лекарственных средств было заявлено ОАО «Фармасинтез», которое также принимало участие в торгах.

По факту неподачи ценовых предложений по лотам №№ 8, 10, 13 участники аукциона № 090316/001550/93 дали следующие объяснения.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД» объяснило отказ от подачи ценовых предложений по лоту № 10 экономической невыгодностью и в качестве обоснования представило письмо компании «Люпин Лимитед» № 56/09 от 30.03.2009 (вх. № 67612 от 30.12.2010), в котором производитель лекарственного средства подтвердил поставку для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» 133 900 упаковок противотуберкулезного препарата Р-цин капсулы 150 мг № 20 по цене 0,50 долларов США на условиях СІР Москва.

На заседании Комиссии ФАС России, которое состоялось 11.05.2011, представителю ЗАО «КОРАЛ-МЕД» был задан вопрос, в чем именно заключается экономическая невыгодность участия в торгах, если по состоянию на 30.03.2009 обменный курс за 0,50 долларов США составлял 16,707 рублей, и даже с учетом преференций и снижения начальной цены в размере 15%, стоимость одной упаковки лекарственного средства производства компании «Люпин Лимитед» составила бы для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» 18,10 рубля. В то время, как аукционная цена одной упаковки составляла 21,43 рубля. В этих условиях ЗАО «КОРАЛ-МЕД» смогло бы сделать ценовое предложение и получить прибыль по результатам заключенного госконтракта в размере 186 523 рубля.

Представители ЗАО «КОРАЛ-МЕД» не смогли пояснить экономическую невыгодность участия в торгах по лоту №10, от прямого ответа уклонились.

В качестве обоснования отказа от конкурентной борьбы в торгах по лоту № 13 ЗАО «КОРАЛ-МЕД» сообщило (вх. № 57181 от 18.11.2010), что стоимость закупки одной упаковки лекарственного препарата Комбутол (МНН: Этамбутол) составляет 93,70 рубля. В лоте принимали участие фармацевтические компании с препаратами российского производства, из-за чего на основании п. 1.5 аукционной документации были предусмотрены преференции в размере 15%. Таким образом, участие в данном лоте являлось для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» убыточным.

Однако указанные ЗАО «КОРАЛ-МЕД» обстоятельства не подтверждаются материалами дела.

В 2009 году ЗАО «КОРАЛ-МЕД» осуществлял закупки Этамбутол таб. 400 мг № 100 по цене в 85,00 рублей за упаковку на основании контракта № 2009/048, заключенного 16.03.2009 с компанией «Фармако Корпорэшн Лимитед». По указанному контракту в 2009 году ЗАО «КОРАЛ-МЕД» было приобретено 40 000 упаковок Этамбутола.

Таким образом, пояснения ЗАО «КОРАЛ-МЕД» по лоту №13 необоснованны.

ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» о характере своего поведения по лотам №№ 8, 10, 13 дало пояснения (вх.№24782 от 11.05.2011) аналогичные пояснениям по лоту № 12. Они опровергаются дальнейшим поведением ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» по лоту № 19.

ООО «МАНАС МЕД» (по факту участия в торгах по лоту № 13) представлена (вх. № 24398 от 10.05.2011) копия обращения от 19.03.2009 № 008/09 в адрес компании «Лайка Лэбс Лимитед» (Индия) на английском языке с просьбой подтвердить поставку 13 488 упаковок лекарственного средства Этамбутол таб. 400 мг № 100 в срок до 01.08.2009 и письмо компании «Лайка БДР Интернешнл Лимитед» (Индия) от 09.04.2009 о невозможности поставок Этамбутола к 01.08.2009.

При этом ООО «МАНАС МЕД» не пояснил, какое отношение имеет компания «Лайка Лэбс Лимитед» к компании Лайка БДР Интернешнл Лимитед», в связи с чем пояснения ООО «МАНАС МЕД» об отсутствии ценовых предложений не являются обоснованными.

ОАО «Фармасинтез» в письме от 30.12.2010 (вх. № 001483 от 17.01.2011) и в возражениях на экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов от 10.05.2011, приобретенном к материалам дела на заседании Комиссии ФАС России 11.05.2011, указывает на то, что готово было пойти на снижение цены в ходе торгов по лотам №№ 8, 10, 13, но не более чем на 0,5%, так как, например, стоимость 1 упаковки лекарственного средства по результатам аукциона по лоту № 8 составила 35,98 руб., что на 14% ниже себестоимости одной упаковки лекарственного средства производства ОАО «Фармасинтез».

ОАО «Фармасинтез» также сообщило, что по лоту № 13 начальная максимальная стоимость 1 упаковки лекарственного средства Этамбутол, табл. 400 мг № 100 согласно аукционной документации составила 96,03 рублей, между тем себестоимость упаковки данного лекарственного средства производства ОАО «Фармасинтез» составляла 119,69 рублей.

Однако, начальная (максимальная) цена госконтрактов была известна уже на этапе размещения извещения о проведении аукциона. Подавая заявку на торги, ОАО «Фармасинтез» должно было понимать, что она будет выше себестоимости производства соответствующих лекарственных средств.

Более того, указанное обоснование неподачи ОАО «Фармасинтез» ценовых предложений по лотам №№ 8, 10 и 13 в связи с тем, что стоимость лекарственных средств по результатам торгов была ниже себестоимости производства, не подтверждается материалами дела.

ОАО «Фармасинтез» реализовывал лекарственные средства, которые были предметом торгов, по ценам ниже цен, сложившихся по результатам торгов.

Так, в письме, представленном ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» в ФАС России (вх. № 019398 от 13.04.2011), содержится счет № Счт-000870 от 19.08.2009 на 40 000 упаковок лекарственного средства Изоанид табл. 300 мг № 100, выставленный ОАО «Фармасинтез» для оплаты ЗАО «Шрея Корпорэйшнл».

В соответствии с данным счетом, стоимость одной упаковки лекарственного средства Изоанид составляет 31,01 рубль без НДС и 34,11 рубля с НДС, в то время как госконтракт с победителем торгов заключен по цене в 35,90 рублей за упаковку.

В указанном письме также содержится счет № СчтОр-00989 от 31.07.2009 на 7 830 упаковок лекарственного средства Этамбутол табл. 400 мг № 100, выставленный ОАО «Фармасинтез» для оплаты ЗАО «Шрея Корпорэйшнл».

В соответствии с данным счетом, стоимость одной упаковки лекарственного средства Этамбутол составляет 82,52 рубля без НДС и 90,77 рублей с НДС, в то время как госконтракт с победителем торгов заключен по цене 95,55 рублей.

В письме от 19.10.2010 (вх. № 059825 от 26.11.2010) ОАО «Фармасинтез» пояснило, что себестоимость одной упаковки лекарственного средства Рифампицин, капс. 150 мг № 20, производимого ОАО «Фармасинтез» составляет 22,10 рубля, в то время как начальная стоимость одной упаковки на торгах по лоту № 10 — 21,43 рубль.

В соответствии со счетом № СчтОр-01058 от 28.08.2009, стоимость одной упаковки Рифампицина капс. 150 мг № 20, отгруженного ОАО «Фармасинтез» в адрес ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», составляет 18,32 рублей без НДС и 20,15 рублей с НДС.

При таких обстоятельствах ОАО «Фармасинтез» имело возможность делать ценовые предложения на торгах по лотам №№ 8, 10 и 13.

Однако, ОАО «Фармасинтез», являясь производителем лекарственных средств, указанных в заявке участников торгов по лотам №№ 8, 10 и 13, и само участвуя в этих торгах не сделало в ходе их проведения ни одного ценового предложения.

То есть, общество подало заявку на участие в торгах, оплатило финансовое обеспечение заявки, явилось на торги и затем продало лекарственное средство своим конкурентам по торгам, неся при этом убытки.

Такое поведение ОАО «Фармасинтез» при участии в торгах по лотам №8, 10 и 13 открытого аукциона № 090316/001550/93 следует признать неестественным и лишеным какого-либо экономического смысла. Единственным разумным объяснением такому поведению может служить наличие между обществом и его конкурентами по торгам тайных запрещенных антимонопольным и уголовным законодательством договоренностей (соглашения).

В торгах по лоту № 10 ООО «РУСПЕСУРС» сделало предпоследнее предложение.

ООО «РУСПЕСУРС», по факту отсутствия дальнейших ценовых предложений по лотам №№ 10 и 13 пояснило, что оно не торговалось, так как «действия ООО «РУСПЕСУРС» не привели к результату, соответствующему его интересам», иных объяснений представлено не было.

Представитель ООО «Эдвансд Трейдинг» на заседании Комиссии пояснил, что общество не принимало участие в торгах из-за наличия преференций, однако объяснить, каким образом наличие преференций влияло на участие общества в торгах по лотам №№ 1, 3, 14 не смог.

ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», по факту неподачи ценовых предложений по лотам №№ 1, 3, 10, 12, 14 и неявки на торги по лоту № 17 открытого аукциона № 090316/001550/93 сообщило, что не может представить никаких объяснений, так как участник аукциона — исполнительный директор — находится в больнице в Индии.

## **Соглашение 2.**

1. В соответствии с аукционной документацией по лоту № 11 для поставки по государственному контракту требовалось 10434 упаковки противотуберкулезного лекарственного препарата Рифампицин, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 600 мг № 10.

В соответствии с аукционной документацией по лоту № 20 для поставки по государственному контракту требовалось 1330 упаковок противотуберкулезного лекарственного препарата Аминосалициловая кислота, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 11,82 г № 10.

ООО «ДиМедика» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» при участии в торгах по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона № 090316/0011550/93, заключив соглашение, направленное на поддержание максимальных цен на данных торгах, реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение ими, как участниками Соглашения, взаимовыгодного результата.

Реализация этой стратегии по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона № 090316/001550/93 вышеперечисленными хозяйствующими субъектами выглядела следующим образом: подав заявку, внося денежные средства по её обеспечению в

размере 5% начальной (максимальной) цены контракта, ООО «ДиМедика», не явилось на торги по данным лотам, тем самым фактически отказалось от конкурентной борьбы на этих торгах, что дало ООО «Медикал лизинг-консалтинг» право на заключение госконтрактов по начальной (максимальной) цене на общую сумму 258 714 000,00 рублей.

При этом после проведения торгов ООО «ДиМедика» продало имеющееся у него лекарственное средство, являвшееся предметом торгов, своему конкуренту по торгам — ООО «Медикал лизинг-консалтинг».

Это подтверждается, в частности, письмом ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (вх. № 67632 от 30.12.2010) по запросу ФАС России АЦ/43734 от 08.12.2010, которым общество представило копии договоров, действовавших на дату проведения аукциона. Среди них — договор поставки № 5 от 08.05.2009, заключенный с ООО «ДиМедика», на 4 листах. Из пояснений ООО «Медикал лизинг-консалтинг» следует, что это договор на поставку препаратов Эремфат (МНН: Рифампицин) лиофилизат для приготовления инфузий и Аминосалициловая кислота лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 11,82 г № 10 (торговое наименование — ПАС-Фатол Н).

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они, являясь участниками Соглашения 2, были осведомлены о действиях друг друга, в том числе, о том, что ООО «ДиМедика», имевшая в своем распоряжении лекарственные средства, являвшиеся предметом торгов, не явится на торги.

2. В материалах дела имеются аналитические материалы Института подготовки кадров для системы государственных и муниципальных закупок Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Институт госзакупок РАГС) по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов (вх. № 14096 от 16.03.2011), где содержатся, в частности, следующие выводы относительно поведения участников торгов открытого аукциона № 090316/001550/93:

«...3. ООО «ДиМедика» было допущено по 2 лотам на участие в аукционе, но ни разу не явилось на торги, при этом по лоту 11 и лоту 20 оно отказалось от борьбы, заведомо передавая право заключения государственных контрактов своему конкуренту — участнику ООО «Медикал лизинг консалтинг». Поведение ООО «ДиМедика» является аномальным, экономически бессмысленным вне сговора с ООО «Медикал лизинг консалтинг»...

...Таким образом, поведение участников... ООО «Медикал лизинг консалтинг», ООО «ДиМедика» ... аномально. С экономической точки зрения действия этих участников могут быть рационально интерпретированы лишь в том случае, если предположить, что между ними были достигнуты (заключены) соглашения, приводящие к поддержанию цен на торгах, что участники не имели цели победы в аукционе по всем лотам, на которые участник подал заявки, а были нацелены на другой экономический результат — получение выигрыша по отдельным лотам по цене, близкой к максимальной. Соответствующее соглашение (устное или письменное) позволило участникам группы уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределённости и отсутствия такого сговора была бы заведомо проигрышной».



3. Участники открытого аукциона №090316/001550/93 по лотам №№ 11 и 20 не смогли дать убедительных ответов о причинах своего поведения в ходе торгов, в частности, о причинах неявки на торги.

Так, например, ООО «ДиМедика» (вх. № 021778 от 25.11.2011) в обоснование причины неучастия в открытом аукционе № 090316/001550/93 по лотам № 11 и 20 пояснило, что в протоколе рассмотрения заявок содержатся сведения об отказе Минздравсоцразвития России в допуске ООО «ДиМедика» к торгам.

Однако в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 13.04.2009, ООО «ДиМедика» было допущено к участию в торгах по лоту № 11, а в соответствии с Уточнениями к протоколу рассмотрения заявок от 13.04.2009 данный хозяйствующий субъект также был допущен к торгам по лоту № 20 указанного аукциона.

В настоящее время все заключенные хозяйствующими субъектами и Минздравсоцразвития России госконтракты исполнены, а реализация Соглашений 1 и 2 между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленных на поддержание цен на торгах открытого аукциона № 090316/001550/93 по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17 и 20 завершена путем перечисления госзаказчиком последних платежей денежных средств в рамках исполнения обязательств по заключенным госконтрактам.

Участники торгов по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14 открытого аукциона №090316/001550/93, сделавшие единственное ценовое предложение на торгах по указанным лотам, участники торгов по лотам №№ 10 и 17, сделавшие последние предложения на торгах, а также участник торгов по лотам №№ 11 и 20, признанный победителем торгов в связи с неявкой другого участника, в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов получили следующий доход:

- ООО «Виренд Интернейшнл» (победитель по лоту №17) — 1 749 535,20 рублей;
- ЗАО «КОРАЛ-МЕД» (победитель по лоту №12) — 953 667,00 рублей;
- ООО «МАНАС МЕД» (победитель по лоту №14) — 20 783 849,79 рублей;
- ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (победитель по лотам №№ 6, 7, 11 и 20) — 296 691 337,50 рублей;
- ЗАО «Р-Фарм» (победитель по лоту № 1) — 49 188 919,50 рублей;
- ООО «Русресурс» (победитель по лоту № 3) — 1 372 702,50 рублей;
- ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» (победитель по лотам №№ 8, 10 и 13) — 5 292 373,57 рублей

При таких обстоятельствах в действиях ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 Закона о конкуренции соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 41.1, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

2. Признать ООО «ДиМедика» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «ДиМедика», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг» по факту заключения и реализации соглашений, которые привели к поддержанию цен на торгах открытого аукциона № 0903116/0011550/93 не выдавать в связи с завершением исполнения государственных контрактов.

4. О принятом решении по делу № 1 11/159-10 проинформировать Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+/- 26.03.2013	ФАС России подана апелляционная жалоба. Дата рассмотрения 18.06.2013		

## ДЕЛО № 202

### Решение антимонопольного органа (от 25.05.2013)

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/202-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «16» мая 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «25» мая 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — статс-секретаря, заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А.Ю., членов Комиссии: начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Кинёва А.Ю.; заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Багровой Я.А.; советника Правового управления ФАС России Огневской Д.В.; начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Козлова Е.В.; консультанта второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Батурина А.Л.; старшего специалиста 1 разряда второго отдела Управления

по борьбе с картелями ФАС России Свиридова Д.В. (далее — Комиссия ФАС России),

рассмотрев дело № 1 11/202-11 по признакам нарушения ЗАО «РОСТА» (142100, г. Подольск, пр. Ленина, д. 1), ОАО «Фармстандарт» (147701, Московская обл., г. Долгопрудный, Лихачевский проезд., д. 5 «Б») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 21) пункта 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом ФАС России от 02.03.2011 № 145 было возбуждено дело № 1 11/45-11 по признакам нарушения ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК» и ЗАО «РОСТА» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 1 11/45-11 послужило поручение Генеральной Прокуратуры Российской Федерации (вх. № 046762 ДСП от 29.09.2010), направленное в ФАС России по результатам проверки Минздравсоцразвития России, предметом которой являлось соблюдение данным министерством законодательства Российской Федерации при проведении им в 2008-2009 годах аукционов по закупке лекарственных средств для государственных нужд.

Одновременно Следственным комитетом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 04.02.2011 возбуждено уголовное дело № 678509 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ограничения конкуренции при проведении Минздравсоцразвития России аукционов № 081010/001550/45 от 10.10.2008, № 090316/0011550/93 от 16.03.2009, № 090428/001550/106 от 28.04.2009, № 091009/001550/284 от 05.11.2009, № 091127/001550/312 от 25.12.2009 на поставку лекарственных средств для государственных нужд, причинившего особо крупный ущерб государству.

Впоследствии Определением от 19.07.2011 № АЦ/28039 к участию в рассмотрении дела № 1 11/45-11 были привлечены в качестве ответчиков ОАО «Фармстандарт» и ООО «Оптимальное здоровье».

Определением от 27.10.2011 № АЦ/40400 в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции в целях наиболее полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела в отдельное производство было выделено дело в отношении ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении этими хозяйствующими субъектами соглашения, которое привело/могло привести к поддержанию цен на торгах по лоту № 16 открытого аукциона № 091127/001550/312 на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств, предназначенных для лечения больных злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей в рамках централизованной закупки для нужд федеральных учреждений здравоохранения, подведомственных Федеральному медико-биологическому агентству, а также организаций, определенных органами ис-

полнительной власти субъектов Российской Федерации на март-декабрь 2010 года, проведенного 25.12.2009 Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее — Аукцион № 312).

Основанием для выделения указанного дела в отдельное производство послужили документы, полученные ФАС России в ходе проведения на основании приказа ФАС России от 04.05.2011 № 327 плановой выездной проверки ОАО «Фармстандарт», а также документация об Аукционе № 312.

Выделенному делу присвоен № 1 11/202-11.

Определением от 10.11.2011 № АЦ/41703 к рассмотрению дела в качестве ответчика по признакам нарушения пункта 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции привлечено Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее — Минздравсоцразвития России).

Согласно аукционной документации и материалам дела № 1 11/202-11 торги по лоту № 16 Аукциона № 312 проходили следующим образом:

27.11.2009 Минздравсоцразвития России разместило на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию о проведении аукциона № 091127/001550/312. Предмет торгов по лоту № 16 данного аукциона — закупка лекарственного средства Дорназа альфа раствор для ингаляций 2,5 мг — 2,5 мл № 6 (далее — Лекарственное средство) в количестве 80.448 упаковок по начальной (максимальной) цене 671.270.983,68 рублей.

При этом согласно аукционной документации поставка Лекарственного средства должна была осуществляться в два этапа:

1 этап поставки — 40 % от общего объема поставки товара (то есть 32.180 упаковок) со дня заключения государственного контракта и до 15.02.2010;

2 этап поставки — 60 % от общего объема поставки товара (то есть 48.268 упаковок) с 16.02.2010 и до 01.07.2010.

Проведение торгов было назначено на 25.12.2009.

Срок подачи заявок — с 27.11.2009 до 18.12.2009.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 23.12.2009 на торги по лоту № 16 18.12.2009 подали заявки ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА». По результатам рассмотрения заявок указанные хозяйствующие субъекты были допущены к участию в торгах.

25.12.2009 на торги по лоту № 16 ЗАО «РОСТА» не явилось. В связи с этим, аукцион в силу пунктов 12 и 13 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» был признан несостоявшимся, право на заключение государственного контракта по начальной (максимальной) цене (671.270.983,68 рублей) получило ОАО «Фармстандарт».

13.01.2010 Минздравсоцразвития России заключило с ОАО «Фармстандарт» государственный контракт № К-25-Ц/2-5 на поставку лекарственного средства Дорназа альфа раствор для ингаляций 2,5 мг — 2,5 мл № 6 (производства компании «F. Hoffman-La Roche Ltd.» (Швейцария) — торговое наименование «Пульмозим») в количестве 80.448 упаковок.

Комиссия рассмотрела материалы дела, в том числе, документы, представленные Следственным департаментом МВД России 06.04.2012 вх. № 19941-ДСП и от

02.05.2012 вх. № 25256 ДСП, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее:

17.09.2009 ЗАО «РОСТА» в рамках контракта с компанией «ADOC TRADING (CYPRUS) LTD.» (Кипр) № 70 от 31.03.2008 на поставку лекарственных средств производства компании «F.Hoffman-La Roche Ltd.» (Швейцария), в том числе, лекарственного средства «Пульмозим» (торговое наименование Дорназа альфа раствор для ингаляций 2,5 мг — 2,5 мл № 6), подписало с данной компанией Генеральные спецификации на поставку лекарственных средств. Генеральная спецификация № 4 предусматривала поставку «Пульмозим» в количестве 10.233 упаковки, а Генеральная спецификация № 5 — в количестве 93.820 упаковок.

Из материалов дела следует, что заключение 17.09.2009 указанных выше спецификаций, предусматривающих поставку «Пульмозим» в количестве 104.053 упаковки было обусловлено проведением Минздравсоцразвития России закупки этого лекарственного средства в рамках открытых аукционов № 091009/001550/284 (требовалось 18.967 упаковок) и № 091127/001550/312 (требовалось 80.448 упаковок).

Вышеуказанное свидетельствует, что ЗАО «РОСТА» 17.09.2009, то есть за 2,5 месяца до объявления 27.11.2009 этого аукциона, подписав указанные выше спецификации с компанией «ADOC TRADING (CYPRUS) LTD.» (Кипр), согласовало приобретение лекарственного средства «Пульмозим» в количестве необходимом, в том числе для поставки в рамках Аукциона № 312.

При этом, как было указано выше, официальное опубликование Минздравсоцразвития России информации о проведении Аукциона № 312, по результатам которого должно было закупаться Лекарственное средство, включая информацию об объемах этих закупок, состоялось только 27.11.2009.

01.10.2009 ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» заключили Договор купли-продажи № 129-П.

01.11.2009 ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» подписали Генеральную спецификацию № 2 к данному договору на поставку от ЗАО «РОСТА» в адрес ОАО «Фармстандарт» лекарственного средства «Пульмозим» в количестве 32.180 упаковок в срок до 04.02.2010, а 19.04.2010 — Генеральную спецификацию № 3 на поставку этого же лекарственного средства в количестве 48.268 упаковок в срок до 15.05.2010.

Таким образом, на основании 2-х вышеуказанных спецификаций ОАО «Фармстандарт» приобрело у ЗАО «РОСТА» 80.448 упаковок лекарственного средства «Пульмозим», то есть ровно то количество Лекарственного средства, которое впоследствии понадобилось ему для исполнения условий государственного контракта, заключенного по результатам торгов по лоту № 16 Аукциона № 312, и ровно в тех пропорциях, которые были предусмотрены этим государственным контрактом (32.180 упаковок — 40% от общего количества для 1-ого этапа поставки по условиям аукционной документации и 48.268 упаковок — 60% от общего количества для 2-ого этапа поставки по условиям аукционной документации).

Кроме прочего, реализация лекарственного средства в соответствии с условиями Спецификаций №№ 2 и 3 подтверждается также документами, представленными Следственным департаментом МВД России (от 06.04.2012 вх. № 19941-ДСП и от 02.05.2012 вх. № 25256 ДСП).

При этом, Генеральная спецификация № 2 на 32.180 упаковок Лекарственного средства была подписана за 27 дней до даты официального опубликования Минз-

дравсоцразвития России информации о проведении Аукциона № 312, то есть за 27 дней до даты, когда потенциальным участникам Аукциона № 312 на законных основаниях могло бы стать известно о количестве закупаемого Лекарственного средства.

Факт подписания вышеуказанных спецификаций свидетельствует о том, что ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» как минимум 01.11.2009, то есть за 27 дней до официального объявления Минздравсоцразвития России сведений о проведении Аукциона № 312, уже обладали информацией, касающейся проведения торгов по лоту № 16, а именно: сведениями о Лекарственном средстве, выставленном на этот лот аукциона, количестве Лекарственного средства, которое будет закупаться, условиях его поставки и так далее.

В ответ на запрос ФАС России ОАО «Фармстандарт» (вх. № 2847 от 18.01.2012) подтвердило, что Договор купли-продажи № 129-П от 01.10.2009 между ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» существовал. Однако, по утверждению ОАО «Фармстандарт», на момент проведения Аукциона № 312 Лекарственный препарат в распоряжении ОАО «Фармстандарт» отсутствовал, спецификаций на его поставку в объеме лота № 16 подписано не было, никаких платежей за это Лекарственное средство или его отгрузок не производилось.

Данные утверждения опровергаются материалами дела.

В ответ на запрос ФАС России (вх. № 53750 от 15.09.2011) ЗАО «РОСТА» подтвердило, что приняло решение не участвовать в Аукционе 312 по лоту № 16, а реализовать имеющееся у него Лекарственное средство единой оптовой партией ОАО «Фармстандарт», так как оно «предложило предоплату в размере 20%». Однако, по утверждению ЗАО «РОСТА», это произошло «после подтверждения соответствия требованиям аукционной документации заявки ОАО «Фармстандарт» по лоту № 16».

Данные утверждения также опровергаются материалами дела.

В обоснование причин своего поведения при подготовке к Аукциону № 312 (купить Лекарственное средство на сумму около 670.000.000 рублей, ввезти его в Россию, а затем, вместо того, чтобы самому участвовать в торгах, — продать его конкуренту) ЗАО «РОСТА» поясняет, что «...было заинтересовано с учетом поставок по государственным контрактам других импортных препаратов хотя бы в частичном скорейшем возмещении расходов, понесенных при ввозе лекарственного средства в Российской Федерации, и в связи с этим заключило договор купли-продажи препарата Дорназа альфа раствор для ингаляций 2,5 мг — 2,5 мл № 6 (Пульмозим) на более выгодных условиях по оплате, нежели были предусмотрены государственным контрактом...».

При этом, что это были за более выгодные условия ЗАО «РОСТА» не пояснило.

18.12.2009 — в один день — ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» подали заявки и впоследствии были допущены к участию в торгах по лоту № 16 Аукциона № 312.

Необходимо обратить особое внимание на то обстоятельство, что ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА», будучи допущенными к участию в этих торгах, являлись участниками одной процедуры торгов, были прямыми конкурентами друг друга.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция — соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из вышеуказанного следует, что конкурентами признаются хозяйствующие субъекты независимо друг от друга определяющие тактику своего поведения на рынке, и

соперничающие друг с другом посредством предоставления наиболее выгодных условий покупателю.

О причинах своего участия в процедуре торгов ЗАО «РОСТА» дало следующие объяснения (вх. № 53750 от 15.09.2011): «... Коль скоро заказ на поставку уже был размещен, и во избежание отмены аукциона по причине отсутствия участников, либо их отстранения и срыва государственных поставок, ЗАО «РОСТА» подало заявку на участие в аукционе по лоту № 16...».

25.12.2009 на торги по лоту № 16 ЗАО «РОСТА» не явилось. В этой связи аукцион был признан несостоявшимся, государственный контракт на поставку Лекарственного средства в количестве 80.448 упаковок был заключен с ОАО «Фармстандарт» по начальной (максимальной) цене — 671.270.983,68 рублей.

Таким образом, ЗАО «РОСТА» при наличии у него договорных отношений с компанией «ADOC TRADING (CYPRUS) LTD.» (Кипр) на поставку лекарственного средства, определенного Минздравсоцразвития России к закупке на лоте № 16 Аукциона 312, обеспечило его ввоз на территорию Российской Федерации в количестве, необходимом для поставок по данному лоту аукциона, и вместо того, чтобы участвовать в торгах, продало Лекарственное средство накануне Аукциона одному из них — ОАО «Фармстандарт», которое его купило и «выиграло» с ним торги по начальной (максимальной) цене — 671.270.983,68 рублей — благодаря тому, что ЗАО «РОСТА», которое также подало заявку и было допущено для участия в торгах по лоту № 16 Аукциона № 312, на торги не явилось.

По результатам рассмотрения дела № 1 11/202-11 Комиссия пришла к выводу, что действия Ответчиков по делу, выразившиеся в подписании документов на продажу Лекарственного средства, являющегося предметом торгов по лоту № 16 Аукциона № 312, а также в одновременной подаче заявок для участия в этих торгах при отсутствии реального намерения участвовать в них, являются результатом ограничивающего конкуренцию соглашения, достигнутого между ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт», направленного на поддержание цены на этих торгах с целью получения максимальной прибыли (далее — Соглашение).

При этом, по мнению Комиссии, данное Соглашение было достигнуто в период до 25.12.2009, и впоследствии было реализовано при проведении Аукциона № 312.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 ста-



ты 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Таким образом, вышеуказанное Соглашение между ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Запрет на такие соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят к поддержанию цен на торгах.

Из материалов дела следует, что реализация вышеуказанного Соглашения между ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт», направленного на поддержание цены на торгах, была завершена 18.08.2010 путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по госконтракту от 13.01.2010 № К-25-Ц/2-5, заключенному госзаказчиком с ОАО «Фармстандарт» по итогам Аукциона № 312 по лоту № 16.

Кроме того, указанное выше поведение ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» свидетельствует о том, что данные хозяйственные субъекты 01.11.2009 (то есть как минимум за 27 дней до официального объявления Минздравсоцразвития России сведений о проведении этого аукциона), уже обладали информацией, касающейся проведения торгов по лоту № 16 Аукциона № 312, а именно сведениями о лекарственном средстве, выставленном на этот аукцион и о его количестве, об условиях его поставки, а также о требованиях документации об аукционе.

Вместе с тем, только Минздравсоцразвития России, являясь организатором аукциона № 091009/001550/284 и лицом, готовящим аукционную документацию, по сути, обладает информацией о лекарственных средствах, объемах и сроках их закупки.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, согласно которому федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям,

участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

В тоже время, документы, свидетельствующие о предоставлении от имени Минздравоохранения России указанной выше информации в адрес ЗАО «РОСТА» и/или ОАО «Фармстандарт» в материалах дела отсутствуют.

Комиссией ФАС России также установлено, что в результате заключения и реализации ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах по лоту № 16 Аукциона № 312, данными хозяйствующими субъектами был получен доход: ЗАО «РОСТА» в размере 670.828.519,68 рублей; ОАО «Фармстандарт» в размере 671.270.983,68 рублей, что является признаком преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 1 11/202-11 в отношении Министерства здравоохранения и социального развития по признакам нарушения пункт 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 48 данного закона.

2. Признать ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах аукциона № 091127/001550/312 по лоту № 16.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» не выдавать в связи с исполнением условий государственного контракта.

4. О принятом решении по делу № 1 11/202-11 проинформировать Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
- 12.10.2012	- 24.01.2013	+ 18.04.2013	Сроки подачи надзорной жалобы не истекли.

**ДЕЛО № 45****Решение антимонопольного органа (от 21.12.2012)****РЕШЕНИЕ**  
по делу № 1 11/45-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «11» декабря 2012 года  
В полном объеме решение изготовлено «21» декабря 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — статс-секретаря, заместителя Руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А.Ю., членов комиссии: начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Кинёва А.Ю., начальника Аналитического управления ФАС России Сушкевича А.Г., заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Алешина К.Н., начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Козлова Е.В., заместителя начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Батурина А.Л. и консультанта второго отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России Филиппова А.В. (далее — Комиссия ФАС России), рассмотрев дело № 1 11/45-11 по признакам нарушения ЗАО «РОСТА» (142100,г. Подольск, пр. Ленина, д. 1) и ЗАО фирма «ЦВ Протек» (115201,г. Москва, Каширское шоссе, д. 22, корп. 4) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Приказом ФАС России от 02.03.2011 № 145 возбуждено дело № 1 11/45-11 по признакам нарушения ЗАО фирма «ЦВ Протек» и ЗАО «РОСТА» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении открытого аукциона, объявленного Минздравсоцразвития России извещением от 27.11.2009, № 091127/001550/312 на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств, предназначенных для лечения больных злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, гемофилией, муковисцидозом, гипофилярным нанизмом, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей в рамках централизованной закупки для нужд федеральных учреждений здравоохранения, подведомственных Федеральному медико-биологическому агентству, а также организаций, определенных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации на март — декабрь 2010 года по 38 лотам (далее — Аукцион № 312).

Основанием для возбуждения указанного дела послужило поручение Генеральной прокуратуры Российской Федерации (вх. ФАС России от 29.09.2010 № 046762 ДСП), направленное в ФАС России по результатам проверки Минздравсоцразвития России, предметом которой являлось соблюдение данным министерством законодательства

Российской Федерации при проведении в 2008-2009 годах аукционов по закупке лекарственных средств для государственных нужд.

Одновременно Следственным департаментом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 04.02.2011 возбуждено уголовное дело № 678509 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ограничения конкуренции при проведении Минздравсоцразвития России аукционов от 10.10.2008 № 081010/001550/45, от 16.03.2009 № 090316/0011550/93, от 28.04.2009 № 090428/001550/106, от 05.11.2009 № 091009/001550/284 и от 25.12.2009 № 091127/001550/312 на поставку лекарственных средств для государственных нужд, причинившего особо крупный ущерб государству.

Определением от 15.03.2011 № АЦ/8703 к участию в рассмотрении дела № 1 11/45-11 в качестве заинтересованного лица привлечено Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Впоследствии Определением от 19.07.2011 № АЦ/28039 к участию в рассмотрении дела № 1 11/45-11 были привлечены в качестве ответчиков ОАО «Фармстандарт» (141701, Московская область, г. Долгопрудный, Лихачевский проезд, д. 5 «Б») и ООО «Оптимальное здоровье» (121151, г. Москва, ул. Студенческая, д. 22, стр. 3).

01.12.2011 рассмотрение дела № 1 11/45-11 было приостановлено определением от 01.12.2011 № АЦ/44684.

В связи с передачей Следственным департаментом МВД России (вх. ФАС России от 23.10.2012 № 59688 ДСП) части материалов уголовного дела № 678509, имеющих значение для рассмотрения дела № 1 11/45-11 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение указанного дела было возобновлено 01.11.2012 определением от 02.11.2012 № АЦ/35780/12.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, а также доводы и возражения сторон по делу, Комиссия ФАС России установила следующее.

На торгах по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312 должны были быть закуплены лекарственные средства международных непатентованных наименований по лотам:

— № 17 — Микофеноловая кислота (таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 180 мг № 100) в количестве 4 298 упаковок. Начальная (максимальная) цена контракта (лота) 35 640 993,08 рублей. Финансовое обеспечение — 1 782 049,65 рублей;

— № 18 — Микофеноловая кислота (таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 360 мг № 50) в количестве 7 023 упаковки. Начальная (максимальная) цена контракта (лота) 58 237 946,58 рублей. Финансовое обеспечение — 2 911 897,33 рублей;

— № 19 — Микофеноловая кислота (таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 360 мг № 120) в количестве 15 087 упаковок. Начальная (максимальная) цена контракта (лота) 300 261 021,39 рублей. Финансовое обеспечение — 15 013 051,07 рублей;

— № 25 — Ритуксимаб (концентрат для приготовления раствора для инфузий 10 мг/10 мл № 2) в количестве 33 074 упаковок. Начальная (максимальная) цена контракта (лота) 842 615 052,84 рублей. Финансовое обеспечение — 42 130 752,64 рублей;

— № 26 — Ритуксимаб (концентрат для приготовления раствора для инфузий 500 мг/50 мл № 1) в количестве 34 290 упаковок. Начальная (максимальная) цена контракта (лота) 2 184 495 885,00 рублей. Финансовое обеспечение — 109 224 794,25 рублей.

Срок поставки указанных лекарственных средств — до 01.07.2010. Проведение торгов было назначено на 25.12.2009. Срок подачи заявок — с 27.11.2009 по 18.12.2009.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 23.12.2009 на торги по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312 своевременно подали заявки и внесли финансовое обеспечение в размере 171 062 544,94 руб. ЗАО «РОСТА» и ЗАО фирма «ЦВ Протек».

При этом они сделали это в один день — 18.12.2009.

25.12.2009 указанные хозяйствующие субъекты явились на торги по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312 (подтверждается Журналом регистрации участников размещения заказа, представленным Минздравсоцразвития России письмом от 16.05.2011 № 28-5/10/2-4774, вх. ФАС России от 17.05.2011 № 26226) и принимали в них участие.

В ходе торгов по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона № 312 единственное предложение о снижении начальной (максимальной) цены на 0,5 % сделало ЗАО фирма «ЦВ Протек», с которым и были заключены государственные контракты от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-17, от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-21 и от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-10.

В ходе торгов по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 321 единственное предложение о снижении начальной (максимальной) цены на 0,5 % сделало ЗАО «РОСТА», с которым и были заключены государственные контракты от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-4 и от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-7.

Торги по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312 проходили по одному сценарию.

В соответствии с Законом о размещении заказов аукционист начинал торги с предложения цены лота в 95 % от начальной (максимальной) цены; после трехкратного объявления этого предложения, ввиду отсутствия предложений участников («молчания всех участников»), шаг аукциона уменьшался на 0,5 % и, одновременно, увеличивалось начальное предложение аукциониста (4,5 % и 95,5 % соответственно); после трехкратного объявления цены контракта в 95,5 % и отсутствия предложения участников, шаг уменьшался еще на 0,5 % и так далее. Таким образом, по всем указанным лотам торги прошли девять подобных «циклов», пока снижение начальной (максимальной) цены не стало равным минимально допустимому значению — 0,5 %, а предложение аукциониста не составило 99,5 % от начальной (максимальной) цены лота. Только на этом этапе один из участников аукциона делал ценовое предложение.

Таким образом:

— ЗАО «РОСТА» было признано победителем торгов по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312 ввиду подачи единственного ценового предложения. При этом, ЗАО «РОСТА» подало заявки, внесло финансовое обеспечение в размере 19 706 998,05 руб., зарегистрировалось и явилось на торги по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона № 312, но отказалось от конкурентной борьбы по этим лотам, тем самым предоставив возможность своему конкуренту по торгам — ЗАО фирма «ЦВ Протек» — получить право на заключение государственных контрактов с минимальным снижением начальной цены (на 0,5 %).

— ЗАО фирма «ЦВ Протек» было признано победителем торгов по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона № 312 ввиду подачи единственного ценового предложения. При этом, ЗАО фирма «ЦВ Протек» подало заявки, внесло финансовое обеспечение в

размере 151 355 546,89 руб., зарегистрировалось и явилось на торги по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312, но отказалось от конкурентной борьбы по этим лотам, тем самым предоставив возможность своему конкуренту по торгам — ЗАО «РОСТА» — получить право на заключение государственных контрактов с минимальным снижением начальной цены (на 0,5 %).

Комиссия ФАС России установила, что лекарственные средства, выставленные на торги по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312 в период объявления и проведения данного аукциона являлись уникальными, и как следствие, не имели аналогов (подтверждается письмом Минздравсоцразвития России от 16.05.2011 № 28-5/10/2-4774, вх. ФАС России от 17.05.2011 № 26226).

При этом, единственными производителями этих уникальных лекарственных препаратов являлись:

— Микофеноловая кислота (таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 180 мг № 100), Микофеноловая кислота (таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 360 мг № 50) и Микофеноловая кислота (таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 360 мг № 120), выставленных на торги по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона № 312 — компания «Novartis Pharma Stein AG» (Швейцария) (дистрибьютор на территории Российской Федерации — ООО «Новартис Фарма»);

— Ритуксимаб (концентрат для приготовления раствора для инфузий 10 мг/10 мл № 2) и Ритуксимаб (концентрат для приготовления раствора для инфузий 500 мг/50 мл № 1), выставленных на торги по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312 — компания «F. Hoffmann — La Roche Ltd.» (Швейцария).

Комиссией также установлено, что реализация лекарственного средства «Майфортик» (Микофеноловая кислота, таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой) осуществляется по трем каналам: по программе «Семь нозологий», в рамках дополнительного лекарственного обеспечения и по коммерческим поставкам. При этом по программе «Семь нозологий» скидки не предоставляются, так как действует специальная цена. Она отличается от других цен в меньшую сторону из-за большого объема реализуемого товара. Специальная цена становится известна любой фарм-компания до проведения аукциона путем обращения в ООО «Новартис Фарма».

Одним из требований аукционной документации по Аукциону № 312, (представлена Минздравсоцразвития России письмом от 16.05.2011 № 28-5/10/2-4774, вх. ФАС России от 17.05.2011 № 26226) является оставшийся срок годности на момент поставки препаратов, который не должен быть менее 60 %.

По имеющейся в материалах дела информации срок между размещением заявки и получением заказа по лекарственным средствам «Майфортик» (Микофеноловая кислота, таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой) и «Мабтера» (Ритуксимаб, концентрат для приготовления раствора для инфузий) составляет от четырех до шести месяцев.

В обоснование причин не участия в конкурентной борьбе на торгах по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312 ЗАО фирма «ЦВ Протек» в своем письме в ФАС России (вх. 16844 от 01.04.2011) указало: «Закупочная цена указанного лекарственного препарата, предлагаемая поставщиком нашей Компании к моменту проведения аукциона, а именно на 01.10.2009 (копия приложения к Договору № 16/2009 от 01.10.2009 прилагается) составляла 28 194,90 и 70 487,76 руб. с НДС за ед. соответственно. ... Однако поставщик письмом № 04/2.47-09 от 14 декабря 2009 г., полученным ЗАО фирмой «ЦВ Протек» после начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, отка-

зался в предоставлении условий поставки, позволяющих участвовать в торгах по данным лотам».

Кроме того, на заседании Комиссии представитель ЗАО фирма «ЦВ Протек» сообщил, что: «Целесообразность подачи заявок и участие в торгах является выигрыш аукциона (лота) и именно с этой целью организацией были поданы соответствующие заявки. Если иные участники не будут допущены до аукциона, либо заявка ЗАО фирма «ЦВ Протек» будет единственная, то мы поставим лекарственное средство от производителя, поскольку производитель изготавливает данное лекарственное средство в таких количествах только для Минздравсоцразвития России, данное лекарственное средство не востребовано на рынке в таком количестве, он не сможет не продать его кому-нибудь. То есть производитель в любом случае будет реализовывать это лекарственное средство».

Данные доводы не могут быть признаны Комиссией ФАС России состоятельными по следующим основаниям.

ЗАО фирма «ЦВ Протек» заключило с ЗАО «Рош-Москва» договор от 01.10.2006 № 181/06, предусматривающий поставку лекарственных средств производства компании «F. Hoffmann — La Roche Ltd.» (Швейцария), которым установлено, что их номенклатура и цена определяются Спецификациями (приложениями к настоящему договору).

Указанные организации подписали Изменение к данному договору от 31.12.2008 № 2, продлив срок действия договора до 31.12.2009, и приложения к нему от 13.01.2009 № 2/2009 и от 01.10.2009 № 16/2009, устанавливающие цены на лекарственные средства Мабтера (Ритуксимаб, концентрат для приготовления раствора для инфузий 100 мг/10 мл № 2) в размере 27 561 руб. за упаковку и Мабтера (Ритуксимаб, концентрат для приготовления раствора для инфузий 500 мг/50 мл № 1) в размере 68 903 руб. за упаковку. Эти цены значительно выше начальных (максимальных) цен, установленных аукционной документацией по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312, а именно 25 476,66 руб. и 63 706,50 руб. за упаковку лекарственного средства соответственно.

30.11.2009 ЗАО фирма «ЦВ Протек» направило в адрес ЗАО «Рош-Москва» письмо по вопросу подтверждения поставки лекарственных препаратов Мабтера (Ритуксимаб, концентрат для приготовления раствора для инфузий 100 мг/10 мл № 2) в количестве 33 074 упаковки и Мабтера (Ритуксимаб, концентрат для приготовления раствора для инфузий 500 мг/50 мл № 1) в количестве 34 290 упаковок для участия в торгах по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312.

14.12.2009 ЗАО «Рош-Москва» письмом № 04/2.47-09 направило в ЗАО фирма «ЦВ Протек» ответ на указанное обращение сообщив, что решение об участии в Аукционе № 312 должно быть принято ЗАО фирма «ЦВ Протек» самостоятельно, а условия поставки лекарственных препаратов прописаны в контракте № 181.

Из указанного следует, что ЗАО «Рош-Москва» не отказывало в поставке лекарственных средств, выставленных на торги по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312 ЗАО фирма «ЦВ Протек». Кроме того, цены на данные лекарственные препараты были известны ЗАО фирма «ЦВ Протек» до объявления торгов, а именно на дату подписания приложений от 13.01.2009 № 2/2009 и от 01.10.2009 № 16/2009.

Объяснения ЗАО фирма «ЦВ Протек» о том, что данное письмо было получено им в период после окончания срока подачи заявок на Аукцион №312, Комиссия не принимает, так как никаких документов, подтверждающих этот факт, общество предста-

вить не смогло. Реестр входящей корреспонденции в обществе, со слов его представителей, хранится один год, а единственным подтверждением нужного для ответчика срока получения письма являются воспоминания рядового сотрудника общества, который через три года якобы смог вспомнить период получения письма, ничем не выделяющегося из множества иных входящих писем.

Кроме того, следует отметить тот факт, что за несколько недель до Аукциона № 312, ЗАО «ЦВ Протек» уже имело опыт участия в аналогичных торгах.

Извещением от 09.10.2009 № 091009/001550/284 Минздравсоцразвития России объявляло открытый аукцион (лоты № 26 и 27) на поставку таких же лекарственных препаратов Ритуксимаб (концентрат для приготовления раствора для инфузий 10 мг/10 мл № 2) и Ритуксимаб (концентрат для приготовления раствора для инфузий 500 мг/50 мл № 1) на аналогичных условиях.

При этом, ЗАО фирма «ЦВ Протек» 30.10.2009 подало заявки на участие в торгах по лотам №№ 26 и 27 открытого аукциона, объявленного извещением от 09.10.2009 № 091009/001550/284, внесло финансовое обеспечение в размере 54 058 181,08 рублей и явилось на торги по данным лотам, но отказалось от конкурентной борьбы по ним, что дало возможность его конкуренту по торгам — ЗАО «РОСТА» получить право на заключение государственных контрактов со снижением начальной (максимальной) цены на 0,5 %.

Таким образом, ЗАО фирма «ЦВ Протек» подало заявки на участие в торгах на поставку лекарственных препаратов по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312, зная условия и цены поставки данных лекарственных средств, а также имея негативный опыт участия в аналогичных торгах. При этом, подавая заявку на аукцион и неся издержки, не имея реальной возможности поставить товар, ЗАО фирма «ЦВ Протек» не могло действовать «на удачу», надеясь, что другой участник, подавший с ним заявку в один день, не выиграет аукцион. Подавать заявку не имея в наличии ни закупаемого товара, ни перспектив его приобрести, возможно только при отсутствии намерения вообще побеждать в данном аукционе, то есть в рамках реализации договоренности с конкурентом, с целью имитации конкуренции на торгах.

В обоснование причин не участия в конкурентной борьбе в торгах по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона № 312 ЗАО «РОСТА» в своем письме в ФАС России от 30.03.2011 № 111 (вх. ФАС России от 01.04.2011), указало: «Поскольку ЗАО «РОСТА» имело опыт работы по аналогичным государственным контрактам с ООО «Новартис Фарма» на условиях 100 % предоплаты, что является сложившейся практикой работы с данной компанией по препаратам, поставляемым в рамках программы «Семи нозологий» (например, договор № 77-ROSTA/НС-07 от 10.12.2007), 14.12.2009 поставщику был направлен запрос об условиях и возможности поставки необходимого количества товара. В процессе переговоров руководству компании «РОСТА» было сообщено, что поставка может быть осуществлена исключительно на условиях предоплаты и при условии погашения просроченной дебиторской задолженности».

В подтверждение этого к указанному письму был приложен акт сверки взаиморасчетов между ЗАО «РОСТА» и ООО «Новартис Фарма» за период с 01.01.2009 по 31.12.2009.

Однако, информация, указанная ЗАО «РОСТА» в качестве объяснения причин не участия в торгах по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона № 312, не подтверждается материалами дела, в связи с чем данные доводы не могут быть признаны Комиссией ФАС России состоятельными.



ЗАО «РОСТА» заключило с ООО «Новартис Фарма» договор поставки от 01.05.2009 № 78-ROSTA/CZ-09, предусматривающий поставки лекарственных средств в ассортименте, количествах и по ценам, указанным в спецификациях.

14.12.2009 ЗАО «РОСТА» письмом № 863 обратилось в ООО «Новартис Фарма» по вопросу подтверждения поставок лекарственных препаратов, выставленных на торги по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона № 312.

ООО «Новартис Фарма» в своем письме в ФАС России от 26.04.2011 (вх. от 27.04.2011 № 022571) сообщило, что не отказывало ЗАО «РОСТА» в поставке лекарственных средств для участия в торгах по лотам №№ 17, 18 и 19 Аукциона 312. Этим письмом ООО «Новартис Фарма» также сообщило, что требование о погашении просроченной дебиторской задолженности обязательным условием заключения договоров не является.

Также Комиссией установлено, что из указанного Акта сверки взаиморасчетов за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 нельзя сделать вывод о сумме задолженности, так как задолженность во многих случаях возникла уже после проведения Аукциона № 312. Кроме того, на дату проведения Аукциона № 312 (25.12.2009), ООО «Новартис Фарма» вообще не могло передать ЗАО «РОСТА» данный акт, так как он мог быть составлен и подписан сторонами не ранее 31.12.2009.

Комиссия обратила внимание на то обстоятельство, что ни один из участников торгов не воспользовался предусмотренным частью 10 статьи 35 Закона о размещении заказов правом на отзыв заявки в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

К материалам дела приобщено «Экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона № 091127/001550/312 на поставку лекарственных средств, проведенного Минздравсоцразвития России 25.12.2012 с использованием математических методов» Института подготовки кадров для системы государственных и муниципальных закупок Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Институт госзакупок РАГС), в котором, в частности, содержатся следующие выводы:

«Гипотезу о том, что поведение участников аукциона ЗАО фирма «ЦВ Протек» и ЗАО «РОСТА» добросовестно, следует отвергнуть при оценке их поведения по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 исследуемого аукциона.

... Итоговый результат исследуемого аукциона невозможен без полной информированности ЗАО фирма «ЦВ Протек» и ЗАО «РОСТА» о поведении и намерениях друг друга. К таким доказательствам относятся следующие факты нетипичного, аномального поведения:

— участники синхронно пошли на заведомый проигрыш по лоту, отказываясь от конкурентной борьбы;

— участники показали отсутствие нацеленности на результат — заключение и исполнение контракта;

— участники понесли прямые финансовые потери в результате временного размещения денежных средств в качестве обеспечения заявки по лотам, по которым они не планировали снижать цену контракта и собственно побеждать;

— участники синхронно продемонстрировали «взаимное молчание» — по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 исследуемого аукциона обязательно выигрывал «промолчавший» по другим лотам этой группы;

... Как следует из вышеизложенного, только полная взаимообусловленность нетипичного, аномального поведения участников позволила ЗАО «ЦВ «Протек» и ЗАО «РОСТА» уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной либо невыгодной».

Комиссией ФАС России установлено, что ЗАО фирма «ЦВ Протек» выиграло открытый Аукцион № 312 по лотам №№ 17, 18 и 19 с правом заключить государственные контракты на общую сумму 392 169 261,24 рублей с минимальным (на 0,5 процента) снижением начальной цены контракта в связи с неподачей на торгах по данным лотам ценовых предложений ЗАО «РОСТА».

При этом ЗАО «РОСТА» стало победителем на торгах по лотам №№ 25 и 26 Аукциона № 312 с правом заключить государственные контракты на общую сумму 3 011 975 383,16 рублей с минимальным (на 0,5 процента) снижением начальной цены контракта в связи с неподачей на торгах по данным лотам ценовых предложений ЗАО фирма «ЦВ Протек».

По мнению Комиссии ФАС России действия одного из участников торгов по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312 в виде неподачи ценовых предложений по одним лотам были обусловлены аналогичными действиями другого участника торгов по другим лотам и наоборот, а результаты торгов по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312 невозможны без полной информированности ЗАО фирма «ЦВ Протек» и ЗАО «РОСТА» о действиях друг друга и общей цели в виде поддержания цен на этих торгах.

Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что вышеописанные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ЗАО фирма «ЦВ Протек» и ЗАО «РОСТА» соглашения, направленного на поддержание цен на торгах по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона №312 (далее — Соглашение).

Указанное Соглашение было заключено между данными организациями до 25.12.2009, реализовано при проведении Аукциона №312 и в ходе исполнения заключенных по его результатам государственных контрактов.

Из материалов дела следует, что реализация Соглашения была завершена:

— по лоту № 17 — 07.06.2010, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по государственному контракту от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-17, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ Протек» по итогам проведения торгов по лоту № 17 Аукциона №312 на сумму 35 462 755,02 рублей;

— по лоту № 18 — 08.06.2010, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по государственному контракту от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-21, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ Протек» по итогам проведения торгов по лоту № 18 Аукциона № 312 на сумму 57 946 702,77 рублей;

— по лоту № 19 — 01.07.2010, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по государственному контракту от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-10, заключенному госзаказчиком с ЗАО фирма «ЦВ Протек» по итогам проведения торгов по лоту № 19 Аукциона № 312 на сумму 298 759 110,54 рублей;

— по лоту № 25 — 15.07.2010, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по государственному контракту от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-4, заключенному госзаказчиком с ЗАО «РОСТА»

по итогам проведения торгов по лоту № 25 аукциона № 091127/001550/312 на сумму 838 398 448,58 рублей;

— по лоту № 26 — 16.07.2010, путем перечисления госзаказчиком последнего платежа денежных средств в рамках исполнения обязательств по государственному контракту от 11.01.2010 № К-25-Ц/1-7, заключенному госзаказчиком с ЗАО «РОСТА» по итогам проведения торгов по лоту № 26 Аукциона № 312 на сумму 2 173 572 462,60 рублей.

Комиссией установлено, что в результате заключения и реализации ЗАО фирма «ЦВ Протек» и ЗАО «РОСТА» Соглашения данными хозяйствующими субъектами был получен доход: ЗАО фирма «ЦВ Протек» в размере 392 168 568,33; ЗАО «РОСТА» в размере 3 011 970 911,18 рублей, что может являться признаком преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии ФАС России также было установлено, что в материалах дела № 1 11/45-11 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют сведения о заключении ООО «Оптимальное здоровье» и ОАО «Фармстандарт» соглашений, ограничивающих конкуренцию на торгах по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 312.

В связи с изложенным Комиссией 29.11.2012 вынесены определения о прекращении участия ОАО «Фармстандарт» и ООО «Оптимальное здоровье» в рассмотрении дела № 1 11/45-11.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании

анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, был установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводили или могли привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между ЗАО фирма «ЦВ Протек» и ЗАО «РОСТА» соглашения — договоренности в какой-либо форме — в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели — поддержание цены на торгах.

То есть у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия — это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Основным доказательством наличия запрещенного антимонопольным законодательством соглашения между ЗАО «РОСТА» и ЗАО фирма «ЦВ Протек» является их поведение до, во время и после проведения торгов по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона 312, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности и может быть обусловлено только заключенным между ответчиками Соглашением, так как во всех иных случаях противоречит логике и здравому смыслу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА**

1. Признать ЗАО «РОСТА» и ЗАО «фирма «ЦВ Протек» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 аукциона № 091127/001550/312.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «РОСТА» и ЗАО «фирма «ЦВ Протек» по факту заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 17, 18, 19, 25 и 26 Аукциона № 091127/001550/312 не выдавать в связи с исполнением условий государственных контрактов.

3. О принятом решении по делу № 1 11/45-11 проинформировать Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации.

**Судебные акты.**

<b>Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)</b>			
<b>Первая</b>	<b>Апелляция</b>	<b>Кассация</b>	<b>Надзор</b>
- 30.04.2013	ФАС России подана апелляционная жалоба. Дата рассмотрения не назначена		

### 1.2.2. ПОЛЬЗОВАНИЕ НЕДРАМИ

Основанием для возбуждения настоящего дела явилось заявление в ФАС России одного из участников антиконкурентного соглашения — генерального директора ООО «ПромСтройНеруд», — который признался в заключении и последующем участии в антиконкурентном соглашении с ООО «ДорСтрой — XXI».

Целью соглашения являлся выигрыш на аукционе на право пользования участком недр по минимальной цене.

В качестве доказательства сговора заявителем была предъявлена полученная от другого участника торгов расписка с обязательством о выплате денег за неучастие в торгах.

Побудительным моментом для заявителя была правовая норма об освобождении от административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

В ходе антимонопольного расследования было установлено, что в результате реализации при проведении аукциона антиконкурентного соглашения бюджет Смоленской области недополучил значительные денежные средства.

Решение антимонопольного органа было обжаловано ООО «ДорСтрой — XXI» в суде. Однако суд первой инстанции поддержал позицию ФАС России. От дальнейшего оспаривания решения ФАС России ответчик отказался.

Решение антимонопольного органа вступило в законную силу.

ООО «ПромСтройНеруд» было освобождено от административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

На ООО «ДорСтрой — XXI» был наложен штраф, материал в отношении его должностных лиц направлен в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

#### **Решение антимонопольного органа (от 02.12.2011).**

#### **РЕШЕНИЕ**

по делу 1 11/194-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 21 ноября 2011 года  
В полном объеме решение изготовлено 02 декабря 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России,

членов Комиссии: М.В. Сапрыкиной — начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, И.С. Климкиной — начальника отдела экологии и природных ресурсов Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов ФАС России, С.Г. Елькина — заместителя начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, М.К. Крыловой — советника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России (далее — Комиссия или Комиссия ФАС России),

в присутствии: А.П. Тукалова — представителя ООО «ПромСтройНеруд», И.Ф. Юсупова — представителя ООО «ДорСтрой — XXI», ответчиков по делу; А.П. Каржина — привлеченного в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах;

от Департамента Смоленской области по природным ресурсам, заинтересованного лица по делу, в ФАС России поступило ходатайство (вх. № fax 9132 от 18.11.2011) о рассмотрении дела в отсутствие его представителей,

рассмотрев дело № 1 11/194-11 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ПромСтройНеруд» (215010, Смоленская область, г. Гагарин, ул. Гагарина, д. 16, ИНН 6723022857) и обществом с ограниченной ответственностью «ДорСтрой — XXI» (124460, Московская область, г. Зеленоград, корп. 1205, нежил. пом. 1; 124460, г. Московская область, г. Зеленоград, Савёлкинский пр-д, д. 4, Бизнес-центр, 1 этаж, ИНН 7735523377) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

#### **УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела № 1 11/194-11 послужило поступившее 11.07.2011 в Федеральную антимонопольную службу заявление (вх. № 39244) генерального директора ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалова об освобождении его от административной ответственности (далее — Заявление) за нарушение Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с заместителем генерального директора ООО «ДорСтрой — XXI» И.Ф. Юсуповым по вопросу участия данных организаций в открытом аукционе на право пользования участком недр площадью 32,7 га на Пышковском месторождении (блок В), расположенном на территории муниципального образования «Гагаринский район» Смоленской области с целью добычи песчано-гравийных смесей для производства строительных материалов (далее — Аукцион), проведённом Департаментом Смоленской области по природным ресурсам 23.06.2011 в 10.30 вг. Смоленске.

Дело в отношении ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой-XXI» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции было возбуждено приказом ФАС России № 724 от 19.10.2011.

В ходе рассмотрения дела Комиссия ФАС России, заслушав мнения и доводы ответчиков, лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, изучив материалы дела, установила следующее.

В соответствии с Распоряжением Администрации Смоленской области от 18.04.2011 № 633-р/адм «О проведении аукциона на право пользования участком

недр на Пышковском месторождении (блок В), расположенным на территории муниципального образования «Гагаринский район» Смоленской области» 23.06.2011 в 10 часов 30 минут состоялся Аукцион, в котором приняли участие только две организации ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой-ХХI». ООО «ПромСтройНеруд» подало свою заявку 01.06.2011 в 16.30, ООО «ДорСтрой-ХХI» — 06.06.2011 в 16.00, заявок от других хозяйствующих субъектов для участия в Аукционе не поступало. Никаких существенных затрат, связанных с проведением Аукциона, ООО «ПромСтройНеруд» не понесло и компенсации за них ни от кого не требовало.

21.06.2011 генеральный директор ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалов позвонил в офис ООО «ДорСтрой — ХХI» по номеру телефона (495) 988-83-92, который узнал из открытых источников в сети «интернет», сообщил сотруднику ООО «ДорСтрой — ХХI» о намерении ООО «ПромСтройНеруд» участвовать в Аукционе 23.06.2011 и попросил довести данную информацию до сведения руководства ООО «ДорСтрой — ХХI» с целью проведения предварительных переговоров. В этот же день 21.06.2011 генеральному директору ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалову позвонил заместитель генерального директора ООО «ДорСтрой — ХХI» И.Ф. Юсупов, с которым он ранее не был знаком, и предложил встретиться.

В ходе встречи, состоявшейся 22.06.2011 в ресторане Яхт-клуба «Крокус Сити», расположенном по адресу: 143400, Московская область, г. Красногорск, 65-66 км МКАД, ТВК, 2, генеральный директор ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалов рассказал заместителю генерального директора ООО «ДорСтрой — ХХI» И.Ф. Юсупову в присутствии А.П. Каржина о намерении ООО «ПромСтройНеруд» участвовать в Аукционе, и о том, что в ходе его проведения готов заявить сумму 10 000 000 (десять миллионов) рублей. Заместитель генерального директора ООО «ДорСтрой — ХХI» И.Ф. Юсупов не назвал максимальную сумму, которую собирается заявить при участии в Аукционе, а сразу же предложил генеральному директору ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалову договориться о том, что победителем Аукциона станет ООО «ДорСтрой — ХХI», а в ходе проведения процедуры Аукциона его участниками будет сделано всего 3 шага. В качестве компенсации «за проигрыш» ООО «ПромСтройНеруд» заместитель генерального директора ООО «ДорСтрой — ХХI» И.Ф. Юсупов пообещал заплатить генеральному директору ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалову 1 000 000 (один миллион) рублей и заключить договор о совместной деятельности между ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой — ХХI» на право участия в освоении Пышковского месторождения с получением ООО «ПромСтройНеруд» ежемесячно 15 000 м<sup>3</sup> гравийного щебня марки «5-20», ООО «ДорСтрой — ХХI» — 20 000 м<sup>3</sup>. Генеральный директор ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалов согласился с данным предложением.

23.06.2011 около 09 часов утра перед проведением Аукциона, состоялась вторая встреча в «Макдоналдсе», расположенном по адресу: 214012, г. Смоленск, ул. Беляева, д. 10, между генеральным директором ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукаловым и заместителем генерального директора ООО «ДорСтрой — ХХI» И.Ф. Юсуповым в присутствии А.П. Каржина, на которой оба участника подтвердили свои намерения относительно поведения каждого на Аукционе, и И.Ф. Юсупов написал расписку с обязательством 27.06.2011 компенсировать А.П. Тукалову 1 000 000 (один миллион) рублей, а также пообещал А.П. Тукалову 27.06.2011 заключить договор о совместной деятельности.



Протоколом № 2 «заседания аукционной комиссии по проведению аукциона на право пользования участком недр площадью 32,7 га на Пышковском месторождении (блок В), расположенном на территории муниципального образования «Гагаринский район» Смоленской области, с целью добычи песчано-гравийных смесей для производства строительных материалов» от 23.06.2011 (далее — протокол № 2 заседания аукционной комиссии) стартовый размер разового платежа за право пользования участками недр был установлен в размере 1 751 891 (один миллион семьсот пятьдесят одна тысяча восемьсот девяносто один) рубль, шаг Аукциона составлял 87 595 (восемьдесят семь тысяч пятьсот девяносто пять) рублей, что составляет 5% от стартового размера платежа.

Из приложения № 2 «Ведомость прохождения шагов аукциона» к протоколу № 2 заседания аукционной комиссии следует, что в процессе проведения Аукциона было сделано 3 (три) шага:

- первый шаг — участник № 1 (ООО «Дорстрой-XXI»),
- второй шаг — участник № 2 (ООО «ПромСтройНеруд»),
- третий шаг — участник № 1 (ООО «Дорстрой-XXI»).

Наибольшая величина размера разового платежа была предложена участником под регистрационным номером 1 (ООО «Дорстрой-XXI») в размере 2 014 676 (два миллиона четырнадцать тысяч шестьсот семьдесят шесть) рублей. Решением протокола № 2 заседания аукционной комиссии по проведению Аукциона победителем был признан участник под регистрационным номером 1 — ООО «Дорстрой-XXI».

Таким образом, 23.06.2011 при проведении процедуры Аукциона генеральный директор ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалов и заместитель генерального директора ООО «Дорстрой-XXI» И.Ф. Юсупов действовали согласно предварительно достигнутой договорённости: было сделано три шага и победителем Аукциона было признано ООО «ДорСтрой — XXI».

11.07.2011 генеральный директор ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалов обратился в ФАС России с заявлением (вх. № 39244) об освобождении его от административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившееся в заключении недопустимого в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашения с заместителем генерального директора ООО «ДорСтрой — XXI» И.Ф. Юсуповым в связи с участием данных организаций в Аукционе.

На заседании Комиссии 21.11.2011 генеральный директор ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалов подтвердил нарушение антимонопольного законодательства, заместитель генерального директора ООО «ДорСтрой — XXI» И.Ф. Юсупов сообщил, что никакого антиконкурентного соглашения он с генеральным директором ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукаловым не заключал, полагает, что А.П. Тукалов оговаривает его и ООО «ДорСтрой — XXI» по неизвестным причинам. Факт встреч с генеральным директором ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукаловым заместитель генерального директора ООО «ДорСтрой — XXI» И.Ф. Юсупов не отрицал, не опровергал и то, что предметом разговора был Аукцион, но добавил, что расписку А.П. Тукалову он написал не до, а после проведения Аукциона и по собственной инициативе решил компенсировать А.П. Тукалову понесенные его предприятием затраты. А.П. Каржин, присутствовавший при всех встречах генерального директора ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалова и заместителя генерального директора ООО «ДорСтрой — XXI» И.Ф. Юсупова, подтвердил в объяснении от 11.07.2011, следующие факты:

— встречи А.П. Тукалова и И.Ф. Юсупова до проведения Аукциона с целью определения его победителя (ООО «ДорСтрой — XXI»),

— написание И.Ф. Юсуповым до Аукциона расписки о компенсации А.П. Тукалову 1 000 000 (одного миллиона) рублей,

— определение общих условий совместной деятельности ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой — XXI» по разработке Пышковского месторождения до проведения Аукциона.

Кроме того, пояснения А.П. Тукалова подтверждаются представленной им распечаткой детализации своих телефонных переговоров за период с 15.06.2011 по 15.07.2011 (вх. в ФАС России № эл.п. 6588 от 02.09.2011).

Таким образом, Комиссией ФАС России установлен факт отсутствия конкурентной борьбы между ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой — XXI» как результат соглашения между данными хозяйствующими субъектами, которое было реализовано в ходе проведения Аукциона.

При этом в случае отсутствия данной договорённости между участниками Аукциона, его цена, которую в случае победы были готовы заплатить участники, могла достигнуть 10 000 000 (десять миллионов) рублей со стороны ООО «ПромСтройНеруд» (объяснения генерального директора ООО «ПромСтройНеруд» А.П. Тукалова от 31.08.2011), что подтверждено на заседании Комиссии 21.11.2011 или 5 000 000 (пять миллионов) рублей со стороны ООО «ДорСтрой — XXI» (объяснения заместителя генерального директора ООО «ДорСтрой — XXI» И.Ф. Юсупова от 29.08.2011), что подтверждено на заседании Комиссии 21.11.2011.

Следовательно, в результате реализации антиконкурентного соглашения ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой — XXI» на торгах бюджет Смоленской области недополучил денежные средства в сумме 3 065 825 (три миллиона шестьдесят пять тысяч восемьсот двадцать пять) рублей.

Размер ущерба, причиненного ответчиками по делу, бюджету Смоленской области превышает сумму ущерба, которая является квалифицирующим признаком состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции и на основании учредительных документов ООО «ПромСтройНеруд», ООО «ДорСтрой — XXI» не являются участниками одной группы лиц.

На основании пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 указывается, что факт наличия антиконкурентного соглашения не должен ставиться в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Таким образом, указанное соглашение между ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой — XXI» подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой — XXI» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. В связи с тем, что открытый аукцион на право пользования участком недр площадью 32,7 га на Пышковском месторождении (блок В), расположенном на территории муниципального образования «Гагаринский район» Смоленской области с целью добычи песчано-гравийных смесей для производства строительных материалов, состоялся, победитель определен, антиконкурентное соглашение между ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой — XXI» реализовано, предписания ответчикам по делу об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 23.07.2012	Решение вступило в законную силу.		

### 1.2.3. ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ

Одно из первых в истории ФАС России дел, в ходе расследования которого был выявлен и доказан сговор с целью поддержания цен на электронных аукционах.

Индивидуальный предприниматель Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» регулярно участвовали в электронных торгах по закупкам для государственных нужд. В основном предметом таких торгов являлись продукты питания для нужд ФСИН или других силовых структур. При этом, обороты ИП Еске Н.Ю. измерялись миллиардами рублей, а вышеназванные юридические лица имели признаки «фирм — однодневок».

Участниками антиконкурентного соглашения использовалась модель поведения, впоследствии среди лиц, связанных с госзакупками, получившая условное наименование «таран».

Этот «таран» выглядел следующим образом: два участника антиконкурентного соглашения во время проведения аукционов, изображая активную торговлю между собой, резко опускали цену (на величину до 90% от первоначальной цены контракта). При этом добросовестные участники торгов теряли интерес к аукциону. Третий участник указанного соглашения на последних секундах аукциона делал ставку, незначительно ниже ставки добросовестного участника или начальной (максимальной) цены контракта.

Далее участник, занявший первое место (один из активно торговавшихся) отказывался от подписания контракта. Затем проект контракта направлялся участнику, занявшему второе место, который также отказывался от подписания контракта. Учитывая отказы участников занявших первое и второе место, контракт заключался с третьим участником антиконкурентного соглашения — как раз тем, кто недалеко отклонился от начальной цены.

Решением Комиссии ФАС России от 27.03.2012 индивидуальный предприниматель Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» были признаны нарушившими пункт 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (запрет на сговор с целью поддержания цен на торгах).

Юридические лица, виновные в нарушении антимонопольного законодательства были привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму около 4 миллионов рублей.

Материалы данного дела были переданы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 УК РФ.

Уголовное дело было возбуждено и расследуется.

Решение антимонопольного органа обжаловалось, но было поддержано судами двух инстанций.

**Решение антимонопольного органа (от 27.03.2012)****РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/141-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «27» марта 2012 года  
В полном объеме решение изготовлено «06» апреля 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.П. Тенишева — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, В.А. Горбунова — заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа, В.А. Шипунова — заместителя начальника Аналитического управления ФАС России, М.А. Хамукова — начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, В.В. Русаковой — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.А. Дебда — главного специалиста-эксперта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 1 11/141-11 по признакам нарушения ИП Еске Н.Ю. (640006, г. Курган, ул. Бурова-Петрова, д. 96, кв. 46), ИП Бородиной М.А. (640026, г. Курган, ул. Карельцева, д. 109, кв. 113), ООО «Сириус» (640027, г. Курган, ул. Омская, д. 145-А), ООО «Блиц» (640027, г. Курган, ул. Омская, д. 145-А) (далее — Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 11.08.2011 № 582 возбуждено дело № 1 11/141-11 в отношении ИП Еске Н.Ю., ИП Бородиной М.А., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дело № 1 11/141-11 послужили:

1. Материалы, собранные ФАС России по результатам анализа фактов, изложенных в заявлении ИП Бертолло О.В. от 19.07.2011 вх. № 40854 и от 19.07.2011 вх. № 40855 о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме от 28.03.2011 № 0190300001211000147 (далее по тексту — аукцион № 147) и от 28.03.2011 № 0190300001211000151 (далее по тексту — № 151) на поставку продуктов питания для граждан, получающих лечение в стационаре МУЗ «Центральная районная больница» г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа;

2. Материалы, собранные ФАС России по результатам анализа документации по открытым аукционам в электронной форме от 14.03.2011 № 0367100005311000003, № 0367100005311000004, № 0367100005311000005, от 25.03.2011 № 0142100004111000011, от 28.03.2011 № 0161100001211000006, № 0356100024811000014, № 0356100024811000015.

Определением о назначении дела № 1 11/141-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 11.08.2011 № АЦ/30674 к участию в рассмотрении дела в каче-

стве ответчиков привлечены: ИП Еске Н.Ю. (640006, г. Курган, ул. Бурова-Петрова, д. 96, кв. 46), ИП Бородина М.А. (640026, г. Курган, ул. Карельцева, д. 109, кв. 113), ООО «Сириус» (640027, г. Курган, ул. Омская, д. 145-А), ООО «Блиц» (640027, г. Курган, ул. Омская, д. 145-А), в качестве заинтересованного лица: ИП Бертолло О.В. (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Кедровая, д. 8, кв. 75).

В соответствии с Определениями от 11.08.2011 № АЦ/30674, от 28.09.2011 № АЦ/36835, от 27.10.2011 № АЦ/40388, от 30.11.2011 № АЦ/44471, письмами от 24.06.2011 № АЦ/24170, от 24.06.2011 № АЦ/24171, от 19.09.2011 № АЦ/35481 и от 21.10.2011 № АЦ/3946 у Ответчиков по делу запрошены документы и информация.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 1 11/141-11 от 11.11.2011 № АЦ/42081 срок рассмотрения дела продлен до 10 мая 2012.

Лицами, участвующими в деле, были представлены дополнительные материалы и сведения, имеющие отношение к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам.

Комиссией ФАС России рассмотрена документация, представленная ЗАО «Сбербанк-АСТ» вх. от 11.11.2011 № 65748, вх. от 11.01.2012 № 451 и вх. от 14.03.2012 № 14757 по аукционам от 14.03.2011 № 0367100005311000003 (далее — аукцион № 003), от 14.03.2011 № 0367100005311000004 (далее — аукцион № 004), от 14.03.2011 № 0367100005311000005 (далее — аукцион № 005), от 25.03.2011 № 0142100004111000011 (далее — аукцион № 011), от 28.03.2011 № 0161100001211000006 (далее — аукцион № 006), от 28.03.2011 № 0356100024811000014 (далее — аукцион № 014), и от 28.03.2011 № 0356100024811000015 (далее — аукцион № 015).

В ИФНС по г. Кургану был направлен запрос на предоставление информации от 29.04.2011 № АЦ/16652.

Провайдеру, предоставляющему Ответчикам доступ в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», Курганский филиал электросвязи Макрорегион Урал ОАО «Ростелеком» был направлен запрос от 27.02.2012 № АЦ/5562 о принадлежности IP -адреса: 85.233.156.251.

ЗАО «Сбербанк-АСТ», оператору торговой площадки <http://sberbank-ast.ru> были направлены запросы от 03.06.2011 № АЦ/21543, от 19.07.2011 № АЦ/41271, от 02.12.2011 № АЦ/44985, от 19.09.2011 № АЦ/35402 и от 01.03.2012 № АЦ/6075.

Заказчику по муниципальному контракту — МУЗ «Центральная районная больница» г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа, был направлен запрос об исполнении контрактов, заключенных по результатам аукционов № 147 и № 151.

Заказчикам по государственным контрактам были направлены запросы о предоставлении информации и документов по аукционам:

- в УФСИН по Тюменской области от 02.12.2011 № АЦ/44982;
- в УФСИН по Сахалинской области от 19.09.2011 № АЦ/35483;
- в ГУФСИН по Самарской области от 19.09.2011 № АЦ/35480;
- в ФГОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» от 19.09.2011 № АЦ/35482.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/141-11, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила, что ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» до 14 марта 2011 года заключили устное соглашение (далее — Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционах в электронной форме: от 14.03.2011 № 0367100005311000003, от 14.03.2011 № 0367100005311000004, от 14.03.2011 № 0367100005311000005 от 25.03.2011 № 0142100004111000011, от 28.03.2011 № 0161100001211000006, от 28.03.2011 № 0356100024811000014, от 28.03.2011

№ 0356100024811000015, от 28.03.2011 № 0190300001211000147 и от 28.03.2011 № 0190300001211000151 и участвовали в нем до 28 марта 2011 года включительно.

Наличие Соглашения между ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. при участии в открытых аукционах в электронной форме на торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в марте 2011 года, подтверждается следующими фактами:

1. Бородина Марина Александровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя.

В ООО «Сириус» и ООО «Блиц» Бородина М.А. является генеральным директором, а также является единственным учредителем ООО «Блиц».

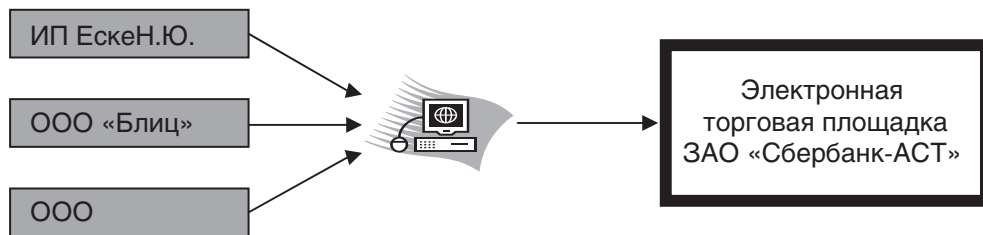
Единственным учредителем ООО «Сириус» является Бородин Даниил Олегович.

Таким образом, ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Бородина М.А., входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что фактический и юридический адрес ООО «Блиц» и ООО «Сириус» совпадают с адресом ИП Еске Н.Ю., указанным в документации, а именно: 640027, г. Курган, ул. Омская, д. 145-А.

ИП Еске Н.Ю. арендует помещение по указанному адресу, что подтверждается договором аренды от 01.01.2011 № 5, заключенным между ИП Бородиной М.А. и ИП Еске Н.Ю.

2. Вход на сайт электронной площадки во время проведения перечисленных аукционов, все действия Ответчиков по размещению и изменению документации, а также подача заявок, постоянно осуществлялись с одного IP-адреса: 85.233.156.251.



IP 85.233.156.251

3. В ходе подготовки и участия в аукционах № 003, № 004, № 005, № 147, № 151 ООО «Блиц», ООО «Сириус» и ИП Еске Н.Ю. преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов.

Для этого, до окончания приема заявок Ответчиками производилась замена документов, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), в личных кабинетах торговой площадки, с целью отклонения данных компаний по вторым частям заявок после проведения аукциона.

В частности, производилась замена выписок из ЕГРЮЛ на аналогичные выписки или иной документ. В результате этих действий, их заявки признавались не соответствующими пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов и организа-

ция выходила из аукциона без потери обеспечения заявок, а контракт перенаправлялся следующему участнику состоящему в Соглашении.

4. ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. при участии в перечисленных аукционах реализовывали единую стратегию поведения.

Согласно документов и информации, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» исследуемые аукционы проходили следующим образом:

**Аукцион от 14.03.2011 № 0367100005311000003.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку мяса по аукциону № 003 составила 3 240 000 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 14.03.2011 10:55:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 14.03.2011 11:07:08.

В установленные сроки поступила и была допущена к аукциону 21 заявка. Согласно протоколу от 17.03.2011 № 14/02/11-ОА поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 1).

Таблица № 1

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
16	ООО «Сириус»	2 592 000,00 руб.	10:56:23	85.233.156.251
14	ИП Еске Н.Ю.	2 430 000,00 руб.	10:57:08	85.233.156.251
15	ООО «Блиц»	3 239 999,99 руб.	11:17:06	85.233.156.251

В течение пяти минут ООО «Сириус» и ИП Еске Н.Ю. своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контракта на 25%, а именно с 3 240 000 до 2 430 000 рублей (диаграмма № 1).

Убедившись в том, что никто из добросовестных участников допущенных к аукциону не проявляет интерес к данному лоту, ООО «Блиц» на последних секундах аукциона сделало предложение на 1 копейку ниже начальной (максимальной) цены контракта.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Сириус» и ИП Еске Н.Ю. была признана не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно, выписки из ЕГРЮЛ.

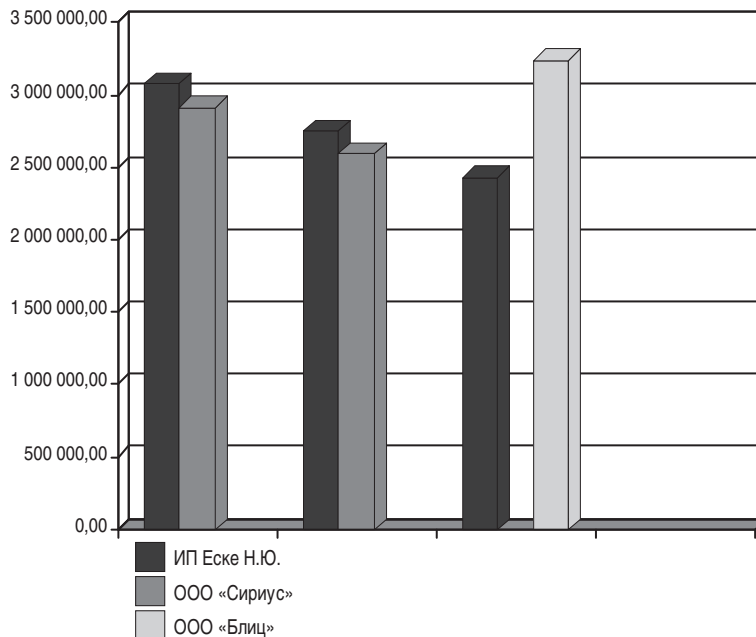
Победителем аукциона № 003 было признано ООО «Блиц» с ценой контракта 3 239 999,99 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены контракта на 1 копейку.

УФСИН России по Тюменской области заключило государственный контракт с победителем аукциона, практически по начальной цене.

При этом добросовестные участники не приняли участие в аукционе по причине того, что предложенная участниками Соглашения цена была снижена более чем на 25%, что не являлось экономически выгодным для других участников.



Диаграмма № 1



Так, например в своем письме в ФАС России от 27.10.2011 № 8294, один из участников исследуемых аукционов — ООО «Мясокомбинат Таврический» — описывает схему, по которой действовали ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю.: «После начала торгов участники аукциона ИП Еске Н.Ю. и ООО «Сириус» сразу начали снижение начальной цены контракта максимальным «шагом аукциона» 5 (Пять) процентов. Аукцион продолжался 2 минуты ..., за это время эти два участника снизили цену контракта на общую сумму 810 000 рублей, что составляет 25 процентов от начальной цены контракта, что на сегодняшний день ниже всех пределов рыночной цены товара. Никто из других участников даже не успел подать своего разумного предложения». «... уже на шестой секунде участник открытого аукциона ООО «Блиц» с одинаковым юридическим адресом с ООО «Сириус» и тем же генеральным директором Бородиной М.А., подал предложение ... на 1 копейку ниже начальной цены контракта. Анализируя ситуацию мы были удивлены поведением всех трех указанных выше участников аукциона, считая их действия абсурдными и экономически невыгодными».

ООО «Мясокомбинат Таврический», описывая в том же письме, ситуацию сложившуюся во время проведения аукциона № 0367100005311000003 пояснил, что складывается мнение, что в нужный момент, во исполнение договоренности между указанными лицами, Выписки из ЕГРЮЛ были изъяты из пакета документов ими самостоятельно из корыстных побуждений.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки направляет документы из реестра аккредитованных участников актуальные на дату окончания приема заявок. Участники Соглашения ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю., изначально знали о том, что их заявки будут отклонены по вторым частям, так как, документов необходимых для допуска в реестре аккредитованных участников на день окончания подачи заявки не содержалось. В

соответствии с частью 11 статьи 41.3, участник прошедший аккредитацию, несет ответственность за замену указанных документов.

**Аукцион от 14.03.2011 № 0367100005311000004.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку мяса по аукциону № 004 составила 4 860 000 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 14.03.2011 11:05:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 14.03.2011 11:22:34.

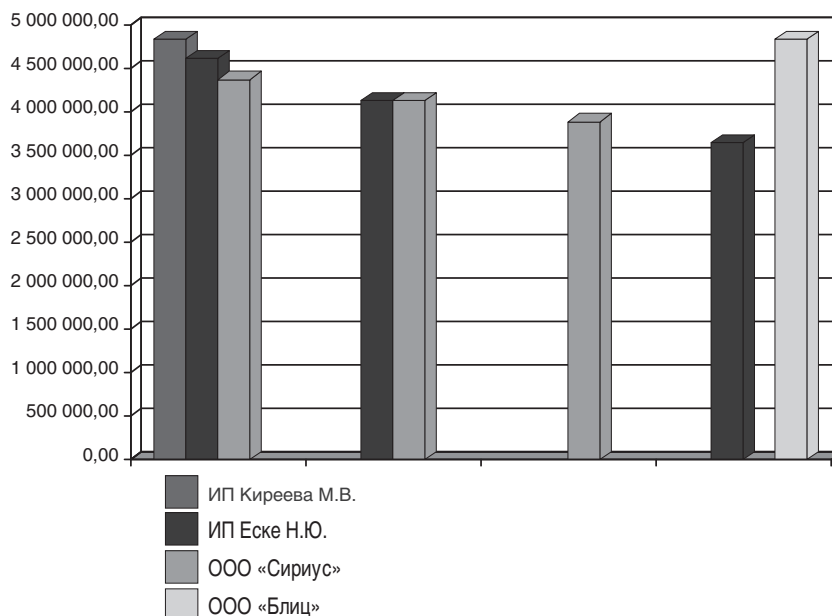
В установленные сроки поступили и были допущены к аукциону 22 заявки. Согласно протоколу от 17.03.2011 № 15/02/11-ОА поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 2).

Таблица № 2

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
4	ИП Киреева М.В.	4 835 700 руб.	11:08:00	95.159.140.67
17	ООО «Сириус»	3 888 000 руб.	11:12:10	85.233.156.251
15	ИП Еске Н.Ю.	3 645 000 руб.	11:12:34	85.233.156.251
16	ООО «Блиц»	4 835 699 руб.	11:32:33	85.233.156.251

В течение пяти минут ООО «Сириус» и ИП Еске Н.Ю. своими ценовыми предложениями поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта на 25%, а именно с 4 860 000 до 3 645 000 рублей (диаграмма № 2).

Диаграмма № 2



Убедившись в том, что участник аукциона ИП Киреева М.В., а также другие добросовестные участники, допущенные к аукциону, не проявляют интерес к данному лоту, ООО «Блиц», в последнюю секунду аукциона сделало предложение на 1 рубль ниже предложения добросовестного участника.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Сириус» и ИП Еске Н.Ю. была признана не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в связи с не предоставлением документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно выписки из ЕГРЮЛ.

Победителем аукциона № 004 было признано ООО «Блиц» с ценой контракта 4 835 699 рублей, с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%.

УФСИН России по Тюменской области заключило государственный контракт с победителем аукциона.

#### **Аукцион от 14.03.2011 № 0367100005311000005.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку мяса по аукциону № 005 составила 4 860 000 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 14.03.2011 11:10:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 14.03.2011 11:27:39.

В установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 20 заявок. Согласно протоколу от 17.03.2011 № 16/02/11-ОА поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 3).

Таблица № 3

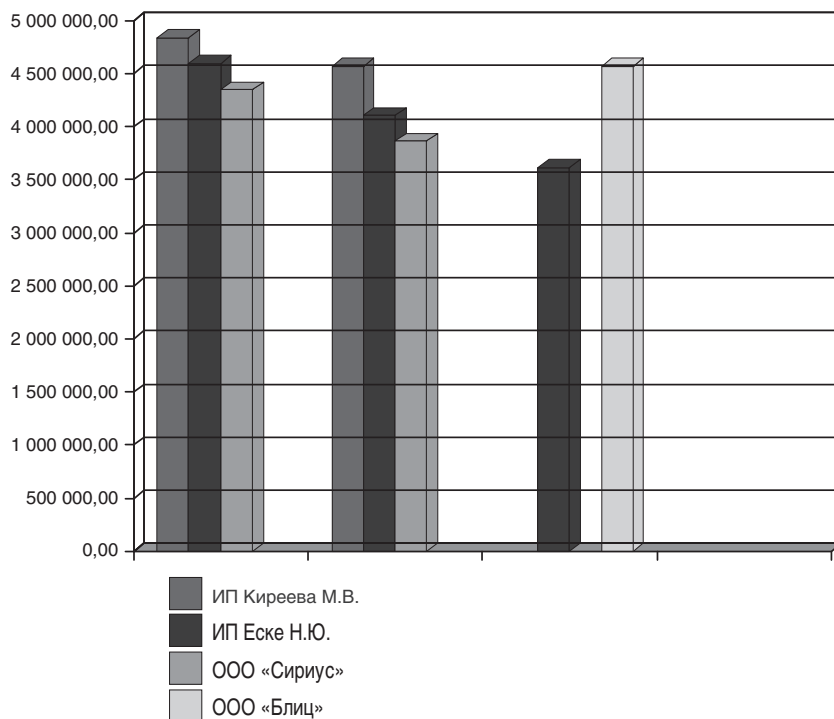
№ участ-ника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
3	ИП Киреева М.В.	4 568 400 руб.	11:16:15	95.159.140.67
16	ООО «Сириус»	3 863 700 руб.	11:16:33	85.233.156.251
13	ИП Еске Н.Ю.	3 620 700 руб.	11:17:39	85.233.156.251
2	ООО «Блиц»	4 568 390 руб.	11:37:39	85.233.156.251

В течение пяти минут ООО «Сириус» и ИП Еске Н.Ю. своими ценовыми предложениями поэтапно снизили на 25% начальную (максимальную) цену контракта, а именно с 4 860 000 до 3 620 700 рублей (диаграмма № 3).

Убедившись в том, что участник аукциона ИП Киреева М.В., а также другие добросовестные участники, допущенные к аукциону, не проявляют интерес к данному лоту, ООО «Блиц» в последнюю секунду аукциона сделало предложение на 10 рублей ниже предложения ИП Киреевой М.В.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Сириус» и ИП Еске Н.Ю. была признана не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в связи с не предоставлением документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно выписки из ЕГРЮЛ.

Диаграмма № 3



Победителем аукциона № 005 было признано ООО «Блиц» с ценой контракта 4 568 390 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 5%.

УФСИН России по Тюменской области заключило государственный контракт от 07.04.2012 № 1221-01 с победителем аукциона.

#### **Аукцион от 25.03.2011 № 0142100004111000011.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку сока плодового по аукциону № 011 составила 5 400 000 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 25.03.2011 09:05:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 25.03.2011 09:19:43.

В установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 14 заявок. Согласно протоколу от 28.03.2011 № 0142100004111000011/2 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 4).

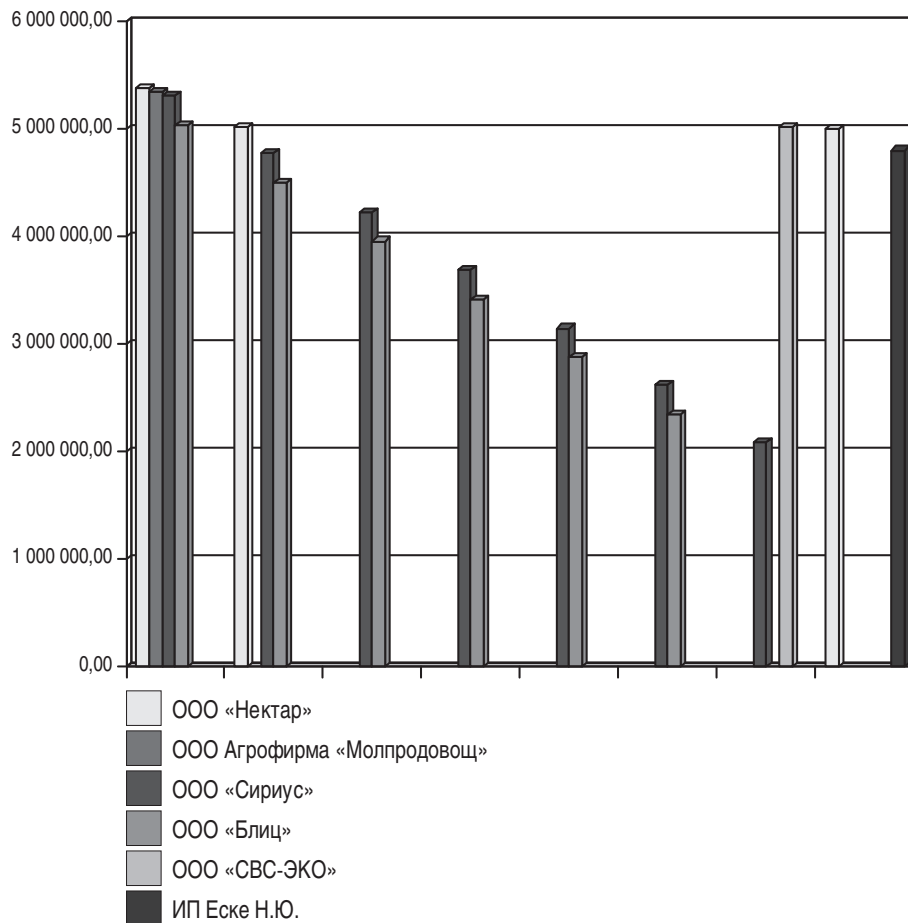
Таблица № 4

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
6	ООО Агрофирма «Молпродовоц»	5 346 000 руб.	09:06:51	84.204.155.14

10	ООО «Блиц»	2 346 124,26 руб.	09:09:35	85.233.156.251
9	ООО «Сириус»	2 090 502,96 руб.	09:09:43	85.233.156.251
15	ООО «СВС-ЭКО»	5 008 343,54 руб.	09:20:13	78.153.133.119
2	ООО «Нектар»	4 999 000 руб.	09:23:24	81.200.210.100
8	ИП Еске Н.Ю.	4 800 000 руб.	09:29:41	85.233.156.251

В течение пяти минут ООО «Сириус» и ООО «Блиц» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили более чем на 60% начальную (максимальную цену) контракта, являющуюся ориентиром для иных участников торгов, а именно с 5 400 000 до 2 090 502 рублей (диаграмма № 4).

Диаграмма № 4



ИП Еске Н.Ю. в 09:29:41 (за 2 секунды до окончания аукциона), сделала предложение, более чем в два раза превышающее цену ООО «Сириус», и на 199 000 рублей ниже относительно предыдущего предложения добросовестного участника ООО «Нектар».

После предложения, сделанного на последних секундах ИП Еске Н.Ю., добросовестным участникам, делать предложения было физически невозможно.

Победителем аукциона было признано ООО «Сириус», как участник, предложивший наименьшую цену, ему был направлен на подписание государственный контракт.

ООО «Сириус» согласно протоколу отказа от заключения государственного контракта от 26.04.2011 № 0142100004111000011 — 0000613-01 уклонилось от заключения государственного контракта.

Предложение заключить государственный контракт было перенаправлено следующему участнику — ООО «Блиц».

ООО «Блиц» согласно протоколу отказа от заключения государственного контракта от 04.05.2011 № 0142100004111000011 — 0000613-02 также отказалось от заключения государственного контракта.

В результате победителем аукциона была признана ИП Еске Н.Ю. с ценовым предложением 4 800 000 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 11%.

ГУФСИН по Самарской области заключило государственный контракт от 10.05.2011 № 271-юр с победителем аукциона.

ООО «Сириус» и ООО «Блиц» были внесены в реестр недобросовестных поставщиков от 02.06.2011 № РНП.07257-11 и № РНП.07258-11 соответственно.

#### **Аукцион от 28.03.2011 № 0161100001211000006.**

Начальная (максимальная) цена контракта на закупку мяса по аукциону № 006 составила 14 943 600 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 28.03.2011 02:25:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 28.03.2011 02:40:00.

В установленные сроки поступили и были допущены к аукциону 24 заявки. Согласно протоколу от 29.03.2011 № 10 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 5).

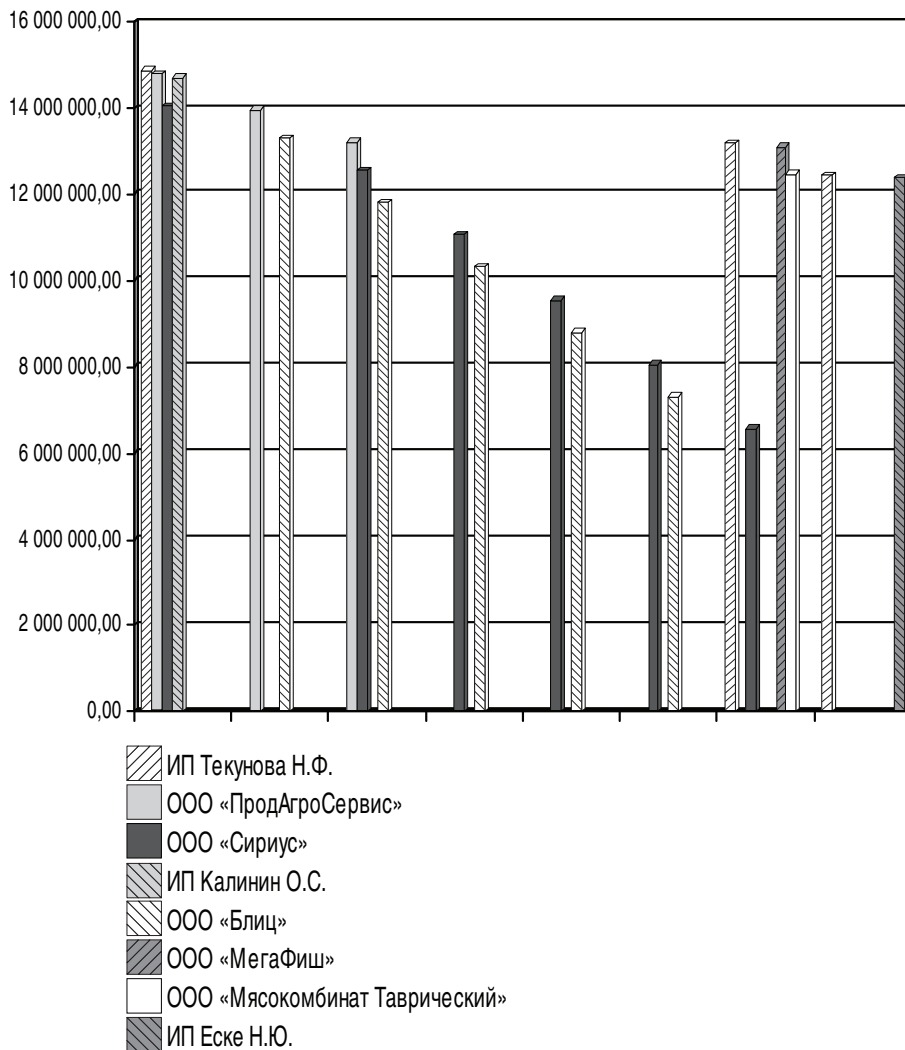
Таблица № 5

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
2	ИП Калинин О.С.	14 719 445,80 руб.	02:27:42	217.148.207.222
3	ООО «ПродАгроСервис»	13 225 086,20 руб.	02:28:27	195.239.236.82
12	ООО «Блиц»	7 322 368,70 руб.	02:29:55	85.233.156.251
13	ООО «Сириус»	6 575 188,70 руб.	02:30:06	85.233.156.251
20	ООО «МегаФиш»	13 090 000,00 руб.	02:42:53	80.246.246.14

16	ООО «Мясокомбинат Таврический»	12 460 000,00 руб.	02:47:47	109.120.53.201
1	ИП Текунова Н.Ф.	12 450 000,00 руб.	02:49:54	109.126.6.185
11	ИП Еске Н.Ю.	12 400 000,00 руб.	02:50:00	85.233.156.251

В течение пяти минут ООО «Сириус» и ООО «Блиц» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили на 56% начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для иных участников торгов, а именно с 14 943 600 до 6 575 188,70 рублей (диаграмма № 5).

Диаграмма № 5



ИП Еске Н.Ю. в последнюю секунду, а именно в 02:50:00 сделала предложение, практически в два раза превышающее цену ООО «Сириус», и всего на 50 000 рублей ниже относительно предыдущего предложения добросовестного участника ИП Текуновой Н.Ф.

После ставки сделанной в последнюю секунду ИП Еске Н.Ю., добросовестным участникам делать ставки было физически невозможно.

Добросовестный участник ООО «МегаФиш» в 02:50:06, сделал попытку, подать заявку снизив ставку ИП Еске Н.Ю. на 50 000 рублей, однако его заявка была отклонена в связи с окончанием аукциона.

ООО «Сириус» согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 29.03.2011 № 10 было признано победителем аукциона, как участник, предложивший наименьшую цену, ему был направлен на подписание государственный контракт.

Согласно протоколу отказа от заключения государственного контракта от 05.04.2011 № 11 ООО «Сириус» уклонилось от заключения государственного контракта.

Предложение заключить государственный контракт было перенаправлено следующему участнику — ООО «Блиц».

Согласно протоколу отказа от заключения государственного контракта от 12.04.2011 № 12 ООО «Блиц» также отказалось от заключения государственного контракта.

В результате победителем аукциона была признана ИП Еске Н.Ю. с ценовым предложением 12 400 000 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 17%.

УФСИН по Сахалинской области заключило государственный контракт от 18.04.2011 № 77 с победителем аукциона.

ООО «Сириус» и ООО «Блиц» были занесены в реестр недобросовестных поставщиков от 10.05.2011 № РНП.07104-11 и № РНП.07103-11 соответственно.

#### **Аукцион от 28.03.2011 № 0356100024811000014.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку молочных продуктов по аукциону № 014 составила 715 440 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 28.03.2011 07:10:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 28.03.2011 07:22:21.

В установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 6 заявок, от ИП Замараевой Т.Г., ИП Валеева А.М., ИП Теплоухова Б.Л, ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц». В ходе проведения 28.03.2011 аукциона № 014 согласно протоколу от 28.03.2011 № 14/2/Э поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 6).

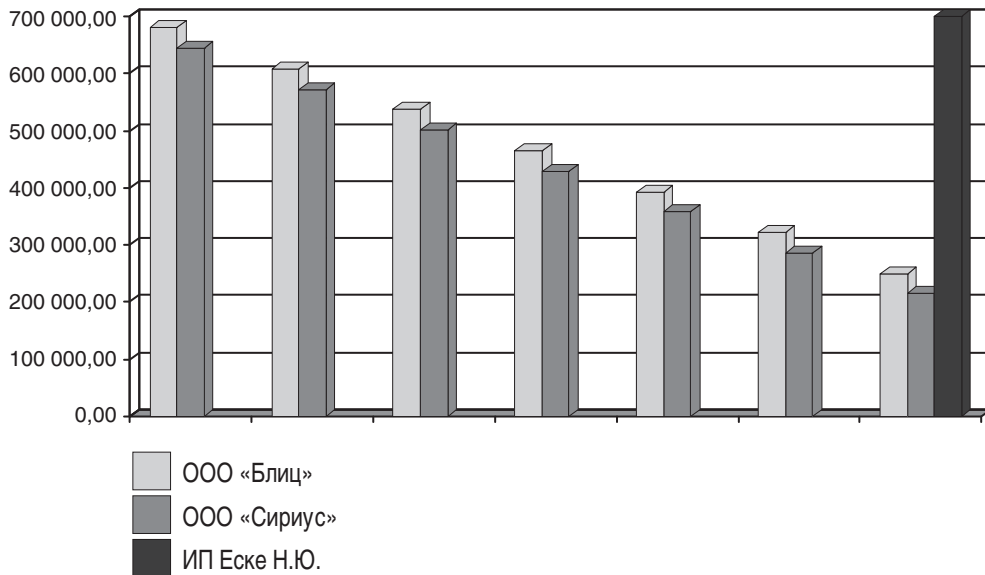
Таблица № 6

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
6	ООО «Блиц»	250 404 руб.	07:12:12	85.233.156.251
5	ООО «Сириус»	214 632 руб.	07:12:21	85.233.156.251
4	ИП Еске Н.Ю.	700 000 руб.	07:32:19	85.233.156.251



В течение пяти минут ООО «Сириус» и ООО «Блиц» своими ценовыми предложениями резко снизили начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для других участников с 715 440 до 214 632 рублей (диаграмма № 6).

Диаграмма № 6



Добросовестные участники аукциона, только наблюдали за резким снижением предлагаемой цены контракта, участниками аукциона ООО «Сириус» и ООО «Блиц».

Убедившись в том, что другие участники аукциона, не проявляют интерес к данному лоту, ИП Еске Н.Ю. за 2 секунды до окончания аукциона делает предложение на 15 440 рублей ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Далее, проект контракта был направлен участнику, занявшему первое место — ООО «Сириус», которое отказалось от подписания контракта.

Затем проект контракта был направлен участнику, занявшему второе место — ООО «Блиц», которое также отказалось от подписания контракта.

В итоге победителем аукциона признан участник, занявший третье место, а именно ИП Еске Н.Ю. с ценой контракта 700 000 рублей, с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта на 2%.

Пермский филиал ФГОУ ВПО «Волжской государственной академии водного транспорта» заключил государственный контракт от 11.05.2011 № 9 с победителем аукциона.

По данному факту участники ООО «Сириус» и ООО «Блиц» были занесены в реестр недобросовестных поставщиков от 18.05.2011 № РНП.07155-11 и № РНП.07153-11 соответственно.

#### **Аукцион от 28.03.2011 № 0356100024811000015.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку продуктов питания по аукциону № 015 составила 2 075 600 рублей. Дата и время начала электронного

аукциона: 28.03.2011 07:15:00. Дата и время окончания электронного аукциона: 28.03.2011 07:27:35.

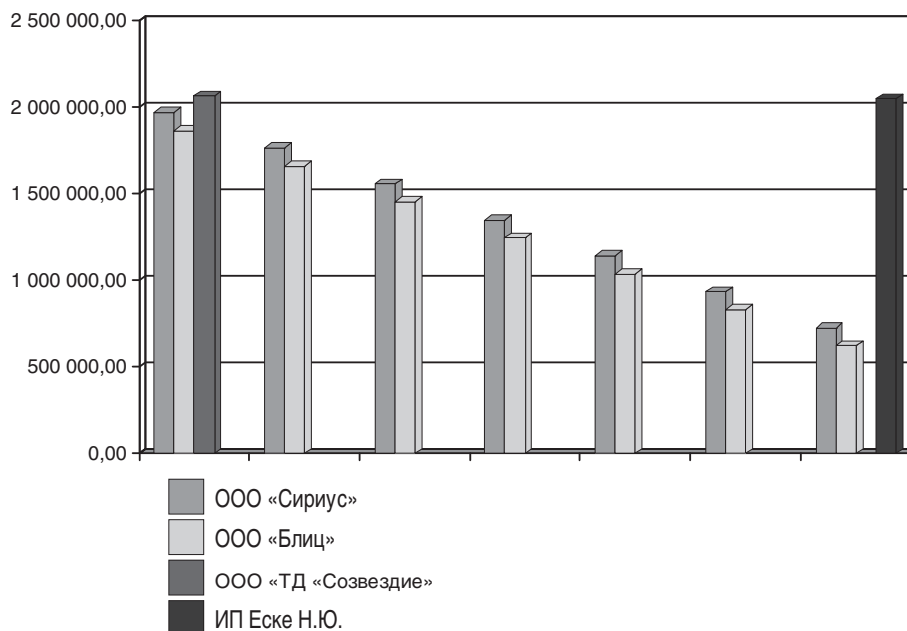
Для участия в аукционе в установленные сроки поступило 5 заявок. В ходе проведения аукциона № 015 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 7).

Таблица № 7

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
5	ООО «ТД «Созвездие»	2 065 222 руб.	07:15:42	212.33.247.152
3	ООО «Сириус»	726 460 руб.	07:17:27	85.233.156.251
4	ООО «Блиц»	622 680 руб.	07:17:35	85.233.156.251
2	ИП Еске Н.Ю.	2 050 000 руб.	07:37:31	85.233.156.251

В течение пяти минут ООО «Сириус» и ООО «Блиц» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили на 70% начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для ООО «ТД «Созвездие», а именно с 2 075 600 до 622 680 рублей (диаграмма № 7).

Диаграмма № 7



ИП Еске Н.Ю. за четыре секунды до окончания аукциона, а именно в 07:37:31 сделала предложение, в три раза превышающее цену ООО «Блиц», и всего на 15 222 рубля ниже относительно предыдущего предложения добросовестного участника — ООО «ТД «Созвездие».

После предложения, сделанного на последних секундах ИП Еске Н.Ю., добросовестному участнику ООО «ТД «Созвездие» делать предложение было физически невозможно.

ООО «Блиц» согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.03.2011 № 15/2/Э, было признано победителем аукциона № 015, как участник, предложивший наименьшую цену, ему был направлен на подписание государственный контракт.

Согласно протоколу отказа от заключения государственного контракта от 07.04.2011 № 0356100024811000015-0014670-01, ООО «Блиц» уклонилось от заключения государственного контракта.

Предложение заключить государственный контракт было перенаправлено следующему участнику ООО «Сириус».

Из протокола отказа от заключения государственного контракта от 20.04.2011 № 0356100024811000015-0014670-02 следует, что ООО «Сириус» также отказалось от заключения государственного контракта.

В результате победителем аукциона была признана ИП Еске Н.Ю. с ценовым предложением 2 050 000 рублей, с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%.

Пермский филиал ФГОУ ВПО «Волжской государственной академии водного транспорта» заключил государственный контракт от 11.05.2011 № 10 с победителем аукциона.

ООО «Блиц» и ООО «Сириус» были внесены в реестр недобросовестных поставщиков от 18.05.2011 № РНП.07152-11 и № РНП.07154-11 соответственно.

#### **Аукцион от 28.03.2011 № 0190300001211000147.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку мяса и мясных продуктов по аукциону № 147 составила 2 173 000 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 28.03.2011 09:20. Дата и время окончания электронного аукциона: 28.03.2011 09:32.

В установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 6 заявок. В ходе проведения аукциона, согласно протокола от 06.04.2011 № 0190300001211000147/2 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 8).

Таблица № 8

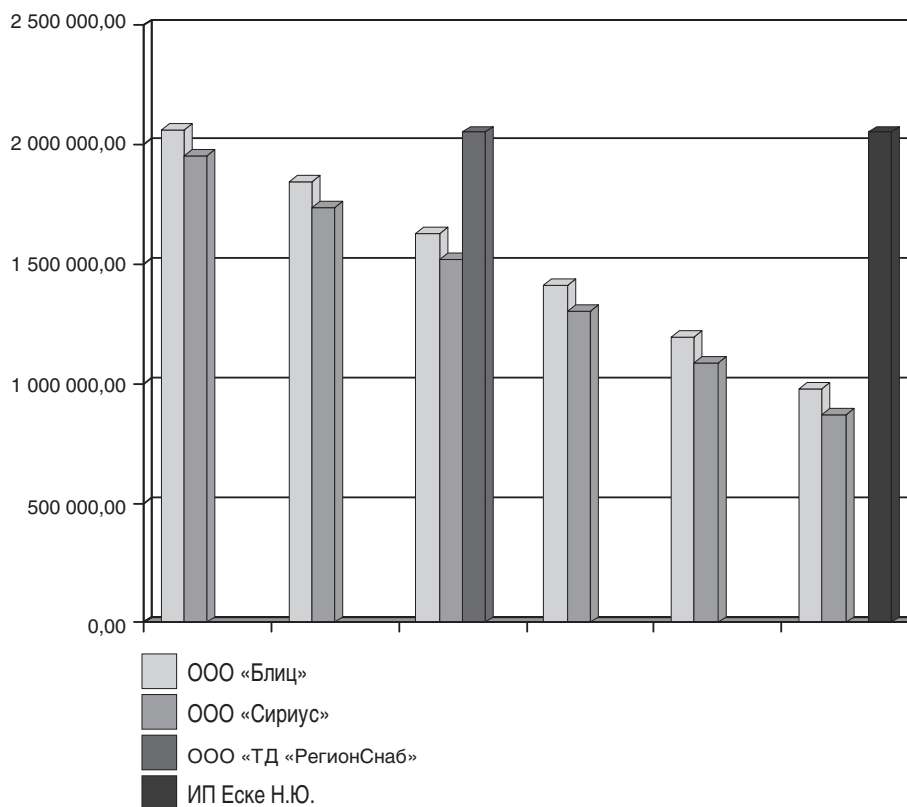
№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
3	ООО «РегионСнаб»	2 053 485 руб.	09:21:10	87.254.133.2
5	ООО «Блиц»	977 850 руб.	09:22:02	85.233.156.251
6	ООО «Сириус»	869 200 руб.	09:22:40	85.233.156.251
4	ИП Еске Н.Ю.	2 053 480 руб.	09:42:13	85.233.156.251

В течение пяти минут ООО «Сириус» и ООО «Блиц» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для иных участников торгов в 2,5 раза, а именно с 2 173 000 до 869 200 рублей.

Как следует из пояснений участника аукциона № 147 ООО «РегионСнаб» (от 15.06.2011 вх. № 4205) «... делать шаги аукциона ниже этих сумм было экономически невыгодно».

ИП Еске Н.Ю. в 09:42:13 сделала предложение, более чем в два раза превышающее цену предыдущего участника и всего на 5 рублей ниже относительно предложения ООО «РегионСнаб» (диаграмма № 8).

Диаграмма № 8



После предложения сделанного на последних секундах ИП Еске Н.Ю., добросовестным участникам делать предложения было физически невозможно.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Блиц» и ООО «Сириус» была признана не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно выписки из ЕГРЮЛ.

Победителем аукциона № 147 была признана ИП Еске Н.Ю. с ценой контракта в 2 053 480 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 5 %.

МУЗ «Центральная районная больница» г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа заключило муниципальный контракт от 19.04.2011 № 0190300001211000147-0060082-01 с победителем аукциона.

Кроме того, в спецификации от 19.04.2011 к муниципальному контракту № 0190300001211000147-0060082-01 на поставку мяса и мясных продуктов, производителем мяса, в количестве 7000 кг. указана ИП Бородина М.А., что еще раз подтверждает связь между ИП Еске Н.Ю. и ИП Бородиной М.А.

#### **Аукцион от 28.03.2011 № 0190300001211000151.**

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку молочных продуктов по аукциону № 151 составила 465 500 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 28.03.2011 08:35. Дата и время окончания электронного аукциона: 28.03.2011 08:45.

Согласно протокола от 18.04.2011 № 0190300001211000151/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме в установленные сроки поступило 6 заявок. В ходе проведения аукциона № 151, поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников (таблица № 9).

Таблица № 9

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP — адрес участника
7	ООО «РегионСнаб»	365 417,5 руб.	08:38:19	87.254.133.2
6	ООО «Сириус»	228 838,7 руб.	08:39:02	85.233.156.251
4	ООО «Блиц»	205 563,7 руб.	08:39:11	85.233.156.251
5	ИП Еске Н.Ю.	365 417,0 руб.	08:43:08	85.233.156.251

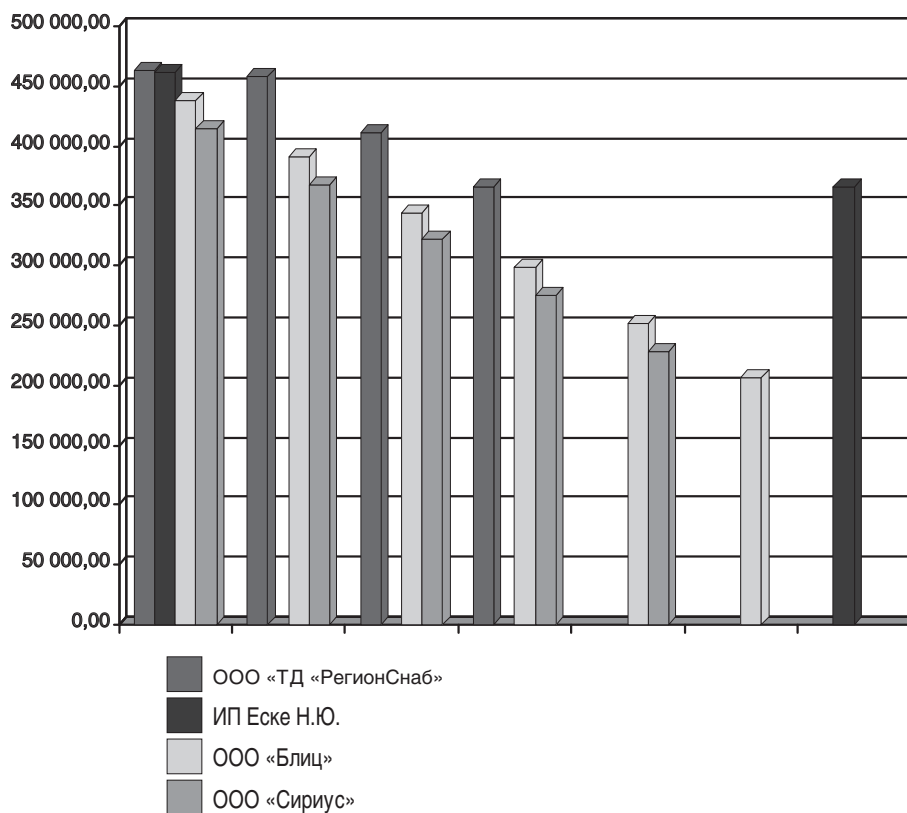
В течение пяти минут ООО «Блиц» снизило цену контракта на 55,8 %, ООО «Сириус» — на 50,8 %. При таких обстоятельствах, добросовестным участникам аукциона, которые видели цены, предложенные ООО «Сириус» и ООО «Блиц», торговаться было невыгодно.

Как следует из пояснений участника аукциона № 151 ООО «РегионСнаб» (от 15.06.2011 вх. № 4205) «... делать шаги аукциона ниже этих сумм было экономически невыгодно».

Как пояснил другой участник аукциона ИП Бертолло О.В. (от 27.09.2011 вх. № 56049) «... фирмами ООО «Сириус» и ООО «Блиц» цена выполнения заявки была снижена с 465 500 рублей до 205 563 рублей 70 копеек (т.е. более чем на 50 % от начальной цены контракта), что является значительно ниже порога рентабельности для любого добросовестного поставщика. Таким образом, добросовестные поставщики, не смогли начать и продолжить участие в аукционе».

ИП Еске Н.Ю. на последних минутах сделала предложение, значительно превышающее цену предыдущего участника и на 50 копеек ниже относительно предложения ООО «РегионСнаб» (диаграмма № 9).

Диаграмма № 9



По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Блиц» и ООО «Сириус» была признана не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в связи с не предоставлением документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4, а именно выписки из ЕГРЮЛ.

Победителем аукциона № 151 была признана ИП Еске Н.Ю., занявшая третье место с ценой контракта 365 417,0 рублей.

МУЗ «Центральная районная больница»г. Надыма Ямало-Ненецкого автономного округа заключило муниципальный контракт от 03.05.2011 № 0190300001211000151-0060082-01 с победителем аукциона.

Таким образом, ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. в ходе участия в вышеописанных аукционах применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стра-

тегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник Соглашения на последних секундах аукциона предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона, или начальную (максимальную) цену контракта и становился победителем аукциона, так как участниками Соглашения которые были отклонены по вторым частям заявок производилось изъятие документов в Реестре аккредитованных участников, что делало невозможным заключение с ними государственных (муниципальных) контрактов, либо в случае их допуска по вторым частям они отказывались от подписания контрактов.

Комиссия установлено, что доходы Ответчиков по делу № 1 11/141-11 от заключения и участия в Соглашении составили:

- ИП Еске Н.Ю. — 20 315 417,00 рублей (без учета НДС);
- ООО «Блиц» — 12 644 088,99 рублей (без учета НДС);
- ООО «Сириус» — дохода не получило.

При таких обстоятельствах в действиях ИП Еске Н.Ю. и ООО «Блиц» усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» частью 2 статьи 178 УК РФ.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. и соответственно, результат торгов по аукционам № 003, № 004, № 005, № 011, № 006, № 014, № 015, № 147 и № 151, являются следствием достигнутого соглашения между ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. направленного на поддержание цены на торгах.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу **части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений **статей 11, 12, 13** Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в **части 1 статьи 11** последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в

достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в **части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями **статьи 4** Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссией установлено, что ИП Бородина М.А. участия в открытых аукционах в электронной форме не принимала, следовательно в ее действиях отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Поведение ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» в ходе аукциона от 28.03.2011 № 0190300001211000147 было предметом рассмотрения Комиссии Управления ФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу по делу № 02-01/26-2010. Решением данной Комиссии от 23.08.2011 (далее — решение УФАС России) ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. признаны нарушившими пункт 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из решения УФАС России следует, что в ходе подготовки к заседанию Комиссии, ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России представляли объяснения по электронной почте в один и тот же временной интервал (с 14 ч. 07 мин. до 14 ч. 52 мин.), а также указывается, что в качестве отправителя объяснений ИП Еске Н.Ю., была Бородина М.А., что также дополнительно свидетельствуют о наличии соглашения между хозяйствующими субъектами — Ответчиками по делу.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа своим решением от 28.03.2012 по делу № А81-4051/2011 оставил Решение УФАС России в силе.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела № 1 11/141-11, в части рассматриваемых обстоятельств по аукциону № 147 подлежит прекращению.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела № 1 11/141-11, имеются основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1 Признать ИП Еске Н.Ю. (640006, г. Курган, ул. Бурова-Петрова, д. 96, кв. 46) и входящих в одну группу лиц: ООО «Сириус» (640027, г. Курган, ул. Омская, д. 145-А) и ООО «Блиц» (640027, г. Курган, ул. Омская, д. 145-А) нарушившими пункт 2 ча-



сти 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 14.03.2011 № 0367100005311000003, от 14.03.2011 № 0367100005311000004, от 14.03.2011 № 0367100005311000005, от 25.03.2011 № 0142100004111000011, от 28.03.2011 № 0161100001211000006, от 28.03.2011 № 0356100024811000014, от 28.03.2011 № 0356100024811000015, от 28.03.2011 № 0190300001211000151.

2 В связи с наличием вступившего в силу решения Управления ФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 23.08.2011 № 02-01/26-2011 об установлении факта нарушения пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в действиях ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. при участии в открытом аукционе в электронной форме от 28.03.2011 № 0190300001211000147, на основании пункта 6 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела в отношении ООО «Сириус», ООО «Блиц», ИП Еске Н.Ю. и ИП Бородиной М.А. в этой части прекратить.

3 В связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела в отношении индивидуального предпринимателя Бородиной М.А. (640026, г. Курган, ул. Карельцева, д. 109, кв. 113) прекратить.

4. ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» выдать предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, указанного в пункте 1 резолютивной части настоящего решения.

5. Передать материалы дела № 1 11/141-11 уполномоченному должностному лицу Управления по борьбе с картелями ФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

6. Направить материалы дела № 1 11/141-11 в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 08.11.2012	+ 05.03.2013	Судебное заседание назначено на 18.06.2013	

### 1.2.4. МЯСОПРОДУКТЫ

Дело по сговору на торгах на поставку мясопродуктов для нужд Министерства обороны Российской Федерации является классическим примером картельного дела, построенного целиком на косвенных доказательствах.

Инициатором антимонопольного расследования стала Федеральная служба по оборонному заказу (Рособоронзаказ).

На основании обращения Комитета Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по обороне и Главной военной прокуратуры Рособоронзаказ провел проверку Управления государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации, в ходе которой выявил признаки нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Как следовало из представленных материалов, в ходе торгов на поставку колбасных изделий в объеме 845,9 тонн (общая сумма госконтрактов — более 100 миллионов рублей) конкурентная борьба между 20-ю участниками, допущенными к торгам, фактически отсутствовала. По каждому лоту аукциона предложение по цене контракта поступало только от одного из участников и только в тот момент, когда предлагалась максимальная цена контракта (на 0,5% ниже начальной цены).

В ходе расследования было установлено, что торги по каждому из лотов проходили по одному сценарию: при проведении торгов аукционистом объявлялся «шаг аукциона» в размере 5% от начальной цена лота (при этом цена лота составляла соответственно 95% от начальной цены); в связи с отсутствием предложений от участников аукциона, шаг аукциона уменьшался на 0.5%, что увеличивало цену государственного контракта по лоту (4,5% и 95,5% соответственно); после троекратного объявления этих цифр и отсутствия предложений от участников размещения заказа «шаг аукциона» уменьшался ещё на 0,5% (4%, 3,5%, 3% и т.д.); этот процесс проходил 9 циклов пока «шаг аукциона» не становился равным минимальному допустимому значению 0,5%, а цена лота — 99,5% от начальной цены; по достижении данного показателя один из участников аукциона поднимал карточку, выражая согласие заключить контракт по предложенной цене.

В процессе расследования проводилась экспертиза по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона на поставку продовольственных товаров с использованием математических методов, которая сделала следующие выводы:

1. Такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников невозможен.
2. Вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю, фактически отсутствует.

При рассмотрении дела был проведен подробный экономический анализ каждого предприятия, участвовавшего в торгах, в результате которого было установлено, что подача ценовых предложений Участниками Аукциона в ходе проведения процедуры торгов могла быть им выгодна и при снижении начальной (максимальной) цены контракта более чем на 0,5% от начальной цены.

ФАС России было вынесено решение о нарушении п. 2 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции» (сговор на торгах). Ответчиками по делу стали крупнейшие российские мясокомбинаты, в том числе: ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Продторг» (до 23.12.2010 —

ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Липецкий пищевой комбинат».

Решение антимонопольного органа было поддержано судами двух инстанций.

Юридические лица — участники сговора были привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму свыше 30 миллионов рублей.

Материалы по данному делу были переданы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 УК РФ.

### Решение антимонопольного органа (от 02.05.2012)

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/143-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» апреля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «02» мая 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: председателя Комиссии: А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Г. Сушкевича — начальника Аналитического управления ФАС России, С.г. Елькина — заместителя начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, А.И. Порошина — главного государственного инспектора первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России,

в присутствии: Кузагаалиева Сергея Кайсановича — представителя ООО Мясокомбинат «Дубки», ответчика по делу; Куряжиной Елены Петровны — представителя ОАО «ИКМА», ответчика по делу; Кочневой Юлии Александровны — представителя ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ответчика по делу; Грушкина Вячеслава Владимировича — представителя ООО «Поволжский торговый дом», ответчика по делу; Шулера Андрея Викторовича — представителя ОАО «Великолукский мясокомбинат», ответчика по делу; Овчинникова Романа Николаевича — представителя ООО «ТД Стрелец-М», ответчика по делу; Магомедова Магомеда Магомедрасуловича — представителя ООО «Мясокомбинат Острогожский», ответчика по делу;

в отсутствие представителей ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО «Продторг» (до 23.12.2010 — ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»), ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы» (до 16.06.2011 — ООО «Ансей ВМК»), ООО «Стандарт М», ООО «Прист» (до 02.06.2010 — ООО «КОНТРАСТ-Краснодар»), ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (до 14.10.2011 — ЗАО «Макнис»), ООО «Продцентр» (до 26.05.2010 — ООО «ПКФ «Текстильпродукт»), ответчиков по делу, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела. Комиссия приняла решение о рассмотрении дела № 1 11/143-11 в отсутствие представителей ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО «Продторг» (до 23.12.2010 — ООО

«Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»), ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы» (до 16.06.2011 — ООО «Ансей ВМК»), ООО «Стандарт М», ООО «Прист» (до 02.06.2010 — ООО «КонтРАСТ-Краснодар»), ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (до 14.10.2011 — ЗАО «Макнис»), ООО «Продцентр» (до 26.05.2010 — ООО «ПКФ «Текстильпродукт»), ООО «Липецкий пищевой комбинат».

рассмотрев дело № 1 11/143-11 по признакам нарушения ООО «Камышинские Колбасы Соловьева» (403882, Волгоградская обл., г. Камышин, ул. Промзона, ИНН 3436008941), ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» (119034, г. Москва, ул. Пречистенка, д. 40/2, стр. 1, пом. XI, ИНН 7705416410), ООО Мясокомбинат «Дубки» (410530, Саратовская обл., Саратовский район, п. Дубки, ИНН 6432013128), ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (142207, Московская обл., г. Серпухов, ул. 5 Борисовская, д. 16, ИНН 5043020113), ОАО «ИКМА» (125599, г. Москва, ул. Ижорская, д. 3, ИНН 7711037272), ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» (188340, Ленинградская обл., Гатчинский район, пгт. Тайцы, ул. Ушаковская, д. 7, ИНН 4705027802), ООО «Поволжский торговый дом» (413112, Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Томская, д. 49, ИНН 6452908328), ОАО «Великолукский мясокомбинат» (182100, Псковская обл., г. Великие Луки, ул. Литейная, д. 17, ИНН 6025009824), ОАО «Сафоновомясопродукт» (215500, Смоленская обл., г. Сафоново, ул. Радищева, д. 11, ИНН 6726001213), ООО «Агентство по материальным ресурсам» (420012, г. Казань, ул. Муштары, 12, 311, ИНН 5036097436), ООО «СПТК» (603024, г. Нижний Новгород, ул. Бол. Печерская, д. 93, оф. 58, ИНН 5215001571), ОАО «Брянский мясокомбинат» (241004, Брянская обл., г. Брянск, Московский проспект, д. 103, ИНН 3235011870), ООО «Бизнес-Системы» (400075, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Историческая, д. 180, корп. Л, ИНН 3445040740), ООО «ТД Стрелец-М» (140150, Московская обл., Раменский район, п. Быково, ул. Праволинейная, д. 1а, ИНН 5040075379), ООО «Мясокомбинат Острогожский» (397855, Воронежская обл., г. Острогожск, ул. 50 лет Октября, д. 2, ИНН 3619007840), ООО «Стандарт М» (119361, г. Москва, ул. Елены Колесовой, д. 4, корп. 1, ИНН 7729627106), ООО «Прист» (690001, г. Владивосток, ул. Дальзаводская, д. 2, оф. 113, ИНН 2536226211), ЗАО «Макнис» (119049, г. Москва, 1-й Добрынинский пер., д. 15/7, ИНН 7705442353), ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (141009, Московская обл., г. Мытищи, Ярославское шоссе, д. 114 Д, ИНН 5029054230), ООО «Липецкий пищевой комбинат» (399071, Липецкая обл., Грязинский район, с. Казинка, ул. Советская, ИНН 4802007470), ООО «Продторг» (125493, г. Москва, ул. Пулковская, д. 4, к. 2, ИНН 7722735568), ООО «Продцентр» (105005, г. Москва, ул. Ладожская, д. 7 А, ИНН 7723759787) и ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (121069, г. Москва, Мерзляковский пер, д. 13, стр.3, ИНН 7729512169) (далее — Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

12.01.2011 в ФАС России поступило письмо Федеральной службы по оборонному заказу (далее — Рособоронзаказ) (вх. № 314) по факту выявленных в ходе проведенной в период с 15 по 25 ноября 2010 Рособоронзаказом внеплановой проверки Управления государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (далее — Проверка Рособоронзаказа) признаков нарушения части 2 и части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — За-

кон о защите конкуренции) в действиях ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат» и ОАО «Сафоновомясопродукт» (далее — Победители Торгов) в части заключения ими ограничивающего конкуренцию соглашения при участии в открытом аукционе на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561) (далее — Торги).

Основанием для проведения Проверки Рособоронзаказа послужило обращение Комитета Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по обороне и Главной военной прокуратуры, по информации Счетной палаты Российской Федерации о результатах контрольного мероприятия «Проверка реализации предложения Счетной палаты Российской Федерации по результатам проверки законности, эффективности и целевого использования средств федерального бюджета на продовольственное обеспечение военнослужащих Минобороны России, проведенной в 2007 году» (далее — Проверка Счетной палаты).

В своем отчете о результатах Проверки Счетная палата, помимо прочего, отметила наличие признаков нарушения части 2 и части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях Победителей Торгов, а также статей 11, 37, 41.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) в действиях Управления государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) при проведении Торгов.

В частности, Счетной палатой Российской Федерации было отмечено, что по результатам Торгов по лотам № 32-41 были заключены государственные контракты на поставку колбасных изделий в объеме 845,9 тонн. По каждому из этих лотов были поданы заявки одними и теми же организациями, которые впоследствии и стали победителями по одному из указанных лотов. При этом конкурентная борьба между участниками, допущенными к Торгам, фактически отсутствовала, так как только одним из них по каждому лоту было сделано предложение о снижении цены контракта на 0,5% (стр. 22 акта Проверки Счетной палаты).

В акте проверки № 4/43-10К размещения государственного оборонного заказа (от 25.11.2010) по результатам Проверки Рособоронзаказа был сделан вывод о том, что в действиях Заказчика при размещении заданий государственного оборонного заказа на поставку продовольственных товаров по фактам, изложенным в акте Проверки Счетной палаты, нарушения Закона о размещении заказов отсутствуют. При этом Рособоронзаказом также отмечено наличие в действиях Победителей признаков нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в том, что все указанные участники, подав заявки на каждый из лотов № 32-41 Торгов, при проведении процедуры торгов поочередно, не вступая между собой в конкурентную борьбу и поддерживая цену на начальном (максимальном) уровне со снижением на 0,5%, уступали право заключения контракта в пользу друг друга, тем самым «поделив» лоты между собой (стр. 15 акта Проверки Рособоронзаказа).

ФАС России в адрес Заказчика — Управления государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации — был направлен запрос о представлении копий документов, имеющих отношение к Торгам, а также аудиозаписей процедур тор-

гов (Запрос ФАС России от 24.01.2011 № АЦ/1864), по результатам анализа ответа на который (вх. от 15.04.2011 № 019741) ФАС России было установлено следующее.

В период с 01.07.2009 по 02.07.2009 Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации были проведены торги в форме открытого аукциона на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561), в т.ч. 01.07.2009 была проведена процедура торгов по лотам № 32-41 на поставку колбасных изделий, совокупным объемом 845,92 тонны на общую сумму 149 273 790 рублей.

В Торгах по указанным лотам приняли участие ООО «Камышинские Колбасы Соловьева» (ИНН 3436008941, карточка № 107), ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» (ИНН 7705416410, карточка № 56), ООО Мясокомбинат «Дубки» (ИНН 6432013128, карточка № 29), ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (ИНН 5043020113, карточка № 101), ОАО «ИКМА» (ИНН 7711037272, карточка № 39), ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» (ИНН 4705027802, карточка № 3), ООО «Поволжский торговый дом» (ИНН 6452908328, карточка № 59), ОАО «Великолукский мясокомбинат» (ИНН 6025009824, карточка № 16), ОАО «Сафоновомясопродукт» (ИНН 6726001213, карточка № 78), ООО «Агентство по материальным ресурсам» (ИНН 5036097436, карточка № 41), ООО «СПТК» (ИНН 5215001571, карточка № 98), ОАО «Брянский мясокомбинат» (ИНН 3235011870, карточка № 115), ООО «Ансей ВМК» (ИНН 3445040740, карточка № 122), ООО «ТД Стрелец-М» (ИНН 5040075379, карточка № 142), ООО «Мясокомбинат Острогожский» (ИНН 3619007840, карточка № 8), ООО «Стандарт М» (ИНН 7729627106, карточка № 158), ООО «КоТРАСТ-Краснодар» (ИНН 2309103196, карточка № 159), ЗАО «Макнис» (119049, г. Москва, 1-й Добрынинский пер., д. 15/7, ИНН 7705442353) (Карточка №57), ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (ИНН 5029054230, карточка № 126) и ООО «Липецкий пищевой комбинат» (ИНН 4802007470, карточка № 129) (далее — Участники Торгов, Участники Аукциона, Участники).

В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе — 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), таким образом, размер обеспечения по каждому из лотов составил:

Лот №	начальная (максимальная) цена лота, руб.	размер обеспечения по лоту, руб.
32	26 757 508	1337875,40
33	12 077 837	603891,85
34	15 838 102	791905,10
35	16 210 764	810538,20
36	9 027 274	451363,70
37	9 399 520	469976,00
38	5 631 064	281553,20
39	13 509 961	675498,05
40	8 322 067	416103,35
41	32 499 493	1624974,65

Ответчики по делу участвовали в Торгах по следующим лотам:

Участники открытого аукциона	Участие в лотах									
	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
ООО «Камышинские Колбасы Соловьева»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ООО Мясокомбинат «Дубки»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ОАО «ИКМА»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»					•		•			
ООО «Поволжский торговый дом»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ОАО «Великолукский мясокомбинат»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ОАО «Сафоновмясопродукт»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ООО «Агентство по материальным ресурсам»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ООО «СПТК»	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
ОАО «Брянский мясокомбинат»	•					•				•
ООО «Ансей ВМК»	•	•				•		•		
ООО «ТД Стрелец М»	•									•
ООО «Мясокомбинат Острогжский»		•						•		
ООО «Стандарт М»		•				•				
ООО «КоТРАСТ-Краснодар»		•	•					•		
ЗАО «Макнис»			•	•	•	•	•			
ООО «ПКФ «Текстильпродукт»							•			
ООО «Липецкий пищевой комбинат»								•		

Победителем аукциона по лоту № 32 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 151,1 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 26 757 508,0 руб.) стало ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 26 623 720,46 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/32).

Победителем аукциона по лоту № 33 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 68,87 тонн, начальная (максимальная) цена контракта

12 077 837,0 руб.) стало ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 12 017 447,82 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/33).

Победителем аукциона по лоту № 34 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 90,91 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 15 838 102,0 руб.) стало ООО Мясокомбинат «Дубки», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 15 758 911,49 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/34).

Победителем аукциона по лоту № 35 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 93,06 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 16 210 764,0 руб.) стало ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 16 129 710,18 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/35).

Победителем аукциона по лоту № 36 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 51,72 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 9 027 274,0 руб.) стало ООО «ИКМА», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 8 982 137,63 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/36).

Победителем аукциона по лоту № 37 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 53,32 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 9 399 520,0 руб.) стало ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 9 352 522,4 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/37).

Победителем аукциона по лоту № 38 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 31,23 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 5 631 064,0 руб.) стало ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 5 602 908,68 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/38).

Победителем аукциона по лоту № 39 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 76,22 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 13 509 961,0 руб.) стало ООО «Поволжский торговый дом», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 13 442 411,2 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/39).



Победителем аукциона по лоту № 40 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 47,2 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 8 322 067,0 руб.) стало ОАО «Великолукский мясокомбинат», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 8 280 456,67 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/40).

Победителем аукциона по лоту № 41 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 182,3 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 32 499 493,0 руб.) стало ОАО «Сафоновомясопродукт», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 32 336 995,54 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/41).

То есть, торги по каждому из лотов проходили по одному сценарию: при проведении торгов аукционистом объявлялся «шаг аукциона» в размере 5% от начальной цена лота (при этом цена лота составляла соответственно 95% от начальной цены); в связи с отсутствием предложений от участников аукциона, шаг аукциона уменьшался на 0,5%, что увеличивало цену государственного контракта по лоту (4,5% и 95,5% соответственно); после трехкратного объявления этих цифр и отсутствия предложений от участников размещения заказа «шаг аукциона» уменьшался ещё на 0,5% (4%, 3,5%, 3% и т.д.); этот процесс прошёл 9 циклов пока «шаг аукциона» не стал равным минимальному допустимому значению 0,5%, а цена лота — 99,5% от начальной цены; по достижении данного показателя один из участников аукциона поднимал карточку, выражая согласие заключить контракт по предложенной цене.

Распределение победителей по лотам выглядит следующим образом:

Участники открытого аукциона	Победа в лотах									
	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
ООО «Камышинские Колбасы Соловьева»	•									
ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы»		•								
ООО Мясокомбинат «Дубки»			•							
ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»				•		•				
ОАО «ИКМА»					•					
ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»							•			
ООО «Поволжский торговый дом»								•		
ОАО «Великолукский мясокомбинат»									•	



торг» (ИНН 7722735568) (Определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/143-11 от 02.03.2012 № АЦ/6377), ООО «Продцентр» (7723759787) (Определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/143-11 от 02.03.2012 № АЦ/6329) и ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (ИНН 7729512169) (Определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/143-11 от 02.03.2012 № АЦ/6260).

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/143-11, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила, что между Участниками Торгов было заключено и реализовано соглашение о «разделе лотов» 32-41 Торгов (далее — Соглашение).

Участниками Соглашения являлись ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (с 23.12.2010 — ООО «Продторг»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО «Прист», ЗАО «Макнис» (с 14.10.2011 — ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус»), ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (с 26.05.2011 — ООО «Продцентр») и ООО «Липецкий пищевой комбинат».

Предмет Соглашения — поддержание цен при проведении процедуры торгов по лотам № 32-41 открытого аукциона № 090601/001233/561 на максимально возможном уровне.

Участники Торгов заключили Соглашение до 1 июля 2009 года, реализовывали его, в том числе, в ходе Торгов 01.07.2009 и закончили реализацию Соглашения, исполнив все обязательства по государственным контрактам, заключенным по результатам Торгов по лотам № 32-41. Участники Торгов, не ставшие победителями ни по одному из лотов № 32-41 Торгов и, как следствие, не заключившие государственных контрактов, закончили реализацию Соглашения в день проведения Торгов — 01.07.2009.

Наличие Соглашения подтверждается следующими фактами, документами и информацией:

1. Участники Торгов совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе проведения процедуры торгов, а достижение взаимовыгодного результата.

Указанная стратегия поведения предусматривала для участников Соглашения отказы от участия в процедуре торгов путем неподачи ценовых предложений и подачу единственного ценового предложения на максимально возможном уровне (минус 0,5% от начальной цены) для тех участников Соглашения, которые по его условиям получили «право на победу».

Победы по лотам № 32-41 Торгов были «разделены» между ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат» и ОАО «Сафоновомясопродукт» таким образом, что каждый из них выиграл один из представленных лотов, ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» выиграло два из представленных лотов (№ 35 и № 37) на общую

сумму в 25 482 232,58 руб., что не превышает цены по лотам 32 или 41 и является сопоставимым с ними по объему полученного дохода.

Остальные компании, подавшие заявки на участие в Торгах по лотам № 32-41: ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Ансей ВМК», ООО «ТД Стрелец М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО «КоТРАСТ-Краснодар», ЗАО «Макнис», ООО «ПКФ «Текстильпродукт», ООО «Липецкий пищевой комбинат», представители которых, согласно аудиозаписи Торгов (письмо Заказчика в ФАС России вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовали, полностью отказались от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав ни по одному из них ни одного ценового предложения, тем самым поддержав Соглашение о «разделе лотов» между победителями торгов.

Таким образом, участником данного Соглашения был каждый из Участников торгов, поскольку в противном случае организация, не состоящая в сговоре, предложила бы цену как минимум равную 99% начальной (максимальной) цены контракта, т.к. в этом случае ее прибыль по-прежнему оставалась бы достаточно высокой, но этого не произошло. Предварительная согласованность поведения каждого из Участников торгов, обусловленная заключением Соглашения, позволила Участникам торгов реализовать стратегию поведения на Торгах, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

Результаты Торгов по лотам № 32-41 также свидетельствуют о наличии у Участников торгов единой стратегии поведения, поскольку подобный результат Торгов невозможен без полной информированности каждого Участника Торгов о поведении и намерениях всех Участников Торгов и не мог иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии незаконного ограничивающего конкуренцию соглашения между Участниками Торгов, направленного на «раздел лотов» и поддержание цен на Торгах по данным лотам на максимально высоком уровне.

2. Участники Торгов не смогли дать убедительных ответов о причинах своего поведения в ходе Торгов, в частности об отказах от участия в процедуре торгов путем неподачи ценовых предложений по ряду лотов, либо вообще не дали никаких объяснений Комиссии.

С целью выяснения обстоятельств, имеющих отношение к рассматриваемым событиям, ФАС России были направлены запросы в адрес Участников торгов, а также взяты объяснения у представителей Участников торгов.

2.1. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Камышинские колбасы Соловьева» подало заявки на участие в торгах по всем лотам (с 32 по 41). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составил 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Камышинские колбасы Соловьева» было затрачено 7 463 679,5 рублей.

При этом ООО «Камышинские колбасы Соловьева» приняло участие в процедуре торгов только по одному из лотов (лот № 32), который был выигран при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. В отношении остальных лотов ООО «Камышинские колбасы Соловьева» полностью отказалось от конкурентной борьбы, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с объяснениями, которые 20.04.2011 дал заместитель начальника отдела бюджетных поставок ООО «Камышинские колбасы Соловьева» Алексей Валерьевич Шмаков (13.07.1980 г.р., проживающий по адресу: Волгоградская обл., Камышинский район, с. Антиповка, ул. Дружбы, д. 101, паспорт: 18 03 113561, выдан Камышинским РОВД Волгоградской обл. 04.07.2002; доверенность на представление интересов ООО «Камышинские колбасы Соловьева» в органах государственной власти Российской Федерации от 14.04.2010 № 03-134/01), интересы ООО «Камышинские колбасы Соловьева» на торгах представлял Журавлев Валерий Валерьевич, начальник отдела бюджетных поставок (что подтверждено аудиозаписью Торгов: аудиофайл DS220022.WMA, временной промежуток: 00:03:04 — 00:03:10, представлено письмом Заказчика в ФАС России, вх. от 15.04.2011 № 019741), уволенный в марте-апреле 2010 года. При этом А.В. Шмаков отметил, что при подготовке к аукциону сотрудник, отвечающий за данный аукцион, проводит анализ издержек-выгод, и на основании сделанного анализа самостоятельно, а в ряде случаев по согласованию с генеральным директором, определяет минимальную цену, до которой может «упасть» на аукционе.

Согласно информации, представленной А.В. Шмаковым в своих объяснениях, для ООО «Камышинские колбасы Соловьева» «участие в крупных торгах выгодно, поскольку позволяет за счет объема окупить значительное снижение цены на продукцию». А.В. Шмаков также пояснил, что, исходя из его опыта и ситуации на рынке, в период проведения аукциона снижение по лотам со стороны ООО «Камышинские колбасы Соловьева» могло составить 3-4 шага по 0,5%.

Также из указанных объяснений А.В. Шмакова следует, что: ООО «Камышинские колбасы Соловьева» часто является участником тех же аукционов на поставку мяса, рыбы, птицы и изделий из мяса, рыбы, птицы, в т.ч. консервов, что и ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы»; состоит в договорных отношениях с одним из участников Торгов — ООО Мясокомбинат «Дубки» (победитель по лоту № 34) (взаимодействие технических и технологических служб); А.В. Шмаков лично знаком с представителем ООО «Поволжский торговый дом».

В своем письме вх. № 07201 от 07.02.2012 ООО «Камышинские колбасы Соловьева» указало, что информация по запросам ФАС России (в т.ч. исх. от 15.12.2011 № ПС/46762) была представлена в полном объеме. Однако в ФАС России указанные документы и информация не поступали.

2.2. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» подало заявки на участие в торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (лоты №32-41 Торгов). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявки на участие в Торгах ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» было затрачено 7 463 679,5 рублей.

При этом ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, приняло участие в процедуре торгов только по одному из данных лотов (лот № 33), который был выигран при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» полностью отказалась от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) от 11.01.2012 № 2607440 ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» зарегистрировано по адресу 119034, г. Москва, ул. Пречистенка, д. 40/2, стр. 1, пом. XI.

Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 17.01.2012). Установить место нахождения ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» не представляется возможным.

2.3. В соответствии с информацией, представленной ООО Мясокомбинат «Дубки» (вх. от 01.07.2011 № 37221) компания приняла участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов). Финансовое обеспечение поданных заявок составило для ООО Мясокомбинат «Дубки» сумму в общем размере 7 463 679,5 рублей.

При этом общество приняло участие только в одном из данных лотов (лот № 34), который был выигран при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ООО Мясокомбинат «Дубки» полностью отказалась от конкурентной борьбы за остальные лоты, не посчитав для себя необходимым подавать ценовые предложения по лотам 32, 33, 35-41 Торгов (вх. от 01.07.2011 № 37221).

В соответствии с письменными объяснениями, представленными ООО Мясокомбинат «Дубки» в ответ на запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21574, (вх. от 01.07.2011 № 37221) общество является коммерческой организацией, созданной в целях получения прибыли, для чего общество приняло решение об участии в Торгах, однако расчет себестоимости продукции, которую организация планировала поставить в случае победы на торгах, ООО Мясокомбинат «Дубки» не проводился.

В соответствии с информацией, представленной юрисконсульту компании ИП Чаева И.С. (договор с ООО Мясокомбинат «Дубки» об оказании юридической помощи от 01.11.2008 № К/61) Кужалагиевым Сергеем Кайсановичем (23.03.1977 г.р., паспорт 63 04 480895, выдан Управлением внутренних дел гор. Энгельса и Энгельского района Саратовской обл. 06.07.2004, проживающий по адресу Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Степная, д. 124, кв. 17; доверенность на представление интересов ООО Мясокомбинат «Дубки» в ФАС России от 03.05.2011) в рамках объяснений от 05.05.2011, только в 2009 году по результатам открытых аукционов ООО Мясокомбинат «Дубки» было заключено 8 государственных контрактов с Министерством обороны Российской Федерации и 2 с ФСО России, что говорит о наличии у ООО Мясокомбинат «Дубки» обширного опыта, позволяющего адекватно и с высокой точностью рассчитать перспективы участия компании в торгах по тем или иным лотам.

В соответствии с письмом ООО Мясокомбинат «Дубки» (вх. от 24.01.2012 № 04072) для участия на Торгах привлекались лица, не являющиеся сотрудниками общества и действовавшие на основании доверенности. Защита ООО Мясокомбинат «Дубки» от недобросовестного поведения данных представителей на Торгах была обеспечена заинтересованностью представителей в дальнейшем сотрудничестве с обществом, а также профессиональной репутацией данных представителей. При этом, ООО Мясокомбинат «Дубки» не смогло представить данные по лицам (в т.ч. их

Ф.И.О), представлявших его интересы на Торгах, сославшись на отсутствие копий доверенностей.

В своем письме вх. № 59085 от 13.10.2011 ООО Мясокомбинат «Дубки» отметило, что на момент проведения Торгов в нарушение статьи 34 Закона о размещении заказов до общества не были доведены сведения о количестве партий поставок и размерах каждой партии поставки по аукциону. Так, по мнению ООО Мясокомбинат «Дубки», в конкурсной документации было указано лишь общее количество тонн, которое необходимо поставить государственному заказчику за один месяц. Количество партий поставок и размер каждой партии поставки по контракту № 50-2009 были доведены до ООО Мясокомбинат «Дубки» только при заключении контракта и отражены в разнарядке. Направляясь на Торги, общество надеялось, что данные разнарядки будут представлены непосредственно перед проведением Торгов, однако этого не произошло. В связи с тем, что транспортные расходы составляют значительную долю в стоимости поставляемой продукции, обществом было принято решение об участии в торгах исключительно по лоту, место доставки продукции по которому будет удалено от склада ООО Мясокомбинат «Дубки» на минимальное расстояние.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО Мясокомбинат «Дубки» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Приложением №6 к конкурсной документации Торгов определены количественные и качественные характеристики, требования к сроку предоставления гарантий качества товара, место, условия и сроки (периоды) поставки товара, начальная (максимальная) цена лота, в т.ч. по каждому из лотов 32-41 указано количество тонн каждого из наименований продукции (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта) которые необходимо поставить в каждом месяце в период реализации государственного контракта, а также установлено, что доставка товара осуществляется специализированным автотранспортом за счет поставщика, не реже, чем один раз в неделю, по заявке получателей.

Вместе с тем, ООО Мясокомбинат «Дубки» не представлено подтверждений фактов письменных обращений в Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (организатор Торгов) с запросом о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов. Также ООО Мясокомбинат «Дубки» не подтвержден довод о том, что транспортные расходы составляют значительную долю в стоимости поставляемой продукции.

2.4. В соответствии с Протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» подало заявки на участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (лоты №32-41 Торгов). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта

(цены лота). Таким образом, на обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» было затрачено 7 463 679,5 рублей.

При этом ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, приняло участие только в процедуре торгов по лотам № 35 и № 37, которые были «выиграны» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лотов (на общую сумму в 25 482 232,58 руб., что не превышает цены по лотам 32 или 41 и является сопоставимым с ними по объему полученного дохода) при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не дав по ним не одного ценового предложения.

23.12.2010 ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (ИНН 5043020113) прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» является ООО «Продторг» (ИНН 7722735568) (внесение изменений в ЕГРЮЛ от 23.12.2010, вх. от МИФНС России № 11 по Московской области № 75398 от 08.12.2011).

ООО «Продторг» (до 23.12.2010 — ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс») в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 02.02.2012 № 5321675\_УД ООО «Продторг» зарегистрировано по адресу 125493, г. Москва, ул. Пулковская, д. 4, к. 2. ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 03.04.2012). Установить место нахождения ООО «Продторг» не представляется возможным.

2.5. ОАО «ИКМА» подало заявки на участие в Торгах по всем лотам на поставку колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов), внося финансовое обеспечение указанных заявок на общую сумму в размере 7 463 679,5 рублей.

При этом ОАО «ИКМА» приняло участие в процедуре торгов только по одному из лотов (лот № 36), который был «выигран» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ОАО «ИКМА» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с письмом ОАО «ИКМА» вх. № 9827 от 17.02.2012 интересы ОАО «ИКМА» на Торгах представляла начальник коммерческой службы (Отдел закупок) (приказ (распоряжение) о приеме на работу от 21.10.2005 № 922л, трудовой договор от 21.10.2005 № 436, на основании приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу от 19.02.2010 № 153л назначена на должность начальника отдела по подготовке и участию в аукционах, дополнительное соглашение к трудовому договору от 01.02.2010 б/н) Мухаммадиева Альбина Анатольевна (19.02.1959 г.р., паспорт 46 06 999183, выдан отд. Милиции № 1 УВД Мытищинского района МО, зарегистрирован по адресу: Московская обл., г. Мытищи, ул. Фрунзе, д. 1, к. 1, кв. 24).

В свои объяснениях от 04.05.2011 А.А. Мухаммадиева (доверенность на представление интересов ОАО «ИКМА» в ФАС России от 01.04.2011), взятых в присутствии Белихина Владимира Александровича (паспорт 45 05 157064, выдан ОВД «Кунцево» города Москвы 23.04.2003, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Ярцевская, д. 18,



кв. 55; доверенность на представление интересов ОАО «ИКМА» в государственных органах, службах и управлениях от 12.01.2011), указала, что основная доля продукции компании реализуется на аукционах и торгах социальной сферы, а также МВД и Министерства обороны Российской Федерации. Также А.А. Мухаммадиева указала, что «ценовые предложения по лотам 32-39, 41 ОАО «ИКМА» не подавались, так как не было цели в победе на данном аукционе». Окончательное решение по голосованию на аукционе (либо решение не торговаться) по конкретным лотам принимает директор ОАО «ИКМА».

В соответствии с информацией, представленной ОАО «ИКМА» в своем письме (вх. от 05.07.2011 № 37938), основанием для принятия решений ОАО «ИКМА» об участии в размещении государственных заказов является соответствие продукции имеющейся в распоряжении ОАО «ИКМА» предмету государственного заказа. При этом, в отдельных случаях, например для поддержания товарооборота, снижение ценового предложения по лотам может производиться до уровня рентабельности 0%. Решение об участии в аукционе, в т.ч. о минимальной допустимой цене, принимается непосредственно перед процедурой проведения торгов.

В соответствии с письмом ОАО «ИКМА» вх. № 37938 от 05.07.2011 плановый показатель доходности от деятельности ОАО «ИКМА» составляет 5-7% рентабельности. Минимальный размер рентабельности — 3%.

Согласно расчету себестоимости колбасных изделий рентабельность по лоту № 36 Торгов составила 3,81%, что ниже планового показателя ОАО «ИКМА». Участие ОАО «ИКМА» в лоте №36 Торгов было обусловлено единственным фактором: адресом поставки по данному лоту являлся город Ярославль, в то время как в непосредственной близости от Ярославля в селе Курба у ОАО «ИКМА» находится собственная сырьевая база — ОАО «Курба». Налаженное транспортное сообщение между ОАО «ИКМА» и ОАО «Курба» позволяло добиться экономии за счет транспортных расходов при выигрыше по лоту № 36 Торгов.

Поставка продукции в другие регионы и в объеме большем, чем по лоту № 36, при рентабельности ниже 5% и наличия возможности на тот период заключения других договоров поставки и государственных контрактов, для ОАО «ИКМА» была нецелесообразна.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ОАО «ИКМА» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с представленными в письме ОАО «ИКМА» (вх. № 37938 от 05.07.2011) калькуляциями на колбасу «Докторская» в/с ГОСТ 52196-2003 (себестоимость — 158 892,44 руб.), колбасу «Краковская» п/к ГОСТ 16351-86 (себестоимость — 189 023,86 руб.) и сосиски «Молочные» 1 сорт ГОСТ 52196-2003 (себестоимость — 149 407,74 руб.) был рассчитан максимальный доход, который ОАО «ИКМА» могло получить в случае заключения государственных контрактов по каждому из лотов 32-41 по начальной (максимальной) цене (далее —  $\Delta$ , руб.), а также максимальная величина, на которую ОАО «ИКМА» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, рассчитанная как разница между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта, выраженной в процентном отношении (далее —  $\Delta$ , %). В разрезе по лотам и ранжированная по убыванию данная информация выглядит следующим образом:

лот	41	32	35	34	39
△, руб.	4 274 804,61	3 526 611,20	2 083 743,94	1 977 182,69	1 843 997,89
△, %	13,15	13,18	12,85	12,48	13,65

лот	33	37	36	40	38
△, руб.	1 543 541,36	1 220 128,33	1 161 016,86	1 131 761,4	771 438,09
△, %	12,78	12,98	12,86	13,6	13,7

Таким образом, доход ОАО «ИКМА» по каждому из лотов 32-41 Торгов, в случае заключения государственного контракта по начальной (максимальной) цене превышал установленное обществом пороговое значение в 7% и позволял принять участие в процедуре торгов по данным лотам. При этом общество полностью отказалось от конкурентной борьбы за лоты 32-35, реальное снижение цены по которым составило 0,5% и конкуренция со стороны других участников Торгов отсутствовала (никто не дал ценового предложения на шаге аукциона равном 1%), каждый из которых был прибыльнее для общества чем лот №36.

Одновременно, при участии в Торгах ОАО «ИКМА» выбрало стратегию с крайне высокой степенью риска, дав ценовое предложение только на минимальном шаге аукциона (-0,5% от начальной цены), которая, в условиях здоровой конкуренции, с высокой долей вероятности могла привести к проигрышу в процедуре торгов по лоту №36 либо к заключению государственного контракта по этому лоту со значительным снижением начальной (максимальной) цены данного контракта.

2.6. ООО «Поволжский торговый дом» в рамках письма от 29.06.2011 исх. № 150 были представлены копии платежных поручений от 17.06.2009, подтверждающие факт перечисления в качестве обеспечения участия в Торгах по лотам № 32-41 денежных средств на общую сумму в 7 463 679,5 руб. Однако фактически общество приняло участие в торгах только по одному из данных лотов (лот № 39), который был «выигран» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота и при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. При этом ООО «Поволжский торговый дом» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с письмом ООО «Поволжский торговый дом» от 24.11.2011 (вх. № 71022) в штате ООО «Поволжский торговый дом» действует отдел корпоративных продаж, задачей которого является обеспечение участия в аукционах (торгах и котировках) с целью поставки товаров для государственных и муниципальных нужд. Указанный отдел возглавляет начальник отдела Мальцева Татьяна Викторовна (02.05.1976 г.р., паспорт 69 99 196414, выдан УВДг. Энгельса и Энгельсского района Саратовской обл. 20.03.2000, зарегистрирована по месту жительства:г. Энгельс-1, д. 16, кв. 27), в компетенцию которой входит поиск наиболее интересных для общества аукционов, решение вопросов участия в аукционах, подготовка аукционной документации (заявок), а также непосредственное участие в проводимых аукционах. Интересы ООО «Поволжский торговый дом» на Торгах также представляла Т.В. Мальцева. 08.09.2008 на основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № 136 Т.В. Мальцева была назначена на должность менеджера отдела корпоративных продаж ООО «Поволжский торговый дом» (трудовой договор № 81 от 08.09.2008).

В соответствии с приказом о переводе работника на другую работу №149 с 30.09.2008 Т.В. Мальцева назначена на должность начальника отдела корпоративных продаж (дополнительное соглашение № 10 от 01.10.2008 к трудовому договору).

В соответствии с должностной инструкцией начальника отдела корпоративных продаж ООО «Поволжский торговый дом», действительной на дату проведения Торгов, установлено, что начальник отдела совместно с финансовой службой оценивает экономическую целесообразность участия в торгах и аукционах на поставку товаров для государственных и муниципальных служб, по результатам подготавливает информацию и материалы для принятия решения об участии в торгах (пункт 2.15 должностной инструкции); запрашивает необходимую конкурсную (аукционную) документацию у заказчиков, изучает их требования, при необходимости запрашивает разъяснения и отслеживает изменения в документации (пункт 2.17 должностной инструкции); подготавливает полный пакет документов, необходимых для участия общества в торгах (пункт 2.18 должностной инструкции); взаимодействует с организациями по специфике предлагаемой продукции, выполнению работ, оказания услуг и технической части задания (пункт 2.19 должностной инструкции); анализирует проекты государственных (муниципальных) контрактов (пункт 2.21 должностной инструкции); при необходимости присутствует и представляет интересы общества на открытых аукционах, открытых конкурсах, при подаче и рассмотрении жалоб в ФАС России и его территориальные органы (пункт 2.22 должностной инструкции); запрашивает у руководителей, специалистов общества и организаций, желающих участвовать в торгах, тендерах и аукционах информацию и документы, необходимые для выполнения его должностных обязанностей (пункт 2.23 должностной инструкции), при этом руководитель (начальник) отдела непосредственно подчиняется генеральному директору (пункт 1.5 должностной инструкции).

В своем объяснении от 12.04.2011 Т.В. Мальцева (доверенность на представление интересов ООО «Поволжский торговый дом» в ФАС России от 11.04.2011 № 01) сообщила, что лично ни с одним из представителей Участников торгов она не знакома, т.к. подобные знакомства руководителями ООО «Поволжский торговый дом» не приветствуются, поскольку все вопросы по взаимодействию с другими юридическими лицами решаются на более высоком уровне (совет директоров). Также Т.В. Мальцева отметила, что решение по участию во всех лотах с 32 по 41 Торгов принимал генеральный директор ООО «Поволжский торговый дом». При этом по результатам совещания накануне торгов генеральный директор ООО «Поволжский торговый дом» сообщил Т.В. Мальцевой о том, что ценовые предложения она должна подавать только по лоту, предполагающему поставки продукции вг. Воронеж (лот № 39).

В своем пояснении от 29.06.2011 исх. № 104, за подписью генерального директора А.А. Адяна (вх. № зл.п. 4786 от 01.07.2011) ООО «Поволжский торговый дом» также отметило, что решение об участии общества в торгах принимается общим собранием учредителей ООО «Поволжский торговый дом» и генеральным директором. Перед участием в Торгах, генеральный директор и учредители «прописывают» менеджеру, который будет участвовать в торгах, четко каждый шаг действий на торгах.

В своем письме вх. № 71022 от 24.11.2011 ООО «Поволжский торговый дом» представило письменные пояснения относительно причин своего поведения на Торгах, в частности указало, что конкурсную документацию по Торгам общество получило только в середине июня 2009 года. Таким образом, у общества не было достаточного количества времени для детального изучения условий поставки товаров по каждому из

лотов, вследствие чего было принято решение об участии общества во всех лотах №32-41 Торгов.

В результате последующего расчета эффективности контрактов по Торгам был сделан вывод о том, что наиболее интересны лоты 32-35, 39, 41, т.к. другие лоты давали низкий показатель валового дохода.

ООО «Поволжский торговый дом» также отметило, что оно принципиально реализует только продукцию ООО «Мясокомбинат МИТЭК», доверяя качеству продукта, безопасности и надежности производственного цикла. При этом ООО «Мясокомбинат МИТЭК» в указанный период времени могло дополнительно производить не более 15 тонн в месяц, соответственно лоты 32 и 41 «не проходили» по загруженности производственных мощностей.

Исходя из анализа эффективности, загруженности производства и отдаленности мест поставки товара интересными оставались только лоты 33 и 39. При этом осуществить поставку по двум лотам (33 и 39) не представлялось возможным из-за ограничений по объему производства. ООО «Поволжский торговый дом» имеет развитую сеть сбыта (потребителей) в Воронежской области, что позволяло по факту поставки минимизировать транспортные расходы по доставке продукции именно по лоту №39.

Кроме того, ООО «Поволжский торговый дом» отметило, что аукционная документация содержала лишь сведения об объеме поставки продукции в течение каждого месяца, при этом проект государственного контракта устанавливал обязанность осуществлять поставки товара всеми видами транспорта за счет поставщика (пункт 2.3 государственного контракта), а в Приложении № 6 к документации об аукционе было установлено, что доставка товара осуществляется специализированным автотранспортом за счет поставщика в период с 1 июля по 15 декабря 2009 не реже чем 1 раз в неделю, по заявке получателя. Таким образом, на момент подготовки аукционной документации ООО «Поволжский торговый дом» не располагало сведениями о количестве рейсов, необходимых для поставки продукции, т.е. не имело возможности произвести точный расчет расходов по исполнению государственного контракта.

Вследствие этого ООО «Поволжский торговый дом» было принято решение участвовать только в Торгах по лоту №39.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «Поволжский торговый дом» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.06.2009 в соответствии с требованиями части 1 статьи 33 Закона о размещении государственных заказов, после этого изменений в конкурсную документацию Торгов по лотам 32-41 не вносилось.

В соответствии с расчетом эффективности контрактов по Торгам, представленным ООО «Поволжский торговый дом», можно сделать следующие выводы:

1) Заключение государственного контракта по любому из лотов 32-41 Торгов являлось для ООО «Поволжский торговый дом» выгодным. Ранжированный по убыванию доходности перечень лотов выглядит следующим образом:

Лот №	41	32	35	34	39
Доход	9 991 023,60	8 149 206,10	4 829 127,90	4 679 449,30	4 103 084,40

<b>Лот №</b>	33	37	36	40	38
<b>Доход</b>	3 649 517,00	2 708 954,30	2 510 205,20	2 328 153,20	1 471 805,50

2) Максимальная величина, на которую ООО «Поволжский торговый дом» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, рассчитано как разница между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта и выраженная в процентном отношении выглядит следующим образом:

32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
30,46%	30,22%	29,55%	29,79%	27,81%	28,82%	26,14%	30,37%	27,98%	30,74%

3) В соответствии с письмом ООО «Поволжский торговый дом» вх. № 71022 от 24.11.2011 максимальный объем дополнительного производства для ООО «Мясокомбинат МИТЭК» на дату проведения торгов составлял 15 тонн колбасных изделий в месяц. В целях реализации государственных контрактов по каждому из лотов ежемесячно необходимо было поставлять следующий объем колбасных изделий (в тоннах):

32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
25,18	11,48	15,15	15,51	8,62	8,89	5,21	12,70	7,87	30,38

Таким образом, у ООО «Поволжский торговый дом» имелась возможность поставить продукцию по лоту № 33, лотам №№ 36 и 38, лотам №№ 37 и 38, лоту № 39 или лотам №№ 38 и 40, при этом каждая из пар лотов 36 и 38 или 37 и 38 была бы прибыльнее для ООО «Поволжский торговый дом» чем лот № 39.

В условиях отсутствия предварительного сговора общество не могло знать величину снижения цены конкурентами по отдельным лотам, т.е. не могло быть уверено в победе по лоту № 39 при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем, ООО «Поволжский торговый дом» не представило ни одного ценового предложения по лотам 33, 36-38, реальное снижение цены по которым составило 0,5% от начальной цены, и конкуренция со стороны других участников Торгов отсутствовала (никто не дал ценового предложения на шаге аукциона равном 1% от начальной цены).

Одновременно, при участии в Торгах по лоту № 39 ООО «Поволжский торговый дом» выбрало стратегию с крайне высокой степенью риска, которая, в условиях «здоровой» конкуренции, с высокой долей вероятности могла привести к проигрышу в торгах по данному лоту либо к заключению государственного контракта по нему со значительным снижением начальной (максимальной) цены данного контракта. Так, если участник аукциона готов предложить цену контракта, равную 95% начальной (максимальной) цены контракта, и соглашается с нею при максимальном шаге аукциона в 5%, то для победы его конкуренту придется предложить цену не больше 90% начальной цены. Это могут сделать лишь участники аукциона, которые готовы согласиться с ценой контракта 90% и менее. Участники, которые согласны с ценой не менее

90,5% в этом случае не вступят в торг. Однако если торг начнется с 99,5% при минимальном шаге аукциона 0,5%, то при достижении цены 95% эти конкуренты продолжат торги и «перехватят» контракт, либо заставят данного участника аукциона еще больше снизить свое ценовое предложение.

При такой стратегии в случае проигрыша по лоту № 39 ООО «Поволжский торговый дом» могло рассчитывать только на победу по лоту № 40, наименее прибыльному из всех даже при условии отсутствия значительной конкурентной борьбы за него.

Также ООО «Поволжский торговый дом», ссылавшееся на отсутствие детальной информации по условиям регулярности поставок по государственным контрактам, которые будут заключены по результатам Торгов, не представило подтверждений фактов письменных обращений в Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (организатор торгов) с запросом о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии со статьей 24 Закона о размещении государственных заказов.

2.7. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» подало заявки на участие в лотах № 36 и № 38 Торгов. В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составлял 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявки на участие в Торгах ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» было затрачено 732 916,9 руб., что подтверждено платежными поручениями ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» № 2989 и № 2990 от 11.06.2009 (вх. от 18.07.2011 № 40783).

С 20.06.2009 генеральным директором ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» назначен Буторин Сергей Михайлович (18.08.1958 г.р., паспорт 4004 900375 выдан Главным управлением внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области 17.10.2003, зарегистрирован по адресу: г. Санкт-Петербург, Ленинское шоссе, д. 5, кв. 19) (приказ ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» от 20.06.2009 № 4) (письмо ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» в ФАС России вх. от 18.07.2011 № 40783, вх. от 24.01.2012 № 04085).

В соответствии с документами, представленными ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» (вх. от 18.07.2011 № 40783) на основании договора возмездного оказания услуг от 10.01.2009 интересы ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» на Торгах представлял Кальницкий Игорь Семенович (22.08.1965 г.р., паспорт 4010 195787, выдан ТП № 83 Отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Центральном районе гор. Санкт-Петербурга, проживает по адресу: г. Санкт-Петербург, Центральный район, наб. Робеспьера, д. 12, кв. 77), что И.С. Кальницкий подтвердил в своем объяснении от 06.04.2011 (доверенность на представление интересов ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» в ФАС России от 04.04.2011 № 4).

06.04.2011 в рамках взятия объяснений у И.С. Кальницкого установлено, что накануне Торгов на производственном совещании в Санкт-Петербурге, на котором присутствовали И.С. Кальницкий, бухгалтер предприятия и генеральный директор, было принято решение не участвовать в розыгрыше лота № 36.

В своем письме вх. № 40738 от 18.07.2011 ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» дало пояснения относительно стратегии поведения общества на Торгах, указав, что общество не подавало ценовых предложений по лоту №36 Торгов, поскольку еще до поездки на Торги было понятно, что оно не сможет обеспечить поставку товаров из-за финансовых трудностей, связанных с закупкой сырья.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Финансовое состояние ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» было известно до подачи заявок на участие в Торгах, при этом обществом было принято решение об участии в торгах по лотам 36 и 38, что привело к выводу из оборота общества на длительный срок денежных средств в размере 732 916,9 руб., необходимых для оплаты обеспечения заявок. Однако, не представив ни одного ценового предложения по лоту № 36, а также дав ценовое предложение по лоту № 38 только на последнем (минимальном) шаге аукциона, ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», в случае отсутствия предварительного сговора, несло крайне высокие риски не заключить ни одного контракта по результатам Торгов.

2.8. В соответствии с представленной ОАО «Великолукский мясокомбинат» информацией (вх. от 18.01.2012 № 2677) общество подало заявку на участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов), внося финансовое обеспечение указанных заявок на общую сумму в размере 7 463 679,5 руб. При этом ОАО «Великолукский мясокомбинат» приняло участие в процедуре торгов только по одному из данных лотов (лот № 40), который был «выигран» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота и при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ОАО «Великолукский мясокомбинат» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с письмом ОАО «Великолукский мясокомбинат» вх. № 2677 от 18.01.2012 по состоянию на дату проведения Торгов генеральным директором ОАО «Великолукский мясокомбинат» являлся Марценкевич Руслан Владимирович (паспорт 40 02 602209 выдан 59 отделом милиции Выборгского района Санкт-Петербурга 31.05.2002).

В данном письме ОАО «Великолукский мясокомбинат» указало, что «основанием для принятия решения об участии в проводимых закупках и торгах служит совокупность факторов, в т.ч. управленческие субъективные факторы, которые оказывают существенное влияние на итоговый результат и воздействуют вплоть до подачи ценового предложения. Минимальная цена, до которой организация может снизить свое ценовое предложение предлагается на рассмотрение начальнику отдела сбыта Коржаевой Татьяне Викторовне менеджером, курирующим участие в закупках, и по результатам рассмотрения начальником отдела согласовывается. Также ценовое предложение может зависеть от результатов конкретных торгов, в случае если цена предложения ставится в зависимости от совокупности выигранных закупок».

Интересы ОАО «Великолукский мясокомбинат» на Торгах представляли менеджер Управления (отдел сбыта) (приказ (распоряжение) ОАО «Великолукский мясокомбинат» о приеме работника на работу от 01.08.2008 № 163.2 — К пр, трудовой договор с работником от 01.08.2008 № 479) Березина Елена Витальевна (09.11.1974 г.р., паспорт 40 05 500451, выдан 17 отделом милиции Калининского района Санкт-Петербурга, зарегистрирована и проживает по адресу 194021, г. Санкт-Петербург, Выборгский район, ул. Шателена, д. 18, кв. 24) и ее помощник — Карякин Антон Владимирович (21.04.1984 г.р., паспорт 40 05 384174, выдан 37 отделом милиции Василеостровского района Санкт-Петербурга 24.11.2004, зарегистрирована и проживает по адресу 199406, г. Санкт-Петербург, Василеостровский район, ул. Гаванская, д. 41, кв. 59) (должностные регламенты указанных сотрудников, доверенности, выданные на пред-

ставление интересов ОАО «Великолукский мясокомбинат» на Торгах, утрачены) (письмо ОАО «Великолукский мясокомбинат» вх. от 18.01.2012 № 2677).

В своем объяснении от 17.03.2011 Е.В. Березина (доверенность на представление интересов ОАО «Великолукский мясокомбинат» в ФАС России от 15.03.2011 № 01), данных в присутствии Сушковой Екатерины Алексеевны (доверенность на представление интересов ОАО «Великолукский мясокомбинат» в ФАС России от 15.03.2011 № 02), подтвердила, что ОАО «Великолукский мясокомбинат» было дано ценовое предложение по лоту № 40, где оно стало победителем при снижении цены на 0,5%. По лотам 32-39 и 41 общество ценовых предложений не давало. Пояснить причины подобного поведения Е.В. Березина не смогла.

При этом Е.В. Березина сообщила, что помимо ОАО «Великолукский мясокомбинат» в Торгах принимала участие как минимум одна организация (ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» в лице помощника директора ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» Кальницкого Игоря Семеновича), с которой ОАО «Великолукский мясокомбинат» неоднократно пересекалось по рабочим вопросам.

В своем объяснении Е.В. Березина указала, что поведение Участников Торгов было спокойным, никто не переговаривался, по каждому лоту поднималась только одна табличка. Активного участия со стороны конкурентов, при наличии большого количества народу, не было, спорных моментов не возникало. Подобное поведение участников характерно для большинства торгов, в которых ОАО «Великолукский мясокомбинат» принимает участие. По результатам торгов нареканий от руководства ОАО «Великолукский мясокомбинат» в её адрес не последовало.

На заседании Комиссии ФАС России по рассмотрению дела № 1 11/143-11 24.04.2012 представителем ОАО «Великолукский мясокомбинат» А.В. Шулером было представлено ходатайство (в т.ч. в письменном виде, исх. № 2-ю от 24.04.2012) о приобщении к материалам дела Акта экспертного исследования от 27.02.2012, проведенного ООО «Юридический Консультационный Центр». Комиссия приняла решение о приобщении данного Акта к материалам дела в качестве позиции ответчика по делу.

В своем письме вх. № 2677 от 18.01.2012 ОАО «Великолукский мясокомбинат» представило письменные пояснения относительно причин поведения общества на Торгах, указав, что «причиной неподачи ценовых предложений по лотам 32-39 и 41 Торгов являлось то, что по оценкам рентабельности этих контрактов данные лоты были бы выгодны для общества в случае признания ОАО «Великолукский мясокомбинат» единственным участником, подавшим заявку на эти лоты, однако в результате Торгов этого не произошло. Также имел место и человеческий фактор, что было связано с многочисленностью участников и недостаточным опытом представителей общества в масштабных торгах, по причине чего была занята выжидательная и наблюдательная позиция».

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ОАО «Великолукский мясокомбинат» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за 30 дней до даты проведения Торгов, таким образом, у ОАО «Великолукский мясокомбинат» было достаточно времени для оценки финансовой выгоды от заключения государственных контрактов по каждому из лотов 32-41 Торгов. Вместе с тем, в соответствии с данными, представленными ОАО «Великолукский мясокомбинат» (вх. № 2677 от 18.01.2012), у общества имелся значительный опыт участия в го-



сударственных закупках, в т.ч. на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСБ России, МВД России и МЧС России.

В данном письме ОАО «Великолукский мясокомбинат» также представлен расчет себестоимости производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий по лотам 32-41 Торгов, в соответствии с которым полная себестоимость производства 1 тонны колбасы вареной не ниже 1 сорта (ГОСТ Р 52196-2003) составляла 135 019,00 руб., сосисок

(ГОСТ Р 52196-2003) — 153 703,00 руб., колбасы полукопченой (ГОСТ 16351-86) — 199 691,00 руб. Следовательно, максимальный доход, который ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло получить в случае заключения государственных контрактов по каждому из лотов 32-41 по начальной (максимальной) цене (далее —  $\Delta$ , руб.), а также максимальная величина, на которую ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, рассчитанная как разница между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта, выраженная в процентном отношении

(далее —  $\Delta$ , %), в разрезе по лотам и ранжированная по убыванию выглядит следующим образом:

лот	41	32	39	35	34
$\Delta$ , руб.	4 591 003,34	3 599 587,21	1 925 880,02	1 809 545,34	1 681 319,67
$\Delta$ , %	14,13	13,45	14,26	11,16	10,62

лот	33	37	40	36	38
$\Delta$ , руб.	1 423 480,39	1 189 467,12	1 132 492,56	1 028 206,84	910 125,91
$\Delta$ , %	11,79	12,65	13,61	11,39	16,16

Таким образом, по каждому из лотов ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло максимально снизить цену контракта не менее чем на 10%, при этом любой из лотов 32-35, 37, 39 был бы прибыльнее для общества, чем лот №40.

В условиях отсутствия предварительного сговора общество не могло знать величину снижения цены конкурентами по отдельным лотам, т.е. не могло быть уверено в победе по лоту № 40 при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем, ОАО «Великолукский мясокомбинат» не дало ни одного ценового предложения по лотам 32-35, 37, 39, реальное снижение цены по которым составило 0,5% от начальной цены, и конкуренция со стороны других участников Торгов отсутствовала (никто из Участников торгов не дал ценового предложения на шаге аукциона равном 1% от начальной цены).

Одновременно, при участии в процедуре торгов по лоту № 40 ОАО «Великолукский мясокомбинат» выбрало стратегию с крайне высокой степенью риска, которая, в условиях «здоровой» конкуренции, с высокой долей вероятности могла привести к проигрышу в торгах по этому лоту, либо к заключению государственного контракта по нему со значительным снижением начальной (максимальной) цены данного контракта.

При такой стратегии в случае проигрыша по лоту № 40 ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло рассчитывать только на победу по лоту № 41, одному из наименее прибыльных даже при условии отсутствия значительной конкурентной борьбы за него.

2.9. В соответствии с представленной ОАО «Сафоновомясопродукт» информацией общество подало заявку на участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявок на участие в Торгах ОАО «Сафоновомясопродукт» было затрачено 7 463 679,5 руб., что подтверждено письмом ОАО «Сафоновомясопродукт» в ФАС России (вх. от 19.07.2011 № 41059). При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В соответствии с письмом ОАО «Сафоновомясопродукт» вх. № Эл.п.1002 от 17.02.2012 в период с 01.01.2009 по 22.10.2010 генеральным директором ОАО «Сафоновомясопродукт» был Тронин Антон Викторович (паспорт 0303 945547 выдан Славянским ОВД Краснодарского края 17.12.2002, зарегистрирован по адресу: Смоленская обл., г. Сафонов, ул. Карла Маркса, д. 16А).

В соответствии с объяснениями Ледневой Елены Вячеславовны от 06.05.2011 (31.05.1978 г.р., паспорт 45 05 394228, выдан ОВД Района «Марьино» г. Москвы, зарегистрирована по адресу: Смоленская обл., г. Сафонов, ул. Первомайская, д. 77, кв. 35; доверенность на право представления интересов ОАО «Сафоновомясопродукт», в т.ч. дачи объяснений, от 04.01.2011 № б/н), юриста ОАО «Сафоновомясопродукт» (приказ № 39/к от 09.11.1999), взятыми в присутствии Неронской Татьяны Анатольевны (10.12.1971 г.р., паспорт 66 00 272618, выдан Сафоновским ОВД Смоленской обл. 10.08.2001, зарегистрирована по адресу: Смоленская обл., г. Сафонов, ул. Советская, д. 10, кв. 87; доверенность на представление интересов ОАО «Сафоновомясопродукт» в ФАС России от 04.04.2011 № б/н), ОАО «Сафоновомясопродукт» является предприятием с полным циклом обработки, «от живка до изготовления полуфабрикатов, мяса и мясopодуKтов, в т.ч. колбасных изделий». Прежде чем принять решение об участии в Торгах компания оценивает экономические выгоды от участия в этих торгах. При этом были учтены территориальное расположение точки поставки товаров, а также наличие того или иного сырья или возможность его получения в необходимые сроки.

Е.В. Леднева также отметила, что компания постоянно участвует в государственных закупках, что говорит о наличии у ОАО «Сафоновомясопродукт» обширного опыта, позволяющего адекватно и с высокой точностью рассчитать перспективы участия компании в торгах по тем или иным лотам. Окончательная минимальная сумма, до которой общество может снизить свое ценовое предложение, определяется руководством ОАО «Сафоновомясопродукт» в день проведения торгов на основании рекомендаций сотрудников предприятия с учетом рыночной ситуации на момент проведения торгов (в своем письме вх. от 19.07.2011 № 41059 в ФАС России ОАО «Сафоновомясопродукт» также указало, что окончательное решение по участию в торгах, о минимальной цене, до которой компания может «опуститься» на торгах, а также решение о подаче/неподаче ценовых предложений на торгах принимается единоличным исполнительным органом).

ОАО «Сафоновомясопродукт» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных или устных пояснений по делу, вместе с тем в своем письме вх. № 41059 от 19.07.2011 общество указало, что у него отсутствует возможность произвести расчет себестоимости производства по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в 2009 году в случае победы на Торгах, т.к. нет учета данных, какое сырье и по какой цене планировалось использовать для изготовления данных товаров. Также в рамках данного письма ОАО «Сафоновомясопродукт» указало, что пояснить о возможности произвести следующее ценовое предложение и о максимальном снижении цены не представляется возможным в связи с отсутствием соответствующих учетных записей, аналитического прогнозирования и планирования на предприятии. В письме вх. № Эл.п. 1002 от 17.02.2012 общество отметило, что прайс-лист ОАО «Сафоновомясопродукт», действительный на дату проведения Торгов (01.07.2009), направить не представляется возможным, так как он не считается бланком строгой отчетности и сохранению на протяжении определенного периода времени не подлежит.

2.10. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Агентство по материальным ресурсам» подало заявки на участие во всех лотах с 32 по 41. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Агентство по материальным ресурсам» было затрачено 7 463 679,5 рублей. При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В соответствии с объяснениями, которые 24.05.2011 дал юрист ООО «Агентство по материальным ресурсам» Чумбаров Андрей Евгеньевич (12.11.1963 г.р., паспорт 45 10 008244, выдан отделением по району Басманный пог. Москве в ЦАО, место жительства: г. Москва, ул. Спартаковская, д. 20/34, кв. 52, доверенность на представление интересов ООО «Агентство по материальным ресурсам» в органах государственной власти Российской Федерации от 23.05.2011), в компании есть специальные люди, которые отслеживают открытые источники, в которых публикуется информация о торгах, подготавливается статистика наличествующих на сайте предложений товаров и услуг. Исходя из анализа данных предложений делается вывод об экономической целесообразности участия компании в тех или иных торгах. Минимально возможную цену, до которой может опуститься компания на торгах, определяет генеральный директор исходя из экономической целесообразности (экономическая целесообразность — это возможность заработать прибыль и при наличии обоснованных рисков избежать убытков).

ООО «Агентство по материальным ресурсам» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с данными из ЕГРЮЛ ООО «Агентство по материальным ресурсам» зарегистрировано по адресу: 420012, г. Казань, ул. Муштары, 12, 311. Сотрудниками Управления Федеральной антимонопольной службы по республике Татарстан был осуществлен выезд по данному адресу (акт от 11.04.2012, вх. № 22935 от 19.04.2012), по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается. Установить место нахождения ООО «Агентство по материальным ресурсам» не представляется возможным.

2.11. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «СПТК» подало заявки на участие во всех лотах с 32 по 41 Торгов. На обеспечение заявок на участие

в Торгах ООО «СПТК» было затрачено 7 463 679,5 рублей. При этом, ООО «СПТК», представитель которого согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741) при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В своем письме вх. № 02174 от 16.01.2012 ООО «СПТК» указало, что не имеет возможности представить информацию по делу и запрашиваемые ФАС России документы ввиду их отсутствия у арбитражного управляющего Герасимова А.Н.

Также ООО «СПТК» указало, что Определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-24076/2010 от 22.11.2011 конкурсное производство в отношении ООО «СПТК» было завершено. 23.12.2011 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) были внесены сведения о ликвидации общества на основании решения суда (выписка ЕГРЮЛ от 23.12.2011 № 1708).

2.12. В соответствии с письмом ОАО «Брянский мясокомбинат», вх. от 19.01.2012 № 02965, представителем ОАО «Брянский мясокомбинат» на Торгах была начальник отдела продаж Шиндина Лидия Григорьевна (21.11.1948 г.р., паспорт 15 04 195156, выдан УВД Советского районаг. Брянска 02.10.2003, место жительства:г. Брянск, ул. В. Сафроновой, д. 75, кв. 83), действовавшая на основании доверенности, оформленной в соответствии с требованиями заказчика (утрачена). Других представителей общества на Торгах не было.

В соответствии с должностной инструкцией (вх. № Эл.п.0909 от 14.02.2012) начальник отдела продаж ОАО «Брянский мясокомбинат» осуществляет рациональную организацию сбыта продукции предприятия (п. 2.1.1), организует подготовку и заключение договоров на поставку продукции (п. 2.1.3), возглавляет работу по составлению планов поставок и их увязку с планами производства с целью обеспечения сдачи готовой продукции производственными подразделениями в сроки, по номенклатуре и качеству в соответствии с заявками и заключенными договорами (п. 2.1.4). В соответствии с п. 1.3 должностной инструкции начальник отдела продаж ОАО «Брянский мясокомбинат» подчиняется непосредственно коммерческому директору.

В своем объяснении от 05.05.2011 Л.Г. Шиндина подтвердила, что компания приняла участие в Торгах по лотам 32, 37 и 41, совокупная сумма обеспечения заявок по которым составила 3 432 726,05 руб. (платежные поручения от 18.06.2009 №№ 1963, 1964, 1965). При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В своем письме вх. № 037507 от 01.07.2011 ОАО «Брянский мясокомбинат» представило письменные пояснения относительно причин своего поведения на Торгах, в частности сообщило, что «принимая решение об участии в Торгах, общество руководствовалось принципом увеличения производства на 386,71 тонны, гарантированного сбыта готовой продукции и получения своевременной оплаты за поставленную продукцию, что привело бы к увеличению прибыли, снижению постоянной составляющей 7% затрат на 1 тонну продукции от объема. Принимая участие в Торгах, общество надеялось на цену, определенную в лотах, по этой причине снижение цены даже на 5% не давало шансов выйти победителем в Торгах, поскольку такое снижение является для ОАО «Брянский мясокомбинат» низкорентабельным».

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ОАО «Брянский мясокомбинат» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Анализ данных, представленных ОАО «Брянский мясокомбинат» в рамках расчета себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые общество планировало поставить в случае победы на Торгах по лотам: 32, 37, 41, позволяет рассчитать максимальную величину, на которую ОАО «Брянский мясокомбинат» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, равную разнице между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта и выраженную в процентном отношении:

32	37	41
18,41%	18,15%	18,65%

Таким образом, довод ОАО «Брянский мясокомбинат» о том, что общество могло снизить свое ценовое предложение не более чем на 5% является несостоятельным.

Одновременно, общество указало, что одной из целей участия в Торгах было увеличение производства на 386,71 тонны в целях снижения величины постоянных издержек на единицу выпускаемой продукции, что равняется совокупному объему поставок колбасных изделий по лотам 32, 37 и 41. Однако при этом ОАО «Брянский мясокомбинат» полностью отказалось от конкурентной борьбы по данным лотам, не сделав по ним ни одного ценового предложения, притом что фактическое снижение начальной (максимальной) цены контракта по этим лотам составило 0,5% от начальной цены (по каждому из лотов 32, 37, 41 было сделано по одному ценовому предложению на последнем (минимальном) шаге аукциона).

2.13. ООО «Ансей ВМК» приняло участие в Торгах по лотам №№ 32, 33, 37 и 39, внося обеспечение заявок по данным лотам на общую сумму 3 087 241,3 рублей. При этом данное общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В соответствии с информацией, представленной ООО «Бизнес-Системы» на запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21590 (вх. от 04.07.2011 № 037652) 16.06.2011 в связи со сменой собственника (21.07.2010 общество с ограниченной ответственностью «Ансей ВМК» было куплено обществом с ограниченной ответственностью «Камышинские колбасы Соловьева» (один их участников торгов, подавший заявки на участие во всех лотах Торгов по поставке колбасных изделий). Размер (доля) уставного капитала ООО «Камышинские колбасы Соловьева» в совокупном объеме уставного капитала ООО «Ансей ВМК» составляет 9 240 000 руб., 99,9%; доля В.В. Соловьева — 9249,25 руб., 0,1% (вх. от 04.07.2011 № 037652). В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Ансей ВМК» от 03.06.2011 наименование

ООО «Ансей ВМК» было изменено на ООО «Бизнес-Системы» (изменения к уставу юридического лица ОГРН 1023402970271, представленных при внесении в ЕГРЮЛ записи от 16.06.2011 за ГРН 2113443062160).

Интересы ООО «Ансей ВМК» на торгах представлял Ячменев Игорь Робертович (паспорт 0303 048732, выдан ПВС УВД Прикубанского округа гор. Краснодара 29.05.2002, проживающий по адресу: г. Краснодар, ул. В. Кругликовская, д. 50, кв. 28), назначенный на должность менеджера службы снабжения ООО «Ансей ВМК» в соответствии с приказом (распоряжением) о приеме работника на работу от 02.02.2009 № К-25.

В соответствии с письмом ООО «Бизнес-Системы», вх. от 04.07.2011 № 037652 ООО «Ансей ВМК» являлось производителем колбасной продукции, производя заготовку и забой живого скота на собственной бойне, т.о., в случае победы на Торгах компания поставила бы продукцию собственного производства. При этом в связи с расформированием структурных подразделений ООО «Ансей ВМК»: «Служба персонала», «Служба по государственным закупкам», «Финансово-экономическая служба»,

ООО «Бизнес-Системы» не может представить расчет себестоимости производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые ООО «Ансей ВМК» планировала поставить в случае победы на Торгах.

ООО «Бизнес-Системы» (до 16.06.2011 — ООО «Ансей ВМК») в рамках рассмотрения дела официальной позиции по делу не представило в связи с тем, что, согласно письму общества вх. № 037652 от 04.07.2011 по состоянию на 01.07.2011 штатная численность ООО «Бизнес-Системы» составляла 13 человек, предприятие готовилось к ликвидации.

2.14. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «ТД Стрелец-М» подало заявки на участие в лотах № 32 и № 41, для обеспечения заявок на участие в Торгах общество на значительный период времени вывело из оборота сумму в размере 1 758 850,05 рублей (ООО «ТД «Стрелец-М» в рамках своего ответа на запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21590 (вх. от 05.07.2011 № 37955) представило карточки счетов 76/5 за 2009 год по движению денежных средств, в т.ч. на обеспечение заявок по лотам по лотам 32 и 41 Торгов на общую сумму 1 758 850,05 рублей). При этом ООО «ТД «Стрелец-М» полностью отказалось от конкурентной борьбы за данные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения на Торгах.

В соответствии с решением № 1 единственного учредителя ООО «ТД «Стрелец-М» (ООО «Стрелец СПб-Т»: 192241, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 5, литер А, пом. 16Н, ИНН 7816136538. Размер (доля) уставного капитала — 100 000 руб., 100% Директор ООО «Стрелец СПб-Т» — Веремеев Дмитрий Сергеевич, действующий на основании устава) от 11.12.2006 приказом № 1 от 19.01.2007 с 19.01.2007 генеральным директором ООО «ТД «Стрелец-М» назначен Гришин Михаил Викторович (142715, Московская обл., Ленинский район, п. Развилка, дома ВНИИгаза, д. 27, кв. 67).

На основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу от 01.01.2008 № 00000009 Овчинников Роман Викторович (07.05.1978 г.р., проживающий по адресу: г. Москва, Керамический проезд, д. 45, корп. 1, кв. 176, паспорт: 45 07 343259, выдан ОВД Района Восточное Дегуниног. Москвы 05.03.2004) назначен на должность Коммерческого директора ООО «ТД «Стрелец-М».

В своем объяснении от 25.05.2011 Р.В. Овчинников (доверенность на представление интересов ООО «ТД «Стрелец-М» в ФАС России от 24.05.2011 б/н), представлявший интересы данной организации на Торгах (доверенность от 01.07.2009 №1, письмо ООО «ТД «Стрелец-М» вх. от 16.01.2012 № 1944), сообщил, что решение о подаче заявки на участие в лоте аукциона принимается по результатам обсуждения между коммерческим директором, генеральным директором и учредителем на основании анализа издержек-выгод. Тогда же определяется приблизительная минимальная цена, до которой может опуститься компания на торгах.

В рамках данных объяснений Р.В. Овчинников также подтвердил наличие у ООО «ТД «Стрелец-М» договорных отношений как минимум с одним из участников Торгов (ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», договор на изготовление сырокопченой колбасы).

Информация о стоимости производства или закупки 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах, или о размере допустимого снижения начальной (максимальной) цены по лотам на Торгах ООО «ТД «Стрелец-М» не была представлена.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «ТД Стрелец-М» (письмо вх. № 1944 от 16.01.2012) точных данных по ценам на поставляемую продукцию у общества не сохранилось, однако на момент подачи документов для участия в Торгах ООО «ТД Стрелец-М» имело возможность поставлять продукцию по указанным ценам. При этом общество не подавало никаких ценовых предложений по причине того, что представителю ООО «ТД Стрелец-М» это показалось бессмысленным, поскольку на аукционе оказалось более 20 участников, которые постоянно принимали участие в подобных торгах и у которых уже были налаженные связи с воинскими частями, на поставку в которые претендовало ООО «ТД Стрелец-М».

Кроме того, в данных пояснениях общество отметило, что минимальная цена, до которой оно может снизить свое ценовое предложение при проведении государственных закупок, определяется стоимостью сырья для производства колбасных изделий. При этом перед участием в аукционе у ООО «ТД Стрелец-М» имелась информация (источник информации не уточняется) о том, что по условиям контракта Министерство обороны Российской Федерации авансирует поставщика, которая впоследствии не подтвердилась. Одновременно, общество получило информацию (источник также не указан), что помимо затрат на закупку сырья, производство продукции, ее доставку до склада грузополучателя, нужно еще внести обеспечение исполнения контракта в размере 30% от его суммы. Причем эта сумма возвращалась бы только после исполнения контракта. ООО «ТД Стрелец-М» такими финансовыми резервами не обладало и привлечение кредитных средств для покрытия таких расходов сделало бы такую сделку финансово невыгодной.

В свете данных фактов ООО «ТД Стрелец-М» не имело бы возможности выполнять условия контрактов и дальнейшее участие в процедуре торгов для общества стало бессмысленным.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «ТД «Стрелец-М» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с проектом государственных контрактов по лотам № 30-42 (прил. 5Б проект ГК (по лотам № 30-42).doc), размещенных Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за 30 дней до даты проведения Торгов в составе пакета конкурсной документации по Торгам содержалась информация о том, что оплата за поставленный товар производится Госзаказчиком в течение 30 банковских дней после представления поставщиком следующих документов: счетов-фактур, с приложением оплачиваемых товарно-транспортных накладных, актов приема ф. М-7 (п. 4.3 проекта государственного контракта). При этом Госзаказчик вправе произвести авансирование поставщика, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Для получения аванса поставщик представляет Госзаказчику следующие документы: счет (счет-фактуру) на выдачу аванса; ходатайство о выдаче аванса. Обязательным условием для

авансирования является обеспечение исполнения контракта. Сумма выдаваемого аванса не может превышать размер обеспечения исполнения контракта, представленного поставщиком. Отсутствие авансирования не является основанием для невыполнения поставщиком обязанностей по контракту (п. 4.6 проекта государственного контракта).

ООО «ТД Стрелец-М» не указало источников информации, представленной в пояснениях общества (письмо вх. № 1944 от 16.01.2012) и не соответствующей данным конкурсной документации. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «ТД Стрелец-М» были поданы заявки на участие в лотах № 32 и № 41 Торгов, для обеспечения заявок на участие в Торгах общество на значительный период времени вывело из оборота сумму в размере 1 758 850,05 руб., что для ООО «ТД Стрелец-М» является крайне невыгодным в связи с низким объемом финансовых резервов общества (вх. № 1944 от 16.01.2012). При этом ООО «ТД Стрелец-М», как уже было сказано, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

Одновременно, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов организатором торгов являлось Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации, таким образом, предполагаемое наличие «налаженных связей» с воинскими частями, на поставку в которые претендовало ООО «ТД Стрелец-М», у других участников Торгов не могло повлиять на результаты торгов.

2.15. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Мясокомбинат Острогожский» подало заявки на участие в лотах № 33 и № 39 Торгов. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Мясокомбинат Острогожский» было затрачено 1 279 389,9 рублей. При этом, ООО «Мясокомбинат Острогожский», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В своем письме вх. № 05808 от 01.02.2012 ООО «Мясокомбинат Острогожский» в ответ на запрос ФАС России от 15.12.2011 № ПС/46770 указало, что все запрашиваемые документы были высланы по почте в ответ на предыдущий запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21571, однако в ФАС России указанные документы и информация не поступали. Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

Вместе с тем, в своем письме вх. вх. № Эл.п.3010 от 24.04.2012 ООО «Мясокомбинат Острогожский» представило письменные пояснения относительно причин своего поведения на Торгах, в частности сообщило, что решение об участии в Торгах было принято директором общества в целях расширения рынка сбыта. Однако, в связи с тем, что в Торгах принимало участие большое количество хозяйствующих субъектов, а начальная (максимальная) цена контрактов по лотам № 32-41 была на уровне себестоимости продукции комбината, директором ООО «Мясокомбинат Острогожский», представлявшим интересы общества на Торгах, было принято решение не подавать ценовых предложений по указанным лотам.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «Мясокомбинат Острогожский» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.



Анализ данных, представленных ООО «Мясокомбинат Острогожский» в рамках расчета себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые общество планировало поставить в случае победы на Торгах по лотам: 33 и 39 (вх. № Эл.п.3010 от 24.04.2012), позволяет рассчитать максимальную величину, на которую ООО «Мясокомбинат Острогожский» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, равную разнице между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта и выраженную в процентном отношении:

33	39
15,01%	15,82%

Комиссия также посчитала необходимым отметить, что конкурсная документация, в т.ч. стоимость лотов и объемы поставок по ним, была размещена Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за 30 дней до даты проведения Торгов, таким образом, ОАО «Мясокомбинат Острогожский» было известно о величине начальной (максимальной) цене контрактов по лотам №33 и 39 Торгов до подачи заявок на участие в Торгах по этим лотам. Вместе с тем, в ходе процедуры торгов по каждому из указанных лотов снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5%, что позволяло ОАО «Мясокомбинат Острогожский» продолжить «борьбу» за любой из указанных лотов вне зависимости от общего числа Участников Торгов.

2.16. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Стандарт М» подало заявки на участие в лотах № 33 и № 37 Торгов. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Стандарт М» было затрачено 1 073 867,85 рублей. При этом, ООО «Стандарт М», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

Компанией ООО «Стандарт М» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 11.01.2012 № 2607451 ООО «Стандарт М» зарегистрировано по адресу 119361, г. Москва, ул. Елены Колесовой, д. 4, корп. 1. Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 17.01.2012), установить место нахождения ООО «Стандарт М» не представляется возможным. Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

2.17. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «КонТРАСТ-Краснодар» подало заявки на участие в лотах №№ 33, 34 и 39 Торгов. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «КонТРАСТ-Краснодар» было затрачено 2 071 295 руб. При этом ООО «КонТРАСТ-Краснодар», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов

32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Прист» от 08.04.2010 № 05 принято решение о реорганизации в форме присоединения, в соответствии с которым к ООО «Прист» перешли все права и обязанности ООО «КонтРАСТ-Краснодар» (сообщение в Вестнике Государственной Регистрации от 02.06.2010).

ООО «Прист» (до 02.06.2010 — ООО «КонтРАСТ-Краснодар») в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссии представители общества ни разу не явились. Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

2.18. ЗАО «Макнис» подало заявки на участие в торгах по лотам 33-38 Торгов, совокупная сумма обеспечения по которым составила 3 409 228,05 руб. При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них (подтверждается письмом ЗАО «Макнис» (вх. от 01.07.2011 № 37434) и протоколами по лотам № 32-41 Торгов).

В соответствии с данными, представленными ЗАО «Макнис» в своем письме вх. № 37434 от 01.07.2011 интересы общества на торгах представлял Мамонов Федор Петрович (15.04.1954 г.р., паспорт 46 03 711320, выдан Малаховским отделом милиции Люберецкого УВД Московской обл. 31.10.2002, зарегистрирован по адресу: Московская обл., Раменский район, п. Ильинский, ул. Октябрьская, д. 47, кв. 2).

В своем объяснении от 24.05.2011 представитель ЗАО «Макнис» по доверенности Скворцов Юрий Васильевич (21.07.1950 г.р., паспорт: 4603 164068, выдан Пушкинским городским отделом милиции Московской области 24.07.2002, место жительства: Московская обл., пос. Софрино, ул. Полевая, д. 22. Доверенность на представление интересов ЗАО «Макнис» в ФАС России от 20.05.2011) указал, что компания занимается оптовой торговлей продуктами питания. Поставщиков компания находит посредством использования личных связей или посредством анализа рынка с привлечением специализированных компаний. Решение о минимальной цене, до которой может «упасть» компания на торгах, принимается генеральным директором ЗАО «Макнис» С.В. Соцковым по результатам проведенного менеджерами организации предварительного анализа. Большие объемы поставок позволяют минимизировать торговую наценку.

В соответствии с информацией, представленной ЗАО «Макнис» (вх. от 01.07.2011 № 37434), основанием для принятия решения об участии в государственных закупках является возможность получить надежный источник сбыта продукции. Окончательное решение принимается в соответствии с предварительным расчетом цены лота и условий поставки.

Ю.В. Скворцов отметил, что при подготовке к участию в Торгах закупалось мясо, которое передавалось производителям для производства колбасных изделий на давальческом сырье. Подобная схема позволяет не зависеть от определенных производителей (поставщиков).

В рамках представленных письменных объяснений (письмо вх. № 37434 от 01.07.2011) в ответ на запрос ФАС России (исх. № АЦ/21569 от 03.06.2011) ЗАО «Макнис» указало, что на момент проведения Торгов по лотам 34-38 риск не выполнить

обязательства по поставкам был очень высок (ценовая цепочка поставщиков не была полностью проработана), что послужило основанием для отказа в подаче ценовых предложений.

В своем письме вх. № 37434 от 01.07.2011 ЗАО «Макнис» указало, что подготовительные документы для участия в Торгах, в том числе, предварительные расчеты себестоимости 1 тонны по каждому наименования продовольственных товаров, которые организация планировала поставить в случае победы на торгах, не являются обязательными для хранения и поэтому не сохранились. По этой же причине не сохранились сведения о полном наименовании поставщиков и производителей мясной и колбасной продукции, так как эти сведения, как правило, полностью сохраняются только при заключении конкретных договоров.

14.10.2011 ЗАО «Макнис» (ИНН 7705442353) прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ЗАО «Макнис» является ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (ИНН 7729512169) (внесение изменений в ЕГРЮЛ от 14.10.2011).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 05.03.2012 № 5429174\_УД ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» зарегистрировано по адресу 121069, г. Москва, Мерзляковский переулок, д. 13, стр. 3. Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 03.04.2012), установить место нахождения ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» не представляется возможным.

2.19. В соответствии с протоколами Торгов по лотам № 32-41 ООО «ПКФ «Текстильпродукт» подало заявку на участие в Торгах по лоту № 38. На обеспечение заявки на участие в Торгах ООО «ПКФ «Текстильпродукт» было затрачено 281 553,2 руб. При этом ООО «ПКФ «Текстильпродукт», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанный лот, не сделав по нему ни одного ценового предложения.

26.05.2010 ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (ИНН 5029054230) прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «ПКФ «Текстильпродукт» является ООО «Продцентр» (ИНН 7723759787) (внесение изменений в ЕГРЮЛ от 26.05.2010). ООО «Продцентр» (до 26.05.2010 — ООО «ПКФ «Текстильпродукт») в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседании Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 01.02.2012 № 2656132 ООО «Продцентр» зарегистрировано по адресу 105055, г. Москва, ул. Ладожская, д. 7 А. Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 03.04.2012), установить место нахождения ООО «Продцентр» не представляется возможным.

Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

2.20. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Липецкий пищевой комбинат» подало заявку на участие в лоте № 39 Торгов. На обеспечение заявки на участие в Торгах ООО «Липецкий пищевой комбинат» было затрачено

675 498,05 руб. При этом фактически ООО «Липецкий пищевой комбинат», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанный лот, не сделав по нему ни одного ценового предложения.

В своем письме вх. № 40440 от 15.07.2011 ООО «Липецкий пищевой комбинат» указало, что основанием для участия в государственных закупках послужил финансовый интерес, который заключался в том, чтобы выиграть лот № 39 Торгов по максимальной цене. Окончательное решение о минимальной цене контракта принимала Двугрошева Раиса Николаевна (зам. Директора по производству), скоропостижно скончавшаяся в 2009 году. Причиной неподачи ценовых предложений послужило то, что ООО «Липецкий пищевой комбинат» не оказалось единственным участником, так как при минимальной цене контракта данный контракт становился обществу невыгодным.

Вместе с тем, в ответ на запрос ФАС России от 15.12.2011 № ПС/46774 ООО «Липецкий пищевой комбинат» сообщило, что «в связи с тем, что с 2009 года на предприятии неоднократно менялось все руководство компании, включая учредителей, общество не располагает сведениями о запрашиваемой информации (вх. № 09663 от 17.02.2012), в т.ч. нет возможности представить расчет себестоимости производства (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, заключенного по результатам Торгов, поставила продукцию, произведенную самостоятельно либо третьим лицом на давальческом сырье ООО «Липецкий пищевой комбинат») или стоимости закупки (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, заключенного по результатам Торгов, поставила продукцию, приобретенную у третьих лиц в готовом виде) 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые ООО «Липецкий пищевой комбинат» планировало поставить в случае победы на Торгах, в соответствии со следующими группами колбасных изделий, закупавшихся в рамках лота № 39 Торгов: колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта (п. 7 запроса), а также прайс-лист ООО «Липецкий пищевой комбинат» на данные группы товаров, действительный на дату проведения торгов (01.07.2009) (п. 8 запроса)».

Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 признала доводы ООО «Липецкий пищевой комбинат» несостоятельными в связи с тем, что информация для определения минимальной цены государственного контракта по лоту № 39 Торгов зависит от величины издержек на исполнение государственного контракта по данному лоту для каждого из участников процедуры торгов по этому лоту; данная информация не могла быть известна ООО «Липецкий пищевой комбинат» в условиях конкурентной борьбы на Торгах; информация для определения минимальной цены государственного контракта по лоту № 39 Торгов, выгодной для ООО «Липецкий пищевой комбинат», обществом не была представлена.

В результате анализа полученных документов и информации ФАС России было установлено, что представители организаций, принимавших участие в Торгах по лотам № 32-41, получив соответствующие указания от руководства своих организации, заранее знали, по каким лотам они должны давать ценовые предложения, а по каким отказаться от конкурентной борьбы.

Таким образом, объяснения, представленные Участниками торгов, не могут быть приняты в качестве доказательств их добросовестного поведения в ходе торгов.

3. Наличие Соглашения подтверждается выводами экспертизы, целью которой являлась оценка добросовестности поведения Участников Аукциона с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики.

В целях принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков, 10.10.2011 Комиссией ФАС России было вынесено Определение о приостановлении рассмотрения дела №1 11/143-11 (исх. от 12.10.2011 № АЦ/38388) для проведения экспертизы по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561) по лотам №№ 32-41 (поставка колбасных изделий) с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2011 № 0173100012011000095-1 по запросу котировок, реестровый номер 0173100012011000095, Определением о привлечении эксперта к рассмотрению дела № 1 11/143-11 в качестве эксперта к участию в рассмотрении дела № 1 11/143-11 была привлечена кандидат юридических наук, заместитель руководителя экспертно-консультационного центра Института госзакупок Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России Ермакова Анна Валентиновна.

В соответствии с п. 3 указанного определения эксперту было поручено дать ответы на следующие вопросы:

— Возможен ли такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников?

— Какова вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов?

18.11.2011 (вх. № 69095) в ФАС России поступило экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561) по лотам №№ 32-41 (поставка колбасных изделий) (далее — Торги) с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики, в резолютивной части которого были сделаны следующие выводы:

3. «Такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников невозможен.

4. Вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю, фактически отсутствует».

В частности, в экспертном заключении был сделан вывод о нерациональности, в т.ч. с экономической точки зрения, поведения участников Торгов, которое имело место на Торгах. Экспертом отмечено, что с экономической точки зрения такое поведение может быть объяснено только тем, что названные участники каким-то образом компенсировали соответствующие прямые финансовые потери, например, заведомым выигрышем по другим лотам — по тем лотам, на которых иные участники в рамках реализации ранее достигнутого соглашения между ними должны были «молчать». При этом крайне важным является вывод экспертизы о том, что «только полная взаимообусловленность нетипичного, аномального поведения участников аукциона позволила им уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределённости и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной либо невыгодной».

4. Наличие Соглашения подтверждается экономическим анализом, которым установлено, что подача ценовых предложений Участниками Аукциона в ходе проведения процедуры торгов по лотам № 32-41 при снижении начальной (максимальной) цены контракта по каждому из указанных лотов более чем на 0,5% от начальной цены могла быть им выгодна.

В экспертном заключении по делу (вх. от 18.11.2011 № 69095) эксперт приводит расчет минимального размера прибыли по лотам №№ 32-41 Торгов, равный среднему показателю соотношения сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продаж по соответствующему виду производства с себестоимостью проданных товаров (при том, что цена контракта состоит из себестоимости товаров и прибыли).

В соответствии с данными Федеральной налоговой службы (Приложение № 4 к Приказу Федеральной налоговой службы от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» (в ред. от 08.04.2011)) рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) по производству пищевых продуктов в 2009 году составила 12,8%.

Таким образом, доля прибыли в начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) равна:  $100\% / (100 + 12,8) * 12,8 = 11,35\%$ .

При этом экспертом делается оговорка, что «совокупный убыток компании равен сумме прямых и косвенных финансовых потерь организации. Однако расчету поддаются только прямые издержки. По этой причине косвенные финансовые потери в приведенной выкладке не учтены».

Номер лота	Показатели			
	Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), руб.	Возможная прибыль, руб.	Размер обеспечения заявки, руб.	Прямые финансовые потери, руб.
1	2	3	4	5
<b>32</b>	26 757 508,00	3 863 784,16	1 337 875,40	7 734,02
<b>33</b>	12 077 837,00	1 744 039,66	603 891,85	3 490,99
<b>34</b>	15 838 102,00	2 287 021,93	791 905,10	4 577,86
<b>35</b>	16 210 764,00	2 340 834,32	810 538,20	4 685,57
<b>36</b>	9 027 274,00	1 303 538,37	451 363,70	2 609,25
<b>37</b>	9 399 520,00	1 357 290,69	469 976,00	2 716,85
<b>38</b>	5 631 064,00	813 125,64	281 553,20	1 627,61
<b>39</b>	13 509 961,00	1 950 838,37	675 498,05	3 904,93
<b>40</b>	8 322 067,00	1 201 706,47	416 103,35	2 405,42
<b>41</b>	32 499 493,00	4 692 926,79	1 624 974,65	9 393,69

В рамках ответа на запросы ФАС России Участникам Торгов, необходимо было представить информацию о расчете себестоимости производства (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, который мог быть заключен по результатам Торгов, поставляла/планировала поставить продукцию, произ-

веденную самостоятельно, либо третьим лицом на давальческом сырье этой организации) или стоимости закупки (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, который мог быть заключен по результатам Торгов, поставляла/планировала поставить продукцию, приобретенную у третьих лиц в готовом виде) 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация поставляла/планировала поставить в случае победы на Торгах, в соответствии со следующими группами колбасных изделий, закупавшихся в рамках лотов № 32-41 Торгов: колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, а также копии прайс-листов организации на данные группы товаров, действительных на дату проведения торгов (01.07.2009).

На основании ответов Участников Торгов были сделаны соответствующие расчеты и установлено:

4.1. ООО «Камышинские колбасы Соловьева» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № 15.12.2011 от 15.12.2011 не исполнило;

4.2. ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46772 от 15.12.2011 не исполнило;

4.3. В соответствии с пунктом 8 письма ООО Мясокомбинат «Дубки» (вх. № 37221 от 01.07.2011) общество не рассчитывало себестоимость производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. При этом в пункте 12 данного письма указано, что при определении допустимой цены по лоту ООО Мясокомбинат «Дубки» руководствовало действующим в обществе прайс-листом на выпускаемую продукцию.

Одновременно, в своем письме (вх. № 04072 от 24.01.2012) ООО Мясокомбинат «Дубки» указало, что в связи с истечением значительного срока (более 2-х лет и 6 месяцев), ООО Мясокомбинат «Дубки» не сохранило прайс-лист действительный на дату проведения Торгов (01.07.2009).

4.4. ООО «Продторг» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46752 от 15.12.2011, определения о привлечении в качестве ответчика по делу от 02.03.2012 № АЦ/6377 не исполнило;

4.5. В своем письме (вх. № 37938 от 05.07.2011) ОАО «ИКМА» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы «Докторская» в/с ГОСТ 52196-2003 составляла 158 892,44 руб., 1 т. колбасы «Краковская» п/к ГОСТ 16351-86 — 189 023,86 руб., сосисок «Молочные» 1 сорт ГОСТ Р 52196-2003 — 149 407,74 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ОАО «ИКМА» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	15,42	135019	2081992,98			
	130,82	153703	20107426,46			
	4,85	199691	968501,35			
	<b>ИТОГО</b>		<b>23157920,79</b>	<b>26 757 508,00</b>	<b>3 599 587,21</b>	<b>13,452625</b>

33	5,3	135019	715600,7			
	59,92	153703	9209883,76			
	3,65	199691	728872,15			
	<b>ИТОГО</b>		<b>10654356,61</b>	12 077 837,00	1 423 480,39	11,7858884
34	5,53	135019	746655,07			
	79,14	153703	12164055,42			
	6,24	199691	1246071,84			
	<b>ИТОГО</b>		<b>14156782,33</b>	15 838 102,00	1 681 319,67	10,61566386
35	4,67	135019	630538,73			
	84,37	153703	12967922,11			
	4,02	199691	802757,82			
	<b>ИТОГО</b>		<b>14401218,66</b>	16 210 764,00	1 809 545,34	11,16261602
36	2,96	135019	399656,24			
	46,48	153703	7144115,44			
	2,28	199691	455295,48			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7999067,16</b>	9 027 274,00	1 028 206,84	11,39000367
37	4,83	135019	652141,77			
	46,21	153703	7102615,63			
	2,28	199691	455295,48			
	<b>ИТОГО</b>		<b>8210052,88</b>	9 399 520,00	1 189 467,12	12,65455172
38	4,83	135019	652141,77			
	26,16	153703	4020870,48			
	0,24	199691	47925,84			
	<b>ИТОГО</b>		<b>4720938,09</b>	5 631 064,00	910 125,91	16,16259219
39	7,02	135019	947833,38			
	69,2	153703	10636247,6			
	<b>ИТОГО</b>		<b>11584080,98</b>	13 509 961,00	1 925 880,02	14,25525966
40	3,49	135019	471216,31			
	43,71	153703	6718358,13			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7189574,44</b>	8 322 067,00	1 132 492,56	13,60830861
41	23,25	135019	3139191,75			
	152,03	153703	23367467,09			
	7,02	199691	1401830,82			
	<b>ИТОГО</b>		<b>27908489,66</b>	32 499 493,00	4 591 003,34	14,12638449

4.6. В соответствии с письмом ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» вх. № 8460 от 13.02.2012 ориентировочная себестоимость поставки 1 тонны продукции с учетом всех стадий производства, упаковки, доставки и постоянных расходов предприятия составила: колбаса полукопченая — 211 850 руб., сосиски — 167 580 руб., колбаса вареная не ниже 1 сорта — 147 980 руб. При этом в составе себестоимости поставки были учтены следующие расходы: сырье (54,9%), вспомогательные материалы



(4,1%), заработная плата с начислениями (6,6%), электроэнергия (3%), транспортно-логистические расходы (30%), общехозяйственные и общепроизводственные расходы (1,4%). Таким образом, экономическая целесообразность участия ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	15,42	162292	2502542,64			
	130,82	142334	18620133,88			
	4,85	145925	707736,25			
	<b>ИТОГО</b>		<b>21830412,77</b>	26 757 508,00	4 927 095,23	18,41387931
37	4,83	162292	783870,36			
	46,21	142334	6577254,14			
	2,28	145925	332709			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7693833,5</b>	9 399 520,00	1 705 686,50	18,1465277
41	23,25	162292	3773289			
	152,03	142334	21639038,02			
	7,02	145925	1024393,5			
	<b>ИТОГО</b>		<b>26436720,52</b>	32 499 493,00	6 062 772,48	18,65497557

4.7. В своем письме (вх. № 71022 от 24.11.2011) ООО «Поволжский торговый дом» представило расчет эффективности контрактов по Торгам, на основании данных которого можно рассчитать экономическую целесообразность участия ООО «Поволжский торговый дом» в Торгах:

лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	26 757 508,00	8 149 206,10	30,45577376
33	12 077 837,00	3 649 517,00	30,21664392
34	15 838 102,00	4 679 449,30	29,54551814
35	16 210 764,00	4 829 127,90	29,78963792
36	9 027 274,00	2 510 205,20	27,80690162
37	9 399 520,00	2 708 954,30	28,82013443
38	5 631 064,00	1 471 805,50	26,13725399
39	13 509 961,00	4 103 084,40	30,37080862
40	8 322 067,00	2 328 153,20	27,97566037
41	32 499 493,00	9 991 023,60	30,74209065

4.8. В своем письме (вх. № 2677 от 18.01.2012) ОАО «Великолукский мясокомбинат» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответ-

ствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы вареной не ниже 1 сорта ГОСТ Р 52196 составила 135 019 руб., 1 т. сосисок ГОСТ Р 52196-2003 — 153 703 руб., 1 т. колбасы полукопченой ГОСТ 16351-86 — 199 691 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ОАО «Великолукский мясокомбинат» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	15,42	135019	2081992,98			
	130,82	153703	20107426,46			
	4,85	199691	968501,35			
	<b>ИТОГО</b>		<b>23157920,79</b>	26 757 508,00	3 599 587,21	13,452625
33	5,3	135019	715600,7			
	59,92	153703	9209883,76			
	3,65	199691	728872,15			
	<b>ИТОГО</b>		<b>10654356,61</b>	12 077 837,00	1 423 480,39	11,7858884
34	5,53	135019	746655,07			
	79,14	153703	12164055,42			
	6,24	199691	1246071,84			
	<b>ИТОГО</b>		<b>14156782,33</b>	15 838 102,00	1 681 319,67	10,61566386
35	4,67	135019	630538,73			
	84,37	153703	12967922,11			
	4,02	199691	802757,82			
	<b>ИТОГО</b>		<b>14401218,66</b>	16 210 764,00	1 809 545,34	11,16261602
36	2,96	135019	399656,24			
	46,48	153703	7144115,44			
	2,28	199691	455295,48			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7999067,16</b>	9 027 274,00	1 028 206,84	11,39000367
37	4,83	135019	652141,77			
	46,21	153703	7102615,63			
	2,28	199691	455295,48			
	<b>ИТОГО</b>		<b>8210052,88</b>	9 399 520,00	1 189 467,12	12,65455172
38	4,83	135019	652141,77			
	26,16	153703	4020870,48			
	0,24	199691	47925,84			
	<b>ИТОГО</b>		<b>4720938,09</b>	5 631 064,00	910 125,91	16,16259219
39	7,02	135019	947833,38			
	69,2	153703	10636247,6			
	<b>ИТОГО</b>		<b>11584080,98</b>	13 509 961,00	1 925 880,02	14,25525966

40	3,49	135019	471216,31			
	43,71	153703	6718358,13			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7189574,44</b>	8 322 067,00	1 132 492,56	13,60830861
41	23,25	135019	3139191,75			
	152,03	153703	23367467,09			
	7,02	199691	1401830,82			
	<b>ИТОГО</b>		<b>27908489,66</b>	32 499 493,00	4 591 003,34	14,12638449

4.9. В своем письме вх. № 41059 от 19.07.2011 ОАО «Сафоновомясопродукт» указало, что у общества отсутствует возможность рассчитать себестоимость производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые общество планировала поставить в 2009 году в случае победы на Торгах, т.к. нет учета данных, какое сырье и по какой цене планировалось использовать для изготовления данных товаров. Также в своем письме (вх. № Эл.п.1002 от 17.02.2012) ОАО «Сафоновомясопродукт» указало, что прайс-лист общества, действительный на дату проведения торгов (01.07.2009), направить не представляется возможным, поскольку он не считается бланком строгой отчетности и сохранению на протяжении определенного периода времени не подлежит.

4.10. ООО «Агентство по материальным ресурсам» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46751 от 15.12.2011 не исполнило;

4.11. ООО «СПТК» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46758 от 15.12.2011 не исполнило;

4.12. В своем письме вх. № 037507 от 01.07.2011 ОАО «Брянский мясокомбинат» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы «Одесская» п/к 1 с. ГОСТ 16351-86 составила 162 292 руб., 1 т. колбасы «Молочная» вар. 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 — 145 925 руб., сосисок «Молочные» 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 — 142 334 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ОАО «Брянский мясокомбинат» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	15,42	162292	2502542,64			
	130,82	142334	18620133,88			
	4,85	145925	707736,25			
	<b>ИТОГО</b>		<b>21830412,77</b>	26 757 508,00	4 927 095,23	18,41387931
37	4,83	162292	783870,36			
	46,21	142334	6577254,14			
	2,28	145925	332709			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7693833,5</b>	9 399 520,00	1 705 686,50	18,1465277

41	23,25	162292	3773289			
	152,03	142334	21639038,02			
	7,02	145925	1024393,5			
	<b>ИТОГО</b>		<b>26436720,52</b>	32 499 493,00	6 062 772,48	18,65497557

4.13. В соответствии с письмом ООО «Бизнес-Системы» расчет себестоимости производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах в связи с расформированием структурных подразделений ООО «Ансей ВМК»: «Служба персонала», «Служба по государственным закупкам», «Финансово-экономическая служба» представить невозможно.

4.14. В своем письме вх. № 37955 от 05.07.2011 ООО «ТД Стрелец-М» указало, что минимальная цена, которую общество могло предложить по каждому из лотов Торгов, была сформирована исходя из закупочной цены на конкретную позицию в данный период времени и согласовывалась непосредственно с производителем, а именно ЗАО «Стрелец СПб-Б».

В соответствии с письмом ЗАО «Стрелец СПб-Б» вх. № 24779 от 27.04.2012 стоимость продукции, отгружаемой компанией ЗАО «Стрелец СПб-Б» в адрес ООО «ТД Стрелец-М» по состоянию за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, в перерасчете за тонну продукции, выглядит следующим образом: колбасы полукопченая (ГОСТ 16351-86) — 183 070 руб., сосиски (ГОСТ Р 52196-2003) — 143 080 руб., колбаса вареная не ниже 1 сорта (ГОСТ Р 52196-2003) — 131 110 руб.

Таким образом, экономическая целесообразность участия ООО «ТД Стрелец-М» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	15,42	183070	2822939,4			
	130,82	143080	18717725,6			
	4,85	131110	635883,5			
	<b>ИТОГО</b>		<b>22176548,5</b>	26 757 508,00	4 580 959,50	17,12027705
41	23,25	183070	4256377,5			
	152,03	143080	21752452,4			
	7,02	131110	920392,2			
	<b>ИТОГО</b>		<b>26929222,1</b>	32 499 493,00	5 570 270,90	17,13956245

4.15. В своем письме вх. № Эл.п.3010 от 24.04.2012 ООО «Мясокомбинат Острогожский» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы «Украинская» п/к 1 с. ГОСТ 16351-86 составила 180 881,54 руб., 1 т. колбасы «Докторская» вар. 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 — 152 663,71 руб., сосисок «Молочные» 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 — 146 004,40 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ООО «Мясокомбинат Острогожский» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
33	5,3	180881,54	958672,162			
	59,92	146004,4	8748583,648			
	3,65	152663,71	557222,5415			
	ИТОГО			10264478,35	12 077 837,00	1 813 358,65
39	7,02	180881,54	1269788,411			
	69,2	146004,4	10103504,48			
	ИТОГО			11373292,89	13 509 961,00	2 136 668,11

4.16. ООО «Стандарт М» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46759 от 15.12.2011 не исполнило;

4.17. ООО «Прист» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46771 от 15.12.2011 не исполнило;

4.18. ЗАО «Макнис» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46773 от 15.12.2011 не исполнило;

ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» соответствующие пункты Определения ФАС России о привлечении в качестве ответчика по делу исх. № АЦ/6260 от 02.03.2012 не исполнило;

4.19. ООО «Продцентр» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46754 от 15.12.2011, Определения ФАС России о привлечении в качестве ответчика по делу от 02.03.2012 № АЦ/6329 не исполнило;

4.20. В своем письме вх. № 09663 от 17.02.2012 ООО «Липецкий пищевой комбинат» указало, что общество не располагает сведениями о себестоимости производства продукции, которую общество планировало поставить в случае победы на Торгах, а также о прайс-листе на данную продукцию по состоянию на дату проведения Торгов в связи с тем, что с 2009 года у ООО «Липецкий пищевой комбинат» неоднократно менялось руководство, включая учредителей.

Таким образом, сводная таблица экономической эффективности от участия в Торгах по лотам 32-41 для Участников торгов в разрезе по Участникам торгов и по лотам выглядит следующим образом:

Участники открытого аукциона	Максимальный процент снижения цены по лотам, %									
	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
ООО «Камышинские Колбасы Соловьева»	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35
ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы»	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35
ООО Мясокомбинат «Дубки»	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35

ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35
ОАО «ИКМА»	13,18	12,78	12,48	12,85	12,86	12,98	13,70	13,65	13,60	13,15
ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»					3,03		3,35			
ООО «Поволжский торговый дом»	30,46	30,22	29,55	29,79	27,80	28,82	26,14	30,37	27,98	30,74
ОАО «Великолукский мясокомбинат»	13,45	11,79	10,62	11,16	11,39	12,65	16,16	14,26	13,61	14,13
ОАО «Сафоновмясопродукт»	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35
ООО «Агентство по материальным ресурсам»	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35
ООО «СПТК»	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35	11,35
ОАО «Брянский мясокомбинат»	18,41					18,15				18,65
ООО «Ансей ВМК»	11,35	11,35				11,35		11,35		
ООО «ТД Стрелец М»	17,12									17,14
ООО «Мясокомбинат Острогожский»		15,01						15,82		
ООО «Стандарт М»		11,35				11,35				
ООО «КоТРАСТ-Краснодар»		11,35	11,35					11,35		
ЗАО «Макнис»			11,35	11,35	11,35	11,35	11,35			
ООО «ПКФ «Текстильпродукт»							11,35			
ООО «Липецкий пищевой комбинат»								11,35		

В соответствии с представленными данными рентабельность участия в Торгах для каждого из ответчиков по каждому из лотов превышала 0,5%.

Вместе с тем, ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновмясопродукт» дали единственное ценовое предложение по тому лоту, по которому впоследствии стали победителями, это предложение было сделано на шаге Аукциона, при котором снижение начальной цены

составило всего 0,5%, и при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других Участников Торгов.

ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО «Контраст-Краснодар», ЗАО «Макнис», ООО «ПКФ «Текстильпродукт», ООО «Липецкий пищевой комбинат» полностью отказались от конкурентной борьбы по данным лотам.

Все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в Торгах по лотам №№ 32-41, являются коммерческими организациями, созданными в форме хозяйственных обществ (общество с ограниченной ответственностью, открытое акционерное общество или закрытое акционерное общество). В соответствии с пунктом 1 статьи 50 ГК РФ коммерческими организациями являются такие организации, которые преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности. Таким образом, участие хозяйственных обществ в Торгах должно быть обусловлено целью получения прибыли по результатам исполнения государственных контрактов.

В соответствии с пунктом 18 Закона о конкуренции соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определенным соглашениям, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей №№ 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании

анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Таким образом, указанное Соглашение между Участниками торгов подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Действия Участников торгов, выразившиеся в заключении Соглашения по «разделу лотов» между Победителями Торгов, при отсутствии конкурентной борьбы со стороны остальных организаций, подавших заявки на участие в Торгах по одному или нескольким из лотов № 32-41, привели к поддержанию цен на Торгах, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Победители торгов, заключив Соглашение до 1 июля 2009 года, реализовывали его, в том числе, в ходе Торгов 1 июля 2009 года. Впоследствии, заключив государственные контракты по результатам Торгов, они осуществляли поставки продукции в рамках реализации данных государственных контрактов до декабря 2009 года. Таким образом, периодом нарушения антимонопольного законодательства данными организациями является промежуток времени с июня по декабрь 2009 года.

Остальные организации, которые приняли участие в Торгах, но не сделали ни одного ценового предложение ни по одному из лотов № 32-41, полностью отказавшись от конкурентной борьбы, вследствие чего не стали победителями ни по одному из указанных лотов, реализовали незаконное соглашение в день проведения Торгов. Таким образом, периодом нарушения антимонопольного законодательства для данных компаний является промежуток времени с июня по июль 2009 года.

В настоящее время все заключенные Победителями торгов и Министерством обороны Российской Федерации государственными контракты исполнены, а реализация Соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленными на поддержание цен на Торгах по лотам № 32-41 завершена путем перечисления государственным заказчиком последних платежей денежных средств в рамках исполнения обязательств по заключенным государственным контрактам.

Участники Торгов по лотам № 32-41, сделавшие единственное ценовое предложение на торгах по указанным лотам, в результате победы на Торгах и заключения соответствующих государственных контрактов получили следующий доход:

- ООО «Камышинские Колбасы Соловьева» (победитель по лоту № 32) — 25 553 420,14 рублей;
- ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы»» (победитель по лоту № 33) — 11 534 334,34 рублей;
- ООО Мясокомбинат «Дубки» (победитель по лоту № 34) — 15 125 387,41 рублей.
- ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (с 23.12.2010 — ООО «Продторг») (победитель по лотам № 35 и 37) — 24 457 821,22 рублей;
- ОАО «ИКМА» (победитель по лоту № 36) — 8 621 046,67 рублей;
- ООО «Мясокомбинат «Гатчинский»» (победитель по лоту № 38) — 5 377 666,12 рублей;



— ООО «Поволжский торговый дом» (победитель по лоту № 39) — 12 902 012,76 рублей;

— ОАО «Великолуцкий мясокомбинат» (победитель по лоту № 40) — 7 947 573,99 рублей;

— ОАО «Сафоновомясопродукт» (победитель по лоту № 41) — 31 037 015,82 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (с 23.12.2010 — ООО «Продторг»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолуцкий мясокомбинат» и ОАО «Сафоновомясопродукт» усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с признаками, указанными в статье 9 Закона о защите конкуренции, а также письмами Участников торгов (в т.ч. ООО Мясокомбинат «Дубки» вх. № 04072 от 24.01.2012, ОАО «ИКМА» вх. № 9827 от 17.02.2012, ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» вх. № 04085 от 24.01.2012, ООО «Поволжский торговый дом» вх. № Эл.п.0338 от 20.01.2012, ОАО «Великолуцкий мясокомбинат» вх. № 2677 от 18.01.2012, ОАО «Брянский мясокомбинат» вх. № 02965 от 19.01.2012, ООО «ТД Стрелец М» вх. № 1944 от 16.01.2012), по состоянию на период рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства с июня 2009 по декабрь 2009 Участники торгов в одну группу лиц не входили.

В соответствии с решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.04.2011 по делу № А43-24076/2010 ООО «СПТК» признано несостоятельным (банкротом). 23.12.2011 в ЕГРЮЛ были внесены соответствующие изменения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Продторг» (до 23.12.2010 — ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолуцкий мясокомбинат»,

ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО «Прист», ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (до 14.10.2011 — ЗАО «Макнис»), ООО «Продцентр» (до 26.05.2011 — ООО «ПКФ «Текстильпродукт»), ООО «Липецкий пищевой комбинат» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам № 32-41 открытого аукциона № 090601/001233/561.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Продторг» (до 23.12.2010 — ООО «Серпуховский мя-

соперерабатывающий комплекс»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО «Прист», ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (до 14.10.2011 — ЗАО «Макнис»), ООО «Продцентр» (до 26.05.2011 — ООО «ПКФ «Текстильпродукт»), ООО «Липецкий пищевой комбинат» по факту заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам № 32-41 открытого аукциона № 090601/001233/561 не выдавать в связи с завершением исполнения государственных контрактов.

3. Передать материалы дела № 1 11/143-1 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 19.12.2012	+ 09.04.2013	Ответчиками подана кассацион- ная жалоба. Дата судебного заседа- ния не назначена.	

### 1.2.5. ВЕЩЕВОЕ ИМУЩЕСТВО

Картель по поддержанию цен на торгах по поставкам вещевого имущества для МВД. Действовал на протяжении нескольких лет. Объединял фактически все компании, действующие на этом рынке.

Для его доказывания, наряду с документами и файлами, обнаруженными специалистами ФАС России в ходе внезапных внеплановых проверок, были использованы результаты экспертизы добросовестности поведения участников аукционов с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики и заявления об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, поступившие в ФАС России от нескольких участников картеля.

Среди самых интересных документов, находящихся в материалах дела, — таблицы, согласно которым участники картеля «делили лоты» аукционов и определяли для каждого «квоты».

Схема работы картеля согласно этим таблицам выглядела примерно так: участники сговора подавали заявки на интересующие их лоты аукциона, затем «делили» их между собой, в том числе, используя в качестве единицы расчетов некие «квоты», на торгах по каждому лоту один заранее определенный «собранием» участник «побеждал» по максимально возможной цене при фактическом неучастии остальных.

Решением ФАС России 32 юридических лица были признаны участниками картеля.

На сегодняшний день данное дело является самым крупным антикартельным делом по числу ответчиков.

Юридические лица — участники картеля были привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму около 15 миллионов рублей.

Исключение — компания, первой подавшая заявление в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ — она от ответственности была освобождена. Компании, подавшие такие заявления во вторую и далее очередь, получили минимальные штрафы за счет применения к ним максимального набора смягчающих обстоятельств, предусмотренных КоАП РФ.

Материалы по данному делу переданы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 УК РФ.

#### Решение антимонопольного органа (от 25.06.2012)

##### РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/6-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «13» июня 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «25» июня 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.П. Тенишева — заместителя начальника Управления по борьбе с карте-

лями ФАС России, М.А. Хамукова — начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.В. Покидовой — заместителя начальника отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, В.В. Русаковой — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.А. Дебда — главного специалиста-эксперта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее — Комиссия),

в присутствии представителей ответчиков по делу: ООО «Афродита» — Арутюнян С.А.; ОАО «Надежда» — Афоной Н.Н., Хайнак О.Н.; ООО «Альянс плюс» — Хлебниковой О.А.; ООО «Столичный трикотаж» — Хакимовой П.М.; ООО «Павло-Посадский камвольщик» — Коневега К.Ю.; ООО «ПТФ «ЮДИНО» — Холзуевой Е.В.; ИП Лачинин В.П. — Мирзаевой М.З.; ООО «Спецодеждаоптторг» — Моисейцевой Л.Н.; ЗАО «ПКФ «Формекс» — Мельниченко В.Е.; ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» — Попкова М.А.; ООО «ПКФ «Символ» — Терещенко Е.А.; ООО «ТК «Русич» — Кузнецова А.С.,

рассмотрев дело № 1 11/6-11 по признакам нарушения ООО «Работекс» (115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 25); ООО «НордКрафт» (194044, г. Санкт-Петербург, ул. Жени Егоровой, д. 3, литер Б, пом. 15-Н); ООО «Азимут-С» (420020, г. Казань, ул. Мартына Межлаука, д. 22); ЗАО «Лахти» (186801, Карелия, Питкярантский р-н, пос. Импилахти, Сортавальское ш., д. 48); ООО «Альянс Партнер СВ» (129327, г. Москва, ул. Чичерина, д. 8, корп. 1, оф. 403); ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс» (117042, г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 101); ООО «Малькон» (119501, г. Москва, ул. Старовольнская, д. 15, корп. 5, комн. 9); ООО «ПК Индустар» (107140, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 3-В); ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» (307171, Курская обл., г. Железногорск, ул. Мира, д. 44); ООО «Обувное предприятие «Невель» (194044, г. Санкт-Петербург, Б.Сампсониевский пр., д. 60, лит. Я); ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» (150042, г. Ярославль, ул. Елены Колесовой, д. 6); ООО «Донснаб-Холдинг» (142116, Московская область, г. Подольск, Революционный проспект, д. 25/12); ООО «Военный округ» (394036, г. Воронеж, ул. Сакко и Ванцетти, д. 93); ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие» (153038, г. Иваново, проспект Строителей, д. 22); ООО «ЛегПромСервис» (630047, г. Новосибирск, ул. Даргомыжского, д. 10/1); ООО «Алтексглавснаб» (153025, г. Иваново, ул. Большая Воробьевская, д. 4); ООО «Швейный мир» (610035, г. Киров, ул. Воровского, д. 111); ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер» (153012, г. Иваново, ул. 3-го Интернационала, д. 35/31); ООО «Афродита» (129226, г. Москва, ул. Докукина, д. 6); ОАО «Надежда» (607490, Нижегородская область, Пильнинский район, п.г.т. Пильна, ул. Свободы, д. 18); ООО «Флагман» (352380, Краснодарский край, г. Кропоткин, ул. Кирова, д. 60); ООО «Альянс плюс» (109129, г. Москва, ул. 11-я Текстильщиков, д. 4); ООО «Столичный трикотаж» (105043, г. Москва, ул. Первомайская, д. 37, кв. 10); ООО «Вейдж» (307171, Курская область, г. Железногорск, ул. Мира, д. 44-А); ООО «Павлово-Посадский камвольщик» (142505, Московская область, г. Павловский Посад, ул. Корневская, д. 1); ООО «Промресурс» (412900, Саратовская область, г. Вольск, ул. Ярославская, д. 85-Б); ООО «Александровская швейная фабрика» (111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20, пом. 1, ком. 11); ООО «Лилия» (160022, г. Вологда, ул. Ярославская, д. 25-А, оф. 35); ООО «Швейный мир» (153005, г. Иваново, ул. Сарментовой, д. 15); ООО «ПКФ «Сим-

вол» (346870, Ростовская область, Неклиновский район, с. Приморка, ул. Степная, д. 126); ООО «ВестПром» (107589, г. Москва, ул. Хабаровская, д. 12/23); ООО «СпецМехПошив» (117623, г. Москва, ул. 1-я Горловская, д. 4, стр. 4); ООО «Стрела» (117623, г. Москва, ул. 1-я Горловская, д. 4, стр. 4); ЗАО «Элти-Кудиц-Модули» (142409, Московская обл., г. Ногинск, ул. Новоногинская, д. 15); ООО «Флаймаркет» (162480, Вологодская область, г. Бабаево, ул. Красного Октября, д. 10); ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь» (196084, г. Санкт-Петербург, ул. Заставская, д. 33-Ж); ООО «ПТФ «ЮДИНО» (143081, Московская обл., Одинцовский р-н, д. Крюково, д.1-А); ЗАО «Холдингвая компания «Марк-Контракт» (153027, г. Иваново, ул. Павла Большевикова, д. 25); ИП Павловой Н.П. (425131, респ. Марий Эл, Моркинский р-н, пос. Красный Стекловар, ул. Дзержинского, д. 3, кв. 1); ООО «Тикси» (141004, Московская область, г. Мытищи, ул. Силикатная, д. 19); ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113» (129338, г. Москва, ул. Вешних вод, домовладение 2-Г, стр. 1); ООО «ТК Русич» (300062, г. Тула, Промышленный пр., д. 38); ООО «Кристалл» (309850, Белгородская обл., г. Алексеевка, Южная промзона, восточная часть); ООО «Фарос» (109462, г. Москва, ул. Маршала Чуйкова, д. 30); ООО «Импульс-10» (644031, г. Омск, ул. Иркутская, д. 104); ООО «Производственное объединение «Беркут» (129226, г. Москва, ул. Милащенкова, д. 10, стр. 4), ООО «Центр-плюс» (109129, г. Москва, ул. 11-я Текстильщиков, д. 4) (далее — Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 14.01.2011 № 8 возбуждено дело № 1 11/6-11 в отношении ООО «Работекс», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Партнер СВ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 1 11/6-11 послужили материалы о признаках нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, представленные Псковским УФАС России и Уполномоченным органом по размещению государственных заказов — государственным комитетом Псковской области по организации государственных закупок.

Определением от 21.02.2011 № АЦ/5935 Комиссией принято решение о приостановлении дела для проведения экспертизы.

Определением от 21.06.2011 АЦ/22529 назначена экспертиза по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов на поставку вещевого имущества для: УВД по Псковской области (№ 135-А-ГЗ от 02.09.2010), УВД по Вологодской области (б/н от 25.06.2010), УВД по Смоленской области (№ 46 а от 26.04.2010), УВД по Тульской области (№ ОА-15-2010 от 22.09.2010), УВД по Курской области (б/н от 25.10.2010 и 29.04.2010), ГУВД по Челябинской области (№ 380-А от 24.09.2010), ГУВД по Воронежской области (№ 285 от 31.08.2010), ГУ МВД РФ по Нижегородской области (№ 1212А-1-10/70001 от 28.07.2010), УВД по Мурманской области (№ 239 от 27.09.2010) (далее — Аукционы) с использованием математических методов. Для

проведения экспертизы к рассмотрению дела привлечено ООО «Консул» (109316, Москва, Волгоградский проспект, д. 32, корп. 13, 4 эт., оф. 3; ИНН 7723771858). Экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов по поставке вещевого имущества от 16.06.2011 приобщено к материалам дела № 1 11/6-11 (далее — Экспертное заключение №1).

Определением от 07.11.2011 № АЦ/41433 назначена экспертиза по оценке добросовестности поведения участников Аукционов с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики. К рассмотрению дела № 1 11/6-11 в качестве эксперта привлечена кандидат юридических наук, заместитель руководителя экспертно-консультационного центра Института госзакупок РАНХиГС Ермакова А.В.. Экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД России в 2010 году с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики от 17.11.2011 приобщено к материалам дела № 1 11/6-11 (далее — Экспертное заключение №2).

ФАС России проведены внеплановые проверки: ООО «Альянс Партнер СВ» в соответствии с приказом от 25.03.2011 № 208; ООО «ПК Индустар» в соответствии с приказом от 25.03.2011 № 209; ООО «СПТекстиль» в соответствии с приказом от 14.04.2011 № 274; ООО «Работекс» в соответствии с приказом от 29.03.2011 № 222а; ЗАО «Промышленно — коммерческая фирма «Формекс» в соответствии с приказом от 14.04.2011 № 273, по результатам которых в действиях проверяемых лиц были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Полученные в ходе проверок документы и информация приобщены к материалам дела №1 11/6-11.

Определением от 09.12.2011 №АЦ/45908 Комиссией принято решение о возобновлении дела №1 11/6-11.

Определением от 27.12.2011 №АЦ/48829 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчиков по делу № 1 11/6-11 следующих хозяйствующих субъектов: ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «ЛегПромСервис», ООО «Военный округ», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ООО «Алтексглавснаб», ООО «Швейный мир», ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «Афродита»; ОАО «Надежда», ООО «Флагман»; ООО «Столичный трикотаж», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Промресурс», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «Лилия», ООО «Швейный мир», ООО «ПКФ «Символ», ООО «Альянс-плюс», ООО «ВестПром», ООО «СпецМехПошив», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», ИП Павлову Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ООО «ТексТорг», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113», ООО «ТК Русич», ООО «Кристалл», ООО «Фарос», ООО «Импульс-10», ООО «Меркурий», ООО «Белка», ИП Колупаева В.Ю., ООО «Омская швея», ЗАО «Княгининская швейная фабрика», ИП Лачинина В.П., ЗАО Научно-производственное предприятие «АНА», ИП Григорьева В.П., ООО «Территориальная инвестиционная компания», ООО «Спецодеждаоптторг», ООО «Альфа-Про», ЗАО работников Дзержинская швейная фабрика «Русь», ЗАО «Швейная фабрика № 19», ООО «Борская строчевышивальная фабрика», ЗАО «Весна», ООО «Ресурс», ООО «Богородская обувная фабрика», ЗАО «Богородский швейно — галантерейный комбинат».

Определением от 06.02.2012 № АЦ/3451 Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1 11/6-11 до 03.08.2012.

Определением от 27.04.2012 №АЦ/13329 в целях полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств, связанных с проведением открытого аукциона от 28.07.2010 № 1212А-1-10/70001 на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Нижегородской области, Комиссией принято решение о необходимости рассмотрения обстоятельств проведения указанного аукциона в рамках отдельного производства.

В ходе рассмотрения дела № 1 11/6-11, Комиссией установлен факт реорганизации следующих хозяйствующих субъектов:

ООО «Легпром-Прогресс» (346430, Ростовская обл.,г. Новочеркасск, ул. Красноармейская, д. 23) реорганизовано путем присоединения в ООО «Донснаб-Холдинг» (142116, Московская область,г. Подольск, Революционный проспект», д. 25/12);

ООО «СПТтекстиль» (129329,г. Москва, ул. Вересковая, д. 1, к. 1, пом. 14, к. 1,) реорганизовано путем присоединения в ООО «Малькон» (119501,г. Москва, ул. Староволынская, д 15, корп. 5, комн. 9);

ООО «МПО «Золотое руно» (129226,г. Москва, ул. Докукина, д. 10, стр. 4) реорганизовано путем присоединения в ООО «Флаймаркет» (162480, Вологодская область,г. Бабаево, ул. Красного Октября, д. 10);

ООО «Русичи» (117623,г. Москва, ул. 1-я Горловская, д. 4, стр. 4) реорганизовано путем присоединения в ООО «Стрела» (150001,г. Ярославль, ул. Песочная, д. 55, офис 2);

ООО «ТексТорг» (420075,г. Казань, ул. Гвардейская, д. 9-А, оф. 22) переименовано в ООО «Тикси» (141004, Московская область,г. Мытищи, ул. Силикатная д. 19).

Определением от 27.04.2012 № АЦ/13331, в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции, Комиссия определила привлечь к участию в рассмотрении дела № 1 11/6-11 в качестве ответчиков: ООО «Тикси», ООО «Донснаб-Холдинг», ООО «Малькон», ООО «Флаймаркет», ООО «Стрела», ООО «Центр-плюс».

Определением от 13.06.2012 № АЦ/18793 в целях полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств, связанных с проведением открытого аукциона № ОА-15-2010 от 22.09.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Тульской области принято решение о необходимости рассмотрения дела в отношении ООО «Производственное объединение «Беркут» в рамках отдельного производства.

Определением от 13.06.2012 № АЦ/18794 в целях полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств, связанных с проведением открытого аукциона № 135-А-ГЗ от 02.09.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Псковской области, открытого аукциона № 46а от 26.04.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Смоленской области, открытого аукциона от 25.06.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Вологодской области, Комиссией принято решение о необходимости рассмотрения дела в отношении ООО «Стрела», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Алтексглавснаб» в рамках отдельного производства.

Комиссия установила, что исследуемые аукционы проходили следующим образом.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Смоленской области. Государственный заказчик — УВД по Смоленской области.

Аукцион состоял из 4 (четырёх) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 22 участника.

Из них 7 участников подали заявки на участие в аукционе на все 4 лота, 4 — на 3 лота, 4 — на 2 лота, остальные 7 участников — на 1 лот.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (вещевое имущество для сотрудников ДПС ГИБДД — 21 наименование). Начальная (максимальная) цена контракта — 3 427 659,33 рублей. При минимальном шаге 0,5% (17 138,3 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Работекс». Цена контракта — 3 410 521,03 рублей.

Участники аукциона: ИП Павлова Н.П., ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Фарос», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Альянс Партнер СВ», ООО «СПТекстиль», ООО «НордКрафт», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (вещевое имущество для милиции — 11 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта — 2 268 639,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (11 343,19 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Фарос». Цена контракта — 2 257 295,81 рублей.

Участники аукциона: ИП Павлова Н.П., ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «ВестПром», ООО «Работекс», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «СПТекстиль», ООО «НордКрафт», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (вещевое имущество для сотрудников ОВД — 6 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта — 2 324 331,00 рублей. Поступило одно предложение от участника ООО «Обувное предприятие «Невель» при минимальном шаге 0,5% (11 621,65 рублей) от начальной (максимальной) цены. Цена контракта — 2 312 709,35 рублей.

Участники аукциона: ИП Павлова Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Работекс», ООО «Русичи», ООО «МПО «Золотое руно», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «НордКрафт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (знаки, погоны, пуговицы — 6 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта — 244 120,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 220,60 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Центр-плюс». Цена контракта — 242 899,40 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «ПКФ «Символ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Фарос», ООО «Работекс», ООО «МПО «Золотое руно», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «НордКрафт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.



Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Вологодской области. Государственный заказчик — УВД по Вологодской области.

Аукцион состоял из 9 (девяти) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 26 участников.

Из них 4 участника размещения заказа подали заявки на участие в аукционе по всем 9 лотам, 2 участника размещения заказа подали заявки на участие в аукционе по 8 лотам, 1 участник — по 6 лотам, 3 участника — по 5 лотам, остальные участники размещения заказа от 1 до 3 лотов.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (шапки-ушанки из овчины). Начальная (максимальная) цена контракта — 896 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 480,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Кристалл». Цена контракта — 891 520,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «Альянс плюс», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Фарос», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ООО «Алтексглавснаб», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (головные уборы с кокардой ОВД, МВД). Начальная (максимальная) цена контракта — 720 750,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 603,75 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Военный округ». Цена контракта — 717 146,25 рублей.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Альянс плюс», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (вещевое имущество — 11 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта — 2 783 600,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (13 918,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта — 2 769 682,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПК «Индустар», ООО «Промресурс», ОАО «Надежда», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Фарос», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Работекс», ЗАО ПКФ «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (вещевое имущество — 6 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта — 1 299 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (6 495,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ОАО «Надежда». Цена контракта — 1 292 505,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «Столичный трикотаж», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Лот № 5 (белье, носки, перчатки). Начальная (максимальная) цена контракта — 3 406 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (17 034,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта — 3 389 766,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «Швейный мир» (г. Иваново), ООО «Лилия», ООО «Промресурс», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Альянс Партнер СВ», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ООО «Алтексглавснаб», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №5.

Лот № 6 (костюмы, фуражки). Начальная (максимальная) цена контракта — 952 850,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 764,25 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Работекс». Цена контракта — 948 085,75 рублей.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №6.

Лот № 7 (вещевое имущество — 8 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта — 6 140 250,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (30 701,25 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Обувное предприятие «Невель». Цена контракта — 6 109 548,75 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПК «Индустар», ООО «Фарос», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №7.

Лот № 8 (погоны — 17 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта — 645 430,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 227,15 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Флагман». Цена контракта — 642 202,85 рубля.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Альянс плюс», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «НордКрафт», ООО «ПКФ «Символ», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №8.

Лот № 9 (пуговицы, звезды, эмблемы, кокарда милиции). Начальная (максимальная) цена контракта — 294 090,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 471,45 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Альянс плюс». Цена контракта — 292 619,55 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «НордКрафт», ООО «ПКФ «Символ», ООО «Вейдж», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №9.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010.

Аукцион проводил Комитет по государственным закупкам Псковской области. Государственный заказчик — УВД по Псковской области.

Аукцион состоял из 6 (шести) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 12 участников.

Из них 6 участников подали заявки на все шесть лотов, 5 — на четыре лота, 1 — на три лота.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в сумме 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (вещевое имущество для сотрудников ДПС ГИБДД). Начальная (максимальная) цена контракта — 1 424 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (7 120,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Работекс». Цена контракта — 1 416 880,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Партнер СВ», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (костюмы, куртки милиции из искусственной кожи, плащи — накидки для милиции). Начальная (максимальная) цена контракта — 899 500,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 498,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «НордКрафт». Цена контракта — 895 002,00 рубля.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Работекс», ООО «Альянс Партнер СВ», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (кители и куртки женские, юбки, рубашки милицейские с длинными рукавами, рубашки с длинными рукавами белого цвета, галстуки, белье, носки). Начальная (максимальная) цена контракта — 890 700,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 454,50 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Альянс Партнер СВ». Цена контракта — 886 245,50 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Работекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (обувь хромовая, ремни). Начальная (максимальная) цена контракта — 1 345 500,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (6 727,50 рублей) от начальной

(максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Обувное предприятие «Невель». Цена контракта — 1 338 772,50 рубля.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Работекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Лот № 5 (шапки). Начальная (максимальная) цена контракта — 192 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (960,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист». Цена контракта — 191 040,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Работекс», ООО «Альянс Партнер СВ», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №5.

Лот № 6 (фуражки, шляпы). Начальная (максимальная) цена контракта — 248 000,00 рублей. Аукцион признан несостоявшимся, т.к. предложений по цене контракта не поступило, хотя было заявлено семь участников.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Тульской области. Государственный заказчик — УВД по Тульской области.

Аукцион состоял из 6 (шести) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 16 участников.

Из них 6 участников подали заявки на участие в аукционе по всем 6 лотам, 3 — по 5 лотам, 2 — по 4 лотам, 1 — по 3 лотам, 1 — по 2 лотам, остальные 3 участника — каждый по 1 лоту.

Таким образом, для участия в торгах по каждому лоту подали заявки от 10 (лоты №1,4,6) до 13 (лоты №2,5) компаний.

Непосредственное участие в аукционе по каждому из шести лотов принимало от 6 до 8 участников.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (фуражки для милиции из искусственной кожи). Начальная (максимальная) цена контракта — 178 063,06 рублей. При минимальном шаге 0,5% (890,32 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс». Цена контракта — 177 172,74 рубля.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «Работекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (костюмы зимние специальные для сотрудников милиции) Начальная (максимальная) цена контракта — 451 661,76 рублей. При минимальном шаге 0,5% (2 258,31 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «СПТекстиль». Цена контракта — 449 403,45 рубля.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 2.

Лот № 3 (костюмы для ДПС ГИБДД синтетические демисезонные, костюмы для ДПС ГИБДД синтетические зимние). Начальная (максимальная) цена контракта — 707 724,16 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 538,62 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта — 704 185,54 рублей.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «СПТтекстиль», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (фуражки шерстяные из ткани синего цвета). Начальная (максимальная) цена контракта — 59 276,80 рублей. При минимальном шаге 0,5% (296,38 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Военный округ». Цена контракта — 58 980,42 рублей.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «Работекс», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Лот № 5 (снаряжения сигнальные светоотражающие). Начальная (максимальная) цена контракта — 136 329,60 рублей. При минимальном шаге 0,5% (681,65 рубль) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Тутаевская швейная фабрика». Цена контракта — 134 966,30 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «СПТтекстиль», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 5.

Представитель ООО «ТК Русич» прибыл для участия в аукционе, зарегистрировался в листе регистрации участников аукциона под №1, для участия в аукционе по данному лоту данный участник карточку не получал, в торгах не участвовал.

Лот № 6 (ботинки для сотрудников ОВД). Начальная (максимальная) цена контракта — 402 019,20 рублей. При минимальном шаге 0,5% (2010,10 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Работекс». Цена контракта — 400 009,10 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 6.

Представители ООО «ТК Русич» и ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» прибыли для участия в аукционе, зарегистрировались в листе регистрации участников аукциона под № 1 и № 7 (соответственно), для участия в аукционе по данному лоту данные участники карточки не получали, в торгах не участвовали.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Мурманской области. Государственный заказчик — УВД по Мурманской области.

Аукцион состоял из 14 (четырнадцати) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 20 участников. Из них 1 — по всем 14 лотам, 1 — по 12 лотам, 2 — по 11 лотам, 3 — по 10 лотам, 3 — по 9 лотам, 1 — по 8 лотам, 1 — по 6 лотам, 2 — по 6 лотам, остальные участники — от 1 до 4 лотов. Таким образом, по каждому из лотов подали заявки от 1 до 15 участников (по лоту 9).

Все участники внесли обеспечение заявок на участие в аукционе в размере 2% от цены лота.

Результаты Аукциона:

Лот № 1 (специальное обмундирование для ГИБДД). Начальная (максимальная) цена контракта — 659 500,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 297,50 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист». Цена контракта — 656 202,50 рубля.

Участники аукциона: ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «ТК Русич», ЗАО «Лахти», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 1.

Лот № 2 (шерстяное форменное обмундирование). Начальная (максимальная) цена контракта — 70 950,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (354,75 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «ТК Русич». Цена контракта — 70 595,25 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 2.

Лот № 3 (форменная одежда). Начальная (максимальная) цена контракта — 1 613 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (8 069,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист». Цена контракта — 1 605 731,00 рубль.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Лахти», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 3.

Лот № 4 (полевая форма одежды милиции). Начальная (максимальная) цена контракта — 702 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 510,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Тутаевская швейная фабрика». Цена контракта — 698 490,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Лахти», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 4.

Лот № 5 (форменные рубашки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта — 578 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (2 894,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «ТК Русич». Цена контракта — 575 906,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Лахти», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 5.

Лот № 6 (форменные галстуки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта — 56 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (280,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта — 55 720,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 6.

Лот № 7 (куртки милиции из искусственной кожи). Начальная (максимальная) цена контракта — 125 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (625,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта — 124 375,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 7.

Лот № 8 (форменные головные уборы). Начальная (максимальная) цена контракта — 159 940,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (799,70 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Тутаевская швейная фабрика». Цена контракта — 159 140,30 рублей.

Представитель участника аукциона ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», прибыв на проведение торгов, отказался от подачи ценовых предложений по лоту №8.

Представитель ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», зарегистрировался, но на аукционе по лоту № 8 не присутствовал.

Лот № 9 (шапки-ушанки форменные из овчины). Начальная (максимальная) цена контракта — 384 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 920,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта — 382 080,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ЗАО «Лахти», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 9.

Лот № 10 (форменные рубашки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта — 292 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 460,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «ТК Русич». Цена контракта — 290 540,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ЗАО «Лахти», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 10.

Лот № 11 (форменные галстуки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта — 86 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (434,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта — 86 366,00 рублей.

Представитель участника аукциона ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», прибыв на проведение торгов, отказался от подачи ценовых предложений по лоту № 11.

Лот № 12 (куртки милиции из искусственной кожи). Начальная (максимальная) цена контракта — 33 900,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 695,00 рублей) от

начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта — 33 730,50 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту № 12.

Лот № 13 (форменные головные уборы). Начальная (максимальная) цена контракта — 105 680,00 рублей. Аукцион по лоту № 13 признан несостоявшимся.

Лот № 14 (шапки-ушанки форменные из овчины). Начальная (максимальная) цена контракта — 1 347,50 рублей. Аукцион по лоту № 14 признан несостоявшимся.

Таким образом, торги по всем лотам рассматриваемых аукционов состоялись с минимальным снижением цены, предусмотренным действующим законодательством (0,5% от начальной (максимальной) цены лота). Победителем торгов всегда становился один из участников, делавший единственное предложение при минимальном шаге и максимально допустимой цене, т.е. после которой аукцион был бы признан несостоявшимся.

Торги по всем лотам рассматриваемых аукционов проходили по одному сценарию. В начале торгов аукционистом объявлялся «шаг аукциона» в размере 5% от начальной цена лота (при этом цена лота составляла соответственно 95% от начальной цены). В связи с отсутствием предложений от участников аукциона, шаг аукциона уменьшался на 0,5% и одновременно увеличивалась цена лота (4,5% и 95,5% соответственно). После трехкратного объявления этих цифр и отсутствия предложений от участников размещения заказа «шаг аукциона» уменьшался ещё на 0,5% (4%, 3,5%, 3% и т.д.). Этот процесс проходил 9 циклов пока «шаг аукциона» не становился равным минимальному допустимому значению 0,5%, а цена лота — 99,5% от начальной цены. По достижении данных показателей один из участников аукциона поднимал карточку, выражая согласие заключить контракт по предложенной цене.

ООО «Работекс», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Патрнер СВ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТтекстиль», ООО «ПК Индустар», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «Военный округ», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ООО «Алтексглавнаб», ОАО «Надежда», ООО «Флагман», ООО «Альянс плюс», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Промресурс», ООО «Лилия», ООО «Швейный мир» (г. Иваново), ООО «ПКФ «Символ», ООО «ВестПром», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», ИП Павлова Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «ТК Русич», ООО «Кристалл», ООО «Фарос», ООО «Центр-плюс», ООО «Александровская швейная фабрика», являясь участниками открытых аукционов на поставку вещевого имущества, заключили и реализовали ограничивающее конкуренцию Соглашение (далее — Соглашение).

Наличие Соглашения между вышеперечисленными Ответчиками подтверждается следующими фактами, документами и информацией.

Участники Аукционов совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата.



Данная стратегия поведения предусматривала для отдельных участников Соглашения отказы от участия в торгах путем неподачи ценовых предложений. Единственное ценовое предложение по лоту на максимально возможном уровне снижения начальной (максимальной) цены лота (минус 0,5% от начальной цены) подавал заранее определенный участник Соглашения, который по его условиям получал «право на победу».

В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как и «победители», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы, и не сделавшие при розыгрыше лотов своих ценовых предложений).

Участник торгов, не состоявший в сговоре, мог предложить более низкую цену, например, равную 99% начальной (максимальной) цены контракта (в этом случае ее прибыль по-прежнему оставалась бы достаточно высокой), но этого не происходило. Предварительная согласованность поведения обусловленная заключением Соглашения, позволила каждому из участников торгов реализовать заранее определенную стратегию поведения, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

Результаты всех проведенных торгов (минимально возможное снижение цены всех лотов) являются следствием реализации участниками торгов противоправного Соглашения, которым предусматривалась единая стратегия поведения. Подобные результаты торгов (с учетом количества участников, затраченных ими ресурсов для участия в данных аукционах, а также особенностей поведения представителей хозяйствующих субъектов на торгах), невозможны без полной информированности и полной осведомленности каждого из участника торгов о поведении и намерениях других участников следовать условиям ограничивающего конкуренцию Соглашения, направленного на «раздел лотов» и поддержание цен на высоком уровне.

Отсутствуют доказательства и убедительные пояснения участников торгов о наличии объективных причин для нетипичного поведения в ходе аукционов. Часть участников аукционов вообще не представили никаких Комиссии пояснения о причинах отказа от подачи ценовых предложений.

Отдельные участники торгов поясняют отказ от подачи ценовых предложений в ходе проведения аукционов следующим образом:

2.1. Экономическая нецелесообразность снижения цены более чем на 0,5% от начальной цены.

Данные доводы нельзя признать состоятельными. Участие в аукционах подразумевает готовность хозяйствующего субъекта к практической ценовой конкуренции с другими участниками размещения заказа. Принимая решение об участии в открытых аукционах, хозяйствующий субъект действует на свой риск, поскольку не может точно знать, сколько у него на данных торгах будет конкурентов и какие ценовые предложения от них поступят. Таким образом, несостоятельны ожидания и уверенность хозяйствующих субъектов в том, что именно они окажутся единственными участниками торгов или что конкуренты не подадут своих ценовых предложений.

Кроме того, по ряду лотов, рассматриваемых аукционов, один шаг аукциона в денежном выражении составлял минимальные суммы. Например: 1 471,00 рубль по лоту № 9 Вологодского аукциона; 960,00 рублей по лоту № 5 Псковского аукциона; 296,38 рублей по лоту № 4 Тульского аукциона; 280,00 рублей по лоту №6 Мурманского аукциона. Для участников аукционов данные суммы не являются значительными.

Комиссией установлены также факты опровергающие доводы ответчиков об экономической нецелесообразности снижения цены. В частности:

— ООО «Альянс Партнер СВ» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Псковской области от 20.09.2010 № 20/09-04 приобрело товар у сторонних организаций (ООО Компания «Регат Лайн» — на сумму 3 888,10 рублей; ОАО «Вышневолоцкая трикотажная фабрика «Парижская коммуна» на сумму 150 247,04 рублей; ООО Швейная фабрика «Вымпел» на сумму 114 944,40 рублей; ООО «ВоенОпт-Торг» на сумму 392 922,45 рублей) на общую сумму 662 001,99 рублей. Доход от исполнения государственного контракта в соответствии с материалами дела составил 886 246,50 рублей. Разница между затратами на приобретение товара и доходами ООО «Альянс Партнер СВ» составила 224 244,51 рубля, что равно 25,3% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 4 454,50 рубля;

— ООО «НордКрафт» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Псковской области от 20.09.2010 № 20/09-01 приобрело товар у сторонних организаций (ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс» на сумму 184 687,50 рублей; ООО «СПТекстиль» на сумму 527 800,00 рублей; ООО «Фарос» на сумму 98 000,00 рублей; ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» на сумму 62 055,00 рублей) на общую сумму 872 542,50 рублей. Доход от исполнения государственного контракта в соответствии с материалами дела составил 895 002,50 рублей. Разница между затратами на приобретение товара и доходами ООО «НордКрафт» составила 22 460,00 рублей, что равно 2,5% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 4 498,00 рублей;

— ЗАО «Железнодорожная фабрика швейная фабрика «Финист» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Псковской области от 20.09.2010 № 20/09-03 приобрело товар у ООО «МПО «Золотое руно» на сумму 132 000,00 рублей. Доход от исполнения государственного контракта в соответствии с материалами дела составил 191 040,00 рублей. Разница между затратами на приобретение товара и доходами ЗАО «Железнодорожная фабрика швейная фабрика «Финист» составила 59 040,00 рублей, что равно 30,9% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 960,00 рублей;

— ООО «Альянс Плюс» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД Вологодской области от 17.08.2010 №147 приобрело товар у ООО «Текстиль-Торг» на сумму 155 830,00 рублей. Доход от исполнения контракта составил 292 619,55 рублей. Разница между затратами на приобретение товара и доходами ООО «Альянс Плюс» составила 136 789,55 рублей, что равно 46,7% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 1470,45 рублей;

— ООО «Военный округ» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Вологодской области по лоту № 9 произвело продукцию, себестоимость которой составила 666 700,00 рублей. Доход от исполнения контракта составил 717 146,25 рублей. Разница между прямыми расходами и доходами составила 50 446,25 рублей, что равно 7,0% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 3 603,75 рублей.

Все участники аукционов понесли расходы, связанные с внесением обеспечения заявок. Иногородние участники также понесли расходы, по командированию своих представителей к местам проведения аукционов.

Поскольку участие в аукционе требует определенных материальных затрат хозяйствующих субъектов, отсутствие победы на торгах приводит к возникновению у проигравших торги участников убытков.

В частности, убытки любого участника аукциона связаны с необходимостью внесения денежных средств на обеспечение заявки для участия в аукционе в размере 5% от цены лота. Эти средства перечисляются на счет организатора аукциона при подаче заявки на участие в аукционе и возвращаются проигравшим участникам после аукциона. Практика показывает, что внося денежные средства в обеспечение заявки на участие в аукционе, участники размещения заказа либо выводят средства из собственного оборота (в среднем на месяц), либо перечисляют организаторам торгов заемные средства, полученные от третьих лиц, в том числе, кредитных организаций, по договорам краткосрочного кредитования, что приводит к дополнительным затратам. Если исходить из средневзвешенной ставки по рублевым кредитам в размере 10%<sup>1</sup>, то плата за кредит в размере 5% цены лота в расчёте на год составит 0,5 % цены лота. В пересчёте на один месяц плата составит около 0,05% от цены лота. При подаче заявок на торги по нескольким лотам расходы суммируются.

Кроме того, Комиссия отмечает, что участники аукционов понесли командировочные расходы, в том числе «суточные» и оплата проезда представителей участников к местам проведения аукционов.

В частности, все иногородние участники понесли расходы по командированию своих представителей к местам проведения аукционов. В частности:

— с учётом мест нахождения участников размещения заказа, оценка командировочных расходов на одного представителя в г. Псков составляет: суточные — не менее 200 рублей (из расчета 100,00 рублей в день); проезд<sup>2</sup> — в среднем 5 800,00 рублей для представителей изг. Москвы 2 600,00 рублей — для представителей участников изг. Санкт-Петербурга 10 000,00 рублей — для представителей участника изг. Казань, для представителя участника из Курской области — 5 000,00 рублей, для представителя участника из Республики Карелия — 3 000,00 рублей;

— с учётом мест нахождения участников размещения заказа, оценка командировочных расходов на одного представителя в г. Мурманск составляет: суточные — не менее 200,00 рублей (из расчета 100,00 рублей в день); проезд<sup>3</sup> (в среднем) — 8 000,00 рублей для представителя изг. Москвы и Московской области), 10 000,00 рублей — для представителя участника из Ярославля, 10 000 рублей — для представителя участника из Республики Карелия, 8 000 рублей — для представителя участника изг. Тулы, 10 000 рублей — для представителя участника из Курской области.

— с учётом мест нахождения участников размещения заказа, оценка командировочных расходов на одного представителя в г. Вологду составляет: суточные — не

1 Средневзвешенная ставка по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года в августе 2010 года по данным Банка России (<http://www.cbr.ru/statistics/>).

2 Из расчета стоимости проезда одного человека железнодорожным транспортом в четырехместном купе до места проведения аукциона и обратно по тарифам ОАО «РЖД».

3 Из расчета стоимости проезда одного человека железнодорожным транспортом в четырехместном купе до места проведения аукциона и обратно по тарифам ОАО «РЖД». При отсутствии прямого сообщения между областным центром региона места нахождения участника аукциона, учитывается сумма стоимости железнодорожных билетов с пересадкой в пункте, с которым имеется прямое железнодорожное сообщение.

менее 200,00 рублей (из расчета 100,00 рублей в день); проезд<sup>4</sup> (в среднем) — 3 000,00 рублей для представителей изг. Москвы и Московской области, 4 000,00 рублей — для представителей участников изг. Санкт-Петербурга, 3 000,00 рублей — для представителя участника изг. Ярославля, 5 000,00 рублей — для представителя участника из Белгородской области, 8 000,00 рублей — для представителей участников из Курской области, 5 500,00 рублей — для представителя участников из Ростовской области, 8 000,00 рублей — для представителей участников из Ивановской области, 8 000,00 рублей — для представителя участника из Саратовской области, 6 000,00 рублей — для представителя участника из Нижегородской области, 6 000 рублей — для представителя участника из Краснодарского края, 3 000,00 рублей — для представителя участника изг. Воронежа.

Для оценки всех реальных расходов, понесенных участниками размещения заказа необходимо также учесть упущенную выгоду, трудовые, временные и материальные затраты, затраты на подготовку заявок на участие в аукционе, нотариальное заверение копий документов и прочие расходы.

Представитель участника аукциона не успел подать ценовое предложение.

Пояснения ответчиков о том, что их представители не успели подать ценовое предложение опровергается аудиозаписями аукционов, а также заявлением организаторов торгов для УВД по Псковской области, которые приобщены к материалам дела № 1 11/6-11.

Согласно протоколов и аудиозаписям аукционов, интервал между лотами во всех случаях составлял 1-2 минуты. При этом, все участники аукционов находились в одном помещении.

Также при исследовании аудиозаписей аукционов установлено, что при озвучивании цены лота на каждом шаге аукциона, цена проговаривалась аукционистом три раза. Следовательно, у каждого из участников было достаточно времени на обдумывание ситуации и внесение предложений по цене по каждому из лотов.

Участники аукционов действовали синхронно, и единообразно при отсутствии на то объективных причин. В действиях хозяйствующих субъектов отсутствовали признаки соперничества, что не является характерным для конкурентных торгов.

На данное обстоятельство обратила внимание Мыльникова Л.М., сотрудник Комитета по государственному закупкам Псковской области, которая провела аукцион для нужд УВД по Псковской области. Мыльникова Л.М. пояснила, что у нее сложилось мнение о наличии сговора при проведении данного аукциона: «В зале было относительно тихо, ажиотажа не наблюдалось, хотя при наличии такого количества участников мы ожидали определенную борьбу за лоты. При голосовании по каждому лоту при максимально допустимой цене предложение поступало лишь от одного участника, который и становился победителем».

Участники Соглашения, имея конкурентные преимущества на поставку товара по тому или иному лоту рассматриваемых аукционов, отказывались от подачи ценовых предложений в ходе проведения торгов. Однако, в ходе исполнения государственных контрактов отдельные «проигравшие» участники поставляли свои товары «победите-

4 Из расчета стоимости проезда одного человека железнодорожным транспортом в четырехместном купе до места проведения аукциона и обратно по тарифам ОАО «РЖД». При отсутствии прямого сообщения между областным центром региона места нахождения участника аукциона, учитывается сумма стоимости железнодорожных билетов с пересадкой в пункте, с которым имеется прямое железнодорожное сообщение.

лям» аукционов, включая сделки на менее выгодных для себя условиях по цене товаров. В частности:

— ООО «Альянс Партнер СВ» отказалось от конкурентной борьбы по лоту № 1 аукциона для нужд УВД Псковской области. Впоследствии общество осуществило поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта, победителю аукциона по данному лоту — ООО «Работекс»;

— ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль» отказались от конкурентной борьбы по лоту №2 аукциона для нужд УВД Псковской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта, победителю аукциона по данному лоту — ООО «НордКрафт»;

— ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ОАО «Павлово — Посадский камвольщик», ООО «Вейдж» отказались от конкурентной борьбы по лоту № 3 аукциона для нужд УВД по Вологодской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту — ЗАО «Железнодорожная фабрика «Финист»;

— ООО «Лилия», ООО «Промресурс», ООО «СПТекстиль» отказались от конкурентной борьбы по лоту № 5 аукциона для нужд УВД по Вологодской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту — ООО «Фарос». Поставка осуществлялась непосредственно по месту нахождения государственного заказчика — УВД по Вологодской области по адресу: г. Вологда, ул. Ленинградская д. 73А;

— ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Работекс» отказались от конкурентной борьбы по лоту № 3 аукциона для нужд по Тульской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту — ЗАО «Железнодорожная фабрика «Финист»;

— ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт» отказалось от конкурентной борьбы по лоту №2 аукциона для нужд по Смоленской области. Впоследствии общество осуществило поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту — ООО «Фарос».

Экспертные заключения № 1 и № 2 по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов содержат выводы, подтверждающие наличие между ними Соглашения, направленного на поддержание цен на торгах на максимально высоком уровне.

При проведении экспертиз перед экспертами ставились следующие цели, задачи и вопросы:

Цель — оценить добросовестность поведения участников открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД России в 2010 году с использованием математических методов, теории вероятности, теории игр, математической статистики.

Задача — на основании аудиозаписей, аукционной документации, протоколов проведения открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД России в 2010 году оценить добросовестность поведения участников аукционов.

Поставленные вопросы:

1. Возможен ли такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников?

2. Какова вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов?

В соответствии с заключением экспертизы № 1 достижение полученного результата торгов, при проведении открытых аукционов на поставку вещевое имущества для структурных подразделений МВД России, без полной информированности каждого из участников торгов невозможно. Вероятность получения такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из них в ходе аукционов равна от 0,00000000000026 до 0,0000549.

В соответствии с заключением экспертизы № 2 такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников невозможен. Вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю, фактически отсутствует.

Наблюдавшееся поведение участников всех исследованных аукционов не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

По мнению эксперта в наибольшей степени наличие Соглашения между участниками аукциона о порядке участия в торгах демонстрирует:

— поведение участников аукциона при восходящем торге, когда последовательно уменьшается «шаг аукциона» и соответственно увеличивается предлагаемая цена контракта. Бездействие со стороны всех участников аукциона на этом этапе показывает, что никто из них не хочет воспользоваться конкурентными преимуществами, которые предоставляет вступление в торговлю первым и не рассматривает в качестве реального варианта развития событий возможность поднятия карточки кем-либо из иных участников аукциона на этапе до достижения минимального «шага аукциона» 0,5%. Тем самым демонстрируется незаинтересованность участников аукциона в реальной конкурентной борьбе и информированность о стратегии поведения других участников аукциона;

— поведение проигравших участников при нисходящем торге. Их несогласие с ценой 99,0%, при которой получение контракта остаётся рентабельным, свидетельствует о незаинтересованности в выигрыше аукциона, что не соответствует заявленным путем подачи заявки на участие в аукционе притязаниям на заключение контракта по результатам торгов и не способствует извлечению прибыли, как основной цели деятельности коммерческих организаций;

— отсутствие конкурентной борьбы между группой победителей торгов по отдельным лотам, сделавших в течение торгов по всем лотам по одному поднятию карточки, и группой проигравших, ни разу не выразивших согласие с объявленной ценой путем поднятия карточки.

Наблюдаемое поведение участников аукциона представляется обоснованным в том случае, если стратегии всех участников заранее согласованы и участники информированы о стратегиях друг друга.

Вероятность достижения результата всех исследованных торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю.

5. Документы и информация, полученные в ходе внеплановых проверок ряда ответчиков по делу подтверждают наличие между ними Соглашения, направленного на поддержание цен на Торгах на максимально высоком уровне. В частности:

— в ходе внеплановой проверки ООО «ПК Индустар» обнаружено письмо от 29.09.2010 от В.С. Самоторкиной (генерального директора ООО «СПТекстиль») адресованное: «Бисер (Иваново), Русич, Индустар» с названием «Расклад по Туле». К письму прилагается таблица с наименованием лотов, сумм лотов и стоимостью квот. В приложении приводятся следующие выводы:

«1. Общим собранием после аукциона в г. Туле принято решение, что лот № 1 отдать весь Формексу;

2. Общим собранием после аукциона в г. Туле принято решение, что лот № 5 отдать весь Тутаевской, а остаток поделить на всех;

3. лот № 4 забрал военный округ на себя и сказал — делиться не будет;

4. лот № 2 делит СПТекстиль, у каждого из 10 участников есть квота;

5. лот № 3 делит Финист, у каждого из 8 участников есть квота;

6. лот № 6 делит Работекс, у каждого из 9 участников есть квота».

— в ходе внеплановой проверки ООО «Работекс» обнаружены: договор от 01.01.2010 с ЗАО «Тутаевская швейная фабрика»; товарная накладная № 313 от 19.10.2010; товарная накладная № 9 от 19.10.2010. Договор и первичная учетная документация указывают на осуществление поставок участниками аукционов в адрес конкурентов — других участников аукционов.

6. Наличие Соглашения подтверждается заявлениями двух Ответчиков.

6.1. В ФАС России 27.12.2011 поступило заявление (вх. № 79470ДСП от 27.12.2011) от одного из Ответчиков по рассматриваемому делу (далее по тексту — Заявитель № 1).

В данном заявлении Заявитель №1 в добровольном порядке признал свое участие в Соглашении о «разделе лотов» с остальными участниками открытых аукционов на поставку вещевого имущества в 2010 году для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; УВД по Смоленской области № 46а от 26.044.2010; УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010; УВД по Вологодской области от 25.06.2010; ГУВД по Нижегородской области №1212А-1-10/70001 от 28.07.2010, целью которого являлся выигрыш определенных лотов данных аукционов по максимальным ценам.

В соответствии с заявлением Заявителя №1: «Сговор между участниками аукционов осуществлялся в порядке предварительных договоренностей руководителей и сотрудников участников аукционов с использованием телефонной связи, а также путем устных переговоров в ходе встреч непосредственно в месте проведения аукционов. Участники аукционов, в основном, распределяли между собой лоты по принципу профилированности, т.е. участник основным профилем которого является поставка определенного вида продукции, был заинтересован в выигрыше лота, предметом которого являлась данная продукция».

02.03.2012 в ФАС России от Заявителя № 1 (вх. № 12908ДСП от 02.03.2012) поступила дополнительная информация о Соглашении, составе его участников и способах реализации. Заявитель №1 также сообщил ФАС России, что отказался «от дальнейшего участия в картельном Соглашении».

В соответствии с представленной дополнительной информацией, Заявитель № 1 подавал «заявки на участие по максимальному количеству лотов, это производилось

с целью получения возможности делать ценовые предложения по конкретным лотам и, тем самым иметь возможность влиять на других участников размещения заказа и на результаты торгов».

Представитель Заявителя № 1 прибыв непосредственно на место проведения аукциона, в устной форме доводил до остальных участников информацию об интересующих лотах по данному аукциону. В случае подачи ценовых предложений другими участниками аукциона, они предупреждались об ответных действиях Заявителя №1 и снижения цены лотов до величин, когда прибыль будет минимальной или будет отсутствовать.

Осуществляя указанные действия, Заявитель № 1 выиграл наиболее экономически выгодные лоты и заключил государственные контракты на наиболее выгодных условиях.

По мнению Заявителя № 1 реализация Соглашения между участниками размещения заказов «была возможна при проведении аукционов в форме личного присутствия представителей участников».

С введением в 2011 году электронной формы проведения аукционов на право заключения государственных контрактов, «участники размещения заказов получили возможность участвовать в аукционах на выгодной законной конкурентной основе».

6.2. В ФАС России 24.05.2012 поступило заявление (вх. № 29866ДСП от 24.05.2012) от еще одного Ответчика по делу (далее по тексту — Заявитель № 2).

Заявитель №2 в добровольном порядке сообщил «о наличии сговора между участниками размещения государственных заказов при проведении открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД РФ в 2010 году, направленного на поддержание цены разыгрываемых лотов».

В соответствии с представленной информацией: «между представителями Заявителя №2 и другими участниками аукционов, по инициативе Заявителя №1, была достигнута договоренность о действиях участников при проведении торгов, направленная на получение государственного контракта одним из участников соглашения, по максимально возможно высокой стоимости поставляемой продукции».

Участники Соглашения до проведения аукционов доводили до других участников свои предложения по розыгрышу лотов и оговаривали условия.

«После согласования позиций, участники аукциона во время торгов были осведомлены о действиях других участников, что позволяло победителям отдельных лотов получать контракты на поставку вещевого имущества по максимально возможной цене».

В 2010 году представители Заявителя №2 были осведомлены о действиях других участников при проведении открытых аукционов для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010; УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; УВД по Вологодской области от 25.06.2010.

Заявитель № 2 сообщил о добровольном прекращении действий, связанных с договоренностями с другими компаниями по участию в аукционах.

По информации от Заявителя № 2, договоренности между участниками «выездных аукционов» производились путем устных переговоров непосредственно перед аукционами в местах их проведения. Изменение порядка проведения аукционов путем их замены на электронные торги, способствовало отказу от дальнейшего участия в Соглашении.



Комиссией установлено, что ООО «СпецМехПошив» не было допущено к участию в аукционах, исследуемых в рамках дела № 1 11/6-11.

Комиссией установлено, что ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «ТекстТорг», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113», ООО «Афродита», ООО «Швейный мир» (г. Киров), ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «ЛегПром-Сервис», ООО «Импульс-10» не явились на открытые аукционы, исследуемые в рамках дела № 1 11/6-11.

Таким образом, Комиссией не установлены факты, свидетельствующие об участии ООО «СпецМехПошив», ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «ТекстТорг», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113», ООО «Афродита», ООО «Швейный мир» (г. Киров), ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «ЛегПром-Сервис», ООО «Импульс-10» в Соглашении по поддержанию цен на торгах при проведении аукционов, исследуемых в рамках дела № 1 11/6-11, и дело в отношении них подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ООО «Александровская швейная фабрика» ликвидировано, и дело в отношении него подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/6-11, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила, что ООО «Работекс», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Патрнер СВ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТтекстиль», ООО «ПК Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «Военный округ», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ООО «Алтексглавнаб», ОАО «Надежда», ООО «Флагман», ООО «Альянс плюш», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Промресурс», ООО «Лилия», ООО «Швейный мир» (г. Иваново), ООО «ПКФ «Символ», ООО «Вест-Пром», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», ИП Павлова Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «ТК Русич», ООО «Кристалл», ООО «Фарос», ООО «Центр-плюс», ООО «Александровская швейная фабрика», являясь участниками открытых аукционов на поставку вещевого имущества, заключили и реализовали ограничивающее конкуренцию Соглашение.

Предметом Соглашения являлось поддержание цен на открытых аукционах на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010, УВД по Вологодской области от 25.06.2010, УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010, УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010, УВД по Мурманской области от 27.09.2010.

Участники Соглашения заключили его до 26 апреля 2010 года, реализовывали, в том числе, в ходе открытых Аукционов 26.04.2010, 25.06.2010, 02.09.2010, 22.09.2010, 27.09.2010 и закончили реализацию Соглашения, исполнив все обязательства по государственным контрактам, заключенным по результатам данных Аукционов.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Установленное Комиссией нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в Соглашении привело к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу **части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений **статей 11, 12, 13** Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в **части 1 статьи 11** последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в **части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями **статьи 4** Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссией установлено, что участники торгов открытых аукционов в рамках дела № 1 11/6-11, сделавшие единственное ценовое предложение на торгах, в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов получили следующие доходы: ООО «Работекс» — 6 175 495,13 рублей; ООО «Фарос» — 6 242 966,81 рублей; ООО «Обувное предприятие «Невель» — 9 761 029,85 рублей; ООО «Центр-плюс» — 242 899,40 рублей; ООО «Кристалл» — 891 520,00 рублей; ООО «Военный округ» — 776 126,42 рублей; ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» — 6 013 207,04 рублей; ОАО «Надежда» — 1 292 505,00 рублей; ООО «Флагман» — 642 202,00 рублей; ООО «Альянс плюс» — 292 619,00 рублей; ООО «НордКрафт» — 895 002,00 рублей; ООО «Альянс Партнер СВ» — 886 245,50 рублей; ЗАО «Промыш-

ленно-коммерческая фирма «Формекс» — 177 172,74 рубля; ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» — 833 456,30 рублей; ООО «ТК Русич» — 937 041,25 рублей; ООО «СПТекстиль» — 449 403,45 рублей.

Общий доход участников Соглашения в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов составил 36 668 029,19 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях участников Соглашения усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» частью 2 статьи 178 УК РФ.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения анти-монопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения отсутствуют в связи с завершением исполнения рассмотренных государственных контрактов.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать хозяйствующих субъектов, поименованных в п.п. 1.1 — 1.32 нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах:

ООО «Работекс» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6,7,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

ЗАО «Лахти» по лотам № 1,2 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,3,4, 5,9,10 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

ООО «Альянс Партнер СВ» по лоту № 1 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лоту № 5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010;

ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46 а от 26.04.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,7,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,2,3,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

ООО «Малькон» по лотам № 1,2,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,3,4,5,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

ООО «ПК Индустар» по лотам № 3,7 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010;

ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» по лотам № 1,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам №1,2,3,4,5,6,7,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

ООО «Обувное предприятие «Невель» по лоту № 3 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лоту №7 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010;

ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010; по лотам № 1,4,5,6,7,8,9,10 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

ООО «Военный округ» по лоту № 2 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие» по лотам № 1,2,3,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010;

ОАО «Надежда» по лотам № 3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Флагман» по лоту № 8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Альянс плюс» по лотам № 1,2,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Столичный трикотаж» по лотам № 1,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Вейдж» по лотам № 1,2,3,4,5,6,7,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Павлово-Посадский камвольщик» по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Промресурс» по лотам № 2,3,4,5,6,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Лилия» по лоту № 5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Швейный мир» (г. Иваново) по лоту № 5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «ПКФ «Символ» по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «ВестПром» по лоту № 2 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46 а от 26.04.2010;

ЗАО «Элти-Кудиц-Модули» по лотам № 1,2 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

ООО «Флаймаркет» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;

ООО «ПТФ «ЮДИНО» по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;

ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт» по лотам № 1,2 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;

ИП Павлова Н.П. по лотам № 1,2,3 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;

ООО «Донснаб-Холдинг» по лоту № 3 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;

ООО «ТК Русич» по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010; по лотам № 1,4,5,6,7,9,10,12 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

ООО «Кристалл» по лоту № 1 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

ООО «Фарос» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,3,5,7,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 3,4,5,6,7,9,10,11,12 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

ООО «Центр-плюс» по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010.

Рассмотрение дела в отношении ООО «ЛегПромСервис», ООО «Швейный мир» (г. Киров), ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «Афродита», ООО «Импульс-10», ООО «СпецМехПошив», ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «Тикси», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113» прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела в отношении ООО «Александровская швейная фабрика» прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения Ответчикам не выдавать в связи с завершением исполнения государственных контрактов.

Направить материалы дела № 1 11/6-11 в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 28.01.2013	+ 28.05.2013	Сроки подачи кассационной жалобы не истекли.	

## 2. «ВЕРТИКАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

### 2.1. ГРУППА «ГАЗ»

Данное дело — одно из первых дел ФАС России по «вертикальным» соглашениям. Ответчики по делу — ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ» («СГГ») и двадцать пять его дилеров.

Основными доказательствами по делу являлись дилерские договора, которые содержали требования к дилерам о продаже товаров по ценам, указанным производителям, и о запрете заключать аналогичные дилерские соглашения с другими предприятиями-изготовителями специальной техники — конкурентами «СГГ» или приобретать у них продукцию.

Решением антимонопольного органа взаимоотношения между производителем и дилерами в рамках этих договоров было признано «вертикальным» соглашением запрещенным антимонопольным законодательством.

В рамках рассмотрения дела ФАС России был проведен анализ рынка спецтехники, так как одним из обязательных условий квалификации «вертикальных» соглашений является наличие хотя бы у одного из участников такого соглашения доли свыше 20 процентов на любом товарном рынке. Также был исследован вопрос: не являются ли дилерские договора договорами коммерческой концессии (согласно ст. 12 Закона о защите конкуренции такие «вертикальные» соглашения допускаются).

Решение ФАС России было поддержано арбитражными судами двух инстанций, однако, кассация отправило дело на новое рассмотрение по процедурным мотивам. Таким образом, судебное разбирательство по данному делу не закончено.

На ответчиков — юридических лиц было наложено штрафов на сумму около 100 миллионов рублей.

Также было возбуждено 26 дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц, по результатам рассмотрения которых на них был наложен штраф (по 20 тысяч рублей).

Материалы в правоохранительные органы не передавались в связи с тем, что «третьим антимонопольным пакетом» «вертикальные» соглашения были декриминализованы (в настоящее время уголовная ответственность предусмотрена только за участие в картеле).

**Решение антимонопольного органа (от 07.03.2012).****РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/112-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «06» марта 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «07» марта 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: М.А. Овчинникова — начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, А.Г. Сушкевича — начальника Аналитического управления ФАС России, А.А. Грешнева — заместителя начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, Д.В. Огневской — советника Правового управления ФАС России, С.Г. Елькина — заместителя начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Н.Г. Судариковой — главного государственного инспектора первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, (далее — Комиссия),

в присутствии: Е.А. Большакова, К.А. Бондаренко, М.А. Крючковой, Д.А. Фролова — представителей ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ»; С.А. Шишкина — представителя ООО «Профессионал»; И.Ю. Смирнова — представителя ООО «Нордеко»; С.М. Алпатов — представителя ООО «ПРОФМАШ» и ООО ТД «Профмаш»; М.В. Шекуновой — представителя ООО «Ярославлягродортехснаб»; И.Л. Гаршина, В.Ю. Гурина — представителей ООО «ГазТрейдГрупп»; Е.В. Григоренко — представителя ЗАО «Коминвест-АКМТ»; С.С. Тевфикова — представителя ООО «Западно-Сибирский Региональный Центр «Стройдормашсервис» — ответчиков по делу;

в отсутствии: представителей ЗАО «Техномир», ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Автодоркомплект», ООО «Алтайгидромашсервис», ЗАО ТД «Росинвест», ООО «Взаимодействие», ООО «Предприятие Стройкмплект», ООО «Сахалин-Уаз-сервис», ООО «Техмашсервис», ООО «АТТ-Сибирь», ООО «ТСП «Интерекс», ООО «Спецтехника-Группа ГАЗ- Саха (Якутия)», ООО «Автекс», ООО «Промэнергокомплект», ООО «Машиностроитель», ООО «Русский дизель», ООО ТСЦ «Русский Автобус», ООО «ТЦ РусАвтоПром», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «Юг-Авто», ООО ТД «Гидравлика-М», ЗАО «Уральская марка», ООО «Запсибстройдормашсервис», ООО «СпецМаш», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ЗАО «АгроСнабПриволжье», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО «ТД Гидроремсервис», АО «Стройдормашсервис-Петербург», ООО «Юг-Авто» — ответчиков по делу, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, было принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие,

рассмотрела дело № 1 11/112-11 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Спецтехника — Группа ГАЗ» (142784, Московская область, Ленинский район, деревня Румянцево, строение 1) (далее — ООО «СГГ») и ООО «Профмаш» (127247, город Москва, Дмитровское шоссе, дом 107, строение 1), ЗАО «Корпорация «ГРИНН» (302010, город Орел, Кромское шоссе, дом 4), ООО «Профессионал» (153000, город Иваново, улица Крутицкая, дом 15), ООО «Ярославлягродортехснаб» (150044, город Ярославль, улица Промышленная, дом 24-А),

ЗАО «АгроснабПриволжье» (603016, город Нижний Новгород, улица Монастырка, дом 1В, офис 102), ООО «ТД «Гидроремсервис» (450032, Республика Башкортостан, город Уфа, улица Инициативная, дом 11/2), ЗАО ТД «Росинвест» (454014, город Челябинск, улица Ворошилова, дом 10), ООО «Интерэкс» (344009, город Ростов-на-Дону, улица Зелёная, дом 23), ООО «Взаимодействие» (ИНН 3506004830) (420111, г. Казань, ул. Тази Гиззата, дом 3а, оф. 309), ЗАО «Техномир» (350080, город Краснодар, Карасунский округ, улица Бородинская, дом 160/2), ООО «ЮГ-АВТО» (364030, город Грозный, улица Х. Нурадилова, дом 51), ООО ТД «Гидравлика-М» (470006, город Волгоград, улица Лавренева, дом 2А), ООО «Предприятие Стройкомплект» (620017, город Екатеринбург, улица Ст. Большевиков, дом 18), ООО «Сахалин — УАЗ-сервис» (693005, город Южно-Сахалинск, улица Сахалинская, дом 219), ЗАО «Уральская марка» (454091, город Челябинск, пр. Ленина, 21В, оф. 314), ООО «Автодоркомплект» (454012, город Челябинск, Копейское шоссе, дом 23), ООО «Кемеровостройдормашсервис» (650024, город Кемерово, ул. Баумана, дом 55), ООО «ЗапСибСтройдормашсервис» (630056, город Новосибирск-56, ул. Софийская, дом 2а/1) (630056, город Новосибирск-56, а/я №112), ЗАО «Коминвест-АКМТ» (125171, город Москва, 4-й Войковский проезд, дом 6) (111141, город Москва, улица 2-я Владимирская, дом 62а), ООО «ГазТрейдГрупп» (398037, город Липецк, Боевой проезд, дом 5) (398050, город Липецк, пл. Плеханова, дом 3, офис 203); ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург» (194902, город Санкт-Петербург, п. Парголово, Выборгское шоссе, дом 226, лит. А) (197198, город Санкт-Петербург, ул. Введенская, дом 7, офис 1, а/я 261), ООО СЦ «Стройдормашсервис» (660079, город Красноярск, ул. Затонская, дом 36), ООО ТСЦ «Русский автобус» (610025, город Киров, пер. Автотранспортный, дом 4), ООО «ТЦ РусАвтоПром» (603137, город Нижний Новгород, ул. Тропинина, д. 10) (603001, город Нижний Новгород, ул. Торговая, д. 18/4, оф. 18), ООО «Алтайгидромашсервис» (656922, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Тракторная, д. 13-Б) (656063, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Космонавтов, д. 18), ООО «Техмашсервис» (680000, г. Хабаровск, ул. Панфиловцев д. 16, оф. 136), ООО «АТТ-Сибирь» (628600, г. Нижневартовск, ул. Мира, западный промышленный узел, Панель 18, д. 4П), ООО «СпецМаш» (185005, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ригачина, д. 9, оф. 37), ООО «ТСП «Интерекс» (344009, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Зеленая 23), ООО ТД «Профмаш» (127247, г. Москва, шоссе Дмитровское, д. 107, стр. 1), ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)» (677015, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Жорницкого, д. 31), ООО «Нордтеко» (628404, ХМАО, г. Сургут, Нефтеюганское шоссе, д. 26), ООО «Автэкс» (185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Октябрьский, д. 54, кв. 152) (185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Мурманская, д. 22, оф. 28), ООО «Промэнергокомплект» (610033, г. Киров, ул. Ульяновская, д. 10), ООО «Машиностроитель» (423872, Республика Татарстан, Тукаевский р-н, п. Новый), ООО «Русский дизель» (664009, г. Иркутск, ул. Култукская д. 13, оф. 410) (далее — Дилеры) пунктов 1, 2 части 1.2. статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 17.07.2009) (далее — Закон о защите конкуренции),



**УСТАНОВИЛА:**

07.04.2011 Комиссия ФАС России по делу № 1 11/112-10 приняла решение о признании ООО «СГГ» нарушившим часть 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также о возбуждении дела по пунктам 1, 2 части 1.2. статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «СГГ» и его дилеров: ЗАО «АгроСнаб Приволжье», ООО «Машиностроитель», ООО «Ярославлягродортехснаб», ООО «Автэкс», ООО «ПромЭнергоКомплект», ООО «ПРОФМАШ», ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Профессионал», ООО «ТЦ РусАвтоПром», ЗАО «Коминвест-АКМТ», ООО «ГазТрейдГрупп», ЗАО «Стройдормашсервис — Петербург», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО ТСЦ «Русский автобус», ООО «Автодоркомплект», ООО «Алтайгидромашсервис», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «ЗапСибстройдормашсервис», ЗАО «Техномир», ООО ТД «Гидравлика-М, ООО «Предприятие Стройкомплект», ООО «Сахалин-уаз-сервис», ЗАО «Уральская марка», ООО «Торговый дом Гидроремсервис», ЗАО «Торговый Дом «РОСИНВЕСТ» и ООО «Интерэкс» (далее — Дилеры).

На основании приказа ФАС России от 09.06.2011 № 438 возбуждено дело в отношении ООО «СГГ» и его Дилеров: ООО «Профмаш», ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Профессионал», ООО «Ярославлягродортехснаб», ЗАО «АгроснабПриволжье», ООО «ТД»Гидроремсервис», ЗАО ТД «Росинвест», ООО «Интерэкс», ЗАО «Техномир», ООО «ЮГ-АВТО», ООО ТД «Гидравлика-М», ООО «Предприятие Стройкомплект», ООО «Сахалин — УАЗ-сервис», ЗАО «Уральская марка», ООО «Автодоркомплект», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «ЗапСибСтройдормашсервис», ЗАО «Коминвест-АКМТ», ООО «ГазТрейдГрупп», ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО ТСЦ «Русский автобус», ООО «ТЦ РусАвтоПром» по признакам нарушения пунктов 1, 2 части 1.2. статьи 11 Закона о защите конкуренции.

18.07.2011 Комиссия ФАС России по делу № 1 11/112-11 приняла решение привлечь к участию в рассмотрении дела №1 11/112-11 в качестве ответчиков следующих дилеров: ООО «Алтайгидромашсервис», ООО «Техмашсервис», ООО «АТТ-Сибирь», ООО «СпецМаш», ООО «ТСП «Интерэкс», ООО ТД «Профмаш, ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)», ООО «Нордтеко», ООО «Автэкс», ООО «Промэнергокомплект», ООО «Машиностроитель, ООО «Русский дизель».

Комиссия, проанализировав документы и информацию, представленные ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/112-11, установила следующее.

ООО «СГГ» реализует автогрейдеры, фронтальные погрузчики и экскаваторы (далее — Продукция) пяти заводов, входящих в одну группу лиц с ООО «СГГ»: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский Арсенал», ООО Экскаваторный завод «Ковровец», ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей» (далее — заводы-производители). ООО «СГГ» реализует спецтехнику вышеперечисленных заводов-изготовителей на всей территории Российской Федерации через своих Дилеров.

ООО «СГГ» заключило с Дилерами дилерские договоры (далее — Дилерские соглашения) на поставку и реализацию продукции заводов-производителей. Дилерские соглашения содержали стандартные положения. Предметом дилерских соглашений являлась дальнейшая реализация продукции ООО «СГГ», как своими средствами, так

и через собственную сервисно-сбытовую сеть, а также техническое, гарантийное и послегарантийное обслуживание продукции. В дилерских соглашениях определялся юридический статус Дилера, устанавливалась ценовая политика и дилерская скидка, оговаривались условия прекращения действия договора, срок действия договора. Дилерские соглашения содержали следующие положения:

1. В соответствии с пунктом 3.6 Дилер обязуется не представлять на территории без письменного согласия ООО «СГГ» ни прямо, ни косвенно, ни одну фирму, а также не реализовывать продукцию фирм, являющихся конкурентом ООО «СГГ». В соответствии с пунктом 13.1 представление Дилером интересов конкурентов поставщика является основанием для расторжения ООО «СГГ» договора в одностороннем порядке. В соответствии с пунктом 15.2 за нарушение Дилером пункта 3.6 дилерского договора ООО «СГГ» вправе уменьшить дилерскую скидку на 2%.

2. В соответствии с пунктом 6.3 Дилер не имеет права, без письменного согласия ООО «СГГ», прямо или косвенно предлагать, продавать или быть заинтересованным в продаже, аренде или производстве любой продукции, сходной или аналогичной продукции ООО «СГГ», а также хранить ее на складе. В соответствии с пунктом 13.1 производство, хранение и реализация Дилером продукции, сходной или аналогичной продукции ООО «СГГ» без письменного согласия со стороны ООО «СГГ» является основанием для расторжения ООО «СГГ» договора в одностороннем порядке.

3. В соответствии с пунктом 4.2 Дилер обязан реализовывать продукцию ООО «СГГ» по ценам, согласованным с ООО «СГГ». В соответствии с пунктом 13.1 продажа Дилером продукции ООО «СГГ» не по согласованным ценам без письменного согласия ООО «СГГ» является основанием для расторжения ООО «СГГ» договора в одностороннем порядке.

На момент заключения ООО «СГГ» с Дилерами дилерских соглашений (01.02.2009) действовал Закон о защите конкуренции в редакции от 08.11.2008, часть 2 статьи 11 которого содержала в себе общий запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** Закона о защите конкуренции) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Следовательно, на момент заключения дилерских соглашений (01.02.2009) положения под пунктами 3.6, 4.2, 6.3, 13.1, 15.2 имели признаки нарушения общего запрета, установленного частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции от 08.11.2008.

В связи с принятием Федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ были внесены изменения в Закон о защите конкуренции, частью 1.2 статьи 11 был введен специальный запрет на «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами. На основании пунктов 1 и 2 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 17.07.2009 г.) запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** Закона о защите конкуренции), если:

- 1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара;
- 2) таким соглашением продавец товара предъявляет покупателю требование не допускать товар хозяйствующего субъекта — конкурента для продажи.

С момента внесения изменений в Закон о защите конкуренции (редакция от 17.07.2009 г.) в части введения запрета на «вертикальные» соглашения, содержащие условия об установлении цены перепродажи товара и запрета о не допуске товара хозяйствующего субъекта-конкурента, до момента внесения изменений ООО «СГГ» и Дилерами в дилерские соглашения об исключении условий, нарушающих антимонопольное законодательство (в период с августа 2009г. по сентябрь 2010 г.), ООО «СГГ» и Дилеры участвовали в указанном соглашении, тем самым сохраняя потенциальную возможность реализовывать данные пункты (а именно: пункты 2.1, 3.6, 4.2, 6.3, 13.1, 15.2) в дилерских соглашениях. Следовательно, участие ООО «СГГ» и Дилеров в этих дилерских соглашениях нарушало специальный запрет, установленный частью 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Профмаш» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 01-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 01-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Профмаш» генеральным директором С.М. Алпатовым. Дополнительное Соглашение от 01.05.2010 к дилерскому договору № 01-09/ДД от 01.02.2009 исключающие нарушение антимонопольного законодательства было подписано 20.09.2010 со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Профмаш» генеральным директором С.М. Алпатовым. Дилерский договор № 01-09/ДД расторгнут 08.04.2011.

Письмом от 28.06.2011 № 188 (вх. ФАС России от 05.07.2011 № 37957) ООО «Профмаш» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, снегоболотоходов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал», ООО «Экскаваторный завод «Ковровец», ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей» осуществлялись.

ЗАО «Корпорация ГРИНН» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 02-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 02-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ЗАО «Корпорация ГРИНН» заместителем коммерческого директора Г.П. Молчановым. В материалах дела № 1 11/112-11 имеется письмо ЗАО «Корпорация ГРИНН» от 03.09.2010 № 443а, направленное в адрес ООО «СГГ» с просьбой подтвердить факт расторжения дилерского договора № 02-09/ДД от 01.02.2009 с марта 2009 г., и ответ ООО «СГГ» на полученное письмо ЗАО «Корпорация ГРИНН» о подтверждении того факта, что указанный дилерский договор был расторгнут с марта 2009 г. Однако в рамках рассмотрения дела № 1 11/112-10 ЗАО «Корпорация ГРИНН» представило письмо (вх. в ФАС России № fax 1879 от 28.03.2011) о том, что «дилерский договор № 02-09/ДД от 01.02.2009 года был расторгнут в соответствии с дополнительным соглашением от 01 февраля 2009 года к договору, по которому договор считается расторгнутым по истечении 15 календарных дней с даты уведомления. Уведомление о расторжении дилерского договора № 02-09/ДД от 01.02.2009 года, полученное от ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ» не сохранилось».

Письмом от 15.07.2011 № 196-кс (вх.ФАС России от 05.08.2011 № 45472) ЗАО «Корпорация ГРИНН» подтвердило факт заключения в указанном дилерском согла-

шении с ООО «СГГ», но в то же время указало, что поставки продукции по нему не осуществлялись.

ООО «Профессионал» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 03-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 03-09/ДД со стороны ООО «СГГ» был подписан Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Профессионал» директором ООО «Профессионал» Д.Н. Воробьевым. Дополнительное Соглашение от 01.05.2010 к дилерскому договору № 03-09/ДД от 01.02.2009 исключающие нарушение антимонопольного законодательства было подписано 20.09.2010 со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Профессионал» директором Д.Н. Воробьевым.

Письмом от 22.06.2011 № 558-ДВ (вх. ФАС России от 06.07.2011 № 38353) ООО «Профессионал» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, асфальтоукладчиков, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал», ООО «Экскаваторный завод «Ковровец» осуществлялись.

ООО «Ярославлягродортехснаб» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 04-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 04-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Ярославлягродортехснаб» генеральным директором А.Н. Овсянниковым.

Письмом от б/д № б/н (вх. ФАС России от 06.07.2011 № 38351) ООО «Ярославлягродортехснаб» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, гусеничных снегоболотоходов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал», ООО «Экскаваторный завод «Ковровец», ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей» осуществлялись.

ЗАО «АгроснабПриволжье» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 07-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2009. Извещением ООО «СГГ» (исх. № 889/СГГ/09/09 от 29.09.2009), направленным в адрес ЗАО «АгроснабПриволжье», указанный дилерский договор расторгнут 07.10.2009. Дилерский договор от 01.02.2009 № 07-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ЗАО «АгроснабПриволжье» директором А.А. Рябовым.

ЗАО «АгроснабПриволжье» письмом (вх.ФАС России от 24.06.2011 № 35714) подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «ТД Гидроремсервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 №10-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 10-09/ДД был подписан со стороны

ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «ТД Гидроремсервис» генеральным директором Р.М. Бигловым.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх.ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «ТД Гидроремсервис» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, фронтальных погрузчиков, вилочных погрузчиков, экскаваторов, асфальтоукладчиков, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ЗАО ТД «Росинвест» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 11-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2009. Дополнительным соглашением от 01.05.2010 к дилерскому договору № 11-09/ДД стороны соглашения продлили срок его действия до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 11-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ЗАО ТД «Росинвест» генеральным директором А.А. Торопиным.

Письмом от 20.06.2011 № 0893 (вх.ФАС России от 23.06.2011 № 35334) ЗАО ТД «Росинвест» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «Интерэкс» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 12-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор № 12-09/ДД был расторгнут 01.07.2010. Дилерский договор от 01.02.2009 № 12-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Интерэкс» генеральным директором А.Б. Ракшевской.

Письмом от 20.06.2011 № 966/СГГ-6/11 (вх.ФАС России от 22.06.2011 № 34523) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения и участия ООО «Интерэкс» в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что поставки продукции по дилерскому соглашению осуществлялись.

02.08.2011 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Вологодской области (исх. №04-10/018136 от 02.08.2011) в ответ на запрос ФАС России (исх. № АЦ/2657 от 08.07.2011) сообщило, что ООО «Интерэкс» прекратило деятельность 07.12.2010 г. путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «Интерэкс» является ООО «Взаимодействие» (ИНН 3506004830) (420111, г. Казань, ул. Тази Гиззата, За, оф. 309).

В связи с правопреемственностью ООО «Интерэкс» Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/112-11 от 08.12.2011 № АЦ/45706, ООО «Взаимодействие» привлечено в качестве ответчика по делу № 1 11/112-11.

Управление ФАС России по Республике Татарстан в своем письме от 29.09.2011 № ИЩ-05/12528 (вх. ФАС России от 21.11.2011 № 69395) сообщило, что ООО «Взаимодействие» по указанному месту не располагается. Управлением ФАС России по Республике Татарстан был направлен запрос в УФНС по Республике Татарстан и получен ответ, из которого следует, что ООО «Взаимодействие» не сообщило в нало-

говой орган о смене месторасположения. Установить место нахождения ООО «Взаимодействие» не представляется возможным.

ЗАО «Техномир» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 13-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 13-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ЗАО «Техномир» заместителем генерального директора М.С. Дорощенко.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх. ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения с ЗАО «Техномир» и его участия в указанном дилерском соглашении, указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «ЮГ-АВТО» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 14-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 14-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «ЮГ-АВТО» директором М-С.Т. Салаватовым.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх. ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения с ООО «ЮГ-АВТО» и его участия в указанном дилерском соглашении, указало на то, что поставки продукции по дилерскому соглашению осуществлялись.

ООО ТД «Гидравлика-М» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 15-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 15-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО ТД «Гидравлика-М» директором А.Б. Поповым.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх.ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения с ООО ТД «Гидравлика-М» и его участия в указанном дилерском соглашении, указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «Предприятие «Стройкомплект» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 16-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 16-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Предприятие «Стройкомплект» В.А. Урюпиным.

Письмами от 20.06.2011 № 788 (вх.ФАС России от 23.06.2011 № 35325); от 05.07.2011 № 864 (вх.ФАС России от 06.07.2011 № эл.п. 4880; от 02.08.2011 №44581) ООО «Предприятие «Стройкомплект» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, асфальтоукладчиков производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «Сахалин-УАЗ-сервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 №17-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до

31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 17-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Сахалин-УАЗ-сервис» директором А.Е. Мамалыга.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх.ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения и участия ООО «Сахалин-УАЗ-сервис» в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что поставки по дилерскому соглашению от 01.02.2009 № 17-09/ДД автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ЗАО «Уральская марка» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 18-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 18-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ЗАО «Уральская марка» генеральным директором А.П. Диковым.

Письмом от 27.07.2011 № 700 ЗАО «Уральская марка» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «Автодоркомлект» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 19-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 19-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Автодоркомлект» Ю.А. Невским.

Письмом от 20.06.2011 № 105/а (вх. ФАС России от 21.06.2011 № 34565) ООО «Автодоркомлект» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «Кемеровостройдормашсервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 22-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 22-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Кемеровостройдормашсервис» генеральным директором А.В. Федоровым.

Письмом от 20.06.2011 № 78 (вх.ФАС России от 29.06.2011 № 36682) ООО «Кемеровостройдормашсервис» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «ЗапСибСтройдормашсервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 23-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 23-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «ЗапСибСтройдормашсервис» генеральным директором А.И. Карловым.

Письмом от 22.06.2011 № 88 (вх. ФАС России от 24.06.2011 № 35552) ООО «ЗапСибСтройдормашсервис» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, снегоболотоходов, асфальтоукладчиков производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные машины», ОАО «Брянский арсенал», ООО «Экскаваторный завод «Ковровец» осуществлялись.

ЗАО «Коминвест-АКМТ» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 15.04.2009 № 24-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 15.04.2009 № 24-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ЗАО «Коминвест-АКМТ» генеральным директором А.Б. Холецким.

Письмами от 28.06.2011 № б/н (вх. ФАС России от 06.07.2011 № 38235) и от 21.09.2011 № 932 (вх. ФАС России от 21.09.2011 № 54853) ЗАО «Коминвест-АКМТ» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, асфальтоукладчиков, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «ГАЗ Трейд Групп» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 25-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 25-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «ГАЗ Трейд Групп» генеральным директором И.Л. Гаршиным.

Письмом от 21.06.2011 № б/н (вх. ФАС России от 22.06.2011 № 35068) ООО «ГАЗ Трейд Групп» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 15.04.2009 № 26-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 15.04.2009 № 26-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург» генеральным директором В.А. Ингиненым.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх. ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения и участия ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург» в указанном дилерском соглашении. ООО «СГГ», указало на то, что поставки по дилерскому соглашению автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО СЦ «Стройдормашсервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 15.04.2009 № 27-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 15.04.2009 № 27-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором

по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО СЦ «Стройдормашсервис» директором Н.В. Шваловым.



Письмом от 20.06.2011 № 99 (вх. ФАС России от 30.06.2011 № 37043) ООО СЦ «Стройдормашсервис» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО ТСЦ «Русский автобус» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 05.10.2009 № 28-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2009. Письмом от 30.11.2009 № 1281/СГГ/11/09 направленным в адрес ООО ТСЦ «Русский автобус», ООО «СГГ», подтвердило факт расторжения дилерского соглашения с ООО ТСЦ «Русский автобус» с 01.01.2010 г. Дилерский договор от 05.10.2009 № 28-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО ТСЦ «Русский автобус» генеральным директором А.Н. Решетовым.

Письмом от 16.06.2011 № 43-1/39 (вх.ФАС России от 18.07.2011 № 40845) ООО ТСЦ «Русский автобус» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» не осуществлялись.

ООО «ТЦ РусАвтоПром» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 06.10.2009 № 29-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2009. 01.05.2010 дополнительным соглашением к дилерскому договору № 29-09/ДД от 06.10.2009 стороны соглашения продлили срок его действия до 31.12.2011. Дилерский договор от 06.10.2009 № 29-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «ТЦ РусАвтоПром» директором А.С. Болтовым.

Письмом от 21.06.2011 № 143 (вх.ФАС России от 11.07.2011 № 39222) ООО «ТЦ РусАвтоПром» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

ООО «Алтайгидромашсервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 20-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 20-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Алтайгидромашсервис» генеральным директором А.С. Епрынцевым.

Письмом от 01.09.2011 № 095 (вх.ФАС России от 05.09.2011 № 51486) ООО «Алтайгидромашсервис» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал», ООО «Экскаваторный завод «Ковровец» осуществлялись.

ООО «Техмашсервис» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 05.04.2010 № 01-10/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 05.04.2010 № 01-10/ДД был подписан со стороны

ООО «СГГ» Управляющим директором С.А. Серебряковым, со стороны ООО «Техмашсервис» В.Н. Котовым.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх.ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения и участия ООО «Техмашсервис» в указанном дилерском соглашении, указало на то, что поставки по дилерскому соглашению от 05.04.2010 № 01-10/ДД автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

В дилерском соглашении № 01-10/ДД от 05.04.2010 отсутствуют условие о цене перепродажи товара и условие о не допуске товаров конкурентов для продажи.

ООО «АТТ-Сибирь» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.07.2010 № 04-10/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.07.2010 № 04-10/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Управляющим директором С.А. Серебряковым, со стороны ООО «АТТ-Сибирь» Е.Н. Филиным.

Письмом от 20.09.2011 № 103 (вх.ФАС России от 27.10.2011 № 62177) ООО «АТТ-Сибирь» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

В дилерском соглашении № 04-10/ДД от 01.07.2010 отсутствуют условие о цене перепродажи товара и условие о не допуске товаров конкурентов для продажи.

ООО «СпецМаш» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 15.06.2010 № 03-10/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 15.06.2010 № 03-10/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Управляющим директором С.А. Серебряковым, со стороны ООО «СпецМаш» директором С.В. Парамоновым.

Письмом от 18.08.2011 № б/н (вх. ФАС России от 31.10.2011 № 63052) ООО «СпецМаш» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском соглашении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, производимые заводом ОАО «Брянский арсенал» и ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», осуществлялись.

В дилерском соглашении № 03-10/ДД от 15.06.2010 отсутствуют условие о цене перепродажи товара и условие о не допуске товаров конкурентов для продажи.

ООО «ТСП «Интерекс» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.07.2010 № 05-10/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.07.2010 № 05-10/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Управляющим директором С.А. Серебряковым, со стороны ООО «ТСП «Интерекс» директором Ю.В. Симоненко.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх.ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения и участия ООО «ТСП «Интерекс» в указанном дилерском соглашении, указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

В дилерском соглашении № 05-10/ДД от 01.07.2010 отсутствуют условие о цене перепродажи товара и условие о не допуске товаров конкурентов для продажи.

ООО ТД «Профмаш» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 08.04.2011 № 02-11/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 08.04.2011 № 02-11/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Управляющим директором С.А. Серебряковым, со стороны ООО ТД «Профмаш» генеральным директором С.М. Алпатовым.

Письмом от 18.08.2011 № 305 ООО ТД «Профмаш» сообщило, что дилерский договор с ООО «СГГ» был заключен 08.04.2011 и в период за 2009-2010 гг. ООО ТД «Профмаш» не являлось дилером ООО «СГГ», поставки не осуществлялись.

В дилерском соглашении № 02-11/ДД от 08.04.2011 отсутствуют условие о цене перепродажи товара и условие о не допуске товаров конкурентов для продажи.

ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 22.09.2010 № 06-10/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 22.09.2010 № 06-10/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Управляющим директором С.А. Серебряковым, со стороны ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)» директором А.М. Малардыровым.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх.ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения и участия ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)» в указанном дилерском соглашении, указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

В дилерском соглашении № 06-10/ДД от 22.09.2010 отсутствуют условие о цене перепродажи товара и условие о не допуске товаров конкурентов для продажи.

ООО «Нордтеко» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 07.02.2011 № 01-11/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 07.02.2011 № 01-11/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Управляющим директором С.А. Серебряковым, со стороны ООО «Нордтеко» генеральным директором С.В. Андреевым.

Письмом от 12.07.2011 № 1101/СГГ-7/11 (вх.ФАС России от 12.07.2011 № 39484) ООО «СГГ» подтвердило факт заключения и участия ООО «Нордтеко» в указанном дилерском соглашении, указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, погрузчиков, экскаваторов, производимыми заводами: ОАО «Тверской экскаватор», ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины», ОАО «Брянский арсенал» осуществлялись.

В дилерском соглашении № 01-11/ДД от 07.02.2011 отсутствуют условие о цене перепродажи товара и условие о не допуске товаров конкурентов для продажи.

ООО «Автэкс» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 05-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 05-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Автэкс» генеральным директором И.В. Опуховским.

Письмом от 15.08.2011 № 374 (вх. ФАС России от 18.10.2011 № 60385) ООО «Автэкс» подтвердило факт заключения и своего участия в указанном дилерском согла-

шении с ООО «СГГ», указало на то, что по дилерскому соглашению поставки автогрейдеров, производимые заводом ОАО «Брянский арсенал», осуществлялись.

ООО «Промэнергокомплект» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 №06-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 06-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Промэнергокомплект» генеральным директором А.М. Сазоновым.

17.08.2011 Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Кирову (исх. № 05-27/12620 дсп; вх. ФАС России от 07.09.2011 № 51833 дсп) в ответ на запрос ФАС России сообщило, что ООО «Промэнергокомплект» ликвидировано вследствие банкротства по решению суда от 20.10.2010 № А28-14520/2009-426/3.

ООО «Машиностроитель» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 09-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 09-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко, со стороны ООО «Машиностроитель» генеральным директором Д.Г. Глушковым.

Письмом от 01.10.2009 № 904/СГГ/10/09 направленным в адрес ООО «Машиностроитель», ООО «СГГ», подтвердило факт расторжения дилерского соглашения с ООО «Машиностроитель».

Управление ФАС России по Республике Татарстан в своем письме от 29.09.2011 № ИЩ-05/12528 (вх. ФАС России от 21.11.2011 № 69395) сообщает, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий ООО «Машиностроитель» по месту регистрации не находится и деятельность не ведет, установить место нахождения ООО «Машиностроитель» не представляется возможным.

ООО «Русский дизель» и ООО «СГГ» заключили дилерское соглашение от 01.02.2009 № 21-09/ДД, срок действия которого определен сторонами договора до 31.12.2011. Дилерский договор от 01.02.2009 № 21-09/ДД был подписан со стороны ООО «СГГ» Директором по продажам В.А. Кравченко.

Письмом от 29.09.2009 № 884/СГГ/09/09, направленным в адрес ООО «Русский дизель», ООО «СГГ» подтвердило факт расторжения дилерского соглашения с ООО «Русский дизель».

Инспекция ФНС России № 16 по Иркутской области в своем письме (исх. № 19-42/13646 от 15.08.2011) сообщило, что ООО «Русский дизель» ликвидировано вследствие банкротства 28.03.2011 (вх. ФАС России от 19.09.2011 № 54311).

Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в статью 11 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** настоящего Федерального закона), если:

1) такие соглашения приведут или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи

товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

Содержание пункта 1 части 2 статьи 11 в редакции от 06.12.2011 Закона о защите конкуренции в сравнении с пунктом 1 части 1.2. статьи 11 в редакции от 01.03.2011 Закона о защите конкуренции изменилось. В новой редакции Закона о защите конкуренции появилось дополнение указанного пункта, которым предусматривается, что установление для покупателя максимальной цены перепродажи товара не является нарушением антимонопольного законодательства.

Содержание пункта 2 части 1.2. статьи 11 в редакции от 01.03.2011 Закона о защите конкуренции по отношению к пункту 2 части 2 статьи 11 в редакции от 06.12.2011 Закона о защите конкуренции по смысловой нагрузке не изменилось.

Комиссией при рассмотрении дела было установлено, что ООО «СГГ» выступило инициатором по внесению изменений в дилерские соглашения со всеми Дилерами, ООО «СГГ» заключило со всеми своими Дилерами дополнительные соглашения от 01.05.2010, подписав их 20.09.2010 г. В данных дополнительных соглашениях отсутствуют положения, имеющие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На момент заключения дилерских соглашений (01.02.2009) в части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 08.11.2008) существовал общий запрет на заключение соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** Закона о защите конкуренции) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Участие ООО «СГГ» и Дилеров в дилерских соглашениях с потенциальной возможностью осуществления реализации пунктов 3.6, 4.2, 6.3, 13.1, 15.2 дилерских соглашений имело место в период с 01.02.2009 по 20.09.2010. Следовательно, нарушение антимонопольного законодательства ООО «СГГ» и Дилерами в форме заключения и участия в дилерских соглашениях, по мнению Комиссии, носит длящийся характер.

Таким образом, закон, подлежащий применению, — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 17.07. 2009).

На заседании Комиссии 06.03.2012г. ООО «СГГ» заявило ходатайство о прекращении производства по делу № 1 11/112-11 в связи с тем, что Дилеры продавали продукцию ООО «СГГ» под товарным знаком, что в свою очередь признается допустимым в соответствии с пунктом 2 части 1.2. статьи 11 Закона о защите конкуренции. По мнению ООО «СГГ», данный запрет не распространяется на дилерские соглашения об организации продажи товаров под товарным знаком.

На основании статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации под товарным знаком принято понимать зарегистрированное в установленном порядке обозначение, служащее для индивидуализации товара, исключительное право на которое, удостоверяемое свидетельством на товарный знак, зарегистрировано за одним из юридических лиц.

В соответствии со статьей 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладателем на товарный знак является лицо, на имя которого зарегистрирован товарный знак. Данному лицу принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со **статьей 1229** Гражданского кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

В соответствии с пунктом 10.1. дилерских соглашений, Дилеру предоставляется в течение срока действия дилерского договора право на использование товарных знаков Группы ГАЗ. При этом Комиссией установлено, в соответствии с пунктом 2.1 указанных договоров Дилер приобретает продукцию у ООО «СГГ» в свою собственность и реализует эту продукцию третьим лицам от своего имени. Дилер действует самостоятельно и независимо, исключительно от своего имени, за свой счет, на свой риск, но с учетом особых условий и ограничений, установленных дилерским договором.

В соответствии с Дилерским стандартом, который имеется в материалах дела № 1 11/112-11, к Дилерам предъявлялись требования по организации продажи товаров, оформлению офисных помещений, наличию телефонной связи: не менее 2 (двух) телефонных номеров или многоканального телефона (мини-АТС), а также наличие производственных площадей и ряд других требований. В разделе «Маркетинг и реклама» Дилерского стандарта есть требования о том, что «вся реклама Дилера должна содержать информацию о том, что организация является Дилером ООО «СГГ» и реализует Продукцию ООО «СГГ». Визуальная реклама должна содержать логотип ООО «СГГ». Фирменное наименование Дилерского центра включает в себя «Группа ГАЗ» Спецтехника», а также элементы корпоративной идентификации «Группа ГАЗ». Элементы идентификации описаны в Дилерском стандарте в разделе «Принципы формирования сервисно-сбытовой сети».

Таким образом, требования в Дилерском стандарте, предъявлялись именно к торговому залу, в котором осуществлялась реализация продукции ООО «СГГ», наличию офисного помещения, выставочной площадки, отвечающих требованиям Дилерского стандарта, а не к юридическому лицу — Дилеру. Вместе с тем, в дилерских соглашениях, запреты на продажу товаров конкурентов были установлены применительно к юридическому лицу без привязки к продаже Продукции ООО «СГГ» под товарным знаком, что ограничивало дилера, как юридическое лицо, по организации продажи продукции конкурентов ООО «СГГ» на других торговых площадях и под другими товарными знаками.

В связи с этим, довод ООО «СГГ» об организации продажи товаров Дилерами под товарным знаком ООО «СГГ» не состоятелен и отклонен Комиссией.

В соответствии с признаками, указанными в статье 9 Закона о защите конкуренции, а также письмом ООО «СГГ» (вх. ФАС от 10.03.2011 № эл.п. 1650), Дилеры в одну группу лиц с ООО «СГГ» не входят.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются **договорами** коммерческой концессии. Также, в соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Для выявления доли ООО «СГГ» на рынке оптовой торговли новых автогрейдеров, ФАС России в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 был проведен «Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке оптовой торговли новыми автогрейдерами» (далее — Аналитический отчет). Аналитический отчет был приобщен к материалам дела № 1 11/112-11. По результатам анализа рынка установ-

лено, что ООО «СГГ» действует на рынке оптовой торговли новыми автогрейдером в географической границах Российской Федерации и в течение трех лет в период с 2008 г. по 2010 г. ООО «СГГ» устойчиво занимает долю более 20%.

Следовательно, дилерские соглашения между ООО «СГГ» и Дилерами, являющиеся по своей природе «вертикальными» соглашениями, не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара.

В пункте 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара.

В дилерских соглашениях, заключенных ООО «СГГ» и Дилерами 01.02.2009, отсутствуют способы установления цены (как минимальной, так и максимальной), а равно формы согласования этой цены. Следовательно, Комиссией в рамках рассмотрения дела № 1 11/112-11 не установлено нарушений в действиях ООО «СГГ» и Дилеров пункта 1 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Комиссией в рамках рассмотрения дела № 1 11/112-11 не установлено нарушений в действиях ООО «СГГ» и Дилеров в части заключения ими иных соглашений, запрещенных частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также, в дилерских соглашениях между: ООО «СГГ» и ЗАО «Корпорация «ГРИНН» дилерский договор от 01.02.2009 № 01-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Техмашсервис» дилерский договор от 05.04.2010 № 01-10/ДД; ООО «СГГ» и ООО «АТТ-Сибирь» дилерский договор от 01.07.2010 № 04-10/ДД; ООО «СГГ» и ООО «СпецМаш» дилерский договор от 15.06.2010 № 03-10/ДД; ООО «СГГ» и ООО «ТСП «Интерекс» дилерский договор от 01.07.2010 № 05-10/ДД; ООО «СГГ» и ООО ТД «Профмаш» дилерский договор от 08.04.2011 № 02-11/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)» дилерский договор от 22.09.2010 № 06-10/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Нордтеко» дилерский договор от 07.02.2011 № 01-11/ДД отсутствуют условия о цене перепродажи товара и условие о не допуске товара хозяйствующего субъекта-конкурента.

Таким образом, в действиях ООО «СГГ» и ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Техмашсервис», ООО «АТТ-Сибирь», ООО «СпецМаш», ООО «ТСП «Интерекс», ООО ТД «Профмаш», ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)», ООО «Нордтеко» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства по указанным договорам.

В соответствии с пунктом 2 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со **статьей 12** Закона о защите конкуренции), если таким соглашением продавец товара предъявляет покупателю требование не допускать товар хозяйствующего субъекта — конкурента для продажи. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо фирменным наименованием продавца или производителя.

Следовательно, в действиях ООО «СГГ» и ООО «Профмаш» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 01-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Профессионал» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 03-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Ярославлягродортехснаб» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 04-09/ДД; ООО «СГГ» и ЗАО «АгроСнаб Приволжье» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 07-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «ТД «Гидроремсервис» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 10-09/ДД; ООО «СГГ» и ЗАО ТД «Росинвест» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 11-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Взаимодействие» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 12-09/ДД; ООО «СГГ» и ЗАО «Техномир» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 13-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «ЮГ-АВТО» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 14-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО ТД «Гидравлика-М» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 15-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Предприятие Стройкомплект» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 16-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Сахалин — УАЗ-сервис» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 17-09/ДД; ООО «СГГ» и ЗАО «Уральская марка» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 18-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Автодоркомплект» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 19-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Кемеровостройдормашсервис» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 22-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «ЗапСибСтройдормашсервис» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 23-09/ДД; ООО «СГГ» и ЗАО «Коминвест-АКМТ» в части заключения и участия в дилерском договоре от 15.04.2009 № 24-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «ГазТрейдГрупп» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 25-09/ДД; ООО «СГГ» и ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург» в части заключения и участия в дилерском договоре от 15.04.2009 № 26-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО СЦ «Стройдормашсервис» в части заключения и участия в дилерском договоре от 15.04.2009 № 27-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО ТСЦ «Русский автобус» в части заключения и участия в дилерском договоре от 05.10.2009 № 28-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «ТЦ РусАвтоПром» в части заключения и участия в дилерском договоре от 06.10.2009 № 29-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Алтайгидромашсервис» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 20-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Автэкс» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 05-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Промэнергокомплект» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 06-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Машиностроитель» в части заключения и участия в дилерском договоре от 01.02.2009 № 09-09/ДД; ООО «СГГ» и ООО «Русский дизель» в части заключения и участия в



дилерском договоре от 01.02.2009 № 21-09/ДД, установлено нарушение пункта 2 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1 11/112-11 в отношении ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Техмашсервис», ООО «АТТ-Сибирь», ООО «СпецМаш», ООО «ТСП «Интерекс», ООО ТД «Профмаш», ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ — Саха (Якутия)», ООО «Нордтеко» и ООО «СГГ» на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения.

2. Прекратить рассмотрение дела № 1 11/112-11 в отношении ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ», ООО «Профмаш», ООО «Профессионал», ООО «Ярославлягродортехснаб», ЗАО «АгроСнаб Приволжье», ООО «ТД «Гидроремсервис», ЗАО ТД «Росинвест», ООО «Взаимодействие», ЗАО «Техномир», ООО «ЮГ-АВТО», ООО ТД «Гидравлика-М», ООО «Предприятие Стройкомплект», ООО «Сахалин — УАЗ-сервис», ЗАО «Уральская марка», ООО «Автодоркомплект», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «ЗапСибСтройдормашсервис», ЗАО «Коминвест-АКМТ», ООО «ГазТрейдГрупп», ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО ТЦ «Русский автобус», ООО «ТЦ РусАвтоПром», ООО «Алтайгидромашсервис», ООО «Автэкс», ООО «Промэнергокомплект», ООО «Машиностроитель», ООО «Русский дизель» по пункту 1 части 1.2, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения.

3. Прекратить рассмотрение дела № 1 11/112-11 в отношении ООО «Промэнергокомплект», ООО «Русский дизель» на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с ликвидацией организаций.

4. Признать ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ» и ООО «Профмаш», ООО «Профессионал», ООО «Ярославлягродортехснаб», ЗАО «АгроСнаб Приволжье», ООО «ТД «Гидроремсервис», ЗАО ТД «Росинвест», ООО «Взаимодействие», ЗАО «Техномир», ООО «ЮГ-АВТО», ООО ТД «Гидравлика-М», ООО «Предприятие Стройкомплект», ООО «Сахалин — УАЗ-сервис», ЗАО «Уральская марка», ООО «Автодоркомплект», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «ЗапСибСтройдормашсервис», ЗАО «Коминвест-АКМТ», ООО «ГазТрейдГрупп», ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО ТЦ «Русский автобус», ООО «ТЦ РусАвтоПром», ООО «Алтайгидромашсервис», ООО «Автэкс», ООО «Промэнергокомплект», ООО «Машиностроитель», ООО «Русский дизель» нарушившими пункт 2 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

5. В связи с добровольным устранением ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ», ООО «Профмаш», ООО «Профессионал», ООО «Ярославлягродортехснаб», ЗАО «АгроснабПриволжье», ООО «ТД «Гидроремсервис», ЗАО ТД «Росинвест», ООО «Взаимодействие», ЗАО «Техномир», ООО «ЮГ-АВТО», ООО ТД «Гидравлика-М», ООО «Предприятие Стройкомплект», ООО «Сахалин — УАЗ-сервис», ЗАО «Уральская марка», ООО «Автодоркомплект», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «ЗапСибСтройдормашсервис», ЗАО «Коминвест-АКМТ», ООО «ГазТрейдГрупп»; ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО ТЦ «Русский автобус», ООО «ТЦ РусАвтоПром», ООО «Алтайгидромашсервис», ООО

«Автэкс», ООО «Машиностроитель» нарушения пункта 2 части 1.2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела № 1 11/112-11 в отношении указанных лиц прекратить.

6. Предписания ООО «Спецтехника — Группа ГАЗ», ООО «Профмаш», ЗАО «Корпорация «ГРИНН», ООО «Профессионал», ООО «Ярославльагродортехснаб», ЗАО «АгроснабПриволжье», ООО «ТД «Гидроремсервис», ЗАО ТД «Росинвест», ООО «Взаимодействие», ЗАО «Техномир», ООО «ЮГ-АВТО», ООО ТД «Гидравлика-М», ООО «Предприятие Стройкомплект», ООО «Сахалин — УАЗ-сервис», ЗАО «Уральская марка», ООО «Автодоркомплект», ООО «Кемеровостройдормашсервис», ООО «ЗапСибСтройдормашсервис», ЗАО «Коминвест-АКМТ», ООО «ГазТрейдГрупп»; ЗАО «Стройдормашсервис-Петербург», ООО СЦ «Стройдормашсервис», ООО ТСЦ «Русский автобус», ООО «ТЦ РусАвтоПром», ООО «Алтайгидромашсервис», ООО «Автэкс», ООО «Промэнергокомплект», ООО «Машиностроитель», ООО «Русский дизель» об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 22.08.2012	+ 21.11.2012	06.03.2013 <i>Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции</i>	
Судебное заседание 26.06.2013			

## 2.2. ПИЩЕВАЯ СОДА

Еще одним примером дела по незаконным «вертикальным» соглашениям может служить дело о нарушениях антимонопольного законодательства на рынке пищевой соды, где основными доказательствами послужили не легальные договора, а тайные «дистрибьюторские» соглашения и электронная переписка между ответчиками, полученные в результате внеплановых проверок.

В ходе антимонопольного расследования было установлено, что ОАО «Единая торговая компания» (ЕТК) и 10 его «дистрибьюторов» заключили «вертикальные» соглашения, которые привели к установлению цены перепродажи товара на рынке пищевой соды, тем самым нарушив ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Ситуация осложнялась тем, что с декабря 2010 года ОАО «Сода», которое является единственным производителем пищевой соды в России, стало реализовывать пищевую соду по новой схеме, которая предусматривала дополнительное звено в торговых операциях — ОАО «Единая торговая компания», т.е. ЕТК монополизировало продажи пищевой соды в России.

Заключение между ЕТК и «дистрибьюторами» запрещенных «вертикальных» соглашений привело к полному устранению конкуренции на рынке пищевой соды и, как следствие, к удорожанию данного товара для конечного потребителя.

К возбуждению готовится более 20 административных дел на юридических лиц — участников незаконных «вертикальных» соглашений и их руководителей.

Решение ФАС России в суд не обжаловалось. Срок обжалования не истёк.

### Решение антимонопольного органа (от 04.04.2013)

#### РЕШЕНИЕ по делу № 1 11/111-12

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» марта 2013 года  
В полном объеме решение изготовлено «04» апреля 2013 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, членов Комиссии А.П. Тенишева — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, С.Ю. Вершинина — заместителя начальника Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России, Г.В. Гусарова — заместителя начальника Аналитического управления ФАС России, К.Ю. Бадаловой — заместителя начальника отдела химической промышленности Управления химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России,

М.А. Кузьмина — консультанта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее — Комиссия),

в присутствии представителей ответчиков ОАО «Единая торговая компания», ООО «Каштан М», ООО «Каштан СПб», ООО «Поток», в отсутствие остальных ответчиков по делу, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии по делу № 1 11/111-12,

рассмотрев дело № 1 11/111-12 по признакам нарушения ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, д. 101), ООО «Каштан М» (115477, г Москва, ул. Кантемировская, д. 58), ООО «Каштан СПб» (196084г. Санкт-Петербург, ул. Парковая 4, литера А, офис 321), ООО «Селтинг» (241020, г. Брянск, ул. Тухачевского, д. 3 А), ООО «Салина Трейд» (111024, г. Москва, ул. Душинская, д. 3, корп. 13), ООО «Аргос 2003» (309182, Белгородская область, г. Губкин, мкр. Южные коробки, промзона), ООО «Поток» (410018, г. Саратов, п. Юбилейный, ул. Усть-Курдюмская, д 1), ООО Торговый Дом «СибСоль» (644024 г. Омск, ул. Лермонтова, 43, офис 1), ООО «Челябхимпродукт» (454014, г. Челябинск, проспект Победы, д. 328, кв. 35), ООО «Став Трис» (355035, г. Ставрополь, шоссе Михайловское, д. 1 А), ООО «Агроресурс» (160000, г. Вологда, ул. Клубова, д. 44-А), ООО «Пензенская бакалейная компания» (440034, г. Пенза, проезд Металлстов, д. 1) пункта 1 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) на товарном рынке оптовых поставок бикарбоната натрия (далее по тексту — пищевая сода)

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) от 26.10.2012 № 664 возбуждено дело № 1 11/111-12 в отношении ОАО «Единая торговая компания» (далее также — ОАО «ЕТК»), ООО «Каштан М», ООО «Каштан СПб», ООО «Селтинг», ООО «Салина Трейд», ООО «Аргос 2003», ООО «Поток», ООО Торговый Дом «СибСоль», ООО «Челябхимпродукт», ООО «Став Трис», ООО «Агроресурс».

Основанием для возбуждения дела № 1 11/111-12 послужили документы и информация, полученные ФАС России в ходе внеплановых проверок и анализа ответов на запросы, направленные хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на товарном рынке пищевой соды в географических границах Российской Федерации.

ФАС России были проведены внеплановые проверки: ОАО «ЕТК» в соответствии с приказом ФАС России от 04.10.2011 № 693, ООО «Каштан М» в соответствии с приказом ФАС России от 12.03.2012 № 141, ООО «Каштан СПб» в соответствии с приказом ФАС России от 13.03.2012 № 14, ООО «Салина Трейд» в соответствии с приказом ФАС России от 23.07.2012 № 494, ООО «Селтинг» в соответствии с приказом Брянского УФАС России от 11.04.2012 № 166, ООО «Аргос 2003» в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 24.07.2012 № 24, ООО «Поток» в соответствии с приказом Саратовского УФАС России от 24.07.2012 № 206, ООО Торговый Дом «СИБСОЛЬ» в соответствии с приказом Омского УФАС России от 30.07.2012 № 143, ООО «Челябхимпродукт» в соответствии с приказом Челябинского УФАС России от 30.07.2012 № 241, ООО «Пензенская бакалейная компания» в соответствии

с приказом Пензенского УФАС России от 12.04.2012 № 48, по результатам которых в действиях проверяемых лиц были выявлены признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ФАС России направлялись запросы в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке бикарбоната натрия.

В ответ на запрос от 04.07.2012 № АК/21144 ООО «Став Трис» и ООО «Агроресурс» представили документы и информацию, анализ которых выявил признаки нарушения указанными обществами пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Документы и информация, полученные в ходе проверок и в ответ на запросы приобщены к материалам дела № 1 11/111-12.

В соответствии с определением от 10.12.2012 № 22/41826/12 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/111-12 ООО «Пензенская бакалейная компания» (440034, г. Пенза, проезд Металлистов д.1).

Определением от 09.11.2012 № АЦ/36712/12 Комиссией принято решение о привлечении к рассмотрению дела № 1 11/111-12 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Бабушкина, 7).

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции письмом от 11.11.2011 № АЦ/41835 у Министерства промышленности и торговли Российской Федерации была запрошена информация об объемах производства, реализации, экспорта и импорта пищевой соды, письмами от 12.04.2012 № АЦ/11144, от 04.07.2012 № АК/21144 были запрошены документы и информация у хозяйствующих субъектов, реализующих пищевую соду.

В рамках рассматриваемого дела в соответствии с определениями от 09.11.2012 № АЦ/36710/12, от 12.12.2012 № 22/41857/12 были запрошены документы и информация у ответчиков.

В частности, у Ответчиков были запрошены документы и информация об объемах производства, реализации, закупки и перепродажи пищевой соды за период с 2010 по 2011 гг.

Определением от 05.02.2013 № 22/3588/13 Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1 11/111-12 до 06.08.2013.

Определением от 22.02.2013 № 22/6291/13 Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела № 1 11/111-12 до 22.03.2013.

Документы и информация, представленные в ФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 1 11/111-12 о нарушении антимонопольного законодательства приобщены к материалам дела.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/111-12, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

Гидрокарбонат натрия  $\text{NaHCO}_3$  (другие названия: питьевая сода, пищевая сода, бикарбонат натрия, натрий двууглекислый) — кислая соль угольной кислоты и натрия.

Обыкновенно представляет собой мелкокристаллический порошок белого цвета. Используется в пищевой промышленности в качестве основного или дополнительного разрыхлителя при выпечке, в медицине — как нейтрализатор ожогов кожи человека кислотами и снижения кислотности желудочного сока, в химической промышленности — для производства красителей, пенопластов и других органических продуктов,

фтористых реактивов, товаров бытовой химии, наполнителей в огнетушителях, для отделения двуокси углерода, сероводорода из газовых смесей.

Пищевая сода нетоксична, пожаро- и взрывобезопасна. Срок годности данного продукта не ограничен.

Единственным производителем пищевой соды на территории Российской Федерации является ОАО «Сода».

Вступившим в законную силу решением Башкортостанского УФАС России от 03.08.2011 по делу № А-80/11-11 ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» были признаны нарушившими пункты 3,8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации соглашения, которое привело к разделу товарного рынка реализации пищевой соды по составу продавцов или покупателей и созданию препятствий доступу на товарный рынок пищевой соды другим хозяйствующим субъектам.

Комиссией по делу 1 11/111-12 установлено, что в период 2009-2010 гг. ОАО «Сода» производило и реализовывало 97,7 % бикарбоната натрия в географических границах Российской Федерации. Данный вывод подтверждается анализом состояния конкурентной среды, проведенным Башкортостанским УФАС России в рамках указанного дела.

Комиссией также было установлено, что в данный период, пищевая сода реализовывалась ОАО «Сода» на территории Российской Федерации согласно схеме №1.

Схема № 1



С декабря 2010 года ОАО «Сода» изменило порядок реализации бикарбоната натрия в соответствии с дополнительным соглашением № 23 от 25.11.2010 к договору поставки № 7079-07-00-351 от 13.03.2007 с компанией ОАО «ЕТК» и отгрузило ОАО «ЕТК» в декабре 2010 года пищевую соду в объеме 4 697 тонн.

То есть, с декабря 2010 года ОАО «Сода» начало реализовывать пищевую соду по новой схеме (схема № 2), которая предусматривала дополнительное звено в торговых операциях — ОАО «Единая торговая компания» (далее — ОАО «ЕТК»).

Схема № 2



Включение в схему сбыта бикарбоната натрия дополнительного посредника в лице ОАО «ЕТК» способствовало удорожанию данного товара для конечного потребителя.

Вследствие реализации новой схемы продаж, в период с декабря 2010 года ОАО «ЕТК» начало контролировать не менее 90% оптовых продаж бикарбоната натрия на территории Российской Федерации.

В частности, общая отгрузка пищевой соды ОАО «Сода» в декабре 2010 года составила 5 047 тонн бикарбоната натрия. Таким образом, ОАО «ЕТК» в декабре

2010 года получило более 90% от всего объема пищевой соды, произведенного ОАО «Сода».

С января 2011 года по апрель 2011 года ОАО «Сода» поставило ОАО «ЕТК» 21 733 тонн бикарбоната натрия, что также составило более 90% от всего объема данного продукта, произведенного ОАО «Сода».

ОАО «ЕТК» было заключено 108 договоров поставки пищевой соды, в том числе, 84 договора с юридическими лицам, 24 договора с индивидуальными предпринимателями. Территориально поставки по данным договорам охватывали всю территорию Российской Федерации.

В связи с проверкой схемы реализации пищевой соды на предмет соответствия антимонопольному законодательству, начатой в этот период антимонопольными органами, с 01.05.2011 ОАО «ЕТК» вновь изменило схему поставок пищевой соды, прекратив выступать покупателем пищевой соды, а став агентом ОАО «Сода» по реализации пищевой соды в соответствии с агентским договором от 22.04.2011 № ЕТК/280/3345-11.

Помимо договоров поставки пищевой соды, ОАО «ЕТК» инициировало заключение с рядом покупателей дистрибьюторских соглашений, которыми обязывало их при реализации пищевой соды соблюдать определенную ценовую политику.

По результатам проведенных ФАС России внеплановых проверок и анализа ответов на запросы, направленных хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на товарном рынке пищевой соды, к материалам дела было приобщено 7 подобных дистрибьюторских соглашений и переписка (в том числе, посредством электронной почты), свидетельствующая об их реализации.

Дистрибьюторские соглашения, в частности, содержали следующие положения:

*«1.10. Стороны признают, что контролируемая наценка является важным средством поддержания конечной цены для потребителя на уровне, определяемом Компанией (ЕТК). Дистрибьютор должен следовать ценовой политике Компании, заключающейся в следующем:*

*В декабре месяце дистрибьютор устанавливает наценку в соответствии с рыночными условиями.*

*В случае отступления Дистрибьютором от ценовой политики Компании Компания вправе применять по своему усмотрению следующие санкции, но без ограничения других способов правовой защиты, предусмотренных законодательством:*

- предупреждение;*
- прекращение действия Соглашения».*

Ценовая политика ОАО «ЕТК» по реализации пищевой соды (далее — Ценовая политика) предусматривала:

- разделение дистрибьюторов на три основные группы «по территориальному принципу»: Центральный, Приволжский и Уральский округа;
- разделение товара на две группы: товар в пачках (500г) и мешках (40 кг).
- установление для каждой группы минимальной цены;
- установление для каждой группы цены перепродажи.

С целью контроля за реализацией дистрибьюторских соглашений начальник коммерческого отдела (впоследствии — директор коммерческого департамента) ОАО «ЕТК» К.С. Пинигин, менеджеры В.В. Карленков и А.В. Пальмовский в период 2011-2012 гг. рассылали дистрибьюторам электронной почтой письма, которые содержали требования о соблюдении установленной ОАО «ЕТК» ценовой политики, предусма-

тривающей минимальные цены перепродажи, и об отчетах дистрибьюторов перед ОАО «ЕТК» о ценах реализации пищевой соды.

На основании информации и документов, имеющих в материалах дела № 1 11/111-12, Комиссия пришла к выводу о том, что с декабря 2010 года по апрель 2011 года включительно, ОАО «ЕТК», имея долю на товарном рынке бикарбоната натрия не менее 90%, выступало инициатором заключения со своими покупателями дистрибьюторских соглашений, реализация которых приводила или могли привести к установлению цены перепродажи товаров, так как их предметом являлось установление минимальной цены перепродажи пищевой соды расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг. (далее — Соглашения).

Такие Соглашения являются запрещенными антимонопольным законодательством «вертикальными» соглашениями.

Подобные Соглашения были заключены ОАО «ЕТК» с:

ООО «Каштан М» (Соглашение действовало с декабря 2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО «Каштан СПб» (Соглашение действовало с 30.11.2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО «Поток» (Соглашение действовало с декабря 2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО «Селтинг» (Соглашение действовало с 30.11.2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО «Аргос 2003» (Соглашение действовало с 29.11.2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО Торговый Дом «Сибсоль» (Соглашение действовало с 01.12.2010 по 30.04.2011 года);

ООО «Челябхимпродукт» (Соглашение действовало с декабря 2010 года по 30.04.2011 года);

ООО «Став Трис» (Соглашение действовало с 03.12.2010 по 30.04.2011 года);

ООО «Агроресурс» (Соглашение действовало с 03.12.2010 по 30.04.2011 года);

ООО «Пензенская бакалейная компания» (Соглашение действовало с 30.11.2010 по 30.04.2011 года).

Заключение Ответчиками запрещенных антимонопольным законодательством «вертикальных» соглашений, которые привели или могли привести к установлению цены перепродажи товара на товарном рынке пищевой соды и дальнейшее участие в этих соглашениях, подтверждается документами и информацией, полученными в ходе внеплановых проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке бикарбоната натрия, и представленными в качестве ответов на запросы.

Ниже перечислены документы и информация, доказывающие заключение вышеперечисленных Соглашений и участие в них применительно к каждому из Ответчиков:

**Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Каштан-М» (г. Москва)**

В октябре 2011 года при осмотре помещений и предметов ОАО «ЕТК» ФАС России обнаружено:

— письмо ООО «Биакр» (г. Нижний Новгород) от 08.12.2010 № 0690, где указано, что коммерческий отдел ОАО «ЕТК» предлагает заключить договор с ООО «Каштан М» и субдистрибьюторское соглашение к нему, при этом *«ряд положений субдистрибьюторского соглашения нарушает ФЗ от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции»;*

— письмо начальника коммерческого отдела ООО «ЕТК» К.М. Пинигина от 15.02.2011 № 810/826 в адрес коммерческого директора ООО «Каштан М» Т.Ш. Онькина, где он пишет: *«Для усиления Ваших конкурентных позиций на рынке натрия*



*двууглекислого ОАО «Единая Торговая Компания» рекомендует вам придерживаться следующей ценовой политики (см. приложение к письму)»;*

— письмо начальника коммерческого департамента ОАО «ЕТК» К.С. Пинигина, где он предлагает партнерам встречу 28.10.2011 и обсуждение ряда вопросов, в том числе, *«провести анализ результатов совместной работы, согласование политики продаж в соседних регионах»: «Желательно присутствие сотрудников Ваших компаний, ведущих направление закупок и продаж, как бикарбоната натрия, так и бытовой химии».*

В марте 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Каштан-М» обнаружена электронная переписка между ОАО «ЕТК», ООО «Каштан-М» и другими участниками рынка по вопросам реализации ценовой политики, в частности:

— письмо в ответ на обращение коммерческого директора ООО «Каштан-М» Т.Ш. Онькина от 09.12.2010 в адрес ОАО «ЕТК» с просьбой направить письмо о том, что ООО «Каштан-М» является эксклюзивным дистрибьютором ОАО «ЕТК», на которое К.М. Пинигин отвечает следующим образом: *«письма об эксклюзивности мы не делаем, показывайте договор дистрибьюторства и под подушку...»;*

— письмо ОАО «ЕТК» от 23.12.2010 о повышении цен. Во вложении копия сканированного письма ОАО «Сода» от 21.12.2010 № 15/536 о повышении цен в связи с увеличением затрат;

— письмо ООО «Каштан М» от 17.01.2011 № 26 в котором указано, что ООО «Каштан М» является дистрибьютором ОАО «ЕТК»;

— письмо начальника коммерческого отдела ОАО «ЕТК» К.С. Пинигина от 01.02.2011 о представлении информации по отпускным ценам в зависимости от категории потребителей. Срок исполнения запроса установлен до 04.02.2011;

— письмо ОАО «ЕТК» от 09.02.2011 с наименованием *«ценовая политика»*, где указано: *«Данная ценовая политика вступает в силу с марта»* во вложении файл *«Ценовая политика ЦФО»*;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 03.03.2011 (11 ч. 17 мин.) в адрес ряда дистрибьюторов с наименованием: *«Ценовая политика для дистрибьютора пищевой соды»*. В тексте письма: *«Уважаемые дистрибьюторы, направляю вам информацию по ценовой политике, вступающей в силу с конца марта. По возможности, можно начинать переходить на нее сейчас»;*

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 03.03.2011 (16 ч. 14 мин.) в адрес ряда дистрибьюторов с наименованием: *«цена по регионам»*. В тексте письма указано: *«Господа отправляю вам цены, которые установлены для каждого региона относительно в котором он располагается. Ориентировочная дата вступления данной политики в зависимости от округа начало-конец марта»*. Во вложении — файл *«ценовая политика»*;

— письмо ОАО «ЕТК» от 05.04.2011, где ОАО «ЕТК» предлагает ООО «Каштан М» необоснованно повысить цены реализации пищевой соды для потребителей: *«Господа, данное письмо не несет увеличение цены для вас, данное письмо вы используете для выравнивания цены по картонной коробке 500 грамм согласно ценовой политике по регионам (Приволжский, Центральный, Уральский);* во вложении входящее письмо ОАО «Сода» от 04.04.2011 *«о повышении цен с 1-го мая 2011г.»;*

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 26.01.2012 с запросом информации о средних отпускных ценах.

По результатам анализа электронной переписки ООО «Каштан-М», также установлены другие хозяйствующие субъекты, получавшие аналогичные письма ОАО «ЕТК» с указанием соблюдения ценовой политики.

Так, в апреле 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Селтинг» (г. Брянск) обнаружено письмо ОАО «ЕТК» от 03.03.2011 с наименованием «цена по регионам», в котором адресатом среди прочих хозяйствующих субъектов значится ООО «Каштан-М».

#### **Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Каштан-СПб» (г. Санкт-Петербург)**

В марте 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Каштан-СПб» ФАС России обнаружено дистрибьюторское соглашение между ОАО «ЕТК» и ООО «Каштан-СПб» от 30.11.2010 № 7. Соглашение подписано сторонами. Срок действия до 31.12.2010, а также аналогичные по содержанию субдистрибьюторские соглашения между ООО «Каштан-СПб» и ООО «Аквахим» от 03.12.2010 (срок действия не указан), ООО «Каштан-СПб» и ООО «Вилена» от 09.12.2010 (срок действия — до 31.12.2011 года).

В марте 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Каштан-М» обнаружена электронная переписка между ОАО «ЕТК», ООО «Каштан-М» и другими участниками рынка по вопросам реализации ценовой политики, в частности, письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В Карленкова от 03.03.2011 года в адрес ряда дистрибьюторов, в том числе, ООО «Каштан-СПб» с наименованием «цена по регионам», где в тексте письма указано: «Господа отправляю вам цены, которые установлено для каждого региона относительно в котором он располагается. Ориентировочная дата вступления данной политики в зависимости от округа начало-конец марта»; во вложении — файл «ценовая политика»;

В апреле 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Селтинг» (г. Брянск) обнаружено письмо ОАО «ЕТК» от 03.03.2011 с наименованием «цена по регионам», в которых адресатом среди прочих хозяйствующих субъектов значится ООО «Каштан-СПб».

#### **Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Селтинг» (г. Брянск)**

В октябре 2011 года при осмотре территории и помещений ОАО «ЕТК» ФАС России обнаружено дистрибьюторское соглашение между ОАО «ЕТК» и ООО «Селтинг» от 30.11.2010 № 6. Соглашение подписано сторонами. Срок действия до 31.12.2010;

В апреле 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Селтинг» УФАС России по Брянской области установлено, что ОАО «ЕТК» неоднократно направлялись электронные письма в адрес ООО «Селтинг» с указанием исполнения ценовой политики и запросами информации об отпускных ценах, в частности:

— письмо ОАО «ЕТК» от 09.12.2010, где начальник коммерческого отдела К.С. Пинигин пишет в адрес ООО «Селтинг»: «Господа дистрибьюторы в связи с возникшей ситуацией на рынке, построении новой структуры сбыта и дефицитом товара, пожалуйста, придерживайтесь следующей ценовой политики: Ценовая политика: по соде фасованной наценка дистрибьютора составляет 20%, по весовой соде наценка дистрибьютора составляет 10-15%. Для физ. лиц, которые приезжают на склад и берут по 5-10 мешков (небольшие объемы) наценку можно делать на уровне 30%. На январь-февраль цены остаются неизменными»;

— письмо начальника коммерческого отдела ОАО «ЕТК» К.С. Пинигина от 10.12.2010 об установлении цены. Во вложении файл о ценах, действующих на декабрь 2010 года;

— письмо начальника коммерческого отдела ОАО «ЕТК» К.С. Пинигина от 01.02.2011 о представлении информации по отпускным ценам в зависимости от категории потребителей. Срок исполнения запроса установлен до 04.02.2011;

— письмо ОАО «ЕТК» от 09.02.2011, где указано, что *«ценовая политика вступает с 01 марта»*. Во вложении файл *«ценовая политика для центрального региона»*;

— письмо ОАО «ЕТК» от 03.03.2011 с темой *«цена по регионам»*, где указано: *«Господа отправляю вам цены, которые установлено для каждого региона относительно округа, в котором он располагается. Ориентировочная дата вступления данной политики в зависимости от округа начало-конец марта»* (аналогичное письмо обнаружено при проверке ООО «Каштан М»);

— письмо ОАО «ЕТК» от 05.04.2011, где указано: *«Господа, данное письмо не несет увеличение цены для вас, данное письмо вы используете для выравнивания цены по картонной коробке 500 грамм согласно ценовой политике по регионам (Приволжский, Центральный, Уральский); во вложении входящее письмо ОАО «Сода» от 04.04.2011 «о повышении цен с 1-го мая 2011 г.»*;

— письмо от 26.05.2011 ОАО «ЕТК», где указано: *«Уважаемые коллеги, за прошедший квартал имел факт быть импорт турецкой соды на рынок РФ, в связи с этим просим вас максимально мониторить рынок в вашем регионе и сообщать на всю имеющуюся информацию для того чтобы мы могли оперативно принять меры для сокращения импорта...»*;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 26.01.2012 с запросом информации о средних отпускных ценах;

По результатам анализа электронной переписки ООО «Селтинг», установлены также другие дистрибьюторы, получавшие аналогичные письма ОАО «ЕТК» с указанием соблюдения ценовой политики.

#### **Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Пензенская бакалейная компания» (г. Пенза)**

В октябре 2011 года при осмотре территории и предметов ОАО «ЕТК» ФАС России обнаружено дистрибьюторское соглашение между ОАО «ЕТК» и ООО «Пензенская бакалейная компания» № 21 от 30.10.2010. Соглашение подписано со стороны ОАО «ЕТК». Срок действия до 31.12.2010.

В апреле 2012 года УФАС России по Пензенской области при осмотре помещений и предметов ООО «Пензенская бакалейная компания» обнаружено письмо ОАО «ЕТК» от 09.12.2010, где К.С. Пинигин пишет *«Господа дистрибьюторы в связи с возникшей ситуацией на рынке, построении новой структуры сбыта и дефицитом товара, пожалуйста, придерживайтесь следующей ценовой политики: Ценовая политика: по соде фасованной наценка дистрибьютора составляет 20%, по весовой соде наценка дистрибьютора составляет 10-15%. Для физ. лиц, которые приезжают на склад и берут по 5-10 мешков (небольшие объемы) наценку можно делать на уровне 30%. На январь-февраль цены остаются неизменными»*. Приложение файл *«Ценовая политика»*.

В марте 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Каштан-М» ФАС России обнаружено письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 03.03.2011 года в адрес ряда дистрибьюторов, в том числе ООО «Пензенская бакалейная фабрика» с наименованием: *«цена по регионам»*. В тексте письма: *«Господа отправляю вам цены, которые установлено для каждого региона относительно в котором он располагается. Ориентировочная дата вступления данной политики в зависимости от округа нача-*

ло-конец марта». Во вложении файл «ценовая политика» (аналогичное письмо обнаружено в ООО «Селтинг»).

**Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Агрос 2003» (г. Губкин, Белгородская область)**

В июле 2011 года при осмотре помещений и предметов ООО «Агрос 2003» Белгородским УФАС России обнаружено дистрибьюторское соглашение от 29.11.2010 между ОАО «ЕТК» и ООО «Агрос 2003». Соглашение подписано сторонами. Срок до 31.12.2010;

В марте 2012 года при осмотре помещений и предметов ООО «Каштан-М» ФАС России обнаружено письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 03.03.2011 в адрес ряда дистрибьюторов, в том числе ООО «Агрос 2003» с наименованием: «цена по регионам». В тексте письма: «Господа отправляю вам цены, которые установлено для каждого региона относительно в котором он располагается. Ориентировочная дата вступления данной политики в зависимости от округа начало-конец марта». Во вложении файл «ценовая политика» (аналогичное письмо обнаружено в ООО «Селтинг»).

**Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Поток» (г. Саратов)**

В июле 2011 года при осмотре помещений и предметов ООО «Поток» Саратовским УФАС России обнаружено электронное письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 05.04.2011, где ОАО «ЕТК» предлагает ООО «Поток» необоснованно повысить цены реализации пищевой соды для потребителей с 01.05.2011: «Этим письмом можно оперировать, чтобы обосновать повышение цены на соду, исходя из ценовой политики отправленной ранее. Напоминаю, что для дистрибьюторов (т.е. для вас) закупочная цена остается прежней». Во вложении письмо ОАО «Сода» о повышении цены на соду пищевую.

**Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО Торговый Дом «СибСоль» (г. Омск)**

В июле 2011 года при осмотре помещений и предметов ООО Торговый Дом «СибСоль» Омским УФАС России обнаружено дистрибьюторское соглашение от 01.12.2010 года между ОАО «ЕТК» и ООО Торговый Дом «СибСоль», подписанное со стороны дистрибьютора (срок действия до 31.11.2011), а также электронная переписка ООО Торговый Дом «СибСоль» с ОАО «ЕТК», ОАО «Сода» и другими хозяйствующими субъектами относительно реализации ценовой политики.

Анализ электронной переписки указывает на устойчивые отношения между ООО «Торговый Дом «СибСоль» и ОАО «ЕТК», при которых первое анализирует ситуацию на рынке с целью выявления наличия на территории Омской области хозяйствующих субъектов — конкурентов, осуществляющих деятельность по торговле содой пищевой — «ввоза со стороны», ОАО «ЕТК», в свою очередь, также совершает действия по выявлению потоков «ввоза со стороны» и гарантирует пресечение случаев «несанкционированного ввоза», в частности:

— письмо ОАО «ЕТК» о создании дистрибьюторской сети в России по продаже пищевой соли: «...Мы предлагаем Вам статус Дистрибьютора по Омской области. Это значит, что сода пищевая будет поставляться только Вам, и любая компания в дистрибьюторской области сможет приобрести соду пищевую только у компании «СибСоль», и ни у кого больше....»;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 02.12.2010, где он просит прислать «.....по электронке или по факсу подписанное с печатью соглашение дистрибьютора...»;

— письмо ООО «Торговый Дом «СибСоль» от 02.10.2010 в адрес менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского о направлении подписанного соглашения;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 06.12.2010 с ценами для дистрибьюторов соды пищевой;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 27.12.2010 с наименованием «Сода/отчетность», где указано: «...В соответствии с п. 1.5 а Дистрибьюторского соглашения, просим Вас предоставить отчетность по декабрю 2010 года. Желательно в формате 1С»;

— письмо ООО «Торговый Дом «СибСоль» от 28.12.2010 в ответ на запрос менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 27.12.2010. Во вложении отчет по продажам пищевой соды;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 01.02.2011 с темой «письмо дистрибьюторам». Во вложении запрос информации по отпускным ценам;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 15.04.2011 с наименованием «враги» о завезенной в город Омск соде: «20 тонн соды Вам в Омск втянули по бартеру из Ишима»;

— письмо ООО «Торговый Дом «СибСоль» от 18.04.2011 с вложением письма № 42 от 18.04.2011 за подписью директора В.Г. Причиского в адрес менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского: «в связи с появившемся в нашем регионе ценовым демпингом, нами выявлен ввоз соды пищевой минуя Дистрибьютора.....Для сохранения партнерских отношений надеемся на пресечение выявленных фактов ввоза с ближайших регионов соды пищевой»;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 18.04.2011 с просьбой: «сообщить более подробно о случаях появления соды со стороны... Кто, если выявлено, ввез соду в Ваш регион? Объем? Где продается? Мы пресекаем такие случаи.... Установим несанкционированный ввоз»;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 18.04.2011 с информацией о выявленном ввозе и мониторинге розничных сетей для обнаружения прочих партий ввоза соды пищевой «со стороны»;

— письмо ООО «Торговый дом «СибСоль» от 29.06.2011 в ответ на письмо ОАО «ЕТК» от 29.06.2011 о начале «следствия»;

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» А.В. Пальмовского от 05.04.2012 о повышении цен.

#### **Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Челябхимпродукт» (г. Челябинск)**

В июле 2011 года при осмотре помещений и предметов ООО «Челябхимпродукт» ФАС России обнаружено письмо ОАО «ЕТК» от 25.11.2010 в адрес ООО «Челябхимпродукт» и других компаний с предложением о сотрудничестве: «В настоящее время наша компания, являющаяся управляющей компанией ОАО «Сода»г. Стерлитамак, формирует единую дистрибьюторскую сеть по продаже соды пищевой (бикарбонат натрия весового в мешках 25 кг и розничной упаковке 500г.).....Мы предлагаем Вам статус дистрибьютора по Челябинской области. Физически это значит, что сода пищевая будет поставляться только Вам, и любая компания области сможет приобрести соду пищевую только у компании Челябинхимпродукт и ни у кого больше....». К письму прилагался проект дистрибьюторского соглашения.

В июне 2012 года при проведении осмотра интернет сайта ООО «Челябхимпродукт» ([www.chelkhimprod.ru](http://www.chelkhimprod.ru)) зафиксирована информация о том, что общество «является дистрибьютором ОАО «Единая торговая компания»г. Москва по реализации пи-

щевой соды/натрия двууглекислого, бикарбоната натрия/, производства ОАО «Сода» г. Стерлитамак на территории Челябинской области», о чем составлен акт осмотра интернет сайта от 22.06.2012.

**Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Став Трис» (г. Ставрополь)**

По запросу информации ФАС России от 04.07.2012 № АК/21144 ООО «Став Трис» представило копию дистрибьюторского соглашения от 03.12.2010 между ОАО «ЕТК» и ООО «Став Трис». Соглашение подписано сторонами. Срок действия до 31.12.2010.

**Соглашение ОАО «ЕТК» с ООО «Агроресурс» (г. Вологда)**

По запросу информации ФАС России от 04.07.2012 № АК/21144 ООО «Агроресурс» представило копию дистрибьюторского соглашения от 03.12.2010 между ОАО «ЕТК» и ООО «Агроресурс». Соглашение подписано со стороны ОАО «ЕТК». Срок действия до 31.12.2011.

Кроме того, при проведении осмотра помещений и документов ООО «Салина Трейд» (г. Москва) обнаружено:

— письмо менеджера ОАО «ЕТК» В.В. Карленкова от 03.03.2011 в адрес дистрибьюторов с темой «Ценовая политика для дистрибьюторов», где указано: «Уважаемые господа дистрибьюторы, Направляю информацию по новой ценовой политике, вступающей в силу с конца марта. По возможности переходите на нее уже сейчас. Исполнение ценовой политики обязательно для всех дистрибьюторов». Письмо переслано менеджеру ООО «Салина Трейд» А.Кузнецову от категорийного менеджера ЗАО «Тандер» (г. Краснодар, сеть «Магнит») М.А. Гринько 04.03.2011;

— письмо ЗАО «Тандер» от 10.03.2011 в адрес менеджера ООО «Салина Трейд» А.Кузнецова, где сказано: «Цены должны быть откорректированы в соответствии с рекомендованными от ОАО ЕТК. Почему вы нам предлагаете более высокие цены?».

Заключение Ответчиками запрещенных антимонопольным законодательством «вертикальных» соглашений, которые привели или могли привести к установлению цены перепродажи товара на товарном рынке пищевой соды, и дальнейшее участие в этих соглашениях подтверждается также выводами, сделанными по результатам анализа соблюдения дистрибьюторами ценовой политики по реализации пищевой соды определенной ОАО «ЕТК» в соответствии с пунктом 1.10 дистрибьюторских соглашений.

Комиссией установлено, что дистрибьюторы, в основном, осуществляли оптовые продажи. От них товар поступал к «субдистрибьюторам» (торговые сети, иные торговые организации).

Исходя из этого, при проведении анализа соблюдения Ценовой политики сравнивались оптовые цены дистрибьюторов с ценами, определенными «ОАО «ЕТК» для категории «оптовик».

Сравнительный анализ цен дистрибьюторов с ценами определенными в Ценовой политике представлен в таблице № 1.

Как следует из таблицы № 1:

**ООО «Пензенская бакалейная компания»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.

Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 178, из них в 139 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 78,1 % от общего количества таких продаж.

Таблица № 1

№	Федеральный округ	Ответчики	ПАЧКИ по 500 гр				МЕШКИ по 40 кг			
			Общее количество продаж* (январь-апрель 2011 г)	Кол-во продаж, при которых соблюдалась Ценовая политика	Кол-во продаж, при которых соблюдалась Ценовая политика	% «соблюдения»	Общее количество продаж* (январь-апрель 2011 г)	Кол-во продаж, при которых соблюдалась Ценовая политика	Кол-во продаж, при которых соблюдалась Ценовая политика	% «соблюдения»
1	ПФО	ООО «Пензенская бакалейная компания» (г. Пенза)	178	139	39	78,1%	23	10	13	43,5
2		ООО «Поток» (г. Саратов)	13	0	13	0,0%	8	8	0	100,0
3	ЦФО	ООО «Аргос 2003» (Белгородская обл. г. Губкин)	23	20	3	87,0%	24	10	14	41,7
4		ООО «Селтинг» (г. Брянск)	507	441	66	87,0%	13	13	0	100,0
5	ЦФО	ООО «Торговый Дом» «СибСоль» (г. Омск)	59	59	0	100,0%	9	9	0	100,0%
6		ООО «Каштан-М» (г. Москва)	119	17	102	14,3%	91	19	72	20,9%
7	ЮФО**	ООО «Челябхимпродукт» (г. Челябинск)	-	-	-	-	78	77	1	98,7%
8		ООО «СтавТрис» (г. Ставрополь)	16	10	6	62,5	4	4	0	100,0
9	СЗФО**	ООО «Агроресурс» (г. Вологда)					33	33	0	100,0
10		ООО «Каштан СПб» (г. Санкт-Петербург)	24,00	21,00	3,00	87,5	22,00	19,00	3,00	86,4

\*В данном анализе за 1 единицу продаж взята одна торговая операция. Торговые операции могут отличаться по объему поставки;  
 \*\* По Южному (Северо-Кавказскому) федеральному округу и Северо-Западному федеральному округу оптовые цены сравнивались с Ценовыми политиками для Приволжского и Уральского федеральных округов, которые совпадают и являются минимальными из всех Ценовых политик.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 23, из них в 10 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 43,5 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Поток»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.

Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 13, из них нет случаев, чтобы цена реализации пищевой соды соответствовала Ценовой политике.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 8, из них в 8 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 100 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Аргос 2003»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.

Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 23, из них в 20 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 87,0 % от общего количества таких продаж.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 24, из них в 10 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 41,7 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Селтинг»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.

Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 507, из них в 441 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 87,0 % от общего количества таких продаж.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 13, из них в 13 случаях цена реализации пищевой соды соответствует ценовой политике ОАО «ЕТК», что составляет 100 % от общего количества таких продаж.

**ООО Торговый Дом «СибСоль»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.

Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 59, из них в 59 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 100 % от общего количества таких продаж.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 9, из них в 9 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 100 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Каштан-М»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.

Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 119, из них в 17 случаях цена пищевой соды натрия соответствует Ценовой политике, что составляет 14,3 % от общего количества таких продаж.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 91, из них в 19 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 20,9 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Челябхимпродукт»** реализовывало пищевую соду в мешках по 40 кг.

Общее количество продаж — 78, из них в 77 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 98,7 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Став Трис»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.



Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 16, из них в 10 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 62,5 % от общего количества таких продаж.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 4, из них в 4 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 100 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Агроресурс»** реализовывало пищевую соду в мешках по 40 кг.

Общее количество продаж — 33, из них в 33 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 100 % от общего количества таких продаж.

**ООО «Каштан — СПб»** реализовывало пищевую соду в пачках по 500 гр. и мешках по 40 кг.

Пачки по 500 гр.: общее количество продаж — 24, из них в 21 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 87,5 % от общего количества таких продаж.

Мешки по 40 кг.: общее количество продаж — 22, из них в 19 случаях цена реализации пищевой соды соответствует Ценовой политике, что составляет 86,4 % от общего количества таких продаж.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что большинством дистрибьюторов в период с января по апрель 2011 года ценовая политика по реализации пищевой соды, определенная ОАО «ЕТК», соблюдалась.

В соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Для установления доли ОАО «Единая торговая компания» на товарном рынке пищевой соды в 2011 году ФАС России был проведен анализ товарного рынка пищевой соды и подготовлен Аналитический отчет от 20.02.2013 № 06-60 (далее — Анализ рынка).

Анализом рынка было уставлено следующее:

1.1. Продуктовыми границами исследуемого рынка является — пищевая сода (ГОСТ 2156-76, ОКПД — 24.13.33.120, ТН ВЭД — 2836 300000);

1.2. Единственным производителем пищевой соды на территории Российской Федерации является ОАО «Сода» (Республика Башкортостан, г. Стерлитамак).

Пищевая сода, производимая ОАО «Сода», представлена на всей территории Российской Федерации, географическими границами товарного рынка является Российской Федерации;

1.3. В состав хозяйствующих субъектов, действовавших на товарном рынке пищевой соды в пределах временного интервала с 01.01.2011 по 31.12.2011, входят:

— единственное на территории Российской Федерации предприятие, осуществляющие производство и поставку пищевой соды — ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Бабушкина, 7);

— предприятия, осуществляющие поставку пищевой соды из-за пределов Российской Федерации;

— компании, реализующие пищевую соду;

— потребители пищевой соды для собственных нужд (например, использующие пищевую соду как сырье в своем производстве);

— ОАО «ЕТК» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, д. 101), занимающееся реализацией пищевой соды приобретенной у ОАО «Сода» в период с декабря 2010 года по май 2011 года.

1.4. По данным ФТС России объем импорта пищевой соды на территорию Российской Федерации в 2011 составил 7 296 тонн.

По данным ОАО «Сода» в 2011 году данным хозяйствующим субъектом было произведено 105 401 тонна пищевой соды, реализовано на территории Российской Федерации 63 438 тонн, отправлено на экспорт 43 120 тонн.

Таким образом, объем товарного рынка пищевой соды Российской Федерации с учетом импорта в 2011 году составил:  $63\,438 + 7\,296 = 70\,734$  тонн.

Основным покупателем пищевой соды у ОАО «Сода» на территории Российской Федерации являлось ОАО «ЕТК», которому в 2011 году было поставлено 21 571 тонна.

То есть, доля ОАО «ЕТК» на рынке пищевой соды как покупателя для дальнейшей перепродажи указанного товара на внутреннем рынке Российской Федерации в среднем за 2011 год составила 30,5%.

Таким образом, было установлено, что «вертикальные» Соглашения на рынке пищевой соды, в которых участвовало ОАО «ЕТК» в 2011 году, не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции, так как доля ОАО «ЕТК» на данном рынке в 2011 году превышала 20%.

На заседаниях Комиссии по делу № 1 11/111-12 Ответчики отрицали факт заключения и участия в запрещенных антимонопольным законодательством «вертикальных» соглашениях.

Генеральный директор ООО «Салина Трейд» Попов К.В. пояснил, что на неоднократные обращения в ОАО «ЕТК» о поставках пищевой соды, обществу было отказано и рекомендовано обращаться в ООО «Каштан М». ООО «Салина Трейд» не являлось дистрибьютором ОАО «ЕТК». Относительно обнаруженных в ООО «Салина Трейд» писем пояснил, что в них идет речь о соблюдении ценовой политики по реализации пищевой соды, установленной ОАО «ЕТК».

Комиссией доводы Попова К.В. проверены. Доказательств того, что ООО «Салина Трейд» является дистрибьютором ОАО «ЕТК», участвует в запрещенных антимонопольным законодательством «вертикальных» соглашениях в материалах дела не имеется.

Комиссия решила, что при таких обстоятельствах в действиях ООО «Салина Трейд» не усматривается нарушений антимонопольного законодательства.

Исследовав доказательства по делу № 1 11/111-12, выслушав объяснения ответчиков, Комиссия пришла к выводу о том, что с декабря 2010 года по апрель 2011 года включительно, ОАО «ЕТК», имея долю на товарном рынке бикарбоната натрия не менее 90%, выступало инициатором заключения со своими покупателями дистрибьюторских соглашений, реализация которых приводила или могла привести к установлению цены перепродажи товаров, так как их предметом являлось установление минимальной цены перепродажи пищевой соды расфасованной в пачках по 500 гр. и в мешках по 40 кг. (далее — Соглашения).

Такие Соглашения являются запрещенными антимонопольным законодательством «вертикальными» соглашениями.

Подобные Соглашения были заключены ОАО «ЕТК» с:

ООО «Каштан М» (Соглашение действовало с декабря 2010 года по 30.04.2011 года);

ООО «Каштан СПб» (Соглашение действовало с 30.11.2010 года по 30.04.2011 года);

ООО «Поток» (Соглашение действовало с декабря 2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО «Селтинг» (Соглашение действовало с 30.11.2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО «Аргос 2003» (Соглашение действовало с 29.11.2010 года по 30.04.2011 года);  
ООО Торговый Дом «Сибсоль» (Соглашение действовало с 01.12.2010 по 30.04.2011 года);

ООО «Челябхимпродукт» (Соглашение действовало с декабря 2010 года по 30.04.2011 года);

ООО «Став Трис» (Соглашение действовало с 03.12.2010 по 30.04.2011 года);

ООО «Агроресурс» (Соглашение действовало с 03.12.2010 по 30.04.2011 года);

ООО «Пензенская бакалейная компания» (Соглашение действовало с 30.11.2010 по 30.04.2011 года).

Заключение запрещенных «вертикальных» соглашений и участие в них квалифицируется Комиссией как нарушение пункта 1 части 2 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентных Соглашений и участия в них отсутствуют в связи с завершением реализации этих Соглашений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушившими пункт 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

1.1. ОАО «ЕТК» и ООО «Агроресурс» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.2. ОАО «ЕТК» и ООО Торговый Дом «СибСоль» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.3. ОАО «ЕТК» и ООО «Аргос 2003» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.4. ОАО «ЕТК» и ООО «Каштан М» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.5. ОАО «ЕТК» и ООО «Каштан СПб» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.6. ОАО «ЕТК» и ООО «Пензенская бакалейная компания» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.7. ОАО «ЕТК» и ООО «Поток» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.8. ОАО «ЕТК» и ООО «Селтинг» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.9. ОАО «ЕТК» и ООО «Став Трис» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

1.10. ОАО «ЕТК» и ООО «Челябхимпродукт» путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи пищевой соды, и участия в этом соглашении;

2. Рассмотрение дела в отношении ООО «Салина Трейд» прекратить в связи с отсутствием в действиях данного хозяйствующего субъекта нарушений антимонопольного законодательства.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения ответчикам не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Решение не обжаловалось. Срок обжалования не истек.			

## 3. СОГЛАШЕНИЯ НА РЫНКАХ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ)

### МАНИПУЛИРОВАНИЕ НА РЫНКЕ ОТБОРА МОЩНОСТИ

«Третьим антимонопольным пакетом» в статью 11 Закона о защите конкуренции был включен новый состав (ч. 3 ст. 11) о запрете на антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового или розничных рынков электрической энергии (мощности).

Данное дело является первым в практике ФАС России, где нарушение было квалифицировано по ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В сентябре 2012 года проводились конкурентные отборы мощности на 2013 год в 23 зонах свободного перетока (ЗСП). Результаты отборов были опубликованы на сайте Системного оператора 24 сентября. Согласно им, в одной из зон свободного перетока Первой ценовой зоны цена мощности сложилась на 16% больше чем в других ЗСП, а именно, в ЗСП «Волга» цена на мощность составила 153 тыс. руб./МВт в месяц.

Анализ, проведенный специалистами ФАС России, показал, что сложившаяся цена, а также сформировавшая её ценовая заявка экономически необоснована.

В ходе анализа причин формирования цены в ЗСП «Волга» ФАС России были выявлены признаки совершения экономически и технологически необоснованных действий — признаки манипулирования ценами в этой зоне со стороны группы лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6». Также выявлены признаки заключения соглашения между ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» и группой лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6», которое привело к манипулированию ценами на оптовом рынке. О наличии признаков манипулирования был проинформирован Наблюдательный совет НП «Совет рынка», в чьи полномочия входит отмена конкурентных отборов мощности.

11 октября 2012 года на заседании Наблюдательного совета НП «Совет рынка» было принято решение об отмене результатов проведения конкурентного отбора мощности в Первой ценовой зоне и проведении повторного отбора.

По результатам повторного отбора цена на мощность в ЗСП «Волга» снизилась на 29% и составила 117 999,00 руб./МВт в месяц.

6 марта 2013 года Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) вынесла решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС», группы лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6», которые были признаны нарушившими часть 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ции (соглашение, которое приводит к манипулированию на оптовом рынке). Кроме того, группа лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» были признаны злоупотребившими доминирующим положением путем манипулирования ценами на конкурентном отборе мощности на 2013 год (часть 1 статья 10 Закона о защите конкуренции).

Административные дела готовятся к возбуждению.

Уголовная ответственность за данный вид нарушения антимонопольного законодательства не предусмотрен.

Решение не обжаловалось. Срок обжалования не истек.

### **Решение антимонопольного органа (от 09.04.2013)**

#### **РЕШЕНИЕ** по делу № 1 10/104-12

«9» апреля 2013 г.

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

Субботин П.Т. — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы;

члены Комиссии:

Королев В.Г. — начальник Управления контроля электроэнергетики;

Цышевская Е.В. — заместитель начальника Управления контроля электроэнергетики;

Васильев Д.А. — заместитель начальника Управления контроля электроэнергетики;

Чирков Ф.О. — советник Управления контроля электроэнергетики;

Полещук Н.Г. — главный специалист-эксперт отдела мониторинга и контроля на оптовом и розничных рынках электроэнергии Управления контроля электроэнергетики;

Огневская Д.В. — начальник отдела судебной работы Правового управления.

в присутствии представителей:

#### **Ответчики:**

Представители группы лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6»:

— Вилицов А.И.;

— Еременко М.С.

Представители ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС»:

— Емельянов В.С.;

— Слабоспицкая Т.А.;

— Микрюков В.А.;

— Рузаков С.А.

**Лица, располагающие сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:**

Представители НП «Совет рынка»:

- Антипанов Е.В.;
- Володин Д.В.

Представители ОАО «СО ЕЭС»:

- Кузнецов Е.В.

рассмотрев дело № 1 10/104-12 по признакам нарушения группой лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в манипулировании ценами в границах зоны свободного перетока «Волга» путем подачи завышенных ценовых заявок, а также ценовых заявок, которые не соответствуют требованиям экономической обоснованности, и нарушения ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» и группой лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» пунктов 1, 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое привело к установлению или поддержанию цен (тарифов), а также повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а также нарушения ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» и группой лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое привело к манипулированию ценами на конкурентном отборе мощности на 2013 год,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) отбор мощности на конкурентной основе проводится системным оператором (ОАО «СО ЕЭС») в соответствии с правилами оптового рынка исходя из необходимости обеспечения в Единой энергетической системе России достаточного количества генерирующих мощностей для обеспечения надежности и бесперебойности поставок электрической энергии на среднесрочную и долгосрочную перспективу с учетом требований маневренности генерирующего оборудования, требований к энергетической и экологической эффективности новых мощностей, минимизации расходов покупателей, связанных с совокупной покупкой электрической энергии и мощности на оптовом рынке, и иных установленных Правительством Российской Федерации требований.

01.08.2012 на официальном сайте ОАО «СО ЕЭС» была опубликована информация, необходимая для проведения конкурентных отборов мощности (далее — КОМ) на 2013 год.

В данной информации были представлены перечень и описание зон свободного перетока (далее — ЗСП) на 2013 год с указанием ЗСП, в которых КОМ на 2013 год проводится с применением предельного размера цены на мощность.

Перечень ЗСП, в которых КОМ на 2013 год проводился с применением предельного размера цены на мощность, утвержден приказом ФАС России от 12.07.2012 № 476 «Об определении зон свободного перетока, в которых конкурентный отбор мощности на 2013 год проводится с использованием предельного размера цены на мощность» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2012 № 25078)

В соответствии с данным приказом предельные уровни цен для проведения КОМ на 2013 год были введены в 18 ЗСП из 23. В результате отборы мощности без применения предельного размера цены на мощность прошли в пяти ЗСП, а именно в ЗСП «Сибирь», «Урал», «Центр», «Волга» и «Вятка».

В соответствии с Правилами оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172 (далее — Правила оптового рынка), и Регламентом проведения конкурентных отборов мощности (приложение № 19.3 к Договору о присоединении к торговой системе) (далее — Регламент), установлены сроки подачи ценовых заявок на продажу мощности для целей участия в КОМ на 2013 год — с 3 по 14 сентября 2012 года.

Ценовые заявки подаются участниками КОМ в 2 этапа:

- на 1-м этапе в период с 09-00 3 сентября до 18-00 7 сентября 2012 года ценовые заявки подаются всеми участниками КОМ в отношении всех генерирующих объектов, допущенных к участию в КОМ.
- на 2-м этапе в период с 18-00 7 сентября до 18-00 14 сентября 2012 года участники КОМ, подавшие заявки на 1-м этапе, имеют право подать скорректированную ценовую заявку на продажу мощности. Основаниями для подачи повторной ценовой заявки на 2-м этапе являются: намерение участника КОМ изменить ранее указанную в ценовой заявке цену мощности в сторону снижения; намерение участника КОМ уточнить ранее указанные в ценовой заявке технические параметры генерирующего оборудования.

24 сентября ОАО «СО ЕЭС» были опубликованы результаты КОМ на 2013 год, согласно которым в ЗСП «Волга» цена мощность сложилась на 20% выше чем в других ЗСП Первой ценовой зоны оптового рынка, а именно 153 966,24 руб/МВт.

В соответствии с Регламентом в ФАС России поступила информация от ОАО «СО ЕЭС» (письмо от 14.09.2012 № Л31-И-19-12432) с перечнем генерирующих объектов, расположенных в ЗСП, в которых КОМ на 2013 год проводился без применения предельного размера цены на мощность.

По результатам анализа представленной информации было выявлено, что существенное влияние на формирование цен в ЗСП «Волга» оказала группа лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК».

Согласно анализу состояния конкуренции оптового рынка в ЗСП «Волга», проведенному ФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026), группа лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» на оптовом рынке электрической энергии в географических границах ЗСП «Волга» занимает долю в размере 38,66% по показателю установленной мощности генерирующего оборудования, а также долю в размере 37,84% по показателю объема производства электрической энергии (мощности).

В соответствии с частью 3 статьи 25 Закона об электроэнергетике доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц), если доля установленной мощности его генерирующего оборудования или доля выработки электрической энергии с использованием указанного оборудования в границах зоны свободного потока превышает 20%.

Таким образом, в соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о защите конкуренции и с частью 3 статьи 25 Закона об электроэнергетике группа лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО



«Волжская ТГК» занимает доминирующее положение на оптовом рынке электрической энергии в географических границах ЗСП «Волга».

К участникам, занимающим доминирующее положение в ЗСП «Волга», предъявлялись дополнительные требования, введенные приказом ФАС России от 12.07.2012 № 475 «О введении дополнительных требований к ценовым заявкам, подаваемым для участия в конкурентном отборе мощности на 2013 год поставщиками мощности (группы лиц), занимающими доминирующее положение на оптовом рынке в пределах одной зоны свободного перетока» (зарегистрирован в Минюсте России 03.08.2012 № 25109) (далее — Дополнительные требования).

Согласно пункту 1 Дополнительных требований, ценовые заявки, подаваемые в ЗСП «Волга» для участия в КОМ на 2013 год поставщиками мощности (группы лиц), занимающими доминирующее положение на оптовом рынке в пределах соответствующих зон свободного перетока, должны удовлетворять любому из следующих условий:

а) ценовые заявки должны быть одинаковы по цене и соответствовать требованию экономической обоснованности с учетом установления средневзвешенной стоимости мощности в таких заявках по всем генерирующим объектам, за исключением тех, в отношении которых подаются заявки, указанные в пункте 2 настоящих дополнительных требований,

б) объем ценовых заявок должен составлять не более 10% от общего объема ценовых и ценопринимающих заявок данного поставщика (группы лиц) в соответствующей зоне свободного перетока.

При расчете средневзвешенной стоимости мощности учитываются, в том числе, объемы и стоимость мощности, которая должна соответствовать требованиям Правил оптового рынка, об обязательных объемах ценопринимающих заявок на конкурентный отбор мощности.

Группа лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК», занимающая доминирующее положение в ЗСП «Волга», при подаче ценовых заявок в данной ЗСП использовала подпункт «а» пункта 1 Дополнительных требований, то есть подавала одинаковые ценовые заявки, размер которых составил 157 358 руб./МВт по всем генерирующим объектам в географических границах ЗСП «Волга».

Согласно пункту 18 Правил оптового рынка, на оптовом рынке должно обеспечиваться действие системы установления случаев манипулирования ценами на электрическую энергию и (или) мощность, в том числе с использованием методики определения соответствия ценовых заявок на продажу электрической энергии требованию экономической обоснованности, утверждаемой федеральным антимонопольным органом.

Таким образом, экономическая обоснованность данной ценовой заявки определяется, в том числе с использованием методики проверки соответствия ценовых заявок на продажу мощности требованию экономической обоснованности, утвержденной приказом ФАС России № 515 от 10.09.2010 «Об утверждении методики проверки соответствия ценовых заявок на продажу мощности требованию экономической обоснованности» (зарегистрирован в Минюсте России 27.12.2010 № 19390) (далее — Методика).

ОАО «Волжская ТГК» письмом от 31.08.2012 № 04-02/105 и ОАО «ТГК-6» письмом от 31.08.2012 № 04-02/108 представили в ФАС России данные о фактических и пла-

новых расходах на производство электрической энергии и мощности на 2012 и 2013 годы.

На основании полученных данных с использованием Методики ФАС России проведена расчет экономически обоснованной заявки группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» в географических границах ЗСП «Волга». Данные и результаты расчета экономически обоснованной заявки группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» представлен в таблице (Приложение № 1). Экономически обоснованный уровень ценовой заявки для участия в КОМ на 2013 г. группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» составил 147 862 руб./МВт (в ценах 2012 года).

В результате экономически обоснованный уровень ценовой заявки группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» сложилась на 6,4 % меньше поданной ценовой заявки на КОМ на 2013 г.

Позднее группой лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» был представлен новый расчет экономически обоснованного уровня ценовых заявок генерирующих объектов на КОМ 2013 в ценах 2012 года. По мнению, группы лиц экономически обоснованная ставка на мощность по всем генерирующим объектам составляет 193 612 руб./МВт. Указанное значение было получено за счет включения затрат, которые ранее не были учтены в ранее представленных в ФАС России документах. К данным затратам группой лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» отнесен ряд прямых эксплуатационных затрат, относимых на мощность, таких как: выпадающий доход в 2012 году в части продажи электроэнергии и мощности, резерв по сомнительным долгам и списание дебиторской задолженности по теплоэнергии, капитальные затраты генерирующих объектов за счет прибыли, резерв по сомнительным долгам в части неплатежей на рынке электроэнергии. Однако данные затраты не были подтверждены участником документарно.

Кроме того, ФАС России сравнила указанное значение с тарифом, которые были утверждены ФСТ России для соответствующих генерирующих станций.

Так, приказом ФСТ России от 26.10.2012 № 697/1-э «О ценах на мощность для генерирующих объектов, в отношении которых были указаны наиболее высокие цены в ценовых заявках на конкурентный отбор мощности» с 1 января 2013 года были утверждены цены на мощность для генерирующих объектов, в отношении которых были указаны наиболее высокие цены в ценовых заявках на конкурентный отбор мощности.

При определении цены на мощность для генерирующих объектов, в отношении которых были указаны наиболее высокие цены в ценовых заявках на конкурентный отбор мощности, величина прогнозной прибыли от продажи электрической энергии учтена ФСТ России в размере половины величины прогнозной прибыли от реализации электрической энергии генерирующего объекта, рассчитанной на 2013 год исходя из прямых расходов на производство электрической энергии и доходов от продажи электрической энергии по плановым равновесным ценам, определяемым на основании информации о прогнозных значениях свободных (нерегулируемых) цен на электроэнергию (мощность) на 2013 год по субъектам Российской Федерации, опубликованной на сайте НП «Совет рынка».

В следующей таблице представлен сравнительный анализ ценовых заявок генерирующих объектов группы лиц (из расчета группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК») и цены на мощность для соответствующих генерирующих объектов, утвержденных приказом ФСТ России от 26.10.2012 № 697/1-э.

(1) Субъект ОРЭМ	(2) Наименование генерирующих объектов	(3) Цена на генерирующую мощность, рассчитанная ФСТ России, руб./МВт	(4) Цена на генерирующую мощность, рассчитанная ФСТ России (с учетом индексации), руб./МВт*	(5) Цена на генерирующую мощность (2), рассчитанная группой лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК», руб./МВт	(6) Процентное соотношение Цены (4) к цене (5), %
ОАО «ТГК-6»	Пензенская ТЭЦ-1	109360,5	101705,3	140109	37,76
ОАО «Волжская территориально генерирующая компания»	Тольяттинская ТЭЦ	132443,39	123172,4	170290	38,25
Сызранская ТЭЦ	217272,27	202063,2	503019	148,94	
Самарская ТЭЦ	119088,36	110752,2	235370	112,52	
Новокуйбышевская ТЭЦ-1	187560,67	174431,4	1070426	513,67	
Ульяновская ТЭЦ-2	105309,48	97937,82	139967	42,91	
Ульяновская ТЭЦ-1	135677,14	126179,7	217028	72	

(\*) ФАС России отмечает, что согласно Правилам оптового рынка цена КОМ ежегодно индексируется на ИПЦ. Согласно информации, размещенной на официальном сайте НП «Совет рынка», в 2012 году индекс ИПЦ составлял 7 % (прогнозы свободных (нерегулируемых) цен на электрическую энергию мощность на 2013 год). В столбце (4) таблицы приведены цены на мощность с учетом индексации для использования в 2013 г.

Таким образом, заявленные цены на мощность, рассчитанные группой лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК», значительно выше цен на мощность для соответствующих генерирующих объектов участников, утвержденных приказом ФСТ России от 26.10.2012 № 697/1-э, что подтверждает их экономическую необоснованность.

В соответствии с пунктом 10 Методики ценовая заявка на продажу мощности соответствует требованию экономической обоснованности, если цена в такой заявке (за 1 МВт) не выше значения экономически обоснованной цены в ЗСП и значения экономически обоснованной заявки поставщика в ЗСП.

В случае если ценовая заявка на продажу мощности не удовлетворяет условию, указанному в пункте 10 Методики, она признается не соответствующей требованию экономической обоснованности.

Таким образом, ценовая заявка группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» в размере 157 358 руб./МВт превышает значение экономически обоснованной цены поставщика и не соответствует требованию экономической обоснованности.

В случае подачи экономически обоснованных ценовых заявок со стороны группы лиц в составе ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК», цена в ЗСП «Волга» сложилась бы не более чем 128 909, 75 руб/МВт. Таким образом, экономически необоснованные действия группы лиц в составе ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» привели к существенному изменению цены на мощность в ЗСП «Волга».

Кроме того, ФАС России были проанализированы результаты КОМ на 2013 год в иных ЗСП, в которых КОМ на 2013 год проводился без применения предельного размера цены на мощность на предмет сравнение цен на сопоставимых рынках.

Так в географических границах ЗСП «Вятка», которая по критериям уровня концентрации производителей, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию (отсутствие предельного размера цены на мощность), установленным статьей 6 Закона о защите конкуренции, является сопоставимым рынком для ЗСП «Волга», цена на мощность по результатам КОМ на 2013 сложилась в размере 125 330,62 руб/МВт.

В географических границах ЗСП «Центр» и ЗСП «Урал», в которых, как и в ЗСП «Волга», не установлен предельный размер цены на мощность, цена на мощность по результатам КОМ на 2013 сложилась в размере 127 656,00 и 127 100,00 руб/МВт соответственно.

Таким образом, ценовая заявка группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» в размере 157 358 руб./МВт значительно превышает значение цены на мощность, сложившейся на сопоставимых рынках в границах других ЗСП.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ манипулированием ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности) является совершение экономически или технологически не обоснованных действий, в том числе с использованием своего доминирующего положения на оптовом рынке, которые приводят к существенному изменению цен (цены) на электрическую энергию и (или) мощность на оптовом рынке, путем:

— подачи необоснованно завышенных или заниженных ценовых заявок на покупку или продажу электрической энергии и (или) мощности. Завышенной может быть признана заявка, цена в которой превышает цену, которая сформировалась на **сопоставимом товарном рынке**, или цену, установленную на этом товарном рынке ранее (для аналогичных часов предшествующих суток, для аналогичных часов суток предыдущей недели, для аналогичных часов суток предыдущего месяца, предыдущего квартала);

— подачи ценовой заявки, **не соответствующей установленным требованиям экономической обоснованности**, определенным уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие), в том числе манипулирование ценами на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности).

Таким образом, группой лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК», занимающей доминирующее положение в географических границах ЗСП «Волга», были совершены действия по манипулированию ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности) в рамках процедуры КОМ на 2013 год, путем подачи завышенных ценовых заявок и ценовых заявок, которые не соответствуют требованиям экономической обоснованности.

2. ФАС России письмом от 17.09.2012 № АГ/30224 запросила дополнительные материалы от ОАО «СО ЕЭС», которые были представлены письмом от 19.08.2012 № Л31-И-19-12845.

Из представленных материалов ОАО «СО ЕЭС» следует, что в соответствии с пунктом 4.1.4 Регламента поставщики мощности не позднее чем за 45 календарных дней до даты окончания срока подачи ценовых заявок на продажу мощности в отношении каждой генерирующей единицы мощности (далее — ГЕМ) представляют Системному оператору для целей предварительного согласования технические характеристики генерирующего оборудования.

В период с 01.08.2012 по 17.08.2012 в соответствии с п. 4.1.4 Регламента ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» были представлены и согласованы с ОАО «СО ЕЭС» технические параметры по всем электростанциям, расположенным в ЗСП «Волга».

На первом этапе подачи ценовых заявок для участия в КОМ на 2013 год — до 7 сентября 2012 г. ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» были поданы ценовые заявки, содержащие по ряду электростанций (Новокуйбушевская ТЭЦ-2, ТЭЦ Волжского автозавода, Ульяновская ТЭЦ-1, Ульяновская ТЭЦ-2) технические параметры генерирующего оборудования (нижний предел регулировачного диапазона), отличные от ранее согласованных.

На втором этапе подачи заявок по указанным электростанциям технические параметры были скорректированы повторно. При этом технические параметры:

- по Новокуйбушевской ТЭЦ-2 были приведены в соответствие с ранее согласованными (нижний предел регулировачного диапазона — 145 МВт);

- по ТЭЦ Волжского автозавода значение нижнего предела регулировачного диапазона было снижено с 705 до 690 МВт, по Ульяновской ТЭЦ-1 значение нижнего предела регулировачного диапазона было снижено с 294 до 288 МВт, что привело к улучшению их относительного регулировачного диапазона;

- по Ульяновской ТЭЦ-2 значение нижнего предела регулировачного диапазона было увеличено как относительно ранее согласованных значений, так и относительно поданных на первом этапе подачи заявок с 60 МВт до 90 МВт, что привело к ухудшению относительного регулировачного диапазона по ГЕМ «Ульяновская ТЭЦ-2 ТГ-1».

По результатам предварительного расчета объемов и цен в КОМ на 2013 г., произведенного ОАО «СО ЕЭС» на основании ценовых заявок, поданных участниками на первом этапе (до 18:00 07.09.2012):

- объем мощности в ценовых заявках, поданных группой лиц ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6», цена которых подлежала модификации на ценопринимание, был равен 2627 МВт (в соответствии с требованиями п. 4.2.1.2 Регламента в случае указания одинаковых цен модификация осуществляется в соответствии с приоритетами технических характеристик (параметров) генерирующего оборудования, в первую очередь ценопринимание устанавливается в отношении ГЕМ с наилучшими техническими характеристиками (параметрами);

- значение отсечения 85 % всего ценового предложения в ЗСП «Волга» (9797 МВт) приходилось на ценовую заявку ГЕМ «Ульяновская ТЭЦ-1 ТГ6-9» ОАО «Волжская ТГК»;

- цена КОМ в ЗСП «Волга» определена в соответствии с правилами определения цены КОМ предыдущей заявкой ОАО «Нижнекамская ТЭЦ» с ценой 128 909,75 руб/МВт.

По результатам расчета объемов и цен КОМ на 2013 год, произведенного на основании ценовых заявок, поданных участниками на втором этапе (до 18:00 14.09.2012), изменение значений технических характеристик в заявках привело к изменению по-

рядка ранжирования ценовых заявок, поданных группой лиц ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» в ЗСП «Волга», в результате чего:

— объем мощности ценовых заявок данной группы лиц, цена которых подлежала модификации на ценопринимание в соответствии с требованиями п. 4.2.1.2 Регламента, снизился до 2455 МВт;

— значение отсечения 85 % всего ценового предложения в ЗСП «Волга» (9797 МВт) приходилось на ценовую заявку ГЕМ «Пензенская ТЭЦ-1 3-8» ОАО «ТГК-6»;

- цена КОМ в ЗСП «Волга» определена предыдущей заявкой ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» с ценой 153 966,24 руб/МВт (цена в заявке по Уруссинской ГРЭС снижена менее чем за 4 часа до окончания приема заявок в 14:12 14.09.2012 с 171 771,69 до 153 966,24 руб/МВт).

а) Снижение цены в заявке ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС»

Определением ФАС России от 30.01.2013 № ЦА/2869/13 у ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» были запрошены пояснения относительно снижения цены в заявке в 14:12 14.09.2012 с 171 771,69 до 153 966,24 руб/МВт.

2) Вторым фактором, оказавшим влияние на формирование цены КОМ на 2013 год и изменение ранжирования заявок, и как следствие, снижение объема ценопринимающих заявок в ЗСП «Волга», стало увеличение значения нижнего предела регулируемого диапазона по ТГ-1 Ульяновской ТЭЦ-2, что является **ухудшением технических характеристик станции**.

ФАС России были получены пояснения от Ульяновского филиала ОАО «Волжская ТГК» о причинах корректировки технических параметров, согласно которым увеличение нижнего предела регулируемого диапазона обусловлено необходимостью приведения технических параметров в соответствие с тепловыми нагрузками и характеристиками генерирующего оборудования, а также обусловлено оптимизацией распределения тепловой нагрузки по оборудованию.

Кроме того, по запросу ОАО «СО ЕЭС» (письмо от 18.09.2012 № О5-62-И-2-19-4956) о подтверждении технических параметров заявленных в ценовой заявке на КОМ 2013 года Ульяновским филиалом ОАО «Волжская ТГК» представлены материалы, обосновывающие вышеуказанное перераспределение минимумов между ГЕМ Ульяновской ТЭЦ-2.

Оценка ОАО «СО ЕЭС» представленных ОАО «Волжская ТГК» материалов показывает, что расчетный режим работы Ульяновской ТЭЦ-2 с указанными техническими характеристиками возможен, однако, представленный режим работы с указанным распределением тепловой нагрузки между агрегатами Ульяновской ТЭЦ-2 не является единственным возможным.

Исходя из вышеизложенного, изменение технических параметров по ТГ-1 Ульяновской ТЭЦ-2, ухудшившее технические характеристики станции, не является вынужденной мерой. Данный факт ставит под сомнение рациональность внесения изменений в технические параметры по ТГ-1 Ульяновской ТЭЦ-2.

При этом не представлено фактов, событий и действий, имевших место и непосредственно предшествовавших внесению соответствующих изменений в регулируемый диапазон, что позволяет говорить об отсутствии технологической обоснованности принятого решения об изменении технических параметров функционирования оборудования и отсутствие обоснования для времени его принятия.

Кроме того, ухудшение технических характеристик являлось единственным способом, который позволил достичь желаемого результата в виде необоснованного повышения цены КОМ, так как согласно п. 2.1.3.1 Регламента на втором этапе подачи ценовых заявок прямо предусмотрена невозможность повышать свои ценовые предложения, однако лицо воспользовалось пробелом правил в том, что в них отсутствовал запрет на изменение технических характеристик оборудования, который имеет аналогичный повышению цены в заявке эффект для итогов КОМ, что по своей сути противоречит характеру второго этапа КОМ, как предусматривающего только улучшение стоимостных характеристик отбора, что было известно данным лицам.

3. На основании вышеизложенных фактов Комиссия пришла к выводу, что действия ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» (изменение цены в заявке в 14:12 14.09.2012) и группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» (изменение технических параметров по ТГ-1 Ульяновская ТЭЦ-2 в 17:17 14.09.2012), совершенные 14 сентября 2012 года в последние часы 2-ого этапа подачи ценовых заявок, являются результатом соглашения между данными участниками.

В результате совершения указанных действий произошел существенный рост цен на мощность в ЗСП «Волга» с 125 330,62 руб/МВт (цена на сопоставимом рынке ЗСП «Вятка») до 153 966,23 руб/МВт.

Ущерб от данных действий до отмены результатов и проведения повторного КОМ на 2013 год для потребителей данной ЗСП составил около 4,6 млрд рублей. В свою очередь доход группы лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» составил около 786 млн. рублей, а доход ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» составил около 28 млн. руб.

Вместе с тем, ущерб потребителям и получение указанными лицами дополнительного дохода были предотвращены, своевременными и квалифицированными действиями ФАС России и Наблюдательного совета НП «Совет рынка» вследствие принятия 11.10.2012 Наблюдательным советом НП «Совет рынка» решения об отмене результатов КОМ на 2013 год на основании обращения ФАС России о признаках манипулирования ценами на КОМ, в соответствии с п. 112 Правил оптового рынка. Решение было принято большинством голосов членов Наблюдательного совета. Стоит отметить, что представляющий интересы группы лиц ЗАО «КЭС» (в состав которой входят ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК») член Наблюдательного совета НП «Совет рынка» Нижанковский Р.В. голосовал против отмены результатов КОМ на 2013 год.

Таким образом, получение дохода, причинение ущерба было предотвращено действиями 3-их лиц, и не зависело от воли участников, т.е. данные лица не смогли реализовать умысел на получение средств по независящим от них причинам, совершив все действия объективной стороны данного правонарушения в виде подачи экономически и технологически необоснованных заявок, получения результата в виде завышенной цены КОМ, превышающей экономически обоснованную цену (в том числе цену, сложившуюся в конкурентных условиях на сопоставимых рынках).

Согласно части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Таким образом, между ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» и группой лиц ОАО «ТГК-6» и ОАО «Волжская ТГК» имело место соглашение, которое привело к манипулированию ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности) в рамках проведения КОМ на 2013 год.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1 10/104-12 в части нарушения ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» и группой лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6» пунктов 1,2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

2. Признать группу лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6», нарушившей пункт 11 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем манипулирования ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности) в рамках КОМ на 2013 год.

3. Признать ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» и группу лиц в составе ОАО «Волжская ТГК» и ОАО «ТГК-6», нарушившими часть 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения, которое привело к манипулированию ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности) в рамках проведения КОМ на 2013 год.

4. Предписания о недопущении действий, направленных на ограничение конкуренции, по делу № 1 10/104-12 о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Решение не обжаловалось. Срок обжалования не истек.			



## 4. ИНЫЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

### 4.1. ДНЕПРОВАГОНМАШ

К иным антиконкурентным соглашениям законодатель относит соглашения не являющиеся картелями (т.е. соглашениями между компаниями-конкурентами, работающими на одном товарном рынке) или запрещенными «вертикальными» соглашениями (соглашениями между продавцом и покупателем товара).

Классическим примером дела по иным антиконкурентным соглашениям является дело, ответчиками по которому были ПАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

Между данными компаниями был заключен контракт, одним из условий которого являлся отказ со стороны ПАО «Днепровагонмаш» производить и поставлять вагоны-платформы для перевозки широкоформатного листового проката и их модификации в адрес иных покупателей без письменного согласования с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

Основными доказательствами по делу являлись: сам контракт, переписка о согласовании поставок, анализ рынка.

Необходимо отметить, что наличие в материалах дела анализа рынка является в соответствии с нормативными документами (приказ ФАС России от 28 апреля 2010 года №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке») обязательным условием при рассмотрении дел по ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, т.е. по иным антиконкурентным соглашениям.

Решением антимонопольного органа ПАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» были признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции.

Ответчикам были выданы предписания об устраниии нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, которые в полном объеме исполнены.

Данное дело об ограничении поставок вагонов-платформ на территорию Российской Федерации является также примером дела, в ходе рассмотрения которого было выявлено международное антиконкурентное соглашение.

Результатом его рассмотрения явилось расторжение антиконкурентного соглашения и возобновление поставок вагонов-платформ для перевозки широкоформатного листового проката в адрес неограниченного круга российских покупателей.

Административные дела в стадии рассмотрения.

Уголовная ответственность за данное нарушение антимонопольного законодательства не предусмотрена.

Ответчики обжаловали решение ФАС России, но впоследствии отозвали свои иски. Решение вступило в законную силу.

### **Решение антимонопольного органа (от 26.09.2012)**

#### **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/227-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 24 сентября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 26 сентября 2012 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 11/227-11 о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия ФАС России) в составе: Председатель Комиссии: Овчинников М.А.; начальник Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Члены комиссии: Брыкин Д.М. — начальник отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Мироненко П.С. — главный государственный инспектор отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Линк Е.В. — заместитель начальника отдела судебной работы Правового управления, Кот М.Ю. — консультант отдела правовой экспертизы Правового управления,

рассмотрев дело № 1 11/227-11 по признакам нарушения ПАО «Днепровагонмаш» (ул. Украинская, 4, г. Днепродзержинск, Украина, 51925) и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» (ул. Мясницкая, д. 46, стр. 7, г. Москва, 101000) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» Кокина Игоря Евгеньевича (доверенность от 22.02.2012 № Е-12/02/22-11), представителей ПАО «Днепровагонмаш» Ромаховой Светланы Юрьевны (доверенность от 12.03.2012 № 36), Саповой Екатерины Николаевны, (доверенность от 12.03.2012 № 33), Калягиной Аллы Александровны, (доверенность от 05.06.2012 № б/н), а также представителей ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Стекина Александра Николаевича (доверенность от 11.01.2012 № б/н), Сиразутдиновой Жанны Абдулловны (доверенность от 24.04.2012 № 2012/ЧТПЗ/081) и Вольхина Ивана Александровича (доверенность от 21.11.2011 № б/н),

**УСТАНОВИЛА:**

I. Основанием для возбуждения и рассмотрения ФАС России дела № 1 11/227-11 о нарушении антимонопольного законодательства явилось переданное Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве заявление ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» филиал в г. Первоуральске (место нахождения: ул. Торговая, 1, Свердловская область, г. Первоуральск, 623112), указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Днепровагонмаш» (в соответствии с протоколом от 21.04.2011 № 23 очередного общего собрания акционеров, 30 апреля 2011 года реорганизовано в Публичное акционерное общество «Днепровагонмаш») и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» по заключению соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Из указанного заявления следует, что 14 октября 2010 года между ПАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» заключен Контракт № 1152 (далее — Контракт № 1152). В соответствии с условиями указанного контракта и спецификации №1 к нему ПАО «Днепровагонмаш» обязалось изготовить и поставить в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» железнодорожные вагоны — платформы модели 13-4107, предназначенные для перевозки широкоформатного листового проката длиной до 12400 мм и шириной до 4450 мм, в количестве 290 единиц (далее — Вагоны — платформы модели 13-4107).

В соответствии с отдельными положениями пункта 1.2. Контракта № 1152 ПАО «Днепровагонмаш» также приняло на себя обязательство, при своевременном и полном выполнении ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» условий Контракта № 1152, до 15 февраля 2013 года производить и поставлять вагоны-платформы для перевозки листового проката шириной 4,45 м и их модификации, к которым в частности относятся Вагоны — платформы модели 13-4107, исключительно в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» и/или для иных покупателей, по письменному согласованию с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

В случае нарушения указанного обязательства, в соответствии с пунктом 9.4 Контракта № 1152, ПАО «Днепровагонмаш» обязалось выплатить ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» неустойку (штраф) в размере 10 миллионов долларов США.

После этого ПАО «Днепровагонмаш» заключило с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Контракт от 18 октября 2010 года № 1100, предметом которого являлось изготовление и поставка 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107 (далее — Контракт № 1100). Согласно условиям Контракта № 1100, при рассмотрении спора или разногласий применимым материальным правом является право Российской Федерации.

08 ноября 2010 года ПАО «Днепровагонмаш», без объяснения причин, направило в адрес ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Соглашение о расторжении Контракта № 1100.

По мнению ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», указанные действия ПАО «Днепровагонмаш» обусловлены отказом ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» «в согласовании заключения между ПАО «Днепровагонмаш» и ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» договора на поставку 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107».

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом ФАС России от 20.12.2011 № 882 в отношении ПАО «Днепровагонмаш» (ул. Украинская, 4, г. Днепропетровск, Украина, 51925) и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» (ул. Мясницкая, д. 46, стр. 7, г. Москва, 101000) возбуждено дело № 1 11/227-11 по признакам нарушения части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей до 06.01.2012), выраженного в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции, и создана Комиссия ФАС России по его рассмотрению.

II. В ходе рассмотрения дела № 1 11/227-11 его участниками, ПАО «Днепровагонмаш», ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» и ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» филиал в г. Первоуральске, в соответствии с определениями Комиссии ФАС России от 27.12.2011 № АК/48652, от 29.02.2012 № 05/5985, от 28.04.2012 № 05/13549 и от 31.07.2012 № 05/24514, представлены пояснения по существу рассматриваемого дела, а также ряд документов и сведений, из которых установлено следующее.

15 октября 2010 года, на следующий день, после подписания с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» Контракта № 1152, ПАО «Днепровагонмаш» направило в адрес указанного общества письмо № 15/10-14, в котором сообщало, что к нему обратилось ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» за приобретением 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107, в связи с чем, а также в соответствии с пунктом 1.2 Контракта № 1152, ПАО «Днепровагонмаш» направляет указанную информацию ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» к сведению с целью согласования возможности осуществления такой поставки (далее — Письмо о согласовании поставки).

26 октября 2010 года ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» перечислило ПАО «Днепровагонмаш» 1 780 000 долларов США в качестве предоплаты по Контракту № 1100.

29 октября 2010 года ЗАО «Торговый дом «Уралтрубосталь», дочернее общество ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», письмом № 320-63п за подписью директора по закупкам Хомянина С.В. попросило ПАО «Днепровагонмаш» подтвердить поставку 40 Вагонов платформ модели 13-4107 в ноябре 2010 года согласно Контракту № 1100.

В тот же день ОАО «Днепровагонмаш» письмом от 29.10.2010 № 2/10-1655 сообщило ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», что ввиду сложившейся на предприятии сложной ситуации по комплектации Вагонов платформ модели 13-4107 оно имеет возможность изготовить и поставить в ноябре 2010 года только 20 единиц указанной продукции. Кроме того, к указанному письму ПАО «Днепровагонмаш» также приложило Дополнительное соглашение на изменение объема поставки продукции по Спецификации № 1 к Контракту № 1100 с 40 до 20 единиц и попросило направить в его адрес письменное требование на возврат излишне уплаченной предоплаты.

01 ноября 2010 года ЗАО «Торговый дом «Уралтрубосталь» письмом № 320-65п сообщило ПАО «Днепровагонмаш» об отсутствии возможности уменьшить заказ на Вагоны платформы модели 13-4107 на ноябрь 2010 года, попросило направить график поставки 40 единиц данной продукции, а также провести переговоры с целью окончательного согласования графика поставки и плана работ на декабрь 2010 года; февраль 2011 года.

08 ноября 2010 года ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» в ответ на Письмо о согласовании поставки, отказало ПАО «Днепровагонмаш» в согласовании заключения с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» договора поставки на 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107, а также напомнило о штрафных санкциях, которые могут быть применены к ПАО «Днепровагонмаш» в случае нарушения им принятых на себя обязательств в соответствии с пунктом 1.2 Контракта № 1152.

В этот же день, 08 ноября 2010 года, ПАО «Днепровагонмаш» направило в адрес ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Соглашение о расторжении Контракта № 1100 без указания причин.

12 ноября 2010 года ЗАО «Торговый дом «Уралтрубосталь», в ответ на направленное ПАО «Днепровагонмаш» 08 ноября 2010 года Соглашение о расторжении Контракта № 1100, письмом № 320-71п сообщило об отсутствии оснований для расторжения Контракта № 1100 и еще раз попросило ПАО «Днепровагонмаш» представить график поставки 40 Вагонов платформ модели 13-4107 согласно действующему контракту.

Также 12 ноября 2010 года ПАО «Днепровагонмаш» направило ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» претензию № 2/25-юр, в которой, ссылаясь на часть 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), просило расторгнуть Контракт № 1100 в связи с невозможностью выполнить взятые на себя по указанному контракту обязательства вследствие существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении. В качестве таких существенных изменений обстоятельств ПАО «Днепровагонмаш» указало условия ранее заключенного Контракта № 1152, в соответствии с которыми общество не имеет права продавать Вагоны — платформы модели 13-4107 иным покупателям.

В период с ноября по декабрь 2010 года ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» и ПАО «Днепровагонмаш» продолжили переписку по вопросу согласования поставки Вагонов платформ модели 13-4107.

Так, в письме от 29.11.2010 года № 320-95, ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» сообщило о готовности закупить 134 единицы таких вагонов в декабре 2010 — первом квартале 2011 года. В свою очередь, ПАО «Днепровагонмаш» в письме от 23.11.2010 № 2/10-1750а предложило заменить подлежащие поставке по Контракту № 1100 Вагоны платформы модели 13-4107 на иную продукцию, а именно, вагоны-самосвалы модели 32-4079. После этого, 3 декабря 2010 года, письмом № 2/10-1781 ПАО «Днепровагонмаш» сообщило, что по причине несвоевременных поставок материалов и комплекующих, предприятие не имеет возможности осуществить в соответствии с Контрактом № 1100 поставку 40 Вагонов платформ модели 13-4107 в сроки, указанные в пункте 5 Спецификации № 1 к нему, в связи с чем, во избежание штрафных санкций, возвращает ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» ранее полученную от него предоплату в размере 1 780 000 долларов США.

Не получив согласия от ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» на расторжение Контракта № 1100 по соглашению сторон, ПАО «Днепровагонмаш» 15 февраля 2011 года обратилось в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины (далее — МКАС при ТПП Украины) с иском о расторжении в связи с существенным изменением обстоятельств из которых стороны исходили при его заключении. В качестве такого существенного изменения обстоятельств ПАО «Днепровагонмаш» указало отказ со стороны ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» в согласовании заключения с ОАО «Че-

лябинский трубопрокатный завод» договора поставки 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107.

Решением МКАС при ТПП Украины от 30 июня 2011 года по делу АС № 39р/2011 в признании обязательств по Контракту № 1100 прекращенными, а самого Контракта № 1100 утратившим силу ПАО «Днепровагонмаш» отказано.

В дальнейшем, 25 июля 2011 года, ПАО «Днепровагонмаш» повторно обратилось в МКАС при ТПП Украины с требованиями о признании Контракта № 1100 недействительным по причине его подписания со стороны ПАО «Днепровагонмаш» должностным лицом с превышением имеющихся у него полномочий.

Решением МКАС при ТПП Украины от 21 февраля 2012 года по делу АС № 222р/2011 исковые требования ПАО «Днепровагонмаш» удовлетворены, Контракт № 1100 признан недействительным.

В своих пояснениях, представленных в ФАС России письмом от 01.02.2012 № 2/25юр-13 по вопросу обоснования включения в пункт 1.2 Контракта № 1152 отдельных положений, являющихся предметом рассмотрения по делу № 1 11/227-11 (далее — спорные положения пункта 1.2 Контракта № 1152), ПАО «Днепровагонмаш» сообщило, что производство Вагонов-платформ модели 13-4107 является для ПАО «Днепровагонмаш» нерентабельным и неликвидным. Доля данного вида продукции в производственном портфеле предприятия в 2010 году составила 5%, а в 2011 году 3,2%. ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» согласилось на условиях эксклюзивности осуществлять продвижение Вагонов-платформ модели 13-4107 на рынке Российской Федерации по средствам коммерческой рекламы, участия в выставках, конференциях и пр.

В своем письме от 06.04.2012 № 2/25юр-51 ПАО «Днепровагонмаш» также указало следующие причины, по которым оно не могло исполнить заключенный с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Контракт № 1100.

Так, Контракт № 1100 подписан со стороны ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» 25 октября 2010 года, а предоплата произведена 28 октября 2012 года. К этому времени бюджет производства и портфель потенциальных покупателей ПАО «Днепровагонмаш» на ноябрь 2010 года были окончательно сформированы и утверждены. В ноябре 2010 года ПАО «Днепровагонмаш» планировало произвести 10 единиц Вагонов-платформ модели 13-4107. По причине ограниченности инфраструктуры предприятия, а также конструктивных особенностей и технических сложностей, связанных со сборкой Вагонов-платформ модели 13-4107, ПАО «Днепровагонмаш» не имело возможности принять в производство с 01 ноября 2010 года заказ ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» по Контракту № 1100.

Также ПАО «Днепровагонмаш» указывает, что по состоянию на 01 ноября 2010 года на предприятии отсутствовали необходимые для производства Вагонов-платформ модели 13-4107 комплектующие, в связи с чем возобновить выпуск указанных вагонов предприятие могло только с 18 ноября 2010 года.

Кроме того, в качестве одной из причин невозможности выполнить взятые на себя обязательства по Контракту № 1100 ПАО «Днепровагонмаш» также указывает непредставление ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» в установленный Контрактом № 1100 срок (три рабочих дня с даты его подписания) символов трафаретов, необходимых для нанесения на вагоны.

Относительно причин направления в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» Письма о согласовании поставки, ПАО «Днепровагонмаш» сообщило, что оно направлено с целью выполнения условий Контракта № 1152.

Вместе с тем, ПАО «Днепровагонмаш» указывает на то, что полученный им от ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» отказ в согласовании заключения договора с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» никак не повлиял на его решение о расторжении Контракта № 1100, так как последнее было обусловлено тем, что указанный контракт подписан исполнительным органом ПАО «Днепровагонмаш», не имеющим на то достаточных полномочий (Исх. № 2/25юр-51 от 06.04.2012).

Инициатором включения в пункт 1.2 Контракта № 1152 положений, являющихся предметом рассмотрения по делу № 1 11/227-11, ПАО «Днепровагонмаш» назвало ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» (Исх. № 2/25юр-51 от 06.04.2012).

В пояснениях от 05.09.2012 № 2/25юр-125 ПАО «Днепровагонмаш» сообщило, что фактов нарушения с его стороны спорных положений пункта 1.2 Контракта № 1152, не было. Кроме того, ПАО «Днепровагонмаш» указало, что не считает себя связанным данными обязательствами по причине того, что со стороны ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» имели место неоднократные нарушения условий Контракта № 1152 в части оплаты продукции.

В свою очередь представитель ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» Кокин И.Е. в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела № 1 11/227-11 на состоявшемся 27 февраля 2012 года заседании Комиссии ФАС России, указал, что Контракт № 1152 не приводит и не может привести к ограничению конкуренции. По мнению ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум», условия Контракта № 1152 предполагают полную загрузку производственных мощностей ПАО «Днепровагонмаш», что исключает возможность производства Вагонов-платформ модели 13-4107 для иных лиц. ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» также считает, что указанный контракт является допустимым и подпадает под действие Постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 583 «О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами».

В качестве обоснования включения в пункт 1.2 Контракта № 1152 отдельных положений, которые являются предметом рассмотрения по делу № 1 11/227-11, ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» сообщило, что условия данного контракта предусматривали производство и поставку существенного количества Вагонов платформ модели 13-4107, а именно 290 единиц, в связи с чем ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» необходимо было иметь гарантии его выполнения со стороны ПАО «Днепровагонмаш» в полном объеме.

Также ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» сообщило, что основанием для отказа с его стороны в согласовании договора поставки между ПАО «Днепровагонмаш» и ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» явились существовавшие у него опасения относительно способности ПАО «Днепровагонмаш» выполнить взятые на себя обязательства по Контракту № 1152, в части производства и поставки Вагонов платформ модели 13-4107 в связи с возможной нехваткой производственных мощностей последнего.

Из представленной ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» информации следует, что спорные положения пункта 1.2 Контракта № 1152 были включены в него по результатам проведенных между ООО «Евразийский Трубопроводный Кон-

сорциум» и ПАО «Днепровагонмаш» переговоров, в результате согласованной позиции обеих сторон (Вх. № 19377 ДСП от 04.04.2012).

Информацией о фактах нарушения со стороны ПАО «Днепровагонмаш» отдельных положений пункта 1.2 Контракта № 1152, являющихся предметом рассмотрения по делу, ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» не располагает.

В целом, ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» и ПАО «Днепровагонмаш» с вменяемым им нарушением антимонопольного законодательства не согласны, Контракт № 1152 считают исполненным в полном объеме, в связи с чем обязательства, принятые на себя ПАО «Днепровагонмаш» в соответствии со спорными положениями пункта 1.2 указанного контракта, не действующими.

III. После полного и всестороннего изучения обстоятельств дела, а также представленных его участниками документов и сведений, Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

1. ПАО «Днепровагонмаш» имело возможность произвести и поставить для ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Вагоны платформы модели 13-4107.

Так, в соответствии с подпунктом 3.2 пункта 3 Контракта № 1100, срок поставки Вагонов платформ модели 13-4107 указан в Спецификациях, являющихся его неотъемлемой частью.

Пунктом 5 Спецификации № 1 к Контракту № 1100 определено, что поставка Вагонов платформ модели 13-4107 должна быть осуществлена ПАО «Днепровагонмаш» в течение 45 рабочих дней с момента получения от ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» 50% предоплаты за продукцию.

Как следует из письма ПАО «Днепровагонмаш» от 06.04.2012 № 2/25юр-51 указанная предоплата получена им 28 октября 2012 года.

Таким образом, предприятие имело обязательства осуществить производство и поставку всех заказанных ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» Вагонов платформ модели 13-4107 в срок до 30 декабря 2010 года.

В своих пояснениях от 06.04.2012 № 2/25юр-51 ПАО «Днепровагонмаш» указало, что к 28 октября 2010 года бюджет производства Вагонов платформ модели 13-4107 в количестве 10 единиц и портфель потенциальных покупателей на ноябрь 2010 года были окончательно сформированы и утверждены. Кроме того, по состоянию на 1 ноября 2010 года у предприятия отсутствовали необходимые для производства Вагонов-платформ модели 13-4107 комплектующие, в связи с чем возобновить их выпуск оно могло только с 18 ноября 2010 года.

При этом 29 октября 2010 года ПАО «Днепровагонмаш» направило в адрес ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» письмо № 2/10-1655, подписанное генеральным директором А.И. Кобыляковым, в котором сообщало, что имеет возможность изготовить и поставить в ноябре 2010 года 20 единиц Вагонов платформ модели 13-4107. В указанном письме также сообщается, что увеличить количество продукции, изготавливаемой и поставляемой в обозначенный период времени, не представляется возможным ввиду сложной ситуации по ее комплектации.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что ПАО «Днепровагонмаш» имело возможность произвести и поставить ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» в ноябре 2010 года до 20 единиц Вагонов платформ модели 13-4107, а оставшееся количество указанной продукции включить в бюджет производства на очередной период, не нарушая условий Контракта № 1100, заключенного с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод».



Кроме того, ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» в своем письме от 1 ноября 2010 года № 320-65п, вместе с подтверждением намерения купить Вагоны платформ модели 13-4107 в полном объеме, предложило ПАО «Днепровагонмаш» провести переговоры по вопросу согласования графика их поставки, а также плана дальнейшей работы на декабрь 2010 года; февраль 2011 года.

Исходя из изложенного, ПАО «Днепровагонмаш» имело не только дополнительное время на производство и поставку остальных заказанных по Контракту № 1100 Вагонов платформ модели 13-4107, но также возможность скорректировать, по взаимной договоренности с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», сроки их производства и поставки.

Несмотря на это ПАО «Днепровагонмаш» не предприняло со своей стороны каких-либо действий, направленных на урегулирование вопроса с поставкой заказанного количества по Контракту № 1100 Вагонов платформ модели 13-4107.

Вместо этого, 08 ноября 2010 года, после получения со стороны ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» отказа в согласовании заключения с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» договора поставки на 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107, ПАО «Днепровагонмаш» направило в адрес последнего Соглашение о расторжении Контракта № 1100.

В результате Вагоны платформы модели 13-4107 так и не были поставлены ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» ни в количестве 20 единиц, о возможности производства которых ПАО «Днепровагонмаш» сообщило письмом от 29.11.10 № 2/10-1655, ни в количестве 10 единиц, включенных в план производства предприятия на ноябрь 2010 года.

Изучив информацию о непредставлении ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» в установленный Контрактом № 1100 срок символов трафаретов, как одного из технических препятствий для изготовления Вагонов-платформ модели 13-4107, Комиссия ФАС России установила, что указанные символы трафареты своевременно направлены письмом от 28.10.2010 № ПЗО/225 через день, после соответствующего запроса со стороны ПАО «Днепровагонмаш».

Кроме того, согласно пункту 7.4 Контракта № 1100, в случае задержки предоставления символов трафаретов сроки поставки вагонов увеличиваются на время такой просрочки.

При этом отсутствие символов трафаретов не является техническим препятствием для начала производства вагонов, так как они подлежат нанесению на готовую продукцию.

Таким образом, указанная просрочка не исключает возможность производства Вагонов платформ модели 13-4107 и не может являться основанием для отказа в их поставке.

Доводы ПАО «Днепровагонмаш» о нерентабельности производства Вагонов-платформ модели 13-4107 противоречат сведениям, представленным обществом в таблице № 2, являющейся приложением к письму от 01.02.2012 № 2/25юр-12, согласно которым соответствующая деятельность предприятия является прибыльной с высокой долей рентабельности.

Также ПАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» не представлено каких-либо подтверждений осуществления последним действий, направленных на продвижение на рынке Российской Федерации Вагонов-платформ модели 13-4107 по средствам коммерческой рекламы, участия в выставках, конфе-

ренциях и пр., что, согласно пояснениям ПАО «Днепровагонмаш», являлось основанием для предоставления ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» эксклюзивных условий.

2. Письмо о согласовании поставки направлено ПАО «Днепровагонмаш» в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» в рамках исполнения пункта 1.2. Контракта № 1152, а полученный им запрет на заключение с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» договора на поставку 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107 явился основанием для отказа с его стороны от выполнения взятых на себя обязательств по Контракту № 1100

Так в указанном письме ПАО «Днепровагонмаш» цитирует спорные положения пункта 1.2. Контракта № 1152 и, поясняя цель своего обращения, сообщает, что изложенная в нем информация направляется ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» в соответствии с пунктом 1.2 Контракта № 1152 к сведению с целью согласования возможности осуществления такой поставки.

В своих пояснениях от 06.04.2012 № 2/25юр-51 ПАО «Днепровагонмаш» также сообщило, что письмо о согласовании поставки направлено ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» с целью выполнения условий Контракта № 1152.

Кроме того, в своей претензии от 12 ноября 2010 года № 2/25-юр ПАО «Днепровагонмаш» прямо указывает, что Соглашение от 08 ноября 2010 года о расторжении Контракта № 1100 направлено им в адрес ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» в связи с невозможностью выполнить взятые на себя обязательства вследствие существенного изменения обстоятельств, вытекающих из условий ранее заключенного ПАО «Днепровагонмаш» Контракта № 1152. В указанном обращении представители ПАО «Днепровагонмаш» в качестве обоснования своих действий по расторжению Контракта № 1100 указывают: «мы не имеем права продавать вагоны-платформы модели 13-4107 иным покупателям».

В своем исковом заявлении от 15 февраля 2011 года, поданным в МКАС при ТПП Украины, ПАО «Днепровагонмаш» указывает, что причиной, по которой общество просит расторгнуть Контракт № 1100, также является приведенное выше существенное изменение обстоятельств. В частности, ПАО «Днепровагонмаш» сообщает, что с целью согласования заключения Контракта № 1100 общество обратилось к ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум», представители которого в телефонном режиме подтвердили свое согласие на его заключение. Однако, 08 ноября 2010 года от ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» поступило официальное письмо, в котором оно категорически возражало против заключения между ПАО «Днепровагонмаш» и ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» договора на поставку 40 единиц Вагонов-платформ модели 13-4107. Как только данная информация стала известной, ПАО «Днепровагонмаш» предприняло все зависящее от него меры для скорейшего урегулирования сложившейся ситуации, а именно, направило 08 ноября 2010 года в адрес ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» соглашение о расторжении Контракта № 1100, а также вернуло 06 декабря 2010 года полученную от данного общества предоплату. Кроме того, по мнению ПАО «Днепровагонмаш», поскольку Контракт № 1152 заключен раньше Контракта № 1100, учитывая очередность возникновения обязательств, приоритет отдан выполнению условий Контракта № 1152, одним из которых является невозможность продавать иным контрагентам вагоны-платформы модели 13-4107 без согласования с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

Приведенный в письме от 06.04.2012 № 2/25юр-51 довод ПАО «Днепровагонмаш» о том, что причиной принятого им решения о расторжении Контракта № 1100 «стало подписание данного контракта исполнительным органом общества, с нарушением Устава общества» (превышение должностных полномочий), по мнению Комиссии ФАС России, является не состоятельным и не подтверждается материалами дела.

Факт подписания Контракта № 1100 исполнительным органом ПАО «Днепровагонмаш» с превышением имеющихся у него полномочий установлен решением МКАС при ТПП Украины от 21 февраля 2012 года, а Соглашение о расторжении Контракта № 1100 направлено в адрес ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» 08 ноября 2010 года, то есть более чем за год до принятия указанного решения.

До указанного момента ПАО «Днепровагонмаш» не ссылалось на обстоятельство подписания Контракта № 1100 его должностным лицом с превышением имеющихся у него полномочий. Общество обратилось в суд с соответствующим исковым заявлением лишь 25 июля 2011 года.

Так, в своем письме от 23 ноября 2010 года № 2/10-1750а ПАО «Днепровагонмаш» предлагает ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», «во избежание нарушения условий договора» заменить подлежащие поставке Вагоны платформы модели 13-4107 на вагоны-самосвалы модели 32-4079, а в письме от 03 декабря 2010 № 2/10-1781 указывает, что возвращает ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» полученную от него предоплату по Контракту № 1100, «во избежание штрафных санкций».

Также необходимо отметить, что ПАО «Днепровагонмаш», придя к выводу о том, что должностное лицо, подписавшее с его стороны Контракт № 1100, вышло за пределы имеющихся у него полномочий, не предприняло каких-либо действий, направленных на досудебное урегулирование с ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» данного вопроса.

Соответствующий иск в МКАС при ТПП Украины подан ПАО «Днепровагонмаш» 25 июля 2011 года. К этому моменту общество полностью выполнило взятые на себя по Контракту № 1152 обязательства в части изготовления и поставки в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» 290 единиц Вагонов-платформ модели 13-4107 и не имело других согласованных заказов на производство данной продукции.

Вместе с тем, зная о существующей у ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» потребности в приобретении Вагонов — платформ модели 13-4107, ПАО «Днепровагонмаш» не предложило ему перезаключить Контракт № 1100 (заключить новый контракт) с соблюдением всех необходимых условий.

Таким образом, инициируя расторжение Контракта № 1100, ПАО «Днепровагонмаш» ссылалось исключительно на указанные выше существенные изменения обстоятельств о недопустимости продажи Вагонов — платформ модели 13-4107 иным покупателям, помимо ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум», возникшие в связи с заключением с последним Контракта № 1152.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что соглашение о расторжении Контракта №1100 направлено ПАО «Днепровагонмаш» в целях исполнения условий Контракта № 1152 по причине получения отказа со стороны ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» в согласовании заключения между ПАО «Днепровагонмаш» и ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» договора поставки на 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107, а также с целью недо-

пушения возможного применения к нему предусмотренных пунктом 9.4 Контракта № 1152 штрафных санкций.

3. Ограничения, установленные спорными положениями пункта 1.2 Контракта № 1152, распространяются, в том числе на Вагоны-платформы модели 13-4107. Об указанном свидетельствует, в первую очередь, сам факт обращения ПАО «Днепровагонмаш» к ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» с целью согласования возможности осуществления поставки Вагонов платформ модели 13-4107 в адрес ОАО «Челябинский трубопрокатный завод».

Кроме того, в своих многочисленных письмах и иных документах, приобщенных к материалам настоящего дела, ПАО «Днепровагонмаш» самостоятельно указывает, что одним из условий Контракта № 1152 является запрет на продажу иным контрагентам вагонов — платформ модели 13-4107.

4. Спорные положения пункта 1.2 Контракта № 1152 не могут быть признаны допустимыми, как удовлетворяющие условиям Постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 583 «О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами».

Согласно указанному постановлению Правительства Российской Федерации, соглашение, заключенное между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем (далее — покупатель), а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом (далее — продавец), признается допустимым в соответствии с настоящими общими исключениями в случае, если в совокупности выполняются следующие условия:

а) продавец продает товар 2 или более покупателям и имеет долю на рынке этого товара менее 35 процентов либо в соответствии с соглашением продает товар единственному покупателю, доля которого на рынке этого товара составляет менее 35 процентов;

б) продавец и покупатель не конкурируют между собой либо конкурируют на товарном рынке, на котором покупатель приобретает товар в целях его последующей продажи;

в) покупатель не производит товары, взаимозаменяемые по отношению к товарам, которые являются предметом.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок проведения анализа) в рамках рассмотрения настоящего дела проведен анализ состояния конкуренции на рынке железнодорожных платформ для перевозки широкоформатного листового проката в период с 01 января 2010 года по 31 декабря 2011 года.

По результатам проведения указанного анализа ФАС России установлено, что в указанный период на данном товарном рынке помимо ОАО «Днепровагонмаш», также действовали ОАО «Завод металлоконструкций» и ОАО «Трансмаш». При этом установлено, что производимые ОАО «Трансмаш» железнодорожные вагоны-платформы для перевозки 18 метрового широкоформатного листового проката не являются аналогичными (взаимозаменяемыми по потреблению) по отношению к железнодорожным вагонам-платформам для перевозки 12 метрового широкоформатного листового проката (далее — 12 метровые вагоны платформы) производства ОАО «Днепровагонмаш» и ОАО «Завод металлоконструкций».

В этой связи, с учетом потребительских свойств, продуктовые границы исследуемого товарного рынка определены как 12 метровые вагоны платформы. В качестве географических границ рассматриваемого товарного рынка определена территория стран СНГ.

Доля ПАО «Днепровагонмаш» на рынке 12 метровых вагонов платформ в пределах территории стран СНГ в 2010-2011 г.г. составила 56,6 %.

Таким образом, Контракт № 1152 не может быть признан допустимым соглашением, поскольку доля ПАО «Днепровагонмаш» на затрагиваемом товарном рынке превышает 35%.

5. Действия по включению в пункт 1.2 Контракта № 1152 спорных положений и их последующая реализация, не соответствуют заявленной цели, а именно, гарантии выполнения со стороны ПАО «Днепровагонмаш» взятых на себя по Контракту № 1152 обязательств в части производства и поставки 290 единиц Вагонов платформ модели 13-4107 по заказу ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

Подпунктом 1.1.1. пункта 1 Контракта № 1152 установлено, что Вагоны платформы модели 13-4107 изготавливаются и поставляются на условиях согласованных сторонами в Спецификациях, являющихся неотъемлемой частью данного контракта.

В соответствии с пунктами 3.1. и 4 Спецификации № 1 от 14.10.2010 к Контракту № 1152, 100% предоплата за 40 единиц Вагонов платформ модели 13-4107 осуществляется ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» в срок до 26 ноября 2010 года, а первая партия заказанных вагонов, не менее 40 единиц, отгружается в течение 50 рабочих дней с даты получения предоплаты. Остальная продукция отгружается ежемесячно равными партиями по 40 единиц с правом досрочной поставки после 100% предоплаты.

Указанное свидетельствует о том, что ПАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» при заключении Контракта № 1152 могли предполагать и предполагали, что производство и поставка всего объема заказанных Вагонов платформ модели 13-4107 в количестве 290 единиц, будет осуществлена значительно раньше 15 февраля 2013 года — даты окончания срока действия Контракта № 1152.

Как следует из представленных ПАО «Днепровагонмаш» пояснений от 08.06.2010 № 2/25юр-99 и от 05.09.2012 № 2/25юр-125, последняя партия Вагонов платформ модели 13-4107 поставлена в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» 17 июня 2011 года (копия акта № 3 технической приемки Вагонов платформ модели 13-4107 по Контракту № 1152).

Вместе с тем, принятые ПАО «Днепровагонмаш» в соответствии с отдельными положениями пункта 1.2. Контракта № 1152 обязательства действуют до 15 февраля 2013 года, то есть еще более чем 1,5 года после того, как все заказанные Вагоны платформы модели 13-4107 были поставлены ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

Кроме того, обеспечение гарантий выполнения со стороны ПАО «Днепровагонмаш» взятых на себя по Контракту № 1152 обязательств в части производства и поставки 290 единиц Вагонов платформ модели 13-4107 может быть достигнуто посредством применения соответствующих мер договорной ответственности.

На основании изложенного Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что требования, содержащиеся в спорных положениях пункта 1.2 Контракта № 1152, яв-

ляются необоснованными и не соответствуют заявленной цели, а именно, гарантии производства и поставки продукции в полном объеме.

6. Спорные положения пункта 1.2 Контракта № 1152 приводят к ограничению конкуренции на затрагиваемом товарном рынке Российской Федерации, а также могут создавать конкурентные преимущества отдельным участникам смежных товарных рынков.

В исследуемый период времени единственным конкурентом ПАО «Днепровагонмаш», выпускающим аналогичную продукцию, являлось ОАО «Завод металлоконструкций».

Вместе с тем, ввиду ряда экономических, технологических и административных причин приобретение продукции ОАО «Завод металлоконструкций» для ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» являлось нецелесообразным, в частности относительно высокая цена данной продукции, различия в предлагаемых графиках поставок, а также отсутствие сертификатов на выпускаемые 12 метровые вагоны платформы, наличие которых предусмотрено в соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 10.01.2003 № 17 — ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и является обязательным требованием для допуска подвижного состава для эксплуатации на территории Российской Федерации.

В этой связи, выполнение ПАО «Днепровагонмаш» спорных положений пункта 1.2 Контракта № 1152, влекущее отказ общества от самостоятельных действий на товарном рынке вагонов-платформ для перевозки листового проката шириной 4,45 м и их модификаций, не только приводит к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, но и фактически является препятствием для приобретения ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» и иными возможными покупателями данной продукции у ПАО «Днепровагонмаш» напрямую.

Кроме того, действия ПАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» по включению в пункт 1.2 Контракта № 1152 спорных положений и их последующая реализация может создавать дополнительные преимущества организациям, входящим в одну группу лиц с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум», в частности ЗАО «Трубная Грузовая Компания» которое действует на смежных рынках, а именно рынке оказания услуг по железнодорожным грузоперевозкам, в том числе широкоформатного листового проката, а также рынке предоставления железнодорожного подвижного состава для перевозки грузов, в частности, Вагонов-платформ модели 13-4107.

7. Спорные положения пункта 1.2. Контракта № 1152 продолжают действовать после исполнения сторонами своих обязательств в части производства и поставки, принятия и оплаты продукции, а ПАО «Днепровагонмаш» исполняет принятые им на себя в соответствии с указанным пунктом обязательства.

Подпунктом 11.5 пункта 11 Контракта № 1152 прямо установлено, что он действует с даты заключения до 15 февраля 2013 года включительно. Окончание срока действия указанного контракта не освобождает стороны от его исполнения.

В своих пояснениях от 05.09.2012 № 2/25юр-125 ПАО «Днепровагонмаш», в качестве основания считать Контракт № 1152 исполненным, а все принятие его сторонами обязательства прекращенными, указывает часть 1 статьи 408 ГК РФ, в соответствии с которой, надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Вместе с тем, в тех же пояснениях ПАО «Днепровагонмаш», сообщая о том, что не считает себя связанным обязательствами, принятыми в соответствии с отдельными

положениями пункта 1.2. Контракта № 1152, являющимися предметом рассмотрения по делу № 1 11/227-11, ссылается на нарушения со стороны ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» условий оплаты поставляемой по Контракту № 1152 продукции.

При этом ПАО «Днепровагонмаш» не представлены какие-либо документы, свидетельствующие о предъявлении им требований к ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» об оплате сумм задолженности за поставленную продукцию, а также пени, что предусмотрено пунктом 9.2 Контракта № 1152.

Также не представлены какие-либо подтверждения того, что ПАО «Днепровагонмаш» не считает себя связанным обязательствами, принятыми в соответствии с отдельными положениями пункта 1.2. Контракта № 1152, по причине нарушения со стороны ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» условий Контракта № 1152.

Таким образом, указанными действиями (бездействием), а также выполнением со своей стороны обязательств по изготовлению и поставке Вагонов платформ модели 13-4107 в полном объеме, ПАО «Днепровагонмаш» фактически признает своевременное и полное выполнение ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» условий Контракта № 1152.

Подтверждением того, что ПАО «Днепровагонмаш» не только признает действующими обязательства, принятые им в соответствии с отдельными положениями пункта 1.2. Контракта № 1152, но и исполняет их, является следующее.

29 декабря 2010 года ЗАО «Торговый дом «ТМК» направило в адрес ОАО «Днепровагонмаш» письмо № 2-24/10094, в котором просило рассмотреть возможность включения в план производства на 2011 год изготовления для нужд ОАО «Трубная металлургическая компания» 100 единиц Вагонов платформ модели 13-4107.

В ответ на указанное письмо, 18 января 2011 года ОАО «Днепровагонмаш» сообщило, что, «ввиду большой загруженности производства и имеющимися долгосрочными отношениями по действующим Контрактам, мы вынуждены отказаться от Вашего коммерческого предложения на поставку в 2011 году вагонов-платформ для листового проката модели 13-4107 в количестве 100 единиц» (письмо №2/55-0145). Единственным контрактом на изготовление Вагонов платформ модели 13-4107, исполняемым ПАО «Днепровагонмаш» в момент направления данного письма, был Контракт № 1152.

Необходимо отметить, что в своем обращении ЗАО «Торговый дом «ТМК» не указало конкретный период 2011 года, в котором оно хочет получить Вагоны платформы модели 13-4107, а только уточнило о наличии возможности включить их в план производства на 2011 год.

Как сказано выше, отгрузка заказанной партии Вагонов — платформ модели 13-4107 по Контракту № 1152 была завершена 17 июня 2011 года. Из представленных ПАО «Днепровагонмаш» вместе с пояснениями от 08.06.2012 № 2/25юр-99 сведений о загрузке производственных мощностей предприятия в 2010-2012 года установлено, что с июля 2011 года указанные производственные мощности существенно недозагружены. При этом Комиссией ФАС России установлено, что с момента заключения Контракта № 1152 до момента рассмотрения настоящего дела по существу ПАО «Днепровагонмаш» не осуществлял поставку Вагонов платформ модели 13-4107 иным покупателям, помимо ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум».

Таким образом, приведенные ПАО «Днепровагонмаш» в письме от 18.01.2011 №2/55-0145 причины отказа от поставки в адрес ЗАО «Торговый дом «ТМК» Вагонов платформ модели 13-4107 не являются объективными и свидетельствуют о выполнении им спорных положений пункта 1.2. Контракта № 1152.

IV. В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 21.11.2011) запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Допустимость «вертикальных» соглашений в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии, установлена частью 1 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции установлена допустимость «вертикальных» соглашений между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ внесены изменения в Закон о защите конкуренции, в том числе в статью 11, вступившие в силу 06.01.2012.

В соответствии с указанными изменениями, запреты иных соглашений между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, установлены частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом указанная норма закона не претерпела каких-либо существенных изменений, по сравнению с ранее действующей редакцией.

С учетом того, что Контракт № 1152 исполнялся как в период действия старой, так и новой редакции указанной нормы закона, Комиссией ФАС России принято решение применить к данным правоотношениям действующую норму закона, а именно часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011), что не ухудшает положение ответчиков.

В этой связи и в соответствии с определением Комиссии ФАС России от 29.02.2012 по делу № 1 11/227; 11 в отношении ОАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» рассмотрено по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции, допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме, если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии, а также «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Заключенный между ОАО «Днепровагонмаш» и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» Контракт № 1152 является вертикальным соглашением.

Вместе с тем, указанный контракт не относится к договорам коммерческой концессии. Также, в рамках проведенного ФАС России анализа состояния конкуренции на рынке железнодорожных платформ для перевозки широкоформатного листового



проката в период с 01 января 2010 года по 31 декабря 2011 года установлено, что доля ОАО «Днепровагонмаш» в исследуемый период составила 56,6%.

Таким образом, на основании изложенного, Контракт № 1152 не может быть признан в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции допустимым «вертикальным соглашением».

Учитывая изложенное, проанализировав представленные материалы, заслушав позиции сторон, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «Днепровагонмаш» (ул. Украинская, 4, г. Днепродзержинск, Украина, 51925) и ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» (ул. Мясницкая, д. 46, стр. 7, г. Москва, 101000) нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции.

2. Выдать ПАО «Днепровагонмаш» (ул. Украинская, 4, г. Днепродзержинск, Украина, 51925), равно как и его правопреемникам, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, содержащее следующие требования.

2.1. Прекратить нарушение части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции, путем совершения действий по устранению из пункта 1.2. Контракта № 1152 ограничивающих конкуренцию положений, предусматривающих обязанность ПАО «Днепровагонмаш» до 15 февраля 2013 года производить и поставлять вагоны-платформы для перевозки листового проката шириной 4,45 м и их модификации исключительно в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» и/или для иных покупателей, по письменному согласованию с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум», а также отказа от осуществления действий (бездействий), направленных на исполнение указанных положений. Об устранении ограничивающих конкуренцию положений пункта 1.2. Контракта № 1152 необходимо проинформировать ФАС России в срок до 1 декабря 2012 года с приложением подтверждающих документов.

2.2. Не допускать экономически или технологически не обоснованных отказов либо уклонения от заключения договоров с отдельными покупателями (заказчиками) на производство и поставку вагонов-платформ для перевозки листового проката шириной 4,45 м и их модификаций, в том числе Вагонов-платформ модели 13-4107, в случае наличия возможности производства и поставок указанной продукции.

2.3. В течение трех лет с момента выдачи предписания уведомлять антимонопольный орган (в течение 30 календарных дней с даты соответствующего события) обо всех фактах отказа от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) находящимися и/или зарегистрированными на территории Российской Федерации на поставку вагонов-платформ для перевозки листового проката шириной 4,45 м и их модификаций, в том числе Вагонов — платформ модели 13-4107, с соответствующим обоснованием и приложением подтверждающих материалов и документов, а также копий входящей и исходящей корреспонденции по данному вопросу.

3. Выдать ООО «Евразийский трубопроводный консорциум» (ул. Мясницкая, д. 46, стр. 7, г. Москва, 101000), равно как и его правопреемникам, предписание о прекра-

щении нарушения антимонопольного законодательства, содержащее следующие требования.

3.1 Прекратить нарушение части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции, путем совершения действий по устранению из пункта 1.2. Контракта № 1152 ограничивающих конкуренцию положений, предусматривающих обязанность ПАО «Днепровагонмаш» до 15 февраля 2013 года производить и поставлять вагоны-платформы для перевозки листового проката шириной 4,45 м и их модификации исключительно в адрес ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум» и/или для иных покупателей, по письменному согласованию с ООО «Евразийский Трубопроводный Консорциум», а также отказа от осуществления действий (бездействий), направленных на исполнение указанных положений. Об устранении ограничивающих конкуренцию положений пункта 1.2. Контракта № 1152 необходимо проинформировать ФАС России в срок до 01 декабря 2012 года с приложением подтверждающих документов.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Ответчики обжаловали решение ФАС России, но впоследствии отзывали свои иски. Решение вступило в законную силу.			

## 4.2. ТРУБЫ ДЛЯ «ГАЗПРОМА»

Современное российское антимонопольное законодательство наряду с запретами содержит правовые нормы, допускающие соглашения и согласованные действия, если такими соглашениями или согласованными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке. Данные нормы содержатся в ст. 13 Закона о защите конкуренции.

Наглядным примером применения ст. 13 Закона о защите конкуренции может служить дело ФАС России в отношении ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ», касающееся поставок труб большого диаметра для нужд ОАО «Газпром».

Дело было возбуждено на основании материалов, полученных, в том числе, в ходе внеплановой выездной проверки в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северный Европейский Трубный проект» («СЕТП»).

В ходе данной проверки, в частности, были найдены документы, свидетельствующие о том, что в период с 2008 года по 2011 год представители ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ» договаривались с ОАО «Газпром» о поставках труб большого диаметра на его объекты до проведения их официальных закупок централизованными поставщиками ОАО «Газпром», в том числе, подписывали графики, согласно которым поставки труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» были разделены между российскими трубными компаниями по территориальному принципу (в зависимости от проекта строящегося газопровода), объему, ассортименту реализуемых товаров (в зависимости от размеров и классов прочности труб).

Таким образом, ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ» и ЗАО «ТД «ТМК» фактически отказались на три года от конкуренции между собой за объемы продаж труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром».

Подобную стратегию поведения хозяйствующих субъектов — конкурентов ФАС России первоначально расценила как отказ от самостоятельных действий на товарном рынке.

Однако, впоследствии было установлено, что результатом заключения соглашения и участия в нём трубных компаний являлось совершенствование производства и реализации труб большого диаметра, стимулирование технического и экономического прогресса, повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом рынке. Данное соглашение было направлено на формирование новой отрасли по производству труб большого диаметра полного цикла: от сырья до конечной продукции, что позитивно отразилось на социально-экономическом состоянии страны: создано более 6000 рабочих мест, увеличены налоговые платежи заводов в бюджет страны.

В результате, при вынесении решения по делу ФАС России впервые была применена практика признания соглашения допустимым в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции.

При этом было установлено, что прямые договоры на поставку трубной продукции между дочерними предприятиями ОАО «Газпром» и российскими производителями труб большого диаметра либо их представителями не заключались, между ОАО «Газпром» и трубными компаниями существовали компании-посредники, самым крупным из которых являлся «СЕТП». В связи с этим, в настоящее время возбуждено и расследуется следующее дело, где ответчиками являются уже ОАО «Газпром» и ООО «Северный Европейский Трубный проект».

Ответчиками по вышеописанному делу решение ФАС России в суде не обжаловалось.

После вынесения данного решения трубные компании получили возможность напрямую участвовать в поставках труб большого диаметра для нужд ОАО «Газпрома».

#### **Решение антимонопольного органа (от 29.03.2013)**

### **РЕШЕНИЕ** по делу № 1 11/197-11

«29» марта 2013 г.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» марта 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» марта 2013 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 11/197-11 о нарушении антимонопольного законодательства (*далее — Комиссия*) в составе: Председателя Комиссии: Цариковского А.Ю. — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов комиссии: Кинёва А.Ю. — начальника Управления по борьбе с картелями, Овчинникова М.А. — начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Вовкивской Л.В. — заместителя начальника Правового управления, Галимхановой Н.Ф. — начальника отдела металлургии Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Дьяченко С.В. — заместителя начальника отдела металлургии Управления контроля промышленности и оборонного комплекса,

рассмотрев дело № 1 11/197-11, возбужденное по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (*далее — Закон о защите конкуренции*) (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ) в отношении следующих хозяйствующих субъектов:

— закрытое акционерное общество «Торговый дом «ТМК» (место нахождения: ул. Розы Люксембург, д. 51, г. Екатеринбург, 620026) (*далее — ЗАО «ТД «ТМК»*);

— открытое акционерное общество «ОМК-Сталь» (далее — ОАО «ОМК-Сталь») (место нахождения: Озерковская набережная, д.28, стр.1, г. Москва, 115184) (далее — ОАО «ОМК-Сталь»);

— закрытое акционерное общество «Группа ЧТПЗ» (место нахождения: ул. Щипок, д. 2, комн. 28, г. Москва, 115093) (далее — ЗАО «Группа ЧТПЗ»);

— закрытое акционерное общество «Ижорский трубный завод» (место нахождения: пр. Ленина, д. 1, г. Колпино, г. Санкт-Петербург, 196651) (далее — ЗАО «ИТЗ»);

— открытое акционерное общество «Челябинский трубопрокатный завод» (место нахождения: ул. Машиностроителей, 21, г. Челябинск, Челябинская область, 454129) (далее — ОАО «ЧТПЗ»);

— закрытое акционерное общество Торговый дом «Уралтрубосталь» (место нахождения: ул. Торговая, д. 1, строение 2, г. Первоуральск, Свердловская область, 623112) (далее — ЗАО ТД «Уралтрубосталь»);

— закрытое акционерное общество «Объединенная металлургическая компания» (место нахождения: Озерковская набережная, д. 28, стр. 1, г. Москва, 115184) (далее — ЗАО «ОМК»);

— открытое акционерное общество «Выксунский металлургический завод» (место нахождения: ул. Братьев Баташевых, д. 45, г. Выкса, Нижегородская область, 607060) (далее — ОАО «ВМЗ»),

#### УСТАНОВИЛА:

I. Основанием для возбуждения дела № 1 11/197-11 в отношении ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ» послужили материалы, полученные в рамках внеплановой выездной проверки в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северный Европейский Трубный проект» (далее — ООО «СЕТП»), проведенной в соответствии с приказом ФАС России от 29.09.2011 № 678.

В ходе проведения указанной проверки ФАС России выявлены документы, в соответствии с которыми российские производители труб большого диаметра либо их представители подписывали графики поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» до проведения закупок труб большого диаметра централизованными поставщиками ОАО «Газпром» в период с 2008 года по 2011 год, либо в рамках исполнения заключенных между непосредственными поставщиками труб большого диаметра (ООО «СЕТП», ООО «СтройПромДеталь», ООО «ТД Трубопровод») и дочерними предприятиями ОАО «Газпром» договоров на поставку указанной продукции.

При этом прямые договоры на поставку трубной продукции между дочерними предприятиями ОАО «Газпром» и российскими производителями труб большого диаметра либо их представителями не заключались.

Поставки труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» в указанных графиках были разделены между российскими трубными компаниями по территориальному принципу (в зависимости от наименования проекта газопровода), объему, ассортименту реализуемых товаров (в зависимости от размеров и классов прочности труб большого диаметра).

На основании изложенных фактов, ФАС России 26 октября 2011 года приказом № 742 возбуждено дело № 1 11/197-11 по признакам нарушения ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ» пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 1 11/197-11 в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведен анализ рынка электросварных труб большого диаметра, предназначенных для строительства/ремонта магистральных трубопроводов. Указанный анализ рынка приобщен к материалам дела № 1 11/197-11.

В ходе рассмотрения дела № 1 11/197-11 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России в действиях ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ» выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении и исполнении соглашений, которые могли привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу поставщиков.

В связи с этим, определением ФАС России от 24 апреля 2012 года (исх. ФАС России от 26.04.2012 № АЦ/13138) указанные хозяйствующие субъекты привлечены в качестве ответчиков по делу № 1 11/197-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением ФАС России от 26 июля 2012 года № АЦ/23856 рассмотрение дела № 1 11/197-11 было приостановлено до получения результатов экспертизы по выявлению возможных способов организации закупок труб большого диаметра для строительства магистральных газопроводов (ОАО «Газпром») и оценке их влияния на состояние конкуренции на рынке труб большого диаметра.

Определением ФАС России от 04.03.2013 № АЦ/7643/13 рассмотрение дела № 1 11/197-11 возобновлено.

II. При оценке действий ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ» ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ВМЗ», ЗАО «ОМК» в части заключения и исполнения соглашения, которое могло привести к разделу товарного рынка труб большого диаметра по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу поставщиков, Комиссия рассмотрела представленные материалы, выслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле (ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ВМЗ», ЗАО «ОМК», ООО «СЕТП», ОАО «Газпром», ООО «Газпром комплектация», НО «Ассоциация производителей труб»), и установила следующее.

1. В 2004 году с целью предоставления возможности производителям, потребителям труб и представителям научного сообщества осуществлять открытый обмен достоверной информацией о потребностях в трубной продукции, технических требованиях к ней создана НО «Ассоциация производителей труб» (далее — Ассоциация).

Участниками Ассоциации в период с 2008 года по настоящее время являются ОАО «Трубная металлургическая компания», ЗАО «ОМК», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ОАО «ВНИИСТ», ФГУП «ЦНИИЧермет», а также ООО «Газпром комплектация», ООО «Газпром ВНИИГАЗ» и ООО «НИИгазэкономика», входящие в одну группу лиц с ОАО «Газпром».

В соответствии с учредительными документами высшим органом управления является Общее собрание членов Ассоциации. Текущее руководство деятельностью Ассоциации осуществляется Координационным Советом, избираемым из числа пред-

ставителей членов Ассоциации. Председатель Координационного Совета — Вице-президент Ассоциации является единоличным исполнительным органом.

В период с 2008 года по настоящее время председателем Координационного Совета Ассоциации является Шабалов Иван Павлович.

На общих собраниях членов Ассоциации рассматриваются следующие вопросы:

- потребность предприятий ОАО «Газпром» в трубах большого диаметра;
- возможности заводов-производителей по выпуску трубной продукции;
- перспективы освоения прогрессивных видов трубной продукции;
- возможности перехода ОАО «Газпром» на долгосрочные контракты с поставщиками;
- обоснование необходимости перехода на «формулу определения цены» при закупках труб;
- несоблюдение ОАО «Газпром комплектация» сроков оплаты за трубную продукцию, поставленную в адрес дочерних предприятий ОАО «Газпром»;
- организационные вопросы деятельности ассоциации.

2. Комиссия, изучив имеющиеся в материалах дела протоколы общих собраний Ассоциации и заседаний Координационного совета Ассоциации, пришла к следующим выводам.

На совещаниях члены Ассоциации, в том числе производители труб, обсуждали вопросы, касающиеся возросших потребностей ОАО «Газпром» в трубах большого диаметра, необходимости расширения сортамента производимых российскими заводами труб, производственных мощностей отечественных заводов и их загруженности, о необходимости увеличения закупок ОАО «Газпром» трубной продукции, производимой отечественными заводами.

Одной из целей подобных обсуждений являлось замещение импортных труб большого диаметра в закупках ОАО «Газпром» трубами российского производства.

По итогам совещаний и заседаний, состоявшихся в 2006-2007 годах, участники Ассоциации пришли к договоренности о важности стратегического планирования закупок ОАО «Газпром» (Протокол заседания Координационного совета Ассоциации от 01.08.2007).

В результате достигнутых договоренностей на совещании, которое было проведено 26 октября 2007 года заместителем Председателя Правления ОАО «Газпром» А.Г. Ананенковым, было принято решение о создании графика поставки труб большого диаметра на 2008 год (протокол совещания ОАО «Газпром» от 26.10.2007 №03-1923).

Как следует из протокола совещания от 30.01.2008 «По вопросу рассмотрения графика поставки труб большого диаметра для основных инвестиционных проектов ОАО «Газпром» в 2008-2010 гг.», во исполнение решения совещания от 26.10.2007 Департамент инвестиций и строительства ОАО «Газпром», ООО «Газкомплекс» совместно с Ассоциацией, ООО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ» разработали проект «Графика поставки труб большого диаметра с заводов по проектам ОАО «Газпром» на период 2008-2010 гг.» (далее — *График на период 2008-2010 гг.*).

Таким образом, создание Графика на период 2008-2010 гг. было инициировано ОАО «Газпром» в целях стратегического планирования и информационного обеспечения ОАО «Газпром» при разработке и реализации инвестиционной программы по

постройке газопроводов (вх. ФАС России от 09.04.2012 №20119, от 24.04.2012 №23524).

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям Ассоциации (письмо от 16.07.2012 №48-12/АПТ, вх. ФАС России от 16.07.2012 №39696) «График поставки труб большого диаметра с заводов по проектам ОАО «Газпром» на период 2008-2010 гг.» разработан данной организацией на основании сведений, предоставленных ОАО «Газпром» о потребностях в трубной продукции на указанный период. Сведения о возможности произвести продукцию, указанную ОАО «Газпром», сообщили в Ассоциацию российские производители труб.

Сформированный Ассоциацией График на период 2008-2010 гг. был направлен каждому из российских производителей труб для проверки.

График на период 2008-2010 гг. от имени российских производителей подписан следующими лицами:

- Зайцевым Н.В. — исполнительным директором ООО «ОМК-Сталь» (с 2008 года — ОАО «ОМК-Сталь») (приказы управляющей компании ЗАО «ОМК» от 23.10.2006 № 507-к, от 16.07.2009 № 179-к, от 03.09.2009 № 213-к в период с октября 2006 по декабрь 2011 гг.), которое входило в одну группу лиц с ОАО «ВМЗ» и осуществляло реализацию продукции ОАО «ВМЗ» по агентским договорам;
- Урневым О.В. — генеральным директором ЗАО «ИТЗ» (протоколы заседаний совета директоров ЗАО «ИТЗ» от 11.11.2004 № 2004-4, 31.07.2009 № 2009/16, 26.07.2010 № 2010/12, 25.07.2011 № 08/2011);
- Оборским В.Б. — генеральным директором ЗАО «ТД «ТМК» (протоколы внеочередных общих собраний акционеров ЗАО «ТД «ТМК» от 29.06.2007 и 11.11.2008), которое входит в одну группу лиц с ОАО «ВТЗ», и реализует его продукцию, приобретенную по договору от 25.06.2001 №3-007;
- Голодягиным А.С. — директором по продажам ТЭК ЗАО «Группа ЧТПЗ», которое входит в одну группу лиц с ОАО «ЧТПЗ» и являлось в 2007-2010 годах его управляющей компанией.

Проверенный и подписанный российскими производителями труб, График на период 2008-2010 гг. был подписан от имени Ассоциации председателем координационного совета Шабаловым И.П. (протоколы общего собрания от 19.10.2006, от 05.08.2009), после чего передан на утверждение в ООО «Газпром комплектация».

График на период 2008-2010 гг. согласован начальником Департамента по транспортировке, подземному хранению и использованию газа ОАО «Газпром» Б.В. Будзуляк, начальником Департамента инвестиций и строительства ОАО «Газпром» Я.Я. Голко, генеральным директором ООО «Газкомплектмпэкс» И.Ю. Федоровым и утвержден заместителем председателя правления ОАО «Газпром» А.Г. Ананенковым 5 марта 2008 года.

Изложенную хронологию разработки и подписания Графика на период 2008-2010 гг. подтверждают в своих письменных пояснениях производители труб.

Таким образом, Ассоциация в лице председателя координационного совета Шабалова И.П. осуществляла:

— распределение между российскими производителями объемов поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» при разработке Графика на период 2008-2010 гг., на основе информации о производственных возможностях заводов, имеющих на момент составления графика и планируемых к вводу в данном периоде времени;



— согласовывала с российскими производителями труб объемы поставок на объекты ОАО «Газпром» согласно Графику на период 2008-2010 гг.;

— согласовывала с представителями группы лиц ОАО «Газпром», разработанный Ассоциацией и согласованный с производителями, График на период 2008-2010 гг.

ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ» стратегически договорились о том, что поставки труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» в течение трех лет будут осуществляться ими, а также организациями, входящими с ними в одну группу лиц, на основе Графика на период 2008-2010 гг.

3. В соответствии с Графиком на период 2008-2010 гг., объемы поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» распределены на три года по проектам газопроводов: «Наземная часть СЕГ», «Бованенково-Ухта», «Байдарайцкая губа», «Подводная часть «Nord Stream», «МГ Починки-Грязовец», «Расширение УГТУ», «Заполярное-Уренгой», «Алтай», «Ногинск-Воскресенск», «Елец-Щекино», «Южный поток», «Штокман (сух. Териберка-Волхов)», «РЭН, ПЭН, КР».

По каждому из перечисленных проектов определены заводы-производители труб большого диаметра, их поквартальные объемы поставок с разбивкой по типоразмерам (диаметр, толщина стенки трубы) и классам прочности поставляемой продукции.

Комиссией установлено, что в Графике на период 2008-2010 гг. **объемы поставок были сформированы с учётом планируемых к вводу в данном периоде новых мощностей заводов.**

Так, при реализации проекта «Система газопроводов Бованенково-Ухта» предусмотрено применение труб с повышенными прочностными характеристиками диаметром 1420 мм класса прочности K65(X80). К моменту разработки Графика на период 2008-2010 гг. производство указанных труб только осваивалось ОАО «ВМЗ» и ЗАО «ИТЗ» (протокол №03-1923 совещания от 26.10.2007), ОАО «ВТЗ» планировало освоить производство данной продукции в августе 2008 года (протокол совещания координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» от 01.08.2007). Таким образом, График на период 2008-2010 гг. сформирован в соответствии с планом освоения заводами нового вида труб класса прочности K65(X80), поскольку предусматривает возможную поставку данной продукции ОАО «ВМЗ» и ОАО «ИТЗ» начиная с 1 квартала 2008 года, ОАО «ВТЗ» — начиная с 1 квартала 2009 года.

График на период 2008-2010 гг. сформирован исходя из планируемых объёмов производства строящегося с 2007 года трубозлектросварочного цеха ОАО «ЧТПЗ».

В соответствии с протоколом совещания от 30.01.2008 **при разработке Графика на период 2008-2010 гг. максимально учтено требование сбалансированной поставки труб с российских производств:** производственные возможности заводов (в том числе объемы квотирования штрипса), режим отгрузки со сглаживанием пиковых потребностей ОАО «Газпром».

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что, подписав График на период 2008-2010 гг., ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «Группа ЧТПЗ»:

— подтвердили достигнутую стратегическую договорённость осуществлять реализацию труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» на основании сбалансированного графика поставки;

— приняли предложенные Ассоциацией объемы поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» и не предпринимали каких-либо действий по их корректировке в сторону увеличения объемов даже при наличии производственных возможностей.

Таким образом, ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ» и ЗАО «ТД «ТМК» фактически отказались на три года от конкуренции за объемы продаж труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром».

Подобную стратегию поведения хозяйствующих субъектов, конкурирующих между собой, Комиссия расценивает как отказ от самостоятельных действий на товарном рынке.

Отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является одним из признаков ограничения конкуренции.

ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ТД «ТМК» не входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

График на 2008-2010 гг. — это документ, который подтверждает достигнутую между ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ» и ЗАО «ТД «ТМК» договоренность осуществлять реализацию труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» на основании сбалансированного графика поставки и в условиях отсутствия конкуренции за объемы продаж.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании изложенного Комиссия полагает, что **ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ТД «ТМК» в 2008 году заключили соглашение о реализации труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» на основании сбалансированного графика поставки** (далее — Соглашение), которое могло привести к ограничению конкуренции на рынке труб большого диаметра.

#### **4. Согласно материалам, имеющимся в деле, График на период 2008-2010 гг. уточнялся и дополнялся иными графиками, которые были созданы по аналогии с первоначальным трехлетним графиком и во исполнение Соглашения.**

График на период 2008-2010 гг. содержит примечание о том, что объемы поставок по заводам являются ориентировочными и будут корректироваться по итогам тендерных торгов.

В материалах дела имеются уточняющие графики поставок труб на объекты ОАО «Газпром», разработанные и подписанные во исполнение указанного примечания Графика на период 2008-2010 гг.:

1) *График поставки труб б/д в адрес ОАО «Газпром» в 2010 году. Основные объекты КС (поставка ООО «Газпром комплектация») и КР ЛЧМГ (поставка ООО «Газпром центрремонт»)* (далее — График №1), подписанный ЗАО «ИТЗ» (Н.Б. Скорыхватов), ОАО «ОМК-Сталь» (Н.В. Зайцев), ЗАО «ТД «ТМК» (К.А. Семериков), ЗАО «ТД «Уралтрубосталь» (Я.В. Ждань), НО «Ассоциация производителей труб» (И.П. Шабалов), ООО «Газпром комплектация» (И.Ю. Федоров), ОАО «Газпром» (Я.Я. Голко);

2) *План поставки и финансирования труб 530-1720 мм с заводской изоляцией для строительства объектов ЗАО «Ямалгазинвест» в 2010 — 1 кв. 2011 гг. (с учетом ввода*

всех объектов газопровода Починки-Грязовец в 2011 г.) (далее — График №2), подписанный ЗАО «ИТЗ» (Скорохватов Н.Б.), ОАО «ОМК-Сталь» (В.С. Маркин), ЗАО «ТД «ТМК» (К.А. Семериков), ЗАО «Группа ЧТПЗ» (А.С. Голодягин), ООО «СЕТП» (А.Н. Муратов), утвержденный председателем Координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» И.П. Шабаловым, генеральным директором ООО «Газпром комплектация» И.Ю. Федоровым, генеральным директором ЗАО «Ямалгазинвест» Хурцилава В.С.;

3) График отгрузки труб на объекты КС ОАО «Газпром» в счет кредитных средств на период июль-декабрь 2010 г. (далее — График №3), подписанный ЗАО «ИТЗ» (Н.Б. Скорохватов), ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ТД «ТМК» (К.А. Семериков), ЗАО «ТД «Уралтрубосталь» (А.С. Голодягин), НО «Ассоциация производителей труб» (И.П. Шабалов);

4) График поставки труб б/д для объекта КС «МГ «Заполярье-Уренгой» на период III квартал 2010 г. — II квартал 2011 г. (далее — График №4), подписанный ЗАО «ТД «ТМК» (В.Б. Оборский), ЗАО «Группа ЧТПЗ» (А.С. Голодягин), ООО «СЕТП» (А.Н. Муратов), утвержденный председателем Координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» И.П. Шабаловым и генеральным директором ООО «Газпром комплектация» И.Ю. Федоровым;

5) График поставки труб б/д для объекта КС «МГ «Починки-Грязовец» на период III квартал 2010 г. — II квартал 2011 г. (далее — График №5), подписанный ЗАО «ТД «ТМК» (В.Б. Оборский), ЗАО «Группа ЧТПЗ» (А.С. Голодягин), ООО «СЕТП» (А.Н. Муратов), утвержденный председателем Координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» И.П. Шабаловым и генеральным директором ООО «Газпром комплектация» И.Ю. Федоровым;

6) График поставки труб б/д для объекта КС «СМГ «Бованенково-Ухта» на период III квартал 2010 г. — II квартал 2011 г. (далее — График №6), подписанный ЗАО «ИТЗ» (Н.Б. Скорохватов), ОАО «ОМК-Сталь» (Н.В. Зайцев), ЗАО «ТД «ТМК» (В.Б. Оборский), ООО «СЕТП» (А.Н. Муратов), утвержденный председателем Координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» И.П. Шабаловым и генеральным директором ООО «Газпром комплектация» И.Ю. Федоровым;

7) График поставки труб б/д для объекта КС «СМГ «Ухта-Торжок» на период III квартал 2010 г. — II квартал 2011 г. (далее — График №7), подписанный ЗАО «ИТЗ» (Н.Б. Скорохватов), ОАО «ОМК-Сталь» (Н.В. Зайцев), ЗАО «ТД «ТМК» (В.Б. Оборский), ЗАО «Группа ЧТПЗ» (Голодягин А.С.), ООО «СЕТП» (А.Н. Муратовым), утвержденный председателем Координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» И.П. Шабаловым и генеральным директором ООО «Газпром комплектация» И.Ю. Федоровым;

8) График поставки труб б/д для объекта КС «Северо-Европейский газопровод, участок Грязовец-Выборг, II нитка. Линейная часть. Участок 0 км — 917 км» на период III квартал 2010 г. — II квартал 2011 г. (далее — График №8), подписанный ЗАО «ИТЗ» (Н.Б. Скорохватов), ОАО «ОМК-Сталь» (Н.В. Зайцев), ЗАО «ТД «ТМК» (В.Б. Оборский), ЗАО «Группа ЧТПЗ» (Голодягин А.С.), ООО «СЕТП» (А.Н. Муратов), утвержденный председателем Координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» И.П. Шабаловым, генеральным директором ООО «Газпром комплектация» И.Ю. Федоровым, ООО «Газпром инвест Запад»;

9) График поставки труб б/д в августе-ноябре 2010 года на линейную часть МГ «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» (далее — График №9), подписанный ЗАО «ИТЗ»

(Н.Б. Скорохватов), ОАО «ОМК-Сталь» (Н.В. Зайцев), ЗАО «ТД «ТМК», НО «Ассоциация производителей труб» (И.П. Шабалов), ООО «Газпром комплектация» (И.Ю. Федоров);

10) График поставки отечественных труб б/д в августе-ноябре 2010 года на объект КС ОАО «Газпром» МГ «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» отвод на Владивосток (далее — График №10), подписанный ОАО «ОМК-Сталь» (Зайцев), ЗАО ТД «Уралтрубосталь», НО «Ассоциация производителей труб» (И.П. Шабалов);

11) График поставки труб б/д в июне-сентябре 2010 года на объект КС ОАО «Газпром» МГ «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» (далее — График №11), подписанный ЗАО «ИТЗ», ОАО «ОМК-Сталь» (Н.В. Зайцев), ЗАО «ТД «ТМК» (Оборский), НО «Ассоциация производителей труб» (И.П. Шабалов), ООО «Газпром комплектация» (И.Ю. Федоров);

12) График отгрузки труб  $\varnothing 1020-1220$  мм на  $P_{раб.} 9,8$  МПа в октябре-декабре 2009 года для строительства магистрального газопровода «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» (далее — График №12), подписанный ЗАО «ИТЗ» (Н.Б. Скорохватов), ОАО «ОМК-Сталь» (Н.В. Зайцев), ЗАО «ТД «ТМК» (К.А. Семериков), НО «Ассоциация производителей труб» (И.П. Шабалов), ООО «Газпром комплектация» (И.Ю. Федоров), ООО «Газпром инвест Восток» и утвержденный 09.10.2009 заместителем председателя правления ОАО «Газпром» А.Г. Ананенковым;

Кроме того, в материалах дела имеется дополнительный график поставок труб на объекты ОАО «Газпром» на период 3 квартал 2011 г. — 4 квартал 2013 г., который разработан во исполнение Соглашения — График поставки и финансирования труб большого диаметра для комплектации строительства СМГ «Бованенково-Ухта» (2-я нитка) на  $P_{р=11,8}$  МПа» (далее — График №13). График №13 подписан ООО «Газпром комплектация» (И.Ю. Федоров), ЗАО «Ямалгазинвест» (В.С. Хурцилава), председателем Координационного совета НО «Ассоциация производителей труб» И.П. Шабаловым и утвержден 26.06.2011 заместителем председателя правления ОАО «Газпром» А.Г. Ананенковым. График №13 не подписан должностными лицами российских производителей труб.

Однако Комиссия, изучив имеющиеся материалы дела, пришла к выводу о том, что График №13 дополнительно разработан во исполнение Соглашения и согласован между его участниками. Как следует из письма председателя Координационного совета Ассоциации Шабалова И.П. от 07.06.2011 № 73-11/АПТ, направленного в адрес ОАО «Газпром», российские трубные заводы согласовали график отгрузки труб большого диаметра для строительства 2-ой нитки СМГ «Бованенково-Ухта». Кроме того, вывод Комиссии подтверждается письмами ЗАО «ИТЗ» от 15.09.2011 № 05/1-165 и ОАО «ОМК-Сталь» от 19.09.2011 № АКД-ТД/84-02/19385, протоколами Общего собрания Ассоциации от 15.12.2010, 21.03.2012.

Графики №1-№13 содержат распределение поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» между заводами-производителями с разбивкой по проектам, типоразмерам (диаметр, толщина стенки трубы), классам прочности.

Графики №1-№13 созданы по аналогии с Графиком на период 2008-2010 гг.

ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь» в своих письменных пояснениях указали на то, что при подписании Графиков №1-№12 не осуществляли их разработку и не корректировали объемы поставок каждого завода (письма вх. ФАС России от 20.07.2012 №41035, от 20.07.2012 № 41026, от 13.07.2012 № 39239, 16.07.2012 № 39696, от 16.07.2012 № 39698).

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что, подписывая и согласовывая Графики №1-№13, ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь» фактически исполняли Соглашение о реализации труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» на основании сбалансированного графика поставки, отказавшись от конкуренции за объемы продаж между собой.

Таким образом, График на период 2008-2010 гг., а также Графики №1-№13 — это документы, подтверждающие наличие Соглашения.

**Следовательно, ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь» в период с 2008 года по 2011 год принимали участие в Соглашении, которое могло привести к ограничению конкуренции на рынке труб большого диаметра.**

**5. ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ» с 2008 по 2011 годы осуществляли поставку труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» согласно заключенному Соглашению — на основании графиков поставки, что подтверждается следующими обстоятельствами дела, установленными Комиссией.**

В период с 2008 года по настоящее время между российскими трубными компаниями и ОАО «Газпром», а также организациями, входящими с ним в одну группу лиц и осуществляющими закупку труб, не заключены прямые договоры на поставку трубной продукции.

Закупки труб большого диаметра для нужд ОАО «Газпром» централизованно осуществляют дочерние общества ООО «Газпром комплектация» и ООО «Газпром Центрремонт» путём проведения конкурентных закупок, а также путём заключения договоров без проведения конкурсных процедур.

Основными поставщиками труб большого диаметра на объекты магистральных газопроводов ОАО «Газпром» являются ООО «Северный Европейский Трубный проект», ООО «Торговый дом «Трубопровод», ООО «СтройПромДеталь» (далее — Поставщики труб).

В период с 2008 по 2011 год ООО «Газпром комплектация» и ООО «Газпром Центрремонт» суммарно приобрели более 5,48 миллионов тонн труб большого диаметра, из которых ООО «Северный Европейский Трубный проект», ООО «Торговый дом «Трубопровод», ООО «СтройПромДеталь» ежегодно поставляли более 85%. Вне конкурсных процедур данными организациями поставлялось в 2008 и 2009 годах более 50%, в 2010 и 2011 годах — более 70%.

Поставщики труб не имеют собственных мощностей по производству труб большого диаметра, осуществляют закупку продукции по договорам поставки у российских трубных компаний ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ОАО «ЧТПЗ» и ЗАО ТД «Уралтрубосталь» (далее — Трубные компании).

ЗАО «ИТЗ» реализует трубы большого диаметра собственного производства. ЗАО «ТД «ТМК» осуществляют реализацию трубной продукции производства ОАО «ВТЗ», входящего с ним в одну группу лиц, приобретенную по договору поставки от 25.06.2001 №3-007.

ОАО «ОМК-Сталь» реализует трубы большого диаметра от имени ОАО «ВМЗ», управляющей компанией которых является ЗАО «ОМК». ОАО «ОМК-Сталь», ОАО

«ВМЗ» и ЗАО «ОМК» входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

ЗАО ТД «Уралтрубосталь» в период с 2008 по 2010 гг. осуществляло реализацию труб большого диаметра от имени ОАО «ЧТПЗ», управляющей компанией которых являлось ЗАО «Группа ЧТПЗ». В 2011 году ОАО «ЧТПЗ» самостоятельно реализовывало трубы большого диаметра собственного производства. ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ» и ОАО «ЧТПЗ» входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Договоры поставки, заключенные между Поставщиками труб и Трубными компаниями, являются рамочными, не содержат условий об объемах и ценах продукции. Наименование, количество, качество, комплектность, технические требования к продукции, порядок и сроки поставки, цена продукции, условия и сроки оплаты, грузополучатель определяются сторонами этих договоров в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договоров.

В результате анализа спецификаций к договорам поставки, Комиссией установлено, что временной интервал между датой подписания спецификации и сроком поставки рассматриваемой продукции, как правило, составлял один или два месяца.

При этом, продолжительность производственного цикла изготовления труб большого диаметра с момента размещения заказа до момента их изготовления является значительной и может составлять от 3 до 9 месяцев в зависимости от того, с какой территории поставляется листовая прокат.

Так, согласно информации, представленной российскими трубными компаниями (в частности, письмо ОАО «ОМК-Сталь» вх. ФАС России от 16.02.2012 № 9536), продолжительность производственного цикла изготовления труб большого диаметра обусловлена наличием или отсутствием у производителя собственных мощностей по производству металла (широкоформатного листового проката). В случае отсутствия указанных мощностей продолжительность производственного цикла находится в зависимости от наличия металла на складах производителя трубной продукции и/или договорных квот на закупку металла у отечественных и зарубежных поставщиков/производителей данной продукции. Так, при закупке металла у отечественных производителей с учетом времени, необходимого для его доставки, производственный цикл изготовления труб большого диаметра составляет 3-4 месяца, при закупке у европейских производителей от 4 месяцев и до 9 месяцев при закупке у японских и корейских производителей.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что в большинстве случаев Трубные компании не могли произвести и поставить трубы большого диаметра в короткие сроки (1-2 месяца), согласованные в спецификациях с Поставщиками труб.

Вместе с тем основные стратегические графики поставок труб на объекты ОАО «Газпром»: График на период 2008-2010 гг., Графики №1, №3, №9-13 не подписаны представителями Поставщиков труб. В материалах дела имеются лишь несколько оперативных Графиков №2, №4-№8, которые были подписаны одним Поставщиком труб ООО «СЕТП». Иных графиков ответчики и лица, располагающие сведениями, по запросу ФАС России не представили.

Комиссия полагает, что График на период 2008-2010 гг. и Графики №1-№13 не являлись юридическими документами, направленными на возникновение прав и обязанностей сторон в рамках договорных отношений между Трубными компаниями и

Поставщиками труб. Данный вывод Комиссии подтверждается письменными пояснениями ЗАО «ИТЗ» от 26.03.2012 б/н (письмо вх. ФАС России от 26.03.2012 № 17223).

Вместе с тем, График на период 2008-2010 гг. и Графики №1-№13 позволяли Трубным компаниям понимать планируемые объемы закупок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» с разбивкой по инвестиционным проектам, заводам-производителям, времени поставки, размерам и классам прочности труб.

Таким образом, эти графики давали возможность Трубным компаниям планировать объемы и сроки реализации продукции (письменные пояснения ЗАО «ИТЗ» от 26.03.2012 б/н), что позволяло осуществлять планирование производственной программы и закупку необходимого листового проката.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что График на период 2008-2010 гг. и Графики №1-№13 представляли собой документы, на основании которых Трубные компании осуществляли следующие действия:

— резервирование производственных мощностей в краткосрочном (до одного года) и среднесрочном периодах (до трех лет), необходимых для производства труб большого диаметра, планируемых к поставке на объекты строительства ОАО «Газпром» (письмо ЗАО «ТД «ТМК» от 11.03.2009 №2-06/3058-3);

— закупку широкоформатного листового проката, в том числе у иностранных поставщиков, необходимого для изготовления труб большого диаметра определенных типоразмеров и технических характеристик.

Так, ОАО «ОМК-Сталь» письмом от 15.11.2010 № 29/27059 проинформировало ООО «Газпром комплектация» и ООО «СЕТП» о том, что закупка металла производилась на основании подписанных графиков поставки труб под капитальное строительство объектов ОАО «Газпром», на складах организации находится 17 тысяч тонн готовой продукции, с зарубежными производителями подписаны контракты на поставку металла в объеме 233 тысячи тонн, с российскими поставщика — 73 тысячи тонн.

Таким образом, **Трубные компании осуществляли производство и отгрузку труб большого диаметра на объекты строительства магистральных газопроводов ОАО «Газпром» в соответствии с объемами, ассортиментом и сроками поставки, зафиксированными в Графике на период 2008-2010 гг. и Графиках №1-№13.**

Кроме того, в материалах дела имеется переписка Трубных компаний с ООО «СЕТП», которая подтверждает то, что с момента заключения соглашения и до 2011 года поставка труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» осуществлялась согласно заключенному Соглашению — на основании графиков поставки. Объемы, ассортимент и сроки поставок труб большого диаметра, зафиксированные в Графиках №12, №1 и №6, совпадают с объемами, ассортиментом и сроками, указанными в письмах ЗАО «ТД «ТМК» от 14.10.2009 № 2-06/9614-6, ОАО «ОМК-Сталь» от 19.02.2010 № 29/202, ЗАО «ИТЗ» от 10.11.2010 № 05/1-116 соответственно.

Вместе с тем Комиссией установлено, что фактические объемы, ассортимент и сроки отгрузки труб большого диаметра не всегда соответствовали графикам поставки, что было обусловлено объективными факторами, не зависящими от действий Трубных компаний. Так, согласно протоколу Общего собрания НО «Ассоциация производителей труб» от 05.08.2009 участниками отмечалось, что по итогам 2008 года — I полугодия 2009 года отклонение от ранее согласованного графика составило свыше 150 тысяч тонн ввиду отказа ОАО «Газпром» от программы опережающих поставок.

Причинами отклонений фактических отгрузок Трубных компаний от графиков поставок являлось:

- изменение потребностей ОАО «Газпром» в трубах большого диаметра вследствие пересмотра инвестиционных программ компании;
- несвоевременная оплата поставленной трубной продукции;
- отсутствие к моменту поставки согласованных с ОАО «Газпром» отпускных цен на трубы большого диаметра;
- несвоевременное предоставление Трубным компаниям реквизитов для отгрузки произведенной продукции;
- логистические проблемы: нехватка подвижного состава, ограничение приемки вагонов на станциях назначения и т.п.;
- форс-мажорные обстоятельства: выход из строя оборудования, чрезвычайные ситуации (пожар в районе ОАО «ВМЗ»).

В целях устранения причин, препятствующих своевременному обеспечению объектов ОАО «Газпром» трубами большого диаметра, Трубные компании совместно с Поставщиками труб и централизованными поставщиками ОАО «Газпром» на постоянной основе осуществляли коррекцию объемов, ассортимента и сроков поставки труб большого диаметра, зафиксированных в рассматриваемых графиках.

Так, в материалах дела имеется письмо ОАО «Северсталь» (входит в одну группу лиц с ЗАО «ИТЗ») от 28.12.2009 № Исх/ССТ-20-5/42881, направленное в адрес ООО «СЕТП» и ЗАО «ТД ТМК», согласно которому в результате анализа структуры производственных портфелей **между ОАО «Северсталь», ЗАО «ИТЗ» и ЗАО «ТД «ТМК» были достигнуты договоренности о передаче в первом квартале 2010 года планируемых к размещению заказов** на трубы для проекта «Бованенково-Ухта» в объеме 15 тысяч тонн от ЗАО «ТД «ТМК» на ЗАО «ИТЗ» и обратной передаче 15 тысяч тонн заказов трубы для проекта «Сахалин-Владивосток».

В результате анализа Графика №1 Комиссией установлено, что данная договоренность ЗАО «ИТЗ» и ЗАО «ТД «ТМК» была отражена в данном графике.

В соответствии с Графиком №1 в 1 квартале 2010 года для проекта «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» ЗАО «ИТЗ» поставку труб не осуществляет, ЗАО «ТД «ТМК» должен поставить 16,148 тысяч тонн. В январе 2010 года ЗАО «ИТЗ» должен поставить для объекта «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» труб в объеме 10610 тонн, которые не были поставлены в 2009 году.

Исполнение Графика №1 в части договоренности, достигнутой между ЗАО «ИТЗ» и ЗАО «ТД ТМК», подтверждаются фактическими объемами труб большого диаметра, поставленными ЗАО «ИТЗ» в 1 квартале 2010 года для проекта «Сахалин-Хабаровск-Владивосток». Согласно сведениям ЗАО «ИТЗ» о покупателях труб большого диаметра за период с 01.01.2010-31.12.2010 (письмо ЗАО «ИТЗ» от 05.12.2011 №01-5/298, вх. ФАС России от 06.12.2011 №74534), для проекта «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» в 1 квартале 2010 года ЗАО «ИТЗ» было поставлено 10690 тонн, что составляет объем труб, которые не были поставлены в 2009 году.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо документы (оперативные графики, переписка, протоколы совещаний и т.п.), подтверждающие исполнение Трубными компаниями Соглашения начиная с 2012 года по настоящее время.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что **ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ» в период с 2008 по 2011 годы осуществ-**



**вляли поставку труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» согласно заключенному Соглашению — на основании графиков поставки.**

6. После полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ТД «ТМК» в 2008 году заключили Соглашение о реализации труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» на основании сбалансированного графика поставки и в условиях отсутствия конкуренции за объемы продаж. ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ИТЗ», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ТД «ТМК» не входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

График на период 2008-2010 гг., а также Графики №1-№13 — это документы, подтверждающие наличие Соглашения.

Подписывая и согласовывая Графики №1-№13, ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь»:

— подтвердили достигнутую стратегическую договорённость осуществлять реализацию труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» на основании сбалансированного графика поставки;

— приняли предложенные Ассоциацией или ООО «СЕТП» объемы поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» и не предпринимали каких-либо действий по их корректировке по сторону увеличения объемов даже при наличии производственных возможностей;

— отказались от конкуренции за объемы продаж труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром»;

— не преследовали цель разделить товарный рынок по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

— стремились получить от Поставщиков труб, ОАО «Газпром» и его централизованных поставщиков документ, содержащий информацию о планируемых закупках ОАО «Газпром» и позволяющий осуществлять планирование производственной деятельности трубных заводов.

ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ» в период с 2008 года по 2011 год принимали участие в Соглашении.

Подобную стратегию поведения хозяйствующих субъектов, конкурирующих между собой, Комиссия расценивает как отказ от самостоятельных действий на товарном рынке.

Отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является одним из признаков ограничения конкуренции.

**Таким образом, ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ» в 2008 году заключили Соглашение, которое могло привести к ограничению конкуренции на рынке труб большого диаметра, и до 2011 год принимали в нём участие.**

В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ (частью 4 статьи 11 Закона о защите

конкуренции в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ) запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Учитывая изложенное, действия ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ», выразившиеся в заключении Соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции, и участию в нем, подпадают под запрет, установленный частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ (частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ).

В ходе рассмотрения дела Комиссия не выявила доказательств, подтверждающих согласование и распределение Трубными компаниями непосредственно между собой объемов продаж труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром». Имеющиеся в материалах дела доказательства указывают на то, что в период с 2008 по 2011 годы в условиях отсутствия прямых договоров с ОАО «Газпром» и рамочных договоров с Основными поставщиками, Трубные компании принимали предложенные Ассоциацией или ООО «СЕТП» объемы поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром». Таким образом, Трубные компании не осуществляли действий, направленных на раздел рынка труб большого диаметра по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров.

Ввиду этих обстоятельств, Комиссия считает, что в действиях ЗАО «ИТЗ», ЗАО «ТД «ТМК», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ» отсутствуют признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ) — заключение соглашения, которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

III. В соответствии с частью 6 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ) хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что заключенные им соглашения, предусмотренные частями 2 — 4 настоящей статьи, могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 или с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ).

В ходе рассмотрения дела Трубные компании представили доказательства возможности признания Соглашения допустимым по статье 13 Закона о защите конкуренции (письменные пояснения ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь» ЗАО «ИТЗ» от 14.03.2013, протокол заседания Комиссии от 14.03.2013).

Комиссия, изучив представленные материалы, пришла к следующим выводам.

В рассматриваемом случае Соглашение не создает возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на рассматриваемом рынке, не налагает на участников соглашения и третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей Соглашения.

Трубные компании, в условиях отсутствия прямых договоров с ОАО «Газпром» и рамочных договоров с Основными поставщиками, не могли планировать свою производственную деятельность по выпуску и реализации труб большого диаметра. Сложившиеся в период с 2008 по 2011 годы условия поставок труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» и отсутствие Графиков на период 2008-2010 гг. и Графиков №1-№13 не позволило бы Трубным компаниям осуществлять действия, связанные с резервированием производственных мощностей, их модернизацией и закупкой металла для производства труб большого диаметра.

В этой связи стратегия поведения Трубных компаний, направленная на реализацию Соглашения о поставках труб большого диаметра на объекты ОАО «Газпром» на основании сбалансированных графиков и в условиях отсутствия конкуренции за объемы продаж, является экономически и технологически обоснованной и целесообразной.

Благодаря Соглашению российские заводы получили возможность инвестировать средства в развитие и совершенствование производства труб большого диаметра, заводам удалось расширить ассортимент и повысить качество выпускаемой продукции.

По информации, представленной ЗАО «ТД «ТМК», в рассматриваемом периоде совокупный объем инвестиций в производственные мощности российских трубных заводов составил более 2 миллиардов долларов США. Общий объем мощностей Трубных компаний к 2012 году составил до 3 миллионов тонн труб большого диаметра в год и в настоящее время являются избыточными, превышающими спрос потребителей данной продукции. Как следствие, это привело к повышению уровня конкуренции на рынке труб большого диаметра.

Рост мощностей по производству труб большого диаметра обусловил возросшую потребность российских трубных заводов в широкоформатном листовом прокате. В России были реализованы инвестиционные проекты строительства «станов 5000» для производства широкоформатного толстого листа на сумму свыше 4 миллиардов долларов США.

В результате крупномасштабных инвестиций в металлургическую промышленность, в России была создана новая отрасль по производству труб большого диаметра полного цикла: от сырья до конечной продукции, что позитивно отразилось на социально-экономическом состоянии страны: создано более 6000 рабочих мест, увеличены налоговые платежи заводов в бюджет страны.

Трубным компаниям удалось повысить конкурентоспособность отечественных труб большого диаметра на мировом и российском рынках. К 2012 году трубными заводами было организовано производство труб, ранее не производившихся в России:

- трубы большого диаметра класса прочности K65;
- трубы большого диаметра, предназначенные для подводных газопроводов; соответствующие морскому стандарту DNV;
- трубы большого диаметра, отвечающие специальным требованиям по хладостойкости.

Цены российских производителей труб большого диаметра в период с 2008 года по 2011 год были ниже цен аналогичной продукции зарубежного производства.

Таким образом, результатом заключения Соглашения и участия в нём Трубных компаний является совершенствование производства и реализации труб большого

диаметра, стимулирование технического и экономического прогресса, повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом рынке.

В соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции соглашения, предусмотренные частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ (частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ) могут быть признаны допустимыми, если такими соглашениями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких соглашений, а также если их результатом является или может являться:

1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получение покупателем преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате соглашений.

Таким образом, в отношении рассматриваемого Соглашения, запрет на заключение и участие в котором установлен частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ (частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ), выполняются в совокупности условия, предусмотренные частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ», выразившиеся в заключении Соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции, и участию в нем в период с 2008 по 2011 годы возможно признать допустимыми в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что к 2012 году реализованы основные инвестиционные проекты Трубных компаний, завершился процесс формирования новой отрасли, мощности Трубных компаний превышают внутренний спрос, на рынке созданы условия для активной конкуренции производителей труб большого диаметра за объемы продаж.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что начиная с 2012 года, отсутствуют основания, предусмотренные частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, признания допустимыми действий Трубных компаний, направленных на участие в Соглашении, которое может привести к ограничению конкуренции, и отказ от самостоятельных действий на рынке труб большого диаметра.

Руководствуясь частью 1 статьи 13, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Квалифицировать действия ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ» по части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального

закона от 17.07.2009 №164-ФЗ (части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ).

2. Признать действия ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ», выразившиеся в заключении соглашения и участии в нем, которое могло привести к ограничению конкуренции, допустимыми по части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

3. Прекратить рассмотрение дела № 1 11/197-11, возбужденного в отношении ЗАО «ТД «ТМК», ОАО «ОМК-Сталь», ЗАО «Группа ЧТПЗ», ЗАО «ИТЗ», ОАО «ЧТПЗ», ЗАО ТД «Уралтрубосталь», ЗАО «ОМК», ОАО «ВМЗ», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Решение не обжаловалось. Срок обжалования не истек.			

## 5. НЕЗАКОННАЯ КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### 5.1. СПИЧКИ — «НАУЧЛЕСПРОМ»

Дело о незаконной координации экономической деятельности производителей спичек было выделено в самостоятельное производство в ходе расследования картеля производителей спичек и стало первой практикой использования правовой нормы о выделении, разделении дел о нарушении антимонопольного законодательства, введенной в Закон о защите конкуренции в результате принятия «второго антимонопольного пакета».

В ходе антимонопольного расследования было установлено, что ОАО «ЛХК «Научлеспром» на протяжении не менее 8 лет ежеквартально организовывало и проводило совещания руководителей организаций, осуществлявших производство и реализацию спичек. По итогам проводимых совещаний принимались решения о фиксации цен на спички и об объемах производства спичек на определенный срок.

За незаконную координацию ОАО «ЛХК «Научлеспром» получало денежные средства, так как участие в подобных совещаниях было для предприятий платным.

Классический пример координации экономической деятельности, когда «координатор», являясь организатором картеля, не является конкурентом других его участников, т.к. не работает на данном рынке.

По результатам рассмотрения данного дела были внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, в соответствии с которыми вводилась административная ответственность за незаконную координацию экономической деятельности (ранее такая ответственность отсутствовала).

#### Решение антимонопольного органа (от 24.12.2009)

#### РЕШЕНИЕ по делу № 1 11/186-09

15 декабря 2009 г.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 15 декабря 2009 г.  
Решение в полном объеме изготовлено «24» декабря 2009 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: Председа-

дателя Комиссии — А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, К.Е. Любимова — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, М.В. Сапрыкиной — заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России,

представителя ОАО «Лесопромышленная холдинговая компания «Научлеспром» (далее по тексту — ОАО «ЛХК «Научлеспром»): адвоката И.Л. Адамовой (регистрационный номер 50/42, служебное удостоверение 56), действующего на основании доверенности от ОАО «ЛХК «Научлеспром» от 15.09.2009 и ордера филиала № 91 Московской областной коллегии адвокатов за номером 102705 от 16.07.2009,

рассмотрев дело № 1 11/186-09 по признакам нарушения ОАО «ЛХК «Научлеспром» (ул. Московская, д. 21, г. Химки, Московская область, 141400) части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела явилась информация о проведении 21.01.2009 совещания «руководителей предприятий спичечной промышленности». На указанном совещании решались вопросы, связанные с установлением цен на спички и объемов производства спичек в 2009 году. Участниками совещания являлись хозяйствующие субъекты: ОАО «ЛХК «Научлеспром», ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ООО «Феникс», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр» (далее — организации-участники). Совещание проводилось на территории ОАО «ЛХК «Научлеспром».

Управлением по борьбе с картелями ФАС России с 8 по 10 апреля 2009 года проведены контрольные мероприятия по проверке соблюдения требований антимонопольного законодательства вышеуказанными хозяйствующими субъектами, расположенными на территории Российской Федерации.

В результате проведенных контрольных мероприятий, а также анализа имеющихся материалов дела установлено:

— организации-участники, осуществляющие деятельность по производству и реализации спичечной продукции, на протяжении длительного периода времени проводили совещания, по итогам которых принимали решения об обязательствах каждого участника по установлению единой цены на спички и поддержанию объемов производства на определенном уровне на определенный срок;

— организатором данных совещаний выступало ОАО «ЛХК «Научлеспром», которое в целях подготовки данных совещаний на основании договоров об оказании услуг, заключенных с организациями-участниками, разрабатывало программу (план) по организации и проведению со специалистами «спичечной промышленности» тематических ежеквартальных совещаний, собирало и обобщало сведения по вопросам объемов производства и реализации спичек, средней цены спичек, цен на сырье.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила следующее.

На протяжении длительного периода времени (не менее 8 лет) организации-участники регулярно (ежеквартально) проводили совещания на территории ОАО «ЛХК «Научлеспром». Данный факт доказан в процессе рассмотрения дела № 1 11/101-09.

Организатором проводимых совещаний выступало ОАО «ЛХК «Научлеспром», которое в целях подготовки данных совещаний на основании договоров об оказании услуг, заключенных с организациями-участниками (в частности, договор № ДУ-4/2008 от 22.01.2008 с ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», договор № ДУ-5/2008 от 22.01.2008 с ЗАО «Викинг», договор № ДУ-3/2009 от 22.01.2009 с ООО «Спичечная фабрика «Победа», договор № ДУ-2/2008 от 22.01.2009 с ЗАО «Череповецкая спичечная фабрика «ФЭСКО»), разрабатывало программу (план) по организации и проведению со специалистами «спичечной промышленности» тематических ежеквартальных совещаний, собирало и обобщало сведения по вопросам объемов производства и реализации спичек, средней цены спичек, цен на сырье.

ОАО «ЛХК «Научлеспром» регулярно направляло в адрес организаций-участников приглашения для участия в совещаниях с указанием необходимости перечисления денежных средств на его расчетный счет. В частности, на совещание, планируемое для проведения 21.01.2009, ОАО «ЛХК «Научлеспром» посредством факсимильной связи направило организациям-участникам письма-приглашения (например, в адрес ЗАО «ФЭСКО» — исх. № 4 от 14.01.2009, в адрес ЗАО «Викинг» — исх. № 4 от 14.01.2009). Фактом, подтверждающим участие руководителей вышеперечисленных организаций-участников в совещаниях, организуемых ОАО «ЛХК «Научлеспром», являются приказы о командировании руководителей организаций-участников, пассажирские билеты руководителей, отметки ОАО «ЛХК «Научлеспром» на командировочных удостоверениях о прибытии и убытии руководителей организаций, письменные объяснения самих руководителей и сотрудников организаций-участников. Организации перечисляли денежные средства ОАО «ЛХК «Научлеспром» за участие в совещаниях по вопросам «спичечного производства», о чем в материалах дела свидетельствуют платежные поручения с отметками банка (платежное поручение № 120 от 22.01.2008 ООО «Алабр», платежное поручение № 33 от 20.01.2009 ЗАО «Викинг»).

Решения, принимаемые и исполняемые организациями-участниками, оформлялись протоколами совещаний, в том числе протоколами, подписанными всеми участниками этих совещаний (протокол от 18-19 апреля 2001 г., протокол от 7 февраля 2007 г.). В частности, по итогам совещания 21.01.2009 было принято решение «не превышать объемы производства спичек в 2009 году к уровню 2008 года, установить минимальную отпускную цену на спички в размере 314 рублей без НДС или 370,5 рублей с НДС после 10.02.2009» (протокол совещания руководителей промышленных и торгующих организаций от 21.01.2009).

Выполнение организациями-участниками принятых на данном совещании решений подтверждается данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, в соответствии с которыми, средняя цена на спички с января 2009 года по март 2009 года возросла с 371,75 руб. до 398,32 руб. и данными, полученными в ходе проведения контрольных мероприятий, в частности, ЗАО «Викинг», где цена на отпускаемую продукцию (спички хозяйственные 1/1000) после проведения совещания стала варьироваться от 365 руб. до 420 руб. (ранее варьировалась от 330 руб. до 360 руб.) и ЗАО «Плитспичпром», которое установило цены на спички с



10.02.2009 в размере 390 руб., а с 10.03.2009 — в размере 410 руб. Подтверждением реального повышения цен (в качестве выполнения достигнутого 21.01.2009 соглашения при проведении совещания) на спички хозяйственные (1/1000) явилось направление писем организаций-участников хозяйствующим субъектам, так, например, письмом исх. № 283 от 27.01.2009 ЗАО «Плитспичпром» уведомляет об установлении цены на спички с 10.02.2009 «390 рублей за 1000 коробочек, с учетом НДС».

Действия, совершенные организациями-участниками в результате проведенного 21.01.2009 на территории ОАО «ЛХК «Научлеспром» совещания, привели к сокращению производства товара — спичек хозяйственных, на которые имеется спрос, росту цены на товар, а также разделу соответствующего товарного рынка по объему продажи.

Таким образом, деятельность ОАО «ЛХК «Научлеспром» направлена на координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к установлению объемов производства и цен на спички хозяйственные и нарушает часть 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «ЛХК «Научлеспром» по координации экономической деятельности ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ООО «Феникс», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр», которая привела к установлению объемов производства и цен на спички хозяйственные, нарушением части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ОАО «ЛХК «Научлеспром» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+	+	+	Решение вступило в законную силу

## 5.2. ДОМЕННЫЕ ИМЕНА В ЗОНЕ «.РФ»

Настоящее дело возникло в связи с многочисленными жалобами от физических и юридических лиц о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытой регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ».

11.11.2010 в 12:00 стартовала открытая регистрация доменных имен второго уровня в национальном кириллическом домене «.РФ». С этого момента получить доменное имя в кириллической зоне мог любой желающий.

Регистрация доменных имен в доменной зоне «.РФ» осуществлялась в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в домене «.РФ». Заявки на регистрацию принимали 20 компаний-регистраторов, аккредитованных в соответствии с Правилами и техническим ограничением на количество обращений одним регистратором к Реестру доменных имен «.РФ» в час (не более 4800).

Однако, посредством незаконной координации со стороны ЗАО «РСИЦ» действий шести регистраторов, ЗАО «РСИЦ» зарегистрировало на себя более 70 000 доменных имен в зоне «.РФ», которые должны были бы быть при равных условиях распределены на заявителей в порядке равной доступности.

В дальнейшем ЗАО «РСИЦ» и АНО «РСИЦ» заключили между собой соглашение и выставили доменные имена, зарегистрированные на ЗАО «РСИЦ», на закрытые аукционы, цена на которых доходила до 6 миллионов рублей за одно доменное имя. Незаконно полученный от проведения аукционов доход составил сумму более 239 млн рублей и был распределён между ЗАО «РСИЦ» и АНО «РСИЦ».

По результатам рассмотрения дела ФАС России признала ЗАО «РСИЦ» и 6 регистраторов нарушившими ряд требований антимонопольного законодательства.

ЗАО «РСИЦ» оспорило решение и предписание антимонопольной службы. Арбитражный суд г. Москвы принял доводы обратившейся стороны и отменил решение ФАС России.

Однако, суд апелляционной инстанции 16 марта 2012 года поддержал решение и предписание ФАС России.

Затем, суд кассационной инстанции не согласился с решением апелляционного суда и признал действия ЗАО «РСИЦ» не противоречащими закону о защите конкуренции.

Окончательная точка в данном деле была поставлена 2 апреля 2013 года Президиумом Высшего арбитражного суда (ВАС РФ), который поддержал решение ФАС России и оставил в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы.

Решением комиссии ЗАО «РСИЦ» было предписано перечислить в бюджет РФ более 239 млн рублей незаконно полученного дохода.

Выплата данной суммы специальным решением комиссии по ходатайству новых владельцев ЗАО «РСИЦ» была отложена до октября 2013 года.

Административное производство не возбуждалось в связи с невозможностью наложения двойного наказания за одни и те же деяния.

Материалы дела были направлены в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Решение по данному делу позволило устранить недобросовестную практику при регистрации национальных доменов в зоне «.РФ» и выстроить на этом рынке цивилизованные отношения в интересах потребителя.

#### **Решение антимонопольного органа (от 12.07.2011).**

### **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/178-10

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 1 июля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 12 июля 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: Председателя Комиссии — Голомолзина А.Н. — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: Кудрявцева В.Ю. — начальника Управления информационных технологий ФАС России, Карташова Н.Н. — начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России, Гусарова Г.В. — заместителя начальника Аналитического управления ФАС России, Кузнецовой Е.А. — заместителя начальника Правового управления ФАС России, Самольсова П.В. — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Романенковой И.И. — начальника отдела судебной работы Правового управления ФАС России, Гриднева Е.И. — начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России, Луцкого А.Г. — заместителя начальника отдела информационной безопасности Управления информационных технологий ФАС России, Пустарнаковой Е.В. — ведущего специалиста-эксперта отдела информационной безопасности Управления информационных технологий ФАС России (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 1 11/178-10 по признакам нарушения ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (123308, Москва, 3-я Хорошевская, д. 2, стр. 1), АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (123308, Москва, 3-я Хорошевская, д. 2, стр. 1), ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ» (123592, Москва, ул. Кулакова, д. 20), ЗАО «Демос-Интернет» (105066, Москва, Нижняя Красносельская, д. 35,

корп. 50), ЗАО «Регистратор» (105120, Москва, Нижняя Сыромятническая ул., д. 10, стр. 9), ЗАО «Элвис-Телеком» (125319, Москва, 4-я ул. 8 Марта, д. 3), ОАО «РТКомм. РУ» (123022, Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 13, стр.43) пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (123308, Москва, 3-я Хорошевская, д. 2, стр. 1) абзаца первой части 1 статьи 14, части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (123308, Москва, 3-я Хорошевская, д. 2, стр. 1) и АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (123308, Москва, 3-я Хорошевская, д. 2, стр. 1) пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела №1 11/178-10 послужили заявления физических и юридических лиц о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытой регистрации доменных имен в доменной зоне РФ, поступившие в ФАС России.

В заявлениях указывалось, что значительное число из существующих в настоящее время доменных имен в доменной зоне «.РФ» оформлены на регистратора RU-Center (ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»), а также, что регистрация доменных имен на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» осуществлялась совместно ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и рядом компаний-регистраторов (АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком»), что может привести к разделу рынка услуг обеспечения регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ» с одной стороны, по объему продажи данных услуг, а с другой — по составу продавцов данных услуг.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

На основании данных заявлений приказом ФАС России от 19.11.2010 № 654 возбуждено дело № 1 11/178-10 по признакам нарушения ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком» пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в согласованных действиях указанных компаний, обеспечивающих регистрацию доменных имен в доменной зоне «.РФ», следствием которых явился раздел рынка услуг обеспечения регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ» с одной стороны, по объему продажи данных услуг, а с другой — по составу продавцов данных услуг.

В ходе рассмотрения дела № 1 11/178-10 Комиссия установила, что открытая регистрация доменных имен второго уровня в национальном кириллическом домене «.РФ» была объявлена решением Совета АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» от 30.09.2010. Дата и время начала открытой регистра-

ции — 11.11.2010 в 12:00. С этого момента получить доменное имя в кириллической зоне мог любой желающий.

Регистрация доменных имен в доменной зоне «.РФ» осуществляется в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в домене.РФ, принятыми Советом АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» (далее — Правила), соблюдение которых обязательно как для самих регистраторов, так и для пользователей, пожелавших зарегистрировать доменное имя.

Регистрация доменного имени в доменной зоне «.РФ» (внесение в Реестр доменных имен «.РФ» (далее — Реестр) информации о доменном имени и его администраторе) происходит следующим образом. Пользователь заключает договор об оказании услуг (далее — Договор) с любым из выбранных им аккредитованных регистраторов доменных имен в доменной зоне «.РФ» (юридическое лицо, аккредитованное АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет») и подает в установленном этим регистратором порядке заявку на регистрацию доменного имени.

Получив заявку от пользователя, регистратор, при выполнении пользователем условий Договора и соблюдении при выборе доменного имени Правил, формирует в формате, установленном держателем Реестра доменных имен «.РФ» — ЗАО Технический Центр Интернет, запрос и в электронном виде направляет его в Реестр. В этом запросе регистратор обязан передать в Реестр следующую информацию:

- доменное имя;
- ФИО администратора на русском языке, если администратор — физическое лицо или наименование организации на русском языке, если администратор — юридическое лицо;
- ФИО или наименование организации на английском языке;
- ИНН (для юридического лица);
- сведения о документе, удостоверяющем личность физического лица;
- юридический адрес;
- почтовый адрес;
- электронный адрес для связи с администратором доменного имени;
- контактный телефон и номер факса (последний — при наличии);
- список серверов DNS (Domain Name System — компьютерная распределённая система для получения информации о доменах), если одновременно с регистрацией доменного имени выполняется и его делегирование;
- уникальный идентификатор регистратора.

В случае если запрос составлен корректно и доменное имя не занято, в реестр вносится поступившая в запрос информация и пользователю присваивается статус администратора доменного имени.

Если в запросе, направленном в Реестр, нет данных о серверах DNS, доменное имя регистрируется, но остается не делегированным.

Для последующего делегирования доменного имени пользователю, которому присвоен статус администратора доменного имени, достаточно сообщить о своем намерении регистратору и сообщить ему имена серверов DNS, после чего регистратор направляет в Реестр соответствующий запрос с указанием списка серверов DNS.

Заявки на регистрацию доменных имен в доменной зоне «.РФ» принимали 20 компаний-регистраторов, аккредитованных АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет». Согласно пункту 6.4 Правил право администрирования

доменного имени, зарегистрированного в период с 11.11.2010 по 10.11.2011, не может быть передано другому лицу в течение года.

АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» было установлено техническое ограничение, на количество обращений одним регистратором к Реестру в час (не более 4800).

На ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» регистрация доменных имен второго уровня в доменной зоне «.РФ», в соответствии с клиентскими договорами на оказание услуги регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ», в том числе выполнялась 6 компаниями-регистраторами из 20, что дало возможность ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» зарегистрировать на себя в качестве администратора значительное количество доменных имен второго уровня в доменной зоне «.РФ».

Сбор заявок на регистрацию доменных имен второго уровня в доменной зоне «.РФ» ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» проводили в том числе с использованием сети Интернет. Причем заявки в адрес обеих компаний-регистраторов принимались через соответствующий раздел официального Интернет-сайта ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр».

В соответствии с определением о назначении дела № 1 11/178-10 от 22.11.2010 № АГ/40872 письмом ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» вх. ФАС России от 10.12.2010 № 629830 представлены копии договоров, заключенных ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» с другими регистраторами на оказание услуг, в том числе по регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ»:

— договор от 01.08.2010 № 16267 между ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (Заказчик) и ЗАО «Элвис-Телеком» (Исполнитель);

— договор от 01.11.2010 № CL61593-ORG-DMS между ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (Заказчик) и ЗАО «Регистратор» (Исполнитель);

— договор от 01.12.2008 № 18/NIC-L между ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (Заказчик) и АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (Исполнитель), услуги по регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ» не предусматривались;

— договор от 01.10.2010 № 1-2010/РДП между ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (Заказчик) и «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ» (Провайдер);

— договор от 01.11.2010 № 56069-10/ПЛ между ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (Заказчик) и ЗАО «ДЕМОС-ИНТЕРНЕТ» (Провайдер).

Согласно справке АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» от 19.01.2011 № 500/36 о почасовых объемах регистрации доменных имен, за период с 12:00:00 11.11.2010 по 00:00:00 12.11.2010 года в доменной зоне «.РФ» регистраторами ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Элвис-Телеком» всего зарегистрировано 115 450 доменных имен второго уровня из которых 70 914 доменных имен зарегистрировано на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» как администратора.

Наименование регистратора	Всего зарегистрировано доменов	На администратора ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»
ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»	28 697	12 626
АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр»	28 035	3 659
ЗАО «Демос-Интернет»	6 917	6 549
ЗАО «Регистратор»	12 914	11 434
ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ»	27 314	25 563
ЗАО «Элвис- Телеком»	11 395	11 082
ОАО «РТКомм.РУ»	178	1
Итого	115 450	70 914

Определением об отложении рассмотрения дела №1 11/178-10 от 20.12.2010 № АГ/45668 Комиссия приняла решение рассматривать данное дело также по признакам нарушения ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» абзаца первой части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлено, что на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в качестве администратора зарегистрированы доменные имена, которые в частности, представляют собой общеупотребимые слова (вода.рф, шапка.рф, кафе.рф, и т.п.), наименования сетей общественного питания (стардог.рф, стардогс.рф, ростикс.рф и т.п.), наименования бытовой техники (пылесос-рейнбоу.рф, пылесос-кирби.рф и т.п.), наименования эстрадных коллективов (дискотека-авария.рф, линкин-парк.рф и т.п.), а также наименования органов государственной власти и государственных учреждений (генпрокуратура.рф., фас-мо.рф, госзнак.рф и т.п.).

Также на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» зарегистрированы доменные имена, содержащие наименования административно и уголовно наказуемых деяний (детское-порно.рф, голые-дети.рф, подростковое-порно.рф, изнасилование.рф, педофилия-видео.рф, педофилия-фото.рф, насилие-видео.рф, насилие-онлайн.рф, торговля-людьми.рф, порно-инцест.рф, детская-порнография.рф, детский-секс.рф, порно-малолетки.рф, анаша-купить.рф, фото-изнасилование.рф, проститутки.рф, героин-купить.рф, кокаин-купить.рф, гашиш-купить.рф и т.д.), наименования наркотических средств (героин.рф, кокаин.рф, фенобарбитал.рф, анаша.рф), а также иных общественно-опасных деяний и выражений (экстремизм.рф, хочу-умереть.рф, форум-извращенцев.рф, умереть-молодым.рф, трупы-фото.рф, продам-девственность.рф, продам-почку.рф, террористы.рф, смерть-черным.рф, смерть-шпионам.рф, некрофилия.рф, некрофилы.рф, менты-козлы.рф, зоопорно-онлайн.рф, некрофил.рф).

В ходе рассмотрения дела ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» указывало, что в законодательстве Российской Федерации отсутствуют специальные нормы, посвященные вопросам функционирования рынка регистрации доменных

имен в сети Интернет, а АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» возложил на себя роль регулятора данного рынка, утверждает требования к участникам рынка и требует исполнения этих требований, так же как требования нормативно-правового акта, контролируя соблюдение этих правил. В связи с чем, ставится под сомнение правомочность АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» создавать и устанавливать правила аккредитации, осуществлять аккредитацию, плановые и внеплановые проверки по результатам, которых хозяйствующий субъект может быть лишен аккредитации.

Данные доводы были мотивированы тем, что ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» не смогло установить из публичных источников, наличие нормативно-правовых актов наделяющих АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» указанными полномочиями, которые, по мнению ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», являются полномочиями властного характера.

Как было пояснено представителем АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет», все необходимые документы есть в свободном доступе в сети Интернет (на официальном интернет-сайте АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» по адресу <http://cctld.ru/ru/>), кроме соглашения с Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 07.04.2010 (размещено позднее на Интернет-сайте АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет»), в том числе было обращено внимание, что предметом дела является не нарушение правил, установленных АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет», а признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, как указало АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет», в Правилах распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2004 № 350, установлено, что распределение ресурса нумерации российского сегмента сети Интернет осуществляется с учетом общепринятой международной практики деятельности саморегулируемых организаций в этой области. Если органы глобальной координации сети Интернет выделяют ресурсы нумерации по согласованию с национальными администрациями связи, такое согласование осуществляет Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, а также АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» заключено 07.04.2010 соглашение о взаимодействии между ним и Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и соглашение с ICANN.

По мнению ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», аукционы — это единственный способ дать всем желающим (независимо от очередности подачи заявки) получить выбранное доменное имя. Учитывая, что Правилами установлены ограничения на смену администратора доменного имени, им была введена услуга владения доменным именем.

Исходя из этого, все доменные имена, на которые был подано более одной заявки ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» регистрировало на себя, в качестве администратора и выставляло на аукционы, в которых мог участвовать любой желающий, предварительно заключивший клиентский договор с ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр».



Однако, как установлено Комиссией, хозяйствующие субъекты — конкуренты ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» не предпринимали действий по регистрации на свое имя значительного числа доменных имен в зоне «.РФ», а регистрировали на себя только те доменные имена, регистрация которых обусловлена собственными нуждами данных хозяйствующих субъектов.

По результатам проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», проведенной 08.04.2011 в соответствии с приказом ФАС России 05.04.2011 № 237 «О поведении внеплановой выездной проверки» выявлены следующие обстоятельства, подтверждаемые материалами проверки, приобщенными к материалам дела № 1 11/178-10 под грифом «Коммерческая тайна»:

— ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» провело совещание по вопросу начала открытой регистрации в доменной зоне «.РФ», по итогам которого приняты решения «захватить» максимальную долю рынка (как можно меньше потерять в доле рынка), увеличить количество регистраций, заработать на продлении услуг в следующем году (встреча 04.10.2010 директора ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» — Алексея Лесникова с сотрудниками ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»);

— реализация клиентских договоров заключенных ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» с АНО «Региональный сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ», позволила ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» приобретать доменные имена на более выгодных условиях, чем другим участникам рынка, а также дало возможность обойти ограничения, установленные правилами регулирующей доменную зону «.РФ» организации — АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет»;

— значительное количество доменных имен, на которые клиентами ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» были поданы предварительные заявки, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» зарегистрировало на себя и впоследствии выставило на закрытые аукционы. Круг возможных участников данных аукционов был ограничен только клиентами ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»;

— доменные имена второго уровня в доменной зоне «.РФ», зарегистрированные на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в качестве администратора, выставлялись на закрытые торги по доменам «.РФ» как самим ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», так и АНО «Региональный сетевой Информационный Центр». Причем данные хозяйствующие субъекты не могут быть признаны группой лиц в соответствии с требованиями статьи 9 Закона о защите конкуренции;

— наличие договора от 09.11.2010 № 4-РД/11/10 между ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (Пользователь) и ОАО «РТКомм.РУ» (Оператор).

На основании материалов и документов, имеющих в деле и полученных по результатам проведенной проверки, Комиссия приняла решение (определение об отложении рассмотрения дела от 15.04.2011 № АГ/14109) рассматривать данное дело в отношении ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» также по признакам нарушения части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции и о привлечении к участию в деле в качестве ответчика компании-регистратора ОАО «РТКомм.РУ».

Письмом ОАО «РТКомм.РУ» от 29.04.2011 № 1776/100 представлена копия договора.

Как установлено Комиссией, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» присваивало победителям аукционов статус «владелец» доменного имени. Информация о владельцах доменных имен, в том числе разыгранных на закрытых торгах по доменам «.РФ» имела только у ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», в Реестр данная информация не поступала и не содержится. Кроме того, согласно определению, содержащемуся в пункте 1.2, Правил, всеми правами по администрированию домена (определение администратором порядка использования доменного имени, осуществление администратором организационной и технической поддержки функционирования домена) обладает администратор доменного имени, а именно ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр».

Таким образом, лица желающие приобрести доменное имя второго уровня в доменной зоне «.РФ», которое было зарегистрировано на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в качестве администратора, были вынуждены подписывать клиентские договоры с ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» на невыгодных для себя условиях, соглашаться на получение статуса владельца, а не администратора (ограничение на смену администратора доменного имени в течение одного года с момента регистрации такого доменного имени установлено пунктом 6.4 Правил), участвовать в закрытых торгах по доменам «.РФ», не имея понятия о возможной конечной стоимости доменного имени.

Так в ноябре 2010 года ЗАО «Банк Русский стандарт» был признан победителем по результатам участия в аукционах по 24 доменам. По результатам торгов была произведена оплата за выигранные доменные имена в полном объеме в размере 5 826 889 руб. 21 коп., однако, полноправным обладателем (администратором) этих доменных имен Банк не стал.

Согласно материалам внеплановой проверки на предмет соответствия деятельности ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» действующим требованиям и правилам регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ», проведенной АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет», в действия ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» выявлены многочисленные нарушения Правил, Соглашения об аккредитации (далее — Соглашение) и действующего законодательства при проведении аукционов при старте открытой регистрации в доменной зоне «.РФ», Положения о приоритетной регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ» (письмо АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» от 14.06.2011 № 500/245), в том числе установлено:

— ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» нарушило запрет на передачу прав администрирования доменных имен и осуществляло смену администраторов доменных имен на различных юридических и физических лиц, являющихся правообладателями соответствующих товарных знаков;

— по заявкам граждан и юридических лиц на регистрацию доменных имен в доменной зоне «.РФ» ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» направлял запросы на регистрацию значительного количества из указанных в заявках доменных имен в реестр домена «.РФ» от имени самого регистратора ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»;

— значительную часть зарегистрированных на себя доменных имен ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» выставило на проводимые ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» торги;

— для обхода технических ограничений (не более 4800 запросов к реестру в час для одного регистратора), установленных для обеспечения равенства всех аккредитованных регистраторов и их пользователей, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в нарушение пункта 3.5 Соглашения заключило договора с компаниями-регистраторами ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком.

Также Комиссией установлено, что сумма дохода, полученного ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» от проведения закрытых торгов по доменам «.РФ» по доменным именам второго уровня в доменной зоне «.РФ», администратором (т.е. лицом обладающим в соответствии с пунктом 1.2 Правил всеми правами в отношении доменного имени) которых являлся ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» составила 239 360 213 (Двести тридцать девять миллионов триста шестьдесят тысяч двести тринадцать) рублей (справка ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» письмо от 30.06.2011 б/н).

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения лиц участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

I. В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Абзацем первым части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

В момент начала открытой регистрации доменных имен второго уровня в национальном кириллическом домене «.РФ», а именно в период с 12:00:00, 11.11.2010 по 00:00:00 12.11.2010 ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» приобрело право администрирования 70 914 (семидесяти тысяч) доменных имен в зоне «.РФ» в целях их дальнейшего возмездного отчуждения, из них 12 626 доменных имен самостоятельно, 58 288 путем подачи заявок в другие компании-регистраторы (АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ»).

Данные доменные имена как было ранее указано, представляют собой, в частности общепотребимые слова, наименования сетей общественного питания, наименования бытовой техники, наименования эстрадных коллективов, наименования органов государственной власти и государственных учреждений, наименования уголовно и административно наказуемых деяний, наименования наркотических средств, а также иных общественно-опасных деяний.

Таким образом, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» получило возможность повысить спрос на оказываемые им услуги по регистрации доменных

имен в доменной зоне «.РФ», проводить закрытые торги по доменам «.РФ» по передаче прав владения данными доменными именами среди пользователей, что позволило увеличить получаемую прибыль, которая в результате совершения указанных действий на момент рассмотрения дела № 1 11/178-10 составила 239 360 213 (двести тридцать девять миллионов триста шестьдесят тысяч двести тринадцать) рублей, а также создавая для участников (пользователей) невыгодные условия, поскольку право на администрирование данных доменных имен не переходило к победителю аукциона и продолжало принадлежать ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», в силу введенного пунктом 6.4 Правил запрета на смену администратора доменного имени в течение одного года с момента регистрации такого доменного имени.

Действия ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» по регистрации на свое имя 70 914 указанных доменных имен в зоне «.РФ», в целях их дальнейшего возмездного отчуждения противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости, и обычаям делового оборота, так как все хозяйствующие субъекты — конкуренты ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» не предпринимали действий по регистрации на свое имя значительного числа доменных имен в зоне «.РФ», а регистрировали на себя только те доменные имена, регистрация которых обусловлена собственными нуждами данных хозяйствующих субъектов, что является злоупотреблением правом по обеспечению регистрации доменных имен в зоне «.РФ», а также нарушением положений Соглашения и Правил.

Действия ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» по регистрации на свое имя 70 914 доменных имен в зоне «.РФ» в целях их дальнейшего возмездного отчуждения способны причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, поскольку могут повлечь отток потребителей от услуг по регистрации доменных имен в зоне «.РФ», предоставляемых хозяйствующими субъектами-конкурентами, к услугам, предоставляемым ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», что может не позволить хозяйствующим субъектам-конкурентам ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» получить то, на что они были вправе рассчитывать при обычных условиях осуществления ими деятельности по оказанию услуг регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ», что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли данных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что в ходе открытой регистрации ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» было зарегистрировано на себя 70 914 доменных имен второго уровня в доменной зоне «.РФ», тем самым оно получило возможность повысить спрос на оказываемые им услуги по регистрации доменных имен в доменной зоне «.РФ», проводить закрытые торги по доменам «.РФ» по передаче прав владения данными доменными именами среди пользователей, что позволило увеличить получаемую прибыль, которая в результате совершения указанных действий на момент рассмотрения дела № 1 11/178-10 составила 239 360 213 (двести тридцать девять миллионов триста шестьдесят тысяч двести тринадцать) рублей

2) противоречие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выразилась в том, что все хозяйствующие субъекты — конкуренты ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» не предпринимали действия по регистрации на свое имя значительного числа доменных имен в зоне «.РФ», а регистрировали на себя только те доменные имена, регистрация которых обусловлена собственными нуждами данных хозяйствующих субъектов;

3) способность причинения убытков конкурентам выразилась в том, что регистрация на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» 70 914 доменных имен второго уровня в доменной зоне «.РФ» может повлечь отток потребителей от услуг по регистрации доменных имен в зоне «.РФ», предоставляемых хозяйствующими субъектами-конкурентами;

Учитывая изложенное, действия ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», выразившиеся в регистрации на свое имя 70 914 доменных имен в доменной зоне «.РФ», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр».

II. В соответствии с определением, данным в пункте 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, координацией экономической деятельности признается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов, за исключением координации экономической деятельности, осуществляемой в соответствии с федеральными законами саморегулируемой организацией по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка.

В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 данной статьи.

После начала открытой регистрации в доменной зоне «РФ» в 12 часов 00 минут 11.11.2010 компании АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ» начали направлять на регистрацию доменные имена в соответствии с поступившими предварительными заявками от юридических и физических лиц, в том числе, по спискам, полученным из ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр».

В первые часы после начала открытой регистрации в доменной зоне «.РФ» с 12-00 до 13-00 11.11.2010, осуществлено максимальное количество запросов на регистрацию доменных имен — 71 900 и только 2 796 запросов в период с 21-00 до 22-00 в этот же день. В это же время наблюдался наибольший процент отказов в регистрации доменного имени в связи с тем, что оно уже зарегистрировано — 49,1% отказов от общего числа полученных запросов на регистрацию в период с 12-00 до 13-00 11.11.2010 и только 12,2% отказов в период с 21-00 до 22-00 в этот же день.

Исходя из статистических данных о проценте отказов, подготовленные регистраторами доменной зоны «.РФ» списки доменных имен, которые, начиная с 12 часов

00 минут 11.11.2010 направлялись на регистрацию, имеют большую степень сходства.

Тем не менее, процент отказа в регистрации доменных имен, которые направляли ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ» по спискам ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» был значительно меньше. В соответствии с материалами, представленными в ФАС России в рамках проверки, проведенной ФАС России 08.04.2011, в период с 12-00 до 13-00 на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» было зарегистрировано 88% доменов от числа направленных заявок на регистрацию, с 13-00 до 14-00 — 98%, с 14-00 до 15-00 — 95%.

Исходя из указанных обстоятельств Комиссия пришла к выводу, что ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» был составлен список доменных имен, подлежащих регистрации на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» как администратора, после чего данный список был разделен на 7 частей и менее чем за сутки до начала свободной регистрации в доменной зоне «.РФ» данные части были направлены АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ».

Таким образом, действия по координации ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» действий компаний-регистраторов АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ» в процессе открытой регистрации доменных имен второго уровня в доменной зоне «.РФ», привели к последствиям указанным в пункте 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно навязыванию хозяйствующим субъектам и физическим лицам, желающим стать владельцем доменного имени в доменной зоне «.РФ» невыгодных условий договора и подпадают под запрет в соответствии с частью 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

III. В ходе рассмотрения дела № 1 11/178-10 Комиссия приняла решения рассматривать действия ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие действия приводят или могут привести к последствиям, указанным в данной части, в том числе как установлено пунктом 5 данной части к навязыванию хозяйствующим субъектам и физическим лицам, невыгодных условий договора.

В соответствии с определением, данным в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как установлено из материалов дела, АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», выступая в качестве регистратора доменных имен, проводило закрытые торги по доменам «.РФ» в части доменов, зарегистрированных на ЗАО «Регио-

нальный Сетевой Информационный Центр», в качестве администратора. Вместе с тем, из пояснений представителей ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и материалов дела, следует, что документов, которыми бы подтверждались права АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» по выставлению на закрытые торги по доменам «.РФ», доменных имен зарегистрированных в качестве администратора на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» не существует. Причем данные хозяйствующие субъекты не могут быть признаны группой лиц в соответствии с требованиями статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Также как установлено, лица (юридические и физические) желающие приобрести доменное имя второго уровня в доменной зоне «.РФ», которые было зарегистрировано на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в качестве администратора, подписывали клиентские договора с ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» на невыгодных для себя условиях, соглашались на получение статуса владельца, а не администратора (ограничение на смену администратора доменного имени в течение одного года с момента регистрации такого доменного имени, установленное пунктом 6.4 Правил) и соглашались участвовать в закрытых торгах по доменам «.РФ», не имея понятия о возможной конечной стоимости доменного имени.

Таким образом, проанализировав суть и основания для совместных действий ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» Комиссия сделала вывод, о наличии между АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» соглашения в устной форме, что привело к навязыванию хозяйствующим субъектам и физическим лицам, желающим получить выбранное доменное имя в доменной зоне «.РФ» невыгодных условий договора, что запрещено согласно пункту 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

IV. Закон о защите конкуренции не содержит понятия вины соответствующего лица в нарушении антимонопольного законодательства. Вместе с тем Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении от 24.06.2009 № 11-П указал, что требования о необходимости доказательства вины юридического лица, в полной мере применимы и к механизму взыскания с хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Понятие вины юридического лица установлено в части 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП). Поэтому, применяя норму части 2 статьи 2.1 КоАП по аналогии к нарушениям антимонопольного законодательства можно сделать вывод, что вина юридического лица в нарушении антимонопольного законодательства признается, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела № 1 11/178-10 Комиссия установила, что у ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» имелась возможность соблюсти требования и запреты, установленные статьями 11 и 14 Закона о защите конкуренции, однако, им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, таким образом наличествует вина ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в наруше-

нии пункта 5 части 1, части 3 статьи 11 и абзаца первого статьи 14 Закона о защите конкуренции.

V. В силу статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента заключения договора, он вступает в силу и становится обязательным для исполнения.

Как установлено комиссией, в соответствии с требованиями, закрепленными в пункте 2.1.2 главы 2 Правил, компания-регистратор обязана заключить договор об оказании услуг по регистрации доменных имен с любым обратившимся лицом, а согласно статье 425 Гражданского кодекса Российской Федерации должна исполнить заключенный договор, в связи с чем, у компаний-ответчиков: АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ» не было оснований для отказа ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в заключении клиентских договоров.

Таким образом, действия АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ» были обусловлены требованиями установленными нормами действующего законодательства, а также Правил и не нарушают пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

— Признать ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» нарушившим часть 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем координации экономической деятельности компаний АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ», что привело к последствиям указанным в пункте 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

— Признать ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» нарушившими пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия (реализации) в устном соглашении, которое привело к навязыванию хозяйствующим субъектам и физическим лицам, желающим получить выбранное доменное имя в доменной зоне «.РФ», невыгодных условий договора, а именно обязательное согласие на участие в аукционах и получения статуса владельца доменного имени, а не администратора.

— Признать действия ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» по регистрации на себя 70 914 доменных имен противоречащим абзацу первому части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

— В связи с отсутствием нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ», на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 1 11/178-10 в указанной части, в отношении ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», АНО «Региональный Сетевой Информа-



ционный Центр», ООО «РЕЛКОМ.ДЕЛОВАЯ СЕТЬ», ЗАО «Демос-Интернет», ЗАО «Регистратор», ЗАО «Элвис-Телеком», ОАО «РТКомм.РУ» прекратить.

— Выдать предписание ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» о перечислении в федеральный бюджет 239 360 213 рублей дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

— Передать материалы дела № 1 11/178-10 в Управление информационных технологий ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

— Передать материалы дела № 1 11/178-10 в правоохранительные органы.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
—	+ 16.03.2012	—	+ 02.04.2013 Решение вступило в законную силу

### 5.3. ГРУППА «СОЛЛЕРС» (УАЗ)

Настоящее дело было возбуждено, в том числе, на основании материалов, поступивших из ФСБ РФ.

Основные доказательства нарушения антимонопольного законодательства были получены в ходе внезапной проверки группы лиц «СОЛЛЕРС». Такими доказательствами была электронная переписка руководства и менеджеров компаний группы лиц «СОЛЛЕРС» с дилерами.

ФАС России было установлено, что группа лиц «СОЛЛЕРС» координировала поведение дилеров на торгах по закупке техники (автомобили УАЗ), в том числе, для государственных и муниципальных нужд, что приводило к поддержанию цен на торгах.

С этой целью «СОЛЛЕРС» предварительно определял для участия в торгах одного из дилеров, при этом другим дилерам рассылались письма, где сообщалось, кто из дилеров «уполномочен» участвовать в данных торгах. В случаях если победителем на торгах оказывался иной участник (не являющийся дилером), «СОЛЛЕРС» требовала от дилеров не допустить поставку автомобилей УАЗ такому победителю, что приводило, в том числе, к срыву государственных контрактов.

Решением ФАС России от 26.09.2012 юридические лица, входящие в группу лиц «СОЛЛЕРС» были признаны нарушившими часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела компании признали факт нарушения АМЗ, что было расценено как смягчающее обстоятельство, в результате чего на них был наложен минимальный штраф.

Ответчики обжаловали решение ФАС России в суд, но впоследствии отозвали свои иски. Решение антимонопольного органа вступило в законную силу.

#### Решение антимонопольного органа (от 05.10.2012)

##### РЕШЕНИЕ по делу 1 11/65-12

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 26 сентября 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 5 октября 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России; членов Комиссии:

П.В. Самольсова — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России;

М.В. Сапрыкиной — начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России;

Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России;

Д.С. Чуклинова — заместителя начальника отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России;

Д.Г. Конецкого — консультанта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее — Комиссия или Комиссия ФАС России),

в присутствии:

Рожкова Д.Л., представителя по доверенности ОАО «Соллерс», ООО «Торговый дом Соллерс», ООО «Дистрибьюторский центр УАЗ» и Санина М.В., представителя по доверенности ОАО «УАЗ», ответчиков по делу,

рассмотрев дело № 1 11/65-12 по признакам нарушения ООО «Дистрибьюторский центр УАЗ» (юридический адрес: 432034, Ульяновская область, г. Ульяновск, Московское шоссе, д. 92; фактический адрес: 123317, г. Москва, ул. Тестовская, д. 10), ОАО «Соллерс» (юридический адрес: 123317, г. Москва, ул. Тестовская, д. 10), ООО «Торговый дом Соллерс» (юридический адрес: 123317, г. Москва, ул. Тестовская, д. 10), ОАО «УАЗ» (юридический адрес: 432034, г. Ульяновск, Московское шоссе 92) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

#### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1 11/65-12 послужили материалы проверки Свердловского УФАС России (вх. ФАС России № 72611 от 29.11.2011).

Данная проверка была проведена на основании информации, поступившей 18.08.2011 из Управления ФСБ России по Свердловской области и содержавшей сведения о фактах рассылок сотрудниками ОАО «Соллерс» электронных писем дилерам.

В соответствии с материалами дела № 1 11/65-12 ответчики реализовывали автомобили на всей территории Российской Федерации через своих дилеров:

Область/округ	Город	Дилер
Алтайский край	Барнаул	ООО «Автомагистраль»
Алтайский край	Барнаул	ОАО «АлтайГАЗавтосервис»
Амурская область	Благовещенск	ООО «ВостокУАЗ»
Амурская область	Белогорск	ООО «АМУР УАЗ»
Архангельская область	Архангельск	ООО «АТМ-Авто»
Архангельская область	Вельск	ООО «УАЗ-Центр» (ООО «АЦ М8») (ИП Рамзин)
Башкортостан	Стерлитамак	ООО «Авторай 4x4»

Башкортостан	Уфа	ООО «АвтоГАЗцентр»
Башкортостан	Уфа	ООО «АвтоГАЗцентр»
Белгородская область	Белгород	ООО Аланта Авто
Брянская область	Брянск	ООО «ТТЦ Автомаркет»
Бурятия	Улан-Уде	ООО «Бурятавто»
Владимирская область	Владимир	ООО «Фирма «Агротрактор»
Волгоградская область	Волгоград	ООО «Волгоснабтех» (ООО «Домограф»)
Волгоградская область	Волгоград	ООО ТД Агат-Авто
Волгоградская область.	Волгоград	ООО «Волгоснабтех», автосалон ДОМОГРАФ
Вологодская область	Вологда	ООО «УАЗ-Центр»
Воронежская область	Воронеж	ООО «Воронежавтогазсервис»
Воронежская область	Борисоглебск	ООО «Борисоглебск-АВТО»
Воронежская область	Воронеж	ЗАО «Дайнава-Центр»
Дагестан	Махачкала	ООО «Фирма ТСС» (ООО «ТСС Каспий»)
Ивановская область	Иваново	ООО «Автоэкспресс-плюс»
Иркутская область	Иркутск	ЗАО «БайкалГазсервис»
Иркутская область	Иркутск	ООО «Арлан-Сибирь»
Иркутская область	Братск	ООО «Братск-АВТОДИЛЕР»
Калининград	Калининград	ООО «Автоград»
Калужская область	Калуга	ООО «Калуга Лада»
Карелия	Петрозаводск	ООО «ПКФ Слово»
Кемеровская область	Кемерово	ООО «КузбассУАЗцентр»
Кемеровская область	Новокузнецк	ООО «КузбассУАЗцентр» (ООО «Стэл»)
Кировская область	Киров	ООО «Авторемстрой»
Коми	Сыктывкар	ООО «Фирма «Овен-Авто»
Костромская область	Кострома	ООО «Вираз-Авто»
Краснодарский край	Краснодар	ООО «Техно-Темп»
Красноярский край	Красноярск	ООО «КрасГазсервис»
Красноярский край	Минусинск	ЗАО «Новосибспецпроект» (ООО «АЦ Пикомовский»)
Курганская область	Курган	ООО «Конти» через ООО «ПрестижАвто»
Курская область	Курск	ООО «Курскжилстрой-1»
Липецкая область	Липецк	ООО «Липецк УАЗ»
Магаданская область	Магадан	ЧП Фирсов

Марий-Эл	Йошкар-Ола	ООО «Авторай 4x4» (ООО «Автосервисцентр»)
Мордовия	Саранск	ЗАО «МордовУАЗсервис»
Москва	Москва	ООО «ТСК АвтоГЕРМЕС» (Сормовская)
Москва	Москва	ООО «ТСК АвтоГЕРМЕС» (Красная сосна)
Москва	Москва	ООО «ТСК АвтоГЕРМЕС» (Ш. Энтузиастов)
Москва	Москва	ООО «ТСК АвтоГЕРМЕС» (Варшавка)
Москва	Подольск	ЗАО «МРО «Техинком»
Москва	Москва	ООО «СОЛЛЕРС-девелопмент»
Москва	Москва	ООО «Биоте»
Московская область	Москва	ООО «ТД Авто»
Мурманская область	Апатиты	ООО «Авто-лига» (Авто XXI)
Мурманская область	Мурманск	ООО «Севертранс»
Н.Новгород	Н.Новгород	ООО «ТД Соллерс НН»
Нижегородская область	Н.Новгород	ООО «Фирма ТСС»
Нижегородская область	Н.Новгород	ЗАО «ИнПро»
Новгородская область	В.Новгород	ООО «Компас»
Новосибирская область	Новосибирск	ООО «Новосибспецпроект»
Новосибирская область	Новосибирск	ООО «УАЗ Центр»
Новосибирская область	Новосибирск	ООО «Автоцентр»
Омская область	Омск	ЗАО «Новосибспецпроект» (ООО «АЦ Классика»)
Омская область	Омск	ООО «Гарант-Н»
Оренбургская область	Оренбург	ООО «Надежда»
Оренбургская область	Оренбург	ООО «ТД «АВТОСАЛОН 2000»»
Орловская область	Орел	ООО «Финальяс»
Пензенская область	Пенза	ООО «Сура-Моторс-авто»
Пермская область	Пермь	ООО «Дав-Авто»
Пермский край	Пермь	ООО «Экс-Авто»
Приморский край	Владивосток	ООО «ВостокУАЗ»
Псковская область	Псков	ООО «Апекс-Авто»
Республика Удмуртия	Ижевск	ООО «Фирма»Интерпартнер»
Ростовская область	Ростов-на-Дону	ООО «Ростов-УАЗ»
Ростовская область	Ростов-на-Дону	ООО «Автосэйл»
Рязанская область	Рязань	ООО «Рязань ЦентрУАЗ»

Самарская область	Самара	ООО «Эхо-Н»
Самарская область	Тольятти	ООО АК «Авто Дом»
Санкт-Петербург	С. Петербург	ООО «Авто XXI»
Санкт-Петербург	С. Петербург	ООО «Ориент «
Санкт-Петербург	С. Петербург	ООО «Строительная компания»
Санкт-Петербург	С. Петербург	ООО «Строительная компания»
Санкт-Петербург	С. Петербург	ООО «Алекс Трейд»
Санкт-Петербург	С. Петербург	ООО «ТД Соллерс Спб»
Саратовская область	Саратов	ООО «Лавр» (ЗАО «Взлет»)
Сахалинская область	Южно-Сахалинск	ООО «ВостокУАЗ»
Свердловская область	Екатеринбург	ООО «Автоспецмаш»
Свердловская область	Екатеринбург	ООО «Уралнефтьсервис»
Смоленская область	Смоленск	ЗАО «Агроцентр»
Ставропольский край	Пятигорск	ООО «Фирма ТСС» (ООО «ТСС Кавказ»)
Ставропольский край	Ставрополь	ООО «Магнат 2002»
Татарстан	Казань	ООО «УАЗ-Авто»
Татарстан	Казань	ЗАО «Барс Авто»
Тверская область	Тверь	ООО «ЮНИТ»
Тверская область	Тверь	ООО «Лада-Стиль»
Томская область	Томск	ООО «Технический центр Томскавтогазсервиса»
Тульская область	Тула	ООО «ЗИКС-авто+»
Тыва	Кызыл	ООО «Автоцентр Енисей»
Тюменская область	Тюмень	ООО «Атлант-Авто»
Тюменская область	Тюмень	ООО «АВТОГРАД СОЛ»
Ульяновская область	Ульяновск	ООО «Авторай 4x4»
Ульяновская область	Ульяновск	ООО «ТД Вега»
Ульяновская область	Ульяновск	ЗАО «Взлет»
Хабаровский край	Хабаровск	ООО «ВостокУАЗ»
ХМАО	Нижневартовск	ООО «НВ-Авто»
Челябинская область	Челябинск	ООО «Конти»
Челябинская область	Челябинск	Филиал ТД СОЛЛЕРС Челябинск
Чеченская республика	Грозный	ООО «ЮГ-Авто»
Читинская область	Чита	ОАО «ЧитаГАЗавтосервис»
Чукотка	Анадырь	ООО Чукотхозторг
Якутия	Якутск	ООО «Колми»

ЯНАО	Новый Уренгой	ООО «Конти» через ООО «РЕСУРСЫ УРАЛА»
Ярославская область	Ярославль	ООО «Ярославльдортехснаб»

(далее — Дилеры УАЗ).

К материалам проверки Свердловского УФАС России, в частности было приобщено электронное письмо (далее — Письмо), отправленное 25.07.2011 менеджером ООО «ДЦ УАЗ» Мартиросом Мирзояном в адрес руководителей своих дилерских центров, следующего содержания:

«Руководителям дилерских центров. Начальникам отделов продаж ДЦ. Уважаемые руководители дилерских предприятий! Настоящим информируем Вас, что 05.08.2011 на территории Свердловской области состоится аукцион на поставку автомобилей УАЗ-390995 в количестве 54 шт. для нужд ГУВД Свердловской области. Рекомендуем Вам воздержаться прямо или косвенно от участия в этом аукционе. Уполномоченным дилером по данному аукциону является официальный дилер ОАО «УАЗ» — ООО «Автоспецмаш». В случае выявления несанкционированных поставок с Вашей стороны, ОАО «УАЗ» вправе применить в отношении нарушителей штрафные санкции» (вх. ФАС № 72611 от 29.11.2011).

Согласно списка адресатов Письмо было разослано в дилерские центры, реализующие автомобили УАЗ. Письмо было отправлено с домена sollers-auto.com, учетная запись — mk.mirzoyan (mk.mirzoyan@sollers-auto.com).

В период с сентября по ноябрь 2011 г. Свердловское УФАС России получило документацию по аукциону, упоминаемому в Письме, письменные подтверждения о получении Письма от хозяйствующих субъектов — адресатов из списка рассылки, а также письменные пояснения от ОАО «Соллерс» на предмет рассылки Письма (вх. ФАС № 07226 от 07.02.2012) и от ООО «Автоспецмаш» — победителя аукциона (вх. ФАС № 72611 от 29.11.2011).

Одновременно с направлением материалов в Свердловское УФАС России УФСБ России по Свердловской области направило копии материалов в Прокуратуру Свердловской области для проведения проверки на предмет нарушения законодательства Российской Федерации.

В ходе проверки Прокуратурой Свердловской области было установлено, что подобные письма периодически рассылались ОАО «УАЗ» в адрес дилеров с электронных почтовых ящиков домена sollers-auto.com от имени пользователей: Симоченков Владимир Александрович (va.simochenkov@sollers-auto.com), Мирзоян Мартирос (mk.mirzoyan@sollers-auto.com).

Некоторые хозяйствующие субъекты — дилеры УАЗ не подтвердили получение подобных писем от ОАО «Соллерс» (вх. ФАС № 72611 от 29.11.2011; вх. ФАС № 07226 от 07.02.2012) и наличие дилерского договора с ОАО «Соллерс» на поставку автомобилей (вх. ФАС № 72611 от 29.11.2011).

ОАО «Соллерс» не подтвердило факт рассылки Письма (вх. УФАС № 01-15309 от 14.10.2011, вх. ФАС № 07226 от 07.02.2012), сообщив, что не занималось дистрибуцией автомобилей УАЗ и не заключало дилерских соглашений, сотрудник Мартирос Мирзоян в его штате не числится.

Согласно Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонополь-

ного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, Свердловское УФАС России передало материалы проверки в ФАС России (вх. ФАС № 72611 от 29.11.2011).

ФАС России в период с 23 марта 2012 г. по 01 июня 2012 г. были проведены внеплановые выездные проверки соблюдения антимонопольного законодательства следующими юридическими лицами: ОАО «Соллерс» (приказ от 14.03.2012 г. № 146; от 19.04.2012 № 251), ООО «Торговый дом Соллерс» (далее — ООО «ТД Соллерс») (приказ от 14.03.2012 г. № 147; от 19.04.2012 № 252), ООО «Дистрибьюторский центр Соллерс» (далее — ООО «ДЦ Соллерс») (приказ от 14.03.2012 г. № 145; от 19.04.2012 № 250) и ООО «Дистрибьюторский центр УАЗ» (далее — ООО «ДЦ УАЗ») (приказ от 22.03.2012 г. № 185, от 19.04.2012 № 253), расположенных по адресу: г. Москва, ул. Тестовская, д. 10 (далее — Проверки).

В ходе Проверок проводились процедуры осмотра помещений и предметов проверяемых лиц, копировались документы, информация с рабочих компьютеров, в том числе, электронная переписка сотрудников данных организаций.

По результатам Проверок было установлено, что ОАО «Соллерс», ООО «ТД Соллерс», ООО «ДЦ Соллерс», ООО «ДЦ УАЗ», ОАО «УАЗ» входят в одну группу лиц, что подтверждается ответом ОАО «Соллерс» (вх. ФАС России № 17886 от 28.03.2012).

Комиссией установлено, что ответчики по делу № 1 11/65-12 ОАО «Соллерс», ООО «ТД Соллерс», ОАО «УАЗ», ООО «ДЦ УАЗ» (далее — ГРУППА ЛИЦ СОЛЛЕРС) реализуют автомобили УАЗ всего модельного ряда (далее — автомобили УАЗ) на всей территории Российской Федерации через дилеров УАЗ.

В 2008 — 2010 годах реализация автомобилей УАЗ осуществлялась ОАО «Соллерс» и ОАО «УАЗ» (вх. ФАС России №52122 от 19.09.2012).

С января 2011 года полномочия по реализации автомобилей УАЗ и работе с дилерской сетью были переданы специально созданному для исполнения данных функций юридическому лицу — ООО «ДЦ УАЗ» (Приложение № 1 к протоколу осмотра от 23.03.2012 ОАО «ДЦ УАЗ» по приказу ФАС России «О проведении внезапной внеплановой выездной проверки» от 22.03.2012 № 185).

С целью ограничения конкуренции на торгах, аукционах, конкурсах и запросах котировок, где реализовывались автомобили УАЗ, в том числе, при проведении процедур по закупке техники для государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Торги), ГРУППА ЛИЦ СОЛЛЕРС координировала поведение Дилеров на Торгах, что приводило к поддержанию цен на Торгах.

Координирующая роль ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС выражалась в том, что она предварительно определяла для участия на Торгах одного из Дилеров. С целью информирования других Дилеров об этих решениях, ГРУППА ЛИЦ СОЛЛЕРС рассылала им письма, сообщая, кто из Дилеров «уполномочен» участвовать в тех или иных Торгах.

В случаях если победителем на Торгах оказывался иной участник (не являющийся Дилером), ГРУППА ЛИЦ СОЛЛЕРС требовала от Дилеров не допустить поставку автомобилей УАЗ такому победителю, что приводило, в том числе, к срыву государственных контрактов.

Это подтверждается результатами анализа документов и информации, в том числе, электронной переписки, полученных в ходе Проверок и в процессе рассмотрения дела.



В частности, в ходе анализа электронной переписки было обнаружено 359 электронных писем групповой рассылки, имеющих отношение к целям Проверок (далее — Письма).

Данные Письма были отправлены ГРУППОЙ ЛИЦ СОЛЛЕРС в адрес Дилеров.

Условно их можно разделить на три категории:

Первая категория: Письма с требованием к Дилерам воздержаться от участия в Торгах, с указанием конкретного Дилера, который должен принять участие в Торгах и предупреждением для остальных Дилеров о наложении штрафных санкций за неисполнение данного требования. Например, 05.04.2011 Гуськов Дмитрий Александрович (сотрудник ООО «ДЦ УАЗ») осуществил рассылку в адрес 31 (тридцати одного) получателя письма следующего содержания:

«Уважаемые руководители дилерских предприятий!

Настоящим информируем Вас, что 18 апреля 2011 года на территории Калужской области состоится аукцион на поставку автомобилей УАЗ-396255 в количестве 3 шт. для нужд УВД Калужской области.

Рекомендуем Вам воздержаться прямо или косвенно от участия в этом аукционе.

Официальным дилером ОАО «УАЗ» на территории Калужской области является ООО «Калуга-Лада» г. Калуга.

В случае выявления несанкционированных поставок с Вашей стороны, ОАО «УАЗ» вправе применить в отношении нарушителей штрафные санкции, согласно п. 8.6 дилерского договора, а именно: лишить дилера

части базовой скидки к цене на отгружаемый Товар в месяце, следующим за месяцем выявления нарушения, в размере до 2%.» (Отчет № 6-12 об исследовании документов (информации), содержащихся на электронных носителях информации);

Вторая категория: Письма с уведомлением Дилеров о победе на Торгах не Дилера, с требованием к Дилерам о недопущении поставок техники УАЗ в адрес такого победителя и предупреждением для Дилеров о наложении штрафных санкций за неисполнение данного требования. Например, 31.01.2011 Симоченков Владимир Александрович (сотрудник ООО «ДЦ УАЗ») осуществил рассылку в адрес 29 (двадцати девяти) получателей письма следующего содержания:

«Руководителям дилерских центров

Начальникам отделов продаж ДЦ

Уважаемые руководители дилерских предприятий!

Настоящим информируем Вас, что на территории Республики Якутия проводились аукционы на поставку автомобилей УАЗ-220694-333, для нужд Министерства Образования Республики Саха Якутия. Официальным дилером на данной территории является — ООО «Колми» г. Якутск. Аукцион выиграла компания ООО «Агрострой XXI век», г. Якутск, не являющаяся официальным дилером ОАО «УАЗ».

Рекомендуем Вам воздержаться от поставки автомобиля напрямую либо через фирмы-посредники на территорию Республики Якутия, в частности компании ООО «Агрострой XXI век».

В случае выявления несанкционированных поставок с Вашей стороны, ОАО «УАЗ» вправе применить в отношении нарушителей штрафные санкции, согласно дилерского договора, а именно: лишить дилера части базовой скидки к цене на отгружаемый Товар в месяце, следующим за месяцем выявления нарушения, в размере до 2%.

Данное письмо является предупреждением» (Отчет № 6-12 об исследовании документов (информации), содержащихся на электронных носителях информации);

Третья категория: Письма с информацией о фактах продаж в конкретном регионе техники УАЗ не Дилером, с требованиями к Дилерам о недопущении поставок техники УАЗ в адрес указанного хозяйствующего субъекта (его аффилированных структур) и предупреждениями для Дилеров о наложении штрафных санкций за неисполнение данного требования. Например, 15.06.2011 Булычева Александра Викторовича (сотрудник ООО «ДЦ УАЗ») осуществил рассылку в адрес 47 (сорока семи) получателей письма следующего содержания:

«Руководителям дилерских центров

Начальникам отделов продаж ДЦ

Уважаемые руководители дилерских предприятий!

Настоящим информируем Вас, что на территории Красноярского края осуществляет деятельность по продаже автомобилей УАЗ ООО «АСМ Красноярск» г. Красноярск, ул. Дорожная, дом 16, не являющееся официальным дилером ОАО «УАЗ».

Официальными дилером ОАО «УАЗ» на территории Красноярского края является ЗАО «Автоцентр КрасГАЗсервис» г.Красноярск.

Рекомендуем Вам воздержаться от поставки автомобилей в адрес ООО «АСМ Красноярск» г. Красноярск, ул. Дорожная, дом 16 и его аффилированным структурам.

В случае выявления несанкционированных поставок с Вашей стороны, ОАО «УАЗ» вправе применить в отношении нарушителей штрафные санкции, согласно п. 8.6 дилерского договора, а именно: лишить дилера части базовой скидки к цене на отгружаемый Товар в месяце, следующим за месяцем выявления нарушения.

Данное письмо является предупреждением» (Отчет № 6-12 об исследовании документов (информации), содержащихся на электронных носителях информации).

По датам отправления данные Письма распределены следующим образом: обнаружено 5 писем, направленных в 2008 году; 97 писем, направленных в 2009 году; 158 писем, направленных в 2010 году; 96 писем, направленных в 2011 году; 2 письма, направленных в 2012 году.

«По территориальному признаку» Письма касались Торгов, проходивших по всей территории Российской Федерации (не менее 64 регионов). Если в каком-либо регионе на момент проведения Торгов Дилер отсутствовал или не осуществлял свою деятельность, менеджеры ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС определяли Письмом тех Дилеров, которые будут участвовать в Торгах в этом регионе.

Письма были отправлены с домена sollers-auto.com. Согласно ответа ЗАО «Регистратор Р01» (вх. ФАС России № 3751 от 06.06.2012), доменное имя sollers-auto.com было зарегистрировано 24.03.2008 на ООО «Северсталь-авто».

С 01.07.2008 г. ООО «Северсталь-авто» реорганизовано в ОАО «Соллерс», которое является правопреемником ООО «Северсталь-авто».

В настоящее время владельцем и администратором указанного домена является ОАО «Соллерс».

Таким образом, Письма, отправленные с домена sollers-auto.com, могли быть отправлены только с ведома собственника домена — ООО «Северсталь-авто» и его правопреемника ОАО «Соллерс».

Письма отправлялись с электронных адресов менеджеров ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС:

— ОАО «Соллерс»: Булычев Александр Викторович, Гуськов Дмитрий Александрович, Старостенко Антон Павлович;

— ОАО «УАЗ»: Булычев Александр Викторович, Гуськов Дмитрий Александрович, Кобцев Валерий Александрович, Коничев Павел Евгеньевич, Копылов Дмитрий Владимирович, Мирзоян Мартирос Караханович, Симоченков Владимир Александрович, Скворцов Владимир Владимирович, Тихонова Юлия Дмитриевна;

— ООО «ДЦ УАЗ»: Бочаров Дмитрий Алексеевич, Булычев Александр Викторович, Гуськов Дмитрий Александрович, Кобцев Валерий Александрович, Коничев Павел Евгеньевич, Мирзоян Мартирос Караханович, Симоченков Владимир Александрович, Скворцов Владимир Владимирович, Тихонова Юлия Дмитриевна, Травкин Сергей Александрович (что подтверждается материалами дела).

В соответствии с представленной в ФАС России информацией ОАО «Соллерс» (вх. ФАС России №30596 от 29.05.2012) и ООО «ДЦ УАЗ» (вх. ФАС России № 30203 от 28.05.2012) вышеперечисленные менеджеры действительно являлись сотрудниками ОАО «Соллерс», ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ».

ООО «ДЦ УАЗ» представило копии Писем, «направленных менеджерами ООО «ДЦ УАЗ» по электронной почте Дилерам в связи с их участием в госзакупках» (вх. ФАС России № 30225 от 28.05.2012). Этим же письмом ООО «ДЦ УАЗ» сообщило, что Письма являются «информационным инструментарием» менеджеров для мониторинга Торгов, информирования Дилеров об аукционах, содержат рекомендации Дилерам об участии и неучастии в аукционах и рекомендации «не вступления Дилеров в обязательственные отношения с «серыми дилерами», рассылка Писем была необходима ООО «ДЦ УАЗ» для «нормального планирования поставок».

В ходе заседания Комиссии 20-26.09.2012 представители ОАО «Соллерс», ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» факт рассылки Писем также не отрицали. Согласно объяснениям представителей ОАО «Соллерс»,

ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» причинами рассылки указанных писем были следующие факторы: создание приоритета одного Дилера перед другим Дилером по территориальному признаку, недопущение конкуренции Дилеров и создание благоприятной среды для возврата инвестиций Дилеров (вх. ФАС России № 53431 от 26.09.2012).

В пояснениях ООО «ДЦ УАЗ» (вх. ФАС России № 53431 от 26.09.2012) и в ходе заседания Комиссии 26.09.2012 представители ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» сообщили, что «мониторинг торгов» и рассылка Писем являлись составной частью торговой политики.

Процесс рассылки Писем курировал Кобцев Валерий Александрович, который занимал в период с января 2006 г. по настоящее время руководящие должности в ГРУППЕ ЛИЦ СОЛЛЕРС, а также — в ОАО «Северсталь-Авто», что подтверждается выпиской из трудовой книжки, представленной ООО «ДЦ УАЗ» (вх. ФАС России № 30203 от 28.05.2012).

Сам Кобцев В.А. в период своей работы в ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» также рассылал Письма, что подтверждается его электронной перепиской (Отчет № 6-12 об исследовании документов (информации), содержащихся на электронных носителях информации).

Согласно должностной инструкции Руководителя департамента продаж автомобилей УАЗ на внутреннем рынке ООО «ДЦ УАЗ» (вх. ФАС России № 30203 от 28.05.2012), руководитель обязан:

«п. 5.2. Определять и устанавливать оцениваемые параметры по уровню организации процессов продаж...»,

«п.5.6 Разрабатывать и устанавливать планы продаж. Ставить задачи по продвижению товара, контролировать исполнение планов продаж»,

«п. 5.7. Разрабатывать меры и ставить задачи по достижению плановых показателей».

Указанная должностная инструкция (заверенная копия) с подписью Кобцева В.А. об ознакомлении представлена ООО «ДЦ УАЗ» в ФАС России письмом вх. ФАС России № 30203 от 28.05.2012.

Принимая во внимание длительное время работы Кобцева В.А. на руководящих должностях в компаниях ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС возможность того, что его действия по рассылке Писем в течение ряда лет и аналогичные действия менеджеров возглавляемого им департамента (отдела) продаж осуществлялись без ведома руководства компаний ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС, полностью исключается.

В результате анализа и сопоставления информации о Торгах, речь о которых шла в Письмах, разосланных в 2011 году, было установлено, что рассылка указанных Писем привела к поддержанию цен на Торгах.

В 2011 году ГРУППОЙ ЛИЦ СОЛЛЕРС были разосланы Письма, касающихся Торгов, объявленных в 28 субъектах Российской Федерации.

В том числе, было разослано 53 Письма, касающихся Торгов по закупке техники для государственных и муниципальных нужд, проходивших в 19 субъектах Российской Федерации. Общая стоимость государственных контрактов, заключенных по результатам данных Торгов составила 279 623 347 (двести семьдесят девять миллионов шестьсот двадцать три тысячи триста сорок семь) рублей 00 копеек. Поведение Дилеров в ходе этих Торгов координировалось ООО «ДЦ УАЗ» через сотрудников: Булычев А.В., Гуськов Д.А., Кобцев В.А., Мирзоян М.К., Симоченков В.А., Скворцов В.В.

В 64% этих Торгов принимал участие один хозяйствующий субъект — Дилер, указанный в Письме, и с ним был заключен государственный контракт по начальной (максимальной) цене.

В 7% Торгов принимал участие хозяйствующий субъект — Дилер, указанный в Письме, и победил с незначительным снижением цены.

В 16% Торгов принимал участие хозяйствующий субъект, не являющийся Дилером, и победил.

В 13% случаях Торги были признаны не состоявшимися.

Таким образом, из вышеуказанной информации возможно сделать вывод, что в подавляющем большинстве Торгов (71%) победу одержал Дилер, указанный в Письме ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС, при этом в 64%

Торгов Дилер являлся единственным участником, с которым, согласно Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», контракт заключался по начальной (максимальной) цене (см. Приложение).

Также необходимо отметить, что помимо ущерба, понесенного государственными (муниципальными) заказчиками вследствие низкого уровня конкуренции на Торгах, реализация вышеописанной схемы координации ГРУППОЙ ЛИЦ СОЛЛЕРС своих Дилеров, позволяла Дилерам извлекать дополнительные доходы путем завышения начальных (максимальных) цен на Торгах.

Это происходило вследствие того, что, формируя начальную цену на автомобили УАЗ, заказчик (организатор) Торгов, как правило, ориентировался на сведения о стоимости, полученные от Дилера УАЗ, который впоследствии участвовал в данных Торгах и становился их победителем.

Сравнение начальных (максимальных) цен на автомобили УАЗ на Торгах и существовавших в этот же период времени рыночных цен (в том числе рекомендованных розничных цен, установленных производителем) показало, что в абсолютном большинстве случаев цена на Торгах была завышена. Только по Торгам, перечисленным в Приложении разница между рекомендованными розничными ценами, установленными производителем, и начальной (максимальной) ценой Торгов составляет 19 599 737 (девятнадцать миллионов пятьсот девяносто девять тысяч семьсот тридцать семь) руб. 00 коп.

Также установлено, что в 2011 году ГРУППА ЛИЦ СОЛЛЕРС разослала не менее 14 Писем, касающихся коммерческих Торгов, победу на которых одержали указанные в Письмах Дилеры. Общая сумма контрактов, заключенных по их результатам составляет не менее 71 627 018 (семьдесят один миллион шестьсот двадцать семь тысяч восемнадцать) рублей 00 коп.

Представители хозяйствующих субъектов, которые, не являясь Дилерами, смогли победить в Торгах, пояснили, что после победы на Торгах они испытывали трудности с приобретением автомобилей УАЗ для исполнения государственных контрактов; им приходилось разрешать возникшие проблемы различными «обходными путями», в том числе, закупать технику в другом регионе на «подставных» юридических или физических лиц и так далее. Указанные факты подтверждаются материалами, представленными ООО «Аста» (вх. ФАС России № 41160 от 23.07.2012).

Таким образом, рассылка указанных Писем и связанные с реализацией установленных в них требований ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС по координации поведения Дилеров в ходе Торгов на поставку автомобилей УАЗ привели к тому, что:

количество компаний, не являющихся Дилерами и желающих участвовать в Торгах, было сведено до минимума в связи с отказом таким компаниям со стороны ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС и/или Дилеров в поставке техники, являющейся предметом торгов;

подавляющее большинство Торгов на поставку автомобилей УАЗ по максимальной (или близкой к максимальной) цене выигрывали Дилеры ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС;

поставка техники иным победителям Торгов ГРУППОЙ ЛИЦ СОЛЛЕРС и/или Дилерами не осуществлялась или была максимально затруднена.

В результате вышеописанных действий ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС по координации Дилеров конкуренция на Торгах была устранена или ограничена, что привело к подержанию цен на Торгах.

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, координация экономической деятельности — согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов,

если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции и на основании ответа, полученного от ОАО «Соллерс» (вх ФАС № 17886 от 28.03.2012), ОАО «Соллерс», ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» не входят в группу лиц ни с одним из Дилеров.

ОАО «Соллерс», ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» осуществляют (осуществляли) деятельность на рынке производства и оптовой торговли автомобилями. В частности, данные компании ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС не участвуют (не участвовали) в Торгах.

Дилеры ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС осуществляют деятельность на рынке оптовой и розничной торговли автомобилями, в том числе, посредством участия в различных конкурсных процедурах — Торгах.

Следовательно, ГРУППА ЛИЦ СОЛЛЕРС и Дилеры осуществляют деятельность на разных товарных рынках.

Координация ГРУППОЙ ЛИЦ СОЛЛЕРС действий Дилеров, являющаяся предметом рассмотрения в данном деле, имела место именно на рынке оптовой торговли автомобилями посредством различных конкурсных процедур — Торгов.

ГРУППА ЛИЦ СОЛЛЕРС осуществляла действия по координации экономической деятельности Дилеров на Торгах в период с 23.10.2008 (дата первого обнаруженного в ходе Проверок Письма) по настоящее время.

В ходе рассмотрения дела, в частности, в пояснениях ООО «ДЦ УАЗ» (вх. ФАС России № 53431 от 26.09.2012) и в ходе заседания Комиссии 26.09.2012 года представители ОАО «Соллерс», ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» признали, что, рассылая Письма и тем самым координируя поведение Дилеров на Торгах, они нарушали антимонопольное законодательство Российской Федерации, а также сообщили, что в настоящее время такие действия, в том числе, рассылка Писем, прекращены. Однако каких-либо подтверждений реализации данных намерений ответчиками не было предоставлено.

Таким образом, действия ГРУППЫ ЛИЦ СОЛЛЕРС, выразившееся в координации экономической деятельности Дилеров на Торгах, нарушают часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как приводят к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (поддержание цен на торгах).

В ходе рассмотрения дела 30.07.2012 ООО «ТД Соллерс» заявило ходатайство о прекращении в отношении ООО «ТД Соллерс» производства по делу (вх. ФАС России № 42763 от 30.07.2012).

Комиссией в рамках рассмотрения дела № 1 11/65-12 в действиях ООО «ТД Соллерс» не выявлено нарушений антимонопольного законодательства, так как ООО «ТД Соллерс» осуществляет деятельность по обеспечению Дилеров запасными частями и не занимается реализацией автомобилей УАЗ.

На основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела № 1 11/65-12 в отношении ООО «ТД Соллерс» подлежит прекращению.

Аналогичные формы незаконной координации поведения Дилеров на Торгах уже были предметом рассмотрения антимонопольного органа, например, в ходе рассмотрения дела №1 11/112-10. Законность решения антимонопольного органа по данному делу была подтверждена в двух судебных инстанциях.

Постановлением по делу № 09АП-3198/2012 от 14.03.2012 Девятый арбитражный апелляционный суд, в частности, установил:

«...20.04.2011 по результатам рассмотрения антимонопольного дела №1 11/112-10 ФАС России вынесено решение, которым ООО «...» признано нарушившим ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции, путем координации деятельности хозяйствующих субъектов, которая могла привести к последствиям, указанным в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (поддержание цен на торгах) и п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (экономически не обоснованный отказ от заключения договоров с определенными покупателями).

ООО «...» определяло поведение дилеров на торгах, в том числе при поставке техники для государственных нужд ....

Координирующая роль заявителя выражалась в том, что ООО «...» предварительно определяло для участия на торгах одного из дилеров. С целью информирования других дилеров об этих решениях Общество рассылало им официальные письма, сообщая, кто из дилеров уполномочен участвовать в тех или иных торгах.

В случае если победителем на торгах оказывался иной участник (не являющийся дилером заявителя), ему под различными предлогами отказывалось в поставке техники, что приводило к срыву государственных контрактов...

Доказательством координации экономической деятельности дилеров со стороны ООО «...» являются письма, имеющиеся в материалах дела, направляемые в адрес дилеров с распоряжением о недопущении продажи техники сторонним организациям и об обязательном применении мер согласно дилерского договора....

Таким образом, согласно представленным доказательствам, полученным в рамках проведенной внеплановой выездной проверки в отношении ООО «...», заявителем была создана система, обеспечивающая реализацию спецтехники конкретному дилеру заявителя в границах определенной территории, а также обеспечивался контроль и применение санкций за неисполнение соответствующих требований...

Как усматривается из материалов дела, упомянутая координация экономической деятельности дилеров со стороны заявителя по своему содержанию является антиконкурентной деятельностью, которая законодательством запрещена, так как последствия такой координации фактически совпадают с последствиями осуществления хозяйствующими субъектами согласованных действий, ограничивающих конкуренцию...

Таким образом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ФАС России правомерно установила в действиях Общества нарушение ч. 3 ст. 11 Закон о защите конкуренции, путем координации деятельности хозяйствующих субъектов, которая могла привести к последствиям, указанным в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (поддержание цен на торгах), и п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенные обстоятельства, в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствуют о законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания ФАС России. В связи с этим вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленного Обществом требования правомерен.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона. Оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется».

Таким образом, судебная практика подтверждает правильность позиции ФАС России по квалификации подобных действий как координации экономической деятельности, запрещенной антимонопольным законодательством.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать ОАО «Соллерс», ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» нарушившими часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (поддержание цен на торгах);

Прекратить рассмотрение дела № 1 11/65-12 в отношении ООО «ТД Соллерс» на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции;

Выдать ОАО «Соллерс», ОАО «УАЗ» и ООО «ДЦ УАЗ» предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Ответчики обжаловали решение ФАС России, но впоследствии отозвали свои иски Решение вступило в законную силу.			



## 6. АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

### СМАРТФОНЫ

«Третьим антимонопольным пакетом» в Закон о защите конкуренции была введена новая статья 11.1, устанавливающая специальный запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Первым в истории ФАС России делом по антиконкурентным согласованным действиям, как их определяет статья 11.1 Закона о защите конкуренции, стало дело, ответчиками по которому являлись ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом».

Дело было возбуждено в результате рассмотрения многочисленных жалоб физических и юридических лиц, которые обратили внимание антимонопольного органа на то, что продавцами продукции компании «Apple» установлены одинаковые цены, в частности, на смартфоны «iPhone 4».

Основными доказательствами по делу стали результаты внезапных проверок, опрос потребителей и экономический анализ.

В ходе расследования было установлено, что продукцию компании «Apple» на территорию РФ импортируют две компании — «ВымпелКом» и «МТС», — которые действительно установили одинаковые цены на смартфоны «iPhone 4 16 Gb» и «iPhone 4 32 Gb», изменяли их синхронно и единообразно.

Решением ФАС России данные компании были признаны виновными в осуществлении согласованных действий по установлению идентичных оптовых цен на iPhone4 Black 16 GB и iPhone4 Black 32 GB.

Ответчики признали факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

На юридических лиц были наложены штрафы на сумму более 35 миллионов рублей (не обжаловались, оплачены). Возбуждены 4 дела в отношении должностных лиц.

По итогам рассмотрения дела «Apple» изменила состав импортеров и систему продаж.

**Решение антимонопольного органа(от 12.05.2012)****РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 11/188-11

г. Москва

Резолютивная часть оглашена «26» апреля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «12» мая 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Г. Сушкевича — начальника Аналитического управления ФАС России, Д.А. Рутенберга — начальника Управления контроля транспорта и связи ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, Л.В. Вовкивской — начальника отдела судебной работы Правового управления ФАС России; М.В. Сапрыкиной — начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, С.Г. Елькина — заместителя начальника первого отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России,

рассмотрев дело № 1 11/188-11 по признакам нарушения ОАО «Мобильные Теле-Системы» (далее — ОАО «МТС») (юридический адрес: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4, фактические адреса: 109147, г. Москва, Воронцовская ул., д. 1/3 и 109147, г. Москва, Воронцовская ул., д. 5, стр. 2, ИНН 7740000076) и ОАО «Вымпел — Коммуникации» (далее ОАО «ВымпелКом») (юридический адрес: 127083, г. Москва, ул. Восьмого Марта, д. 10, стр. 14, фактический адрес: 127006, г. Москва, ул. Краснопролетарская, д. 4, ИНН 7713076301) (далее — Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

17.02.2011 сотрудниками ФАС России были произведены осмотры интернет-сайтов интернет-магазинов ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ» ([www.digital.ru](http://www.digital.ru)), ООО «БарМот» ([www.shop.beeline.ru](http://www.shop.beeline.ru)), ООО «Евросет-Ритейл» ([www.euroset.ru](http://www.euroset.ru)), ООО «Мобилэнд» ([www.i-on.ru](http://www.i-on.ru)), ЗАО «РТК» ([www.shop.mts.ru](http://www.shop.mts.ru)), ЗАО «Связной логистика» ([www.svyaznoy.ru](http://www.svyaznoy.ru)) в целях анализа соответствия их деятельности требованиям антимонопольного законодательства.

В результате изучения информации о ценах на iPhone 4 16 GB черного цвета и iPhone 4 32 GB черного цвета (далее — iPhone) производства компании Apple (UK) Limited («Эппл (Ю-Кей) Лимитед») (далее — компания Apple) было установлено, что указанные iPhone реализуются в розницу различными организациями по идентичным ценам.

В марте 2011 года с целью изучения рынка смартфонов ФАС России направила запросы в адрес ряда хозяйствующих субъектов, занимающихся продажей смартфонов на территории Российской Федерации.

13.05.2011 ФАС России был получен ответ от компании Apple (вх. № 25392), в котором было указано, что импортерами iPhone на территории Российской Федерации являются ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», заключившие соответствующие догово-

ры поставки с «Эппл Сэйлз Интернэшнл». Время начала реализации iPhone на территории Российской Федерации — сентябрь 2010 года.

Компания «Эппл Сэйлз Интернэшнл» в лице филиала частной компании с ограниченной ответственностью «Эппл (Ю-Кей) Лимитед» в своем письме (на исх. ФАС России от 14.03.2011 № АК/8501) сообщила, что отпускная цена на iPhone с сентября 2010 года по дату представления ответа на запрос не менялась; компания Apple не направляла своим покупателям рекомендаций в отношении розничных цен на iPhone в Российской Федерации, не осуществляла контроль за их ценовой политикой, а также не занималась координацией экономической деятельности ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС».

ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» в своих ответах на запросы ФАС России (вх. № 18420 ДСП от 11.04.2011 и вх. № 18790 от 11.04.2011 соответственно) подтвердили, что они являются импортерами iPhone на территорию России, и, что отпускные цены для них с сентября 2010 года по день представления ответов в ФАС России со стороны компании Apple оставались неизменными.

22.06.2011 руководитель Департамента по судебной работе и управлению рисками ОАО «ВымпелКом» Шелихова Н.В. в своих письменных объяснениях указала, что ОАО «ВымпелКом» реализовывало iPhone оптом следующим хозяйствующим субъектам: ООО «Евросеть-Ритейл», ЗАО «Связной Логистика», ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ», ООО «МобилСовет» «на основании «рамочных» договоров, заключенных с этими компаниями», а также, что общество занималось реализацией iPhone в розницу.

23.06.2011 директор по проектам Департамента маркетинга абонентского оборудования ОАО «МТС» Глошкин И.Б. в своих письменных объяснениях сообщил, что ОАО «МТС» реализовывало iPhone оптом ЗАО «Русская Телефонная Компания» (далее — ЗАО «РТК»), которое является 100 % дочерней организацией ОАО «МТС». ЗАО «РТК» на основании договора № 1013644 от 01.09.2010 использует товарный знак ОАО «МТС». Также ОАО «МТС» осуществляло оптовые продажи iPhone другим организациям — покупателям.

04.07.2011 в своем письме (вх. № 37443) в ФАС России ОАО «МТС» сообщило о контрагентах, которым реализовывались оптовые партии iPhone: ООО «Эльдорадо», ЗАО «Связной логистика», ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ», ООО «реСтор», ООО «Альт Телеком М», ООО «МобилСовет», ООО «Эй энд Ди Ди компании», ООО «БизнесПРО», ООО «КАНОН-ТРЕЙД», ООО «Алектрона», ООО «ТелеЛогистика», ООО «Эр-Стайл».

ОАО «МТС» также сообщило, что общество до декабря 2010 года занималось розничной продажей iPhone, с 2011 года прекратило реализацию данного товара в розницу.

В июле-августе 2011 года ОАО «МТС» (письмо вх. № 37443 от 04.07.2011) и ОАО «ВымпелКом» (письмо № 45949 ДСП от 09.08.2011) представили в ФАС России информацию о ценах на iPhone, по которым они осуществляли оптовые поставки своим контрагентам.

Анализ данных цен показал, что указанные организации установили идентичные оптовые цены на iPhone в сентябре 2010 года, увеличили их на одну и ту же величину в ноябре 2010 года и снизили цены на данный товар до схожего уровня в апреле 2011 года. При этом решения об установлении данных цен принимались Ответчиками в короткий промежуток времени (с 10.09.2010 по 15.09.2010; с 16.11.2010 по

17.11.2010; с 20.04.2011 по 21.04.2011), что подтверждается их внутренними локальными актами (приказами и распоряжениями) (материалы ДСП).

В связи с тем, что для ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» данные об оптовых ценах на iPhone являются информацией, составляющей «коммерческую тайну», указанным материалам был присвоен гриф «для служебного пользования». Таким образом, цифровые значения оптовых цен на iPhone не могут быть указаны в тексте данного решения.

ФАС России был проведен анализ реализации iPhone за период с сентября 2010 года («старт» продаж) по декабрь 2011 года (выход на рынок новой модели iPhone 4S от компании Apple), однако, в дальнейшем подобных синхронных изменений цен на iPhone зафиксировано не было. Комиссия считает, что после апреля 2011 года, ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», получив первые запросы от антимонопольного органа и поняв, что ФАС России проверяет их на предмет осуществления согласованных действий, изменили свои подходы к ценообразованию на iPhone.

С целью выяснения, когда и по какой причине произошло повышение розничной цены на iPhone, ФАС России были направлены запросы в организации, осуществляющие их розничную продажу.

В своих ответах на запросы ФАС России и объяснениях, взятых у представителей вышеуказанных организаций, хозяйствующие субъекты, реализующие iPhone в розницу, подтвердили, что с момента «старта» продаж (сентябрь 2010 года) ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» установили идентичные отпускные цены на iPhone. В ноябре 2010 года со стороны ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» последовало увеличение оптовой отпускной цены на iPhone на схожую величину. В частности:

ООО «Евросеть-Ритейл» и ЗАО «Связной логистика» в своих ответах (вх. от 28.04.2011 № 22709; вх. ФАС от 11.04.2011 № 18454 соответственно) подтвердили факт осуществления ими розничной реализации iPhone, а также сообщили, что ОАО «ВымпелКом» повысило им отпускную цену с 17 ноября 2010 года, в связи с чем, произошло повышение розничной цены.

ООО «МобилСовет» сообщило (вх. ФАС от 11.07.2011 № 39385), что начало реализацию iPhone на территории РФ в сентябре 2010 года. Розничные цены на iPhone ООО «МобилСовет» устанавливает (изменяет) в соответствии с договором, заключенным с ОАО «ВымпелКом». В связи с повышением оптовых цен на iPhone со стороны ОАО «ВымпелКом» 17 ноября 2010 года, ООО «МобилСовет» повысило розничную цену.

Аналогичный ответ (вх. ФАС от 28.04.2011 № 22709) был представлен ООО «Евросеть-Ритейл», которое занимается реализацией iPhone, приобретаемых у ОАО «ВымпелКом». В нем также указывалось на тот факт, что в связи с повышением закупочной цены ОАО «ВымпелКом» 17 ноября 2010 года, ООО «Евросеть-Ритейл» повысило розничную цену на iPhone.

ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ» (письма вх. ФАС от 25.04.2011 № 21714, вх. ФАС от 04.07.2011 № 37442) и ЗАО «Связной логистика» сообщили, что с сентября 2010 года приобретали iPhone оптом у ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» для последующей реализации данного товара в розницу. Указанные хозяйствующие подтвердили факт увеличения закупочной цены на iPhone со стороны ОАО «ВымпелКом» и ОАО «МТС» с 17 ноября 2010 года, вследствие чего произошло повышение розничных цен.

На основании ответа ЗАО «РТК» (вх. ФАС от 04.07.2011 № 37607) установлено, что общество занимается реализацией iPhone на территории Российской Федерации с сентября 2010 года, приобретая данный товар у ОАО «МТС». ЗАО «РТК» также сообщило в указанном письме, что общество повысило в ноябре 2010 года розничную цену на iPhone в связи с изменением закупочной цены у ОАО «МТС» с 17 ноября 2010 года.

В период с 03.10.2011 по 29.12.2011 ФАС России были проведены внеплановые проверки в отношении ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», документы и информация, полученные по результатам указанных проверок, были приобщены к материалам дела № 1 11/188-11 и являются доказательствами по делу.

06.10.2011 в соответствии с приказом ФАС России № 699 было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, к рассмотрению которого в качестве ответчиков были привлечены ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», в качестве заинтересованных лиц: компания Apple, ООО «Евросеть-Ритейл», ЗАО «Связной логистика», ООО «Мобиленд», ООО «МобилСовет», ЗАО «РТК», ООО «Белый Ветер ЦИФРОВОЙ», ООО «Эльдорадо», ООО «реСтор», ООО «Альт Телеком М», ООО «Эй энд Ди Ди компании», ООО «БизнесПРО», ООО «КАНОН-ТРЕЙД», ООО «Алектрона», ООО «ТелеЛогистика», ООО «Эр-Стайл».

В рамках рассмотрения дела ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» не представили свои объяснения по факту установления ими идентичных оптовых цен на iPhone в сентябре 2010 года.

Ответчики пытались обосновать синхронное изменение цен на iPhone на схожую величину в ноябре 2010 и апреле 2011 года объективными экономическими причинами. В частности, согласно утверждениям Ответчиков, причины увеличения цены на iPhone (17.11.2010) — рост курса евро и наличие дефицита данного товара на рынке; причины уменьшения цены (21.04.2011) — снижение курса евро и товарное насыщение рынка.

Комиссией были проанализированы значения курса евро в динамике за период с сентября 2010 года по май 2011 года, для чего были использованы данные с официального сайта Центрального банка Российской Федерации (соответствующие материалы приобщены к материалам дела).

В результате было установлено, что до начала «старта» продаж iPhone (с 11.09.2010 по 18.09.2010) расчеты за iPhone с компанией Apple производились ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» на фоне роста курса евро (с 39,25 руб. до 40,75 руб.). С 21.09.2010 все перечисления денежных средств, осуществляемые Ответчиками в адрес компании Apple за iPhone, производились при падении значений курса евро (с 40,75 руб. до 40,55 руб.).

В период с 16.11.2010 по 22.11.2010 значения курса евро характеризовались стабильностью, разница значений курса евро составляла всего несколько копеек по курсу ЦБ РФ.

С 12.04.2011 по 15.04.2011 по официальным данным ЦБ РФ происходил заметный рост курса евро, а в период с 18.04.2011 по 21.04.2011 значения курса евро уменьшались.

Таким образом, довод ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» о зависимости цен на iPhone от значений курса евро, по которым производились платежи в адрес компании Apple, является несостоятельным. На основании вышеприведенных данных можно

сделать вывод о том, что при снижении значений курса евро Ответчики увеличивали оптовые цены на iPhone, а при его увеличении — снижали их.

Что касается второго аргумента ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» об увеличении/уменьшении оптовых цен на iPhone в связи с дефицитом/насыщением рынка, то Комиссией была запрошена информация и документы, связанные с поставками Ответчиками iPhone на территорию Российской Федерации, копии всех заявок в адрес ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» от контрагентов, желавших приобрести оптовые партии iPhone, данные по отгрузкам iPhone Ответчиками покупателям.

Информация и документы, представленные ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» в ответ на данный запрос, не подтверждают их доводы о том, что увеличение оптовой цены 17.11.2010 было связано с наличием дефицита iPhone. В частности, на основании анализа заявок контрагентов, поступивших до 17.11.2010, можно сделать вывод о том, что ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» имели возможность удовлетворить потребности своих покупателей, сохранив при этом определенные товарные запасы.

21.04.2011 Ответчиками была установлена новая оптовая цена на iPhone (в сторону уменьшения на схожую величину), вместе с тем, официальных данных об увеличении количества поступивших в этот период заявок от покупателей, Ответчиками представлено не было.

Следовательно, доводы ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» о наличии дефицита iPhone или насыщении товарного рынка не подтверждаются материалами дела. При этом необходимо учитывать, что на момент «старта» продаж iPhone Ответчиками по делу были определены схожие оптовые цены вне зависимости от наличия или отсутствия товарного дефицита.

Таким образом, Комиссией в ходе рассмотрения дела был подтвержден тот факт, что объективных причин для одновременного и единообразного установления Ответчиками по делу идентичных цен на iPhone не было.

В ходе рассмотрения дела в ответ на запрос ФАС России ФГУП РАМИ «РИА НОВОСТИ» (вх. № 11202 от 27.02.2012) была представлена заверенная копия статьи, размещенной 07.09.2010 в данном средстве массовой информации. В статье сообщалось о начале продаж iPhone с 22 сентября 2010 года и цитировались высказывания представителей Ответчиков по делу — ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» — на эту тему. В частности, в этой публикации представитель ОАО «ВымпелКом» сообщил, что «цены на iPhone 4... у компании будут такими же, как у МТС».

Кроме этого, согласно имеющейся в деле информации, 07.09.2010 на сайте [www.3dnews.ru](http://www.3dnews.ru) (лицензия Министерства печати ЭЛ № ФС 77-22224) была опубликована информация об установлении ОАО «МТС» цен на iPhone. Впоследствии, 09.09.2010 на том же сайте появилась новость об установлении ОАО «ВымпелКом» цен на iPhone.

Федеральной антимонопольной службой в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке смартфонов.

Для целей данного анализа было принято, что «смартфон» — это абонентское устройство, используемое в сетях подвижной радиотелефонной связи и имеющее жидкокристаллический дисплей с диагональю не более 6" (15,24 см), а также собственную операционную систему, позволяющую устанавливать дополнительные программные продукты.

Временной интервал исследования товарного рынка был определен периодом: с 01.09.2010 по 31.12.2011.

При определении продуктовых границ исследуемого рынка было учтено, что в связи с наличием широкого спектра технических характеристик, потребительских свойств (таких как, удобство, надежность, функционал) смартфонов, их статусности (в том числе — стоимости бренда) и связанных с этим ценовыми диапазонами, объединяющими отдельные группы моделей смартфонов различных производителей, можно говорить о нескольких относительно независимых рынках смартфонов.

В соответствии с данными опросов, проведенных в ходе анализа рынка, в том числе опросов потребителей на уровне оптовой дистрибуции новых импортных устройств и на уровне розничной реализации смартфонов, было установлено, что большинство пользователей смартфонов считают смартфоны iPhone уникальным устройством, практически по всем параметрам, отличающимся от других.

К этим же выводам пришли авторы маркетингового исследования «Изучение восприятия марки телефонов Apple Iphone» (далее — Маркетинговое исследование), проведенного ООО «Профи Исследования» и представленного в ФАС России (вх. № фак 2788 от 25.04.2012) для приобщения к материалам дела № 1 11/188-11. В Маркетинговом исследовании сделаны следующие выводы:

— 79% владельцев iPhone и 56% владельцев иных смартфонов согласны с тем, что после своего появления на рынке iPhone образовал новую нишу на рынке;

— «при оценке уникальности марок смартфонов первое место занимает iPhone как среди своих пользователей, так и среди пользователей других марок;... пользователи других марок склонны оценивать по уникальности iPhone выше, чем свою марку»;

— смартфоны iPhone, по мнению большинства пользователей мобильной связи (как тех, кто пользуется этой маркой, так тех, кто нет), отличаются от большинства смартфонов других марок (3/4 пользователей iPhone и более половины пользователей всех других марок считают функции, технические характеристики и цену iPhone сильно отличающимися от всех других смартфонов).

В продолжение изучения продуктовых границ исследуемого рынка ФАС России были получены ответы от оптовых поставщиков смартфонов и потребителей данного товара на уровне оптовой дистрибуции, из которых следует, что часть ответивших респондентов не были готовы в период с 01.09.2010 по 31.12.2011 заменить iPhone на какое-либо другое устройство (в том числе смартфоны других производителей). Вместе с тем среди полученных ответов представлена позиция хозяйствующих субъектов, содержащая готовность произвести замену iPhone другими видами смартфонов, круг которых ограничен, в частности, Samsung Galaxy S I9000, Samsung Galaxy S I9100, Nokia N8, Sony Ericsson Xperia X10, LG GD880 и другие.

Таким образом, в результате определения продуктовых границы рынка, была выделена группа товаров — субститутов, а именно: смартфоны, сходные между собой по потребительским свойствам, статусности, техническим и ценовым (стоимостью от 24 000 (двадцати четырех тысяч) рублей при реализации оптом) характеристикам, образующие самостоятельную независимую товарную группу — смартфоны премиум-класса.

Для целей проведения анализа рынка было установлено, что смартфоны премиум-класса реализовывались оптовым покупателям и в розницу на всей территории

Российской Федерации. Таким образом, географические границы товарного рынка — территория Российской Федерации.

На основании изложенного, по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке смартфонов ФАС России было дано определение понятию «смартфон», определен временной интервал исследования — с 01.09.2010 по 31.12.2011.

По результатам анализа рынка ФАС России установлено, что ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», реализуя iPhone, действовали на рынке смартфонов премиум-класса в географических границах Российской Федерации, доля ОАО «МТС» сопоставима с долей ОАО «ВымпелКом» и превышает 10%, таким образом, совокупная доля указанных хозяйствующих субъектов превышает 20%. В связи с тем, что информация, представленная хозяйствующими субъектами в ФАС России об объемах и ценах на смартфоны премиум-класса, является «коммерческой тайной», указанным материалам был присвоен гриф «для служебного пользования». Таким образом, указать в тексте данного решения конкретные доли ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» не представляется возможным.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссия пришла к выводу, что реализация ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» сходной ценовой политики при оптовой продаже iPhone в период с сентября 2010 года по апрель 2011 года, в том числе, установление идентичных оптовых цен на iPhone в сентябре 2010 года (24.09.2010), ноябре 2010 года (17.11.2010), апреле 2011 года (21.04.2011) является осуществлением Ответчиками по делу ограничивающих конкуренцию согласованных действий по установлению и поддержанию цен, запрещенных антимонопольным законодательством.

На момент осуществления ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» запрещенных антимонопольным законодательством согласованных действий действовал Закон о защите конкуренции в редакции от 08.11.2008, пункт 1 части 1 статьи 11 которого содержал запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен.

В связи с принятием Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ состав нарушения антимонопольного законодательства по запрету на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию, был выделен в отдельную статью 11.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) было введено условие о допустимости осуществления согласованных действий, указанных в статье 11 Закона о защите конкуренции, при соблюдении следующих условий: совокупная доля хозяйствующих субъектов на товарном рынке не превышает двадцать процентов, при этом доля каждого из них не превышает восемь процентов.

Кроме того, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ была изменена редакция статьи 8 Закона о защите конкуренции, которая на сегодняшний день звучит следующим образом:

«1. Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;



2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

2. Совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по согласованию не относится к согласованным действиям, а является соглашением».

Таким образом, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ в Закон о защите конкуренции были введены дополнительные квалифицирующие признаки такого состава нарушения антимонопольного законодательства, как «согласованные действия, ограничивающие конкуренцию», которые трактуются Комиссией как обстоятельства, улучшающие положение Ответчиков по делу. Таким образом, закон, подлежащий применению в данном случае, — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 06.12.2011).

Комиссией установлено, что действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» по реализации сходной ценовой политики при оптовой продаже iPhone в период с сентября 2010 года по апрель 2011 года, в том числе, неоднократное синхронное установление единообразных оптовых цен на iPhone в полной мере соответствует всем квалифицирующим признакам ограничивающих конкуренцию согласованных действий, запрещенных антимонопольным законодательством:

1. В связи с тем, что импортом iPhone на территорию Российской Федерации на основании договоров, заключенных с компанией Apple, с 2010 года имели право заниматься только ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом», согласованные действия Ответчиков по установлению цен на iPhone соответствовали интересам каждого из них и были для данных хозяйствующих субъектов экономически выгодными, поскольку синхронное установление Ответчиками оптовых цен на iPhone на одинаковом уровне, схожая ценовая стратегия по идентичному увеличению и уменьшению уровня цен гарантировали им получение наибольшего объема прибыли.

2. Как уже было сказано, в ходе рассмотрения дела в ответ на запрос ФАС России ФГУП РАМИ «РИА НОВОСТИ» (вх. № 11202 от 27.02.2012) была представлена заверенная копия статьи, размещенной 07.09.2010 в данном средстве массовой информации. В статье сообщалось о начале продаж iPhone с 22 сентября 2010 года и цитировались высказывания представителей Ответчиков по делу — ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» — на эту тему. В частности, в этой публикации представитель ОАО «ВымпелКом» сообщил, что «цены на iPhone 4... у компании будут такими же, как у МТС».

Данное высказывание и иные аналогичные высказывания представителей Ответчиков, опубликованные в этот период различными СМИ, Комиссия рассматривает как публичные заявления участников согласованных действий, благодаря которым об

этих действиях заранее известно каждому хозяйствующему субъекту, участвующему в них.

3. Доказательства, полученные в ходе рассмотрения дела и описанные выше, свидетельствуют, что действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» при реализации iPhone не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, а вызваны действиями друг друга.

4. В ходе сбора доказательств по делу и его рассмотрения антимонопольным органом не было выявлено между Ответчиками соглашения о порядке реализации iPhone или иного аналогичного соглашения, таким образом, действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» не являются действиями по соглашению, а относятся к согласованным действиям.

5. Как уже было сказано, в соответствии с проведенным антимонопольным органом анализом рынка смартфонов премиум-класса, были определены доли ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» на данном рынке, которые превышают 10%, следовательно, совокупная доля указанных хозяйствующих субъектов превышает 20%.

Таким образом, согласованные действия ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» по установлению цен на iPhone не подпадают под исключение, предусмотренное частью 5 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011).

6. ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» (материалы ДСП) не входят в одну группу лиц.

7. В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» являются друг для друга конкурентами, должны осуществлять самостоятельные действия на товарном рынке, вести независимую друг от друга сбытовую политику и соперничать друг с другом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011) запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов — конкурентов, если такие согласованные действия приводят к установлению или поддержанию цен.

На основании пункта 2 Пленума ВАС РФ от 03.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, — может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Рассмотрение возбужденного антимонопольным органом дела подчинено правилам статей 45-50 Закона о защите конкуренции (в редакции от 06.12.2011). В силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании имеющихся доказательств по делу № 1 11/188-11, в ходе его рассмотрения, Комиссией сделан вывод, что установив идентичные цены на iPhone в апреле 2011 года, Ответчики после указанной даты, более не осуществляли согласованные действия по ценовой политике. Таким образом, отказавшись от подобного поведения, ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» самостоятельно прекратили осуществление действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### РЕШИЛА

1. Признать ОАО «МТС» и ОАО «ВымпелКом» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 06.12.2011) путем осуществления согласованных действий по установлению идентичных оптовых цен на iPhone4 Black 16 GB и iPhone4 Black 32 GB в период с сентября 2010 года по апрель 2011 года.

2. В связи с добровольным прекращением нарушения антимонопольного законодательства рассмотрение дела прекратить.

3. В связи с добровольным прекращением нарушения антимонопольного законодательства предписания ответчикам по делу не выдавать.

### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.			

## 7. АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

### 7.1. СЕРГИЕВ ПОСАД — «ИКМО»

Расследование настоящего дела проводилось по материалам, полученным из правоохранительных органов и в тесном взаимодействии с ними.

Обстоятельства, которые легли в его основу являлись эпизодом масштабного уголовного дела в отношении бывшего вице-губернатора Московской области А. Кузнецова и должностных лиц ряда созданных им структур, одной из которых являлась Ипотечная корпорация Московской области (ОАО «ИКМО»).

В ходе рассмотрения дела ФАС России установила, что между администрацией г. Сергиев Посад и ОАО «ИКМО» существовало антиконкурентное соглашение. Предметом сговора являлось получение ОАО «ИКМО» прав на земельные участки в г. Сергиев Посад на максимально льготных условиях. Совместные действия Администрации города и Ипотечной корпорации Московской области привели к тому, что указанная организация имела преимущества перед любыми другими потенциальными инвесторами, а результаты аукционов, победителями которых стало ОАО «ИКМО», фактически были predetermined заранее.

В качестве доказательств антиконкурентного соглашения в материалах дела впервые были использованы материалы внезапной проверки органов власти, объяснения высокопоставленных чиновников (мэра г. Сергиев Посад, сотрудников правительства Московской области), материалы телевизионных передач.

Рассмотрев дело, Федеральная антимонопольная служба вынесла решение о нарушении статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на соглашения, согласованные действия органов власти и хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию).

Данное решение обжаловалось. После того, как арбитражный суд первой инстанции его поддержал, ответчики отказались от дальнейшего обжалования.

Материалы ФАС России были использованы ГУВД Московской области при возбуждении уголовного дела по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц в особо крупном размере).

**Решение антимонопольного органа (от 06.05.2009)****РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 16/44-09

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2009 г.

В полном объеме решение изготовлено 6 мая 2009 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: Председателя Комиссии — А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Ю. Кинёва — начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, М.А. Овчинникова — заместителя начальника Аналитического управления ФАС России, Н.А. Пантюхиной — начальника правового отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, М.В. Ивлевой — главного специалиста-эксперта правового отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Б.Б. Дроздова — заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, Е.А. Браги — заместителя начальника отдела строительства и земельных отношений Управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов ФАС России

в присутствии представителей Администрации г.Сергиев Посад: Петровой Н.И. (доверенность от 23.04.2009), Щугаревой А.В. (доверенность от 23.04.2009); представителя ОАО «Ипотечная корпорация Московской области»: Калмыковой О.А. (доверенность от 20.04.2009), представителя ООО «Газнистрой»: Акинфиевой Г.В. (доверенность от 21.04.2009); представителя ГУ МО «Сергиево-Посадское информационное агентство Московской области»: Цыгановой Е.Б. (доверенность от 15.04.2009)

рассмотрев дело № 1 16/44-09 по признакам нарушения Администрацией г. Сергиев Посад (пр.Красной Армии, 169, Московская область, г. Сергиев Посад, 141300) и ОАО «Ипотечная корпорация Московской области» (Можайское шоссе, 130, Московская область, г.Одинцово, 143000) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В ходе проведения проверки соблюдения антимонопольного законодательства Администрацией г.Сергиев Посад выявлены признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части реализации соглашения Администрацией г.Сергиев Посад и ОАО «Ипотечная корпорация Московской области» (далее — ОАО «ИКМО»), которое привело к ограничению конкуренции, выразившемся в ограничении доступа иных кроме ОАО «ИКМО» хозяйствующих субъектов в мероприятиях, проводимых Администрацией г. Сергиев Посад, на право заключения договоров о развитии застроенной территории в границах микрорайонов «Рабочий поселок», «2-й Кирпичный завод» в городе Сергиев Посад, при проведении 18.04.2008 аукциона (основание проведения — постановление главы города Сергиев Посад от 17.03.2008 № 69-п) по следующим лотам:

1. микрорайон «Рабочий поселок» (улицы К. Либкнехта, Л. Булавина, Краснофлотская, Шлякова, Стахановская, Красный переулок);
2. микрорайон «2-й Кирпичный завод» (улица 2-й Кирпичный завод 2, 3А, 6А, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18).

К участию в рассмотрении дела привлечены в качестве заинтересованных лиц ООО «Газнистрой» и ГУ МО «Сергиево-Посадское информационное агентство Московской области».

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила следующее.

1. 28.01.2008 и 21.03.2008 от Администрации г.Сергиев Посад в лице соответственно главы г.Сергиев Посад С.А. Персианова и и.о. главы города Сергиев Посад В.Н. Пономарева совместно с представителями ОАО «ИКМО» вручены сертификаты (свидетельства) на жилье жителям г.Сергиев Посад, проживающим в жилых домах, которые относятся к микрорайону «Рабочий поселок», являются ветхими и по программе переселения должны быть снесены (эфирная справка МУ «Телерадиокомпания «Радонежье» от 13.01.2009 № 3, копия свидетельства участника муниципальной целевой программы «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда в городском поселении Сергиев Посад Сергиево-Посадского муниципального района Московской области на 2007-2010 годы», выданного Каубасовой В.М. 20.03.2008).

В газете «Сергиевские ведомости» от 01.02.2008 № 4 в статье «В городе начнут сносить ветхое жилье» (рубрика ЖИЛИЩНЫЕ ВОПРОСЫ) указано, что «... В конце января первым десяти сергиевопосадцам, проживающим в ветхом жилье, главой города Сергеем ПЕРСИАНОВЫМ были вручены сертификаты на новые квартиры. Это стало символом того, что программа «Ветхое жилье» начала свое действие в нашем городе. ... Главным реализатором «ветхой» городской программы будет «Ипотечная корпорация Московской области». Компания занимается подобными проектами на территории всего Подмосковья и имеет огромный опыт в подобных делах. ... По словам заместителя генерального директора корпорации Михаила БЕСКРОВНОГО ... надо понимать, что тот ветхий фонд, который мы сейчас имеем, только верхушка айсберга. В городе много ветхих домов, которым еще предстоит процедура официального признания таковыми. И здесь важны совместные усилия мэрии Сергиева Посада, правительства Московской области и наши...».

Указанные обстоятельства ответчиками не оспариваются. Опровержения данным обстоятельством ОАО «ИКМО» не представило, поскольку, как следует из объяснений от 20.04.2009, какие-либо документы по этим событиям в компании отсутствуют в связи с расформированием департамента маркетинговых коммуникаций в феврале 2009 года.

Таким образом то, что застройщиком микрорайона «Рабочий поселок» будет ОАО «ИКМО», было известно до проведения аукциона и публично освещено в СМИ.

2. Выставленный на аукцион микрорайон «Рабочий поселок» совпадает с тем районом (улицы Шлякова, К. Либкнехта, Краснофлотская, Красный переулок), по которому ОАО «ИКМО» согласно договору от 31.01.2008 №СП-3 о соинвестировании строительства жилого комплекса в микрорайоне «Рабочий поселок» с ООО «Зеленый Мир СП» соглашается стать соинвестором.

Довод Администрации г. Сергиев Посад о том, что выдача ОАО «ИКМО» свидетельств участникам муниципальной целевой программы происходила во исполнение

обязательств ОАО «ИКМО» как соинвестора по вышеуказанному договору, не находит подтверждения в материалах дела.

3. Заявки на участие в аукционе были поданы двумя хозяйствующими субъектами — ОАО «ИКМО» и ООО «Газнистрой». Следует отметить, что заявки обеих компаний оформлены абсолютно одинаково, поступили в идентичных конвертах с отметками «КОПИЯ» в одинаковых местах, при том, что компании находятся в разных районах Московской области и заявки подавали самостоятельно в разные дни.

Действия ООО «Газнистрой» указывают на то, что компания не имела намерения выиграть аукцион, т.к. лишь один раз первой поднимала цену на 1 шаг аукциона, следующим делало предложение о цене ОАО «ИКМО», которое и становилось победителем (протокол № 2 от 18.04.2008 о проведении аукциона на право заключения договоров о развитии застроенной территории города Сергиев Посад Московской области). В своих объяснениях по делу ООО «Газнистрой» считает обычной такую практику, поскольку компания многократно участвовала в подобных аукционах, проводимых муниципальными образованияами Московской области, но не выигрывала торги.

Кроме того, информация об аукционе была недоступна широкому кругу лиц, которые могли бы принять участие в аукционе, т.к. извещение о проведении открытого аукциона было опубликовано в официальном приложении к газете «Сергиевские ведомости» тиражом 20 экземпляров 18.03.2008 № 3 (10) по заказу № 769.

Из объяснений по делу ГУ МО «Сергиево-Посадское информационное агентство Московской области» от 15.04.2009 следует, что обращение от Администрации г.Сергиев Посад о необходимости опубликования извещения о проведении указанного аукциона именно 18.03.2009 в редакцию газеты поступило накануне этого дня, при том, что следующий основной выпуск газеты был намечен лишь на 21.03.2008.

ГУ МО «Сергиево-Посадское информационное агентство Московской области» указывает, что публикация извещения была осуществлена ранее выхода основного выпуска газеты 21.03.2008, чтобы не срывать назначенную в соответствии с постановлением главы г.Сергиев Посад от 17.03.2008 № 69-п дату проведения аукциона — 18.04.2008.

Таким образом, совместные действия как со стороны ОАО «ИКМО», так и со стороны Администрации г.Сергиев Посад по сути заранее предопределили хозяйствующего субъекта, который получил право на развитие застроенной территории — ОАО «ИКМО».

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях Администрации г. Сергиев Посад и ОАО «Ипотечная корпорация Московской области» нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию г.Сергиев Посад и ОАО «Ипотечная корпорация Московской области» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем реализации соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении аукциона в рамках реализации муниципальной целевой программы «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда в городском поселении Сергиев Посад Сергиево-Посадского муниципального района Московской области на 2007-2010 годы».

2. Выдать Администрации г.Сергиев Посад предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Выдать ОАО «Ипотечная корпорация Московской области» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+	Решение вступило в законную силу		



## 7.2. ПРЕФЕКТУРА САО — «ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН»

Поводом к началу расследования данного дела стали жалобы в ФАС России от предпринимателей Северного административного округа Москвы (САО), осуществлявших торговлю продовольственными товарами. Предприниматели выражали недовольство административным давлением со стороны префектуры округа, вынуждавшей их реализовывать определенный ассортимент молочной продукции производства компании «Вимм-Билль-Данн» по установленным префектурой ценам, что для многих из них являлось работой «в ноль или в убыток». Одновременно стали поступать жалобы от жителей округа, отмечавших резкое падение объемов продаж молочной продукции других компаний и сокращение ассортимента недорогих молочных продуктов.

В ходе рассмотрения дела ФАС России установила, что назначенный незадолго до описываемых событий префектом САО Олег Митволь инициировал от имени префектуры так называемую «Социальную программу по реализации продукции «Вимм-Билль-Данн» с минимальной торговой наценкой».

Вопреки существующим правилам, с иными органами государственной власти г. Москвы данная программа не согласовывалась, никакого отбора исполнителей на конкурсных принципах не проводилось.

Фактически «Программа» заключалась в том, что «Вимм-Билль-Данн» (завод компании расположен на территории САО) выпустил определенную «линейку» молочной продукции, которую Префектура навязывала для реализации владельцам магазинов, расположенных на территории САО.

Помимо торговли и потребителей, в результате реализации «Программы» пострадали другие производители молочной продукции, чьи объемы реализации в САО сократились.

До вынесения ФАС России решения ОАО «Вимм-Билль-Данн» признало в своих действиях нарушения антимонопольного законодательства и прекратило их, в связи с этим впоследствии было освобождено от ответственности на основании примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

ФАС России признала префектуру Северного административного округа Москвы и ОАО «Вимм-Билль-Данн» нарушившими ст. 16 Закона о защите конкуренции путем заключения антиконкурентного соглашения, предметом которого являлось увеличение объемов реализации продукции ОАО «Вимм-Билль-Данн» за счет предоставления обществу административной поддержки и преференций на рынке молочной продукции со стороны префектуры САО.

Московский арбитражный суд поддержал решение ФАС России. Далее решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом были возбуждены административные дела, в том числе, в отношении О. Митволя. Однако, в связи с затягиванием процедур их рассмотрения судами общей юрисдикции, впоследствии, также судом общей юрисдикции, они были прекращены по причине истечения сроков давности привлечения к ответственности.

### Решение антимонопольного органа (от 31.05.2010)

#### РЕШЕНИЕ

по делу № 1 10/343-09

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «31» мая 2010 года  
В полном объеме решение изготовлено «11» июня 2010 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: председателя Комиссии: А.Ю. Цариковского — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.Г. Сушкевича — начальника Аналитического управления ФАС России, Т.И. Харитонашвили — начальника Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса ФАС России, К.Е. Любимова — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.А. Кузнецовой — начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, И.И. Романенковой — начальника отдела судебной работы Правового управления ФАС России, О.Н. Сусликовой — начальника отдела контроля органов власти Московского УФАС России, С.Г. Елькина — главного специалиста-эксперта Управления по борьбе с картелями ФАС России, К.В. Дозмарова — ведущего специалиста-эксперта отдела судебной работы Правового управления ФАС России,

в присутствии: О.В. Мартыновой, Ю.В. Евдокимовой, С.Н. Сысоева — представителей Префектуры Северного административного округа города Москвы, ответчика по делу; Р.В. Болотовского, С.В. Стяжкина, Н.Л. Поликарповой, П.Б. Крупина — представителей ОАО «Вимм-Билль-Данн», ответчика по делу; И.М. Карасика — представителя ОАО «Останкинский молочный комбинат», заинтересованного лица по делу; Богатырёва Акима Борисовича, заинтересованного лица по делу;

в отсутствие представителей ОАО «Компания ЮНИМИЛК», заинтересованного лица по делу, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела. Комиссия приняла решение о рассмотрении дела № 1 10/343-09 в отсутствие представителей ОАО «Компания ЮНИМИЛК»;

рассмотрев дело № 1 10/343-09 по признакам нарушения Префектурой Северного административного округа города Москвы (ул. Тимирязевская, д. 27, г. Москва, 127422) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Префектурой Северного административного округа города Москвы (ул. Тимирязевская, д. 27, г. Москва, 127422) и ОАО «Вимм-Билль-Данн» (Дмитровское шоссе, д. 108, г. Москва, 127591) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

12.10.2009 в Московское УФАС России поступило заявление Богатырева А.Б. (вх. № 11043) о нарушении антимонопольного законодательства Префектом Северного административного округа города Москвы. На основании данного заявления 19.11.2009 Московским УФАС России было возбуждено дело № 3-25-70/09 по признакам нарушения Префектурой Северного административного округа города Москвы (далее — Префектура САО) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Префектурой Северного административного округа города Москвы и ОАО «Вимм-Билль-Данн» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) при совместной реализации ими «Социальной программы по реализации продукции «Вимм-Билль-Данн» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей» (далее — Программа).

На основании Акта приема-передачи дела от 09.12.2009 № 4-1728 ФАС России принял дело № 3-25-70/09 к своему производству (приказ № 867 от 28.12.2009) и присвоил делу № 1 10/343-09.

В своем заявлении Богатырев А.Б. просит проверить на законность начало социальной программы префекта САО г. Москвы О.Л. Митволя, а именно реализацию продуктов только одной фирмы, игнорируя продукцию других фирм (производителей). В указанном заявлении отмечается, что префект Митволь лично рекламирует продукцию ОАО «Вимм-Билль-Данн» и предлагает ее на реализацию на вверенной ему мэром г. Москвы территории. Так, 08.10.2009 на встрече с жителями Войковского района САО г. Москвы в средней школе № 223 по адресу: 3-я Радиаторская улица — 8а, подчеркивается факт того, что, несмотря на декларативную адресность данной «Социальной программы по реализации продукции «Вимм-Билль-Данн» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей», Богатырев А.Б. смог приобрести молочную продукцию производства ОАО «Вимм-Билль-Данн», реализуемую в рамках Программы, без предъявления Социальной карты москвича. Приложением к данному заявлению является информация из раздела «Новости» с официального сайта Управы Войковского района ([www.voy.sao.mos.ru/news\\_full.php?id=25714](http://www.voy.sao.mos.ru/news_full.php?id=25714)) от 01.10.2009 о том, что 1 октября по инициативе Олега Митволя в Северном округе Москвы стартует социальная программа по реализации продукции компании «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей. При этом приводятся цены на молочную продукцию, реализуемую в рамках Программы, а также перечень предприятий Войковского района, реализующих продукцию по Социальной программе Префектуры Северного административного округа и ОАО «Вимм-Билль-Данн».

В ходе рассмотрения дела на заседании комиссии 22.04.2010 А.Б. Богатыревым было представлено письменное ходатайство от 21.04.2010 «по факту нанесения малообеспеченным жителям САО г. Москвы в процессе так называемой «социальной программы префекта Митволя» (продублировано по электронной почте на адрес [delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru), вх. от 23.04.2010 № зл.п. 1165), в котором говорится о том, что активно распространяемая Префектурой САО информация по Программе дезинформировала потребителей в части того, что продукция, реализуемая в рамках Программы, является наиболее дешевой на рынке, что повлекло совокупный перерасход бюджета пенсионеров САО, при приобретении молока в период с октября по ноябрь 2009 года,

в размере 19980000 рублей. В ходатайстве А.Б. Богатырева от 19.05.2010 вх. № 21888 «по факту неопределенности в ответах представителей Префектуры САО г. Москвы и представителей ОАО «Вимм-Билль-Данн» на заседании комиссии ФАС России 22.04.2010», в котором отмечается, что информация, данная представителями Префектуры САО в их устных ответах на заседании комиссии ФАС России 22.04.2010, не соответствует информации, которая представлена на сайте Префектуры в сети Интернет, где прямо сказано об инициаторе так называемой «социальной программы» — Префекте Олеге Митволе и расписаны порядок и требования к ее реализации.

В ходе рассмотрения дела Определением об отложении рассмотрения дела № 1 10/343-09 от 12.02.2010 № АЦ/3732 Комиссия привлекла в качестве заинтересованных лиц ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ОАО «Останкинский молочный комбинат». На заседании Комиссии 18.03.2010 ОАО «Останкинский молочный комбинат» заявило ходатайство об исключении Общества из числа заинтересованных лиц по делу № 1 10/343-09. Комиссия приняла решение об отклонении данного ходатайства. ОАО «Останкинский молочный комбинат» заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (от 21.04.2010 вх. № ф1792). Комиссия приняла решение об удовлетворении данного ходатайства.

На заседании Комиссии ФАС России 22.04.2010 представители ОАО «Вимм-Билль-Данн», ответчика по делу, отметили, что Общество не принимало никакого участия в регулировании каких либо цен реализации товаров в магазинах розничной торговли в Северном административном округе г. Москвы, но признает факт оплаты работ по изготовлению рекламных материалов по Программе по просьбе Префектуры САО, ссылаясь при этом на соответствующее письмо в рамках примечания статьи 14.32 КоАП РФ (от 11.12.2009 вх. № 56572), полностью поддерживая свою позицию, изложенную в данном письме.

11.12.2009 ФАС России было получено заявление ОАО «Вимм-Билль-Данн», в котором общество признало факт заключения соглашения с Префектурой САО, приведшего к ограничению конкуренции, и ходатайствовало, в рамках примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об освобождении общества от административной ответственности за административное правонарушение в связи с добровольным заявлением в федеральный антимонопольный орган о заключении им ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, добровольным отказом от дальнейшего участия в таком соглашении и представившее имеющиеся у него сведения (информацию) в целях установления факта такого соглашения. Это было подтверждено представителями ОАО «Вимм-Билль-Данн» на заседании Комиссии ФАС России 31.05.2010.

На заседании комиссии ФАС России 22.04.2010 представители Префектуры САО, ответчика по делу, поясняют, что Программы, как утвержденного Правительством Москвы комплекса мероприятий, не было и бюджетных средств, средств города, под эту программу не выделялось. Это была социальная инициатива, в которой мог участвовать неограниченный круг лиц. Ограничений или преференций никаким хозяйствующим субъектам не оказывалось. Функция Префектуры, как и любого государственного органа, состояла в поддержке социально незащищенных и малообеспеченных слоев населения, в формировании возможности покупки продукции по более низким

ценам именно для той категории населения, которая не может себе позволить покупать по завышенным ценам.

В письмах Префектуры САО от 02.02.2010 вх. № 4227, от 20.04.2010 вх. № 16998 отмечается, что Префектура САО, как орган исполнительной власти, не создает ограничений и не оказывает преференции хозяйствующим субъектам, действующим на территории Северного административного округа г. Москвы, при этом не получает от них никакой прибыли. К участию в социальных инициативах приглашаются любые производители, а значит, инициатива распространяется на неопределенный круг лиц. Таким образом, Префектура САО не нарушала прав и законных интересов юридических лиц, не нарушала антимонопольное законодательство, действовала в пределах компетенции, предоставленной законодательством Российской Федерации.

ОАО «Компания ЮНИМИЛК», ссылаясь на свое письмо в адрес ФАС России (от 23.11.2009 вх. № 052451) пояснило, что участие в подобных программах ОАО «Компания ЮНИМИЛК» считает неприемлемым, поскольку в подобных действиях усматриваются признаки нарушения Закона о защите конкуренции, в частности, поскольку, как Вимм-Билль-Данн, так и компания ЮНИМИЛК, может занимать доминирующее положение на том или ином региональном товарном рынке, например, в Северном административном округе г. Москвы, то здесь могут усматриваться признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в установлении и поддержании монополично низкой цены. ОАО «Компания ЮНИМИЛК» на заседании комиссии указало, что усматривает в действиях ОАО «Вимм-Билль-Данн» признаки нарушения пункта 3 статьи 16 Закона о защите конкуренции, т.е. раздел товарного рынка по составу покупателей, поскольку, как следует из условий Программы, покупателями данной продукции могли являться только держатели Социальной карты москвича, т.е. здесь налицо необоснованная дискриминация покупателей в зависимости от того, есть ли у них социальная карта или нет. С данными нормами корреспондируют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, статья 426, в соответствии с которой коммерческая организация не вправе оказывать предпочтения одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами. Следовательно, цены должны устанавливаться одинаковыми для всех потребителей. А в рамках данной Программы деятельность Префектуры САО и ОАО «Вимм-Билль-Данн» не удовлетворяют этим требованиям гражданского законодательства.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила.

19.08.2009 состоялась встреча между О.Л. Митволем, префектом САО, М.Г. Каган, членом правления ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания», и В.Б. Шаргородским, исполнительным директором ОАО «Вимм-Билль-Данн», в ходе которой была достигнута договоренность по разработке Префектурой САО программы по производству социально значимых молочных продуктов высокого качества для малообеспеченных слоев населения, и их дальнейшей поставке по ценам без торговых наценок в магазины и на рынки, расположенные на территории САО. Информация об этом была размещена на официальном сайте Префектуры САО 19.08.2009.

31.08.2009 ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» направило в адрес Префектуры САО письмо № PR-93-31/08, подписанное членом правления ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» Каган М.Г., в котором сообщило, что в продолжение

разговора о социальных инициативах Компании «Вимм-Билль-Данн» и Северного административного округа ОАО «Вимм-Билль-Данн» готово поставлять в CAO по гарантированным ценам свою продукцию. На упаковку готовой продукции общество может нанести логотип Префектуры Северного административного округа.

14.09.2009 Префектура CAO направила в адрес председателя совета директоров компании «Вимм-Билль-Данн» Д.М. Якобашвили письмо № 408-25, подписанное Префектом CAO О.Л. Митволем, в котором Префект просит рассмотреть возможность реализации компанией основных видов молочной продукции (молоко, кефир, сметана, творог) по сниженным ценам для жителей Северного административного округа в рамках совместной социальной инициативы компании и Префектуры.

В течение сентября 2009 года сотрудниками Префектуры CAO и районных управ Северного административного округа города Москвы (далее — Управы) проводилась работа по привлечению к участию в Программе торговых предприятий, в основном, представителей малого бизнеса. Для этого в Префектуре CAO и Управках проводилась индивидуальная работа с руководителями торговых предприятий, соответствующие совещания и собрания. При этом представителям магазинов выдавались рекламные материалы по Программе, в которых были указаны цены, обязательные для соблюдения участниками Программы. Подтверждением этому служат ответы розничных торговых предприятий, расположенных в Северном административном округе г. Москвы (например, ООО «Торговый дом ОРДМ» — от 11.11.2009 вх. № 050324; ООО «Ника» — от 25.01.2010 вх. № 002739 и др.).

Таким образом, розничным торговым предприятиям была навязана закупка ранее не приобретаемых ими наименований молочной продукции, что содержит признаки ограничения конкуренции, выразившиеся в отказе хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на соответствующем рынке. Подтверждением этому служат ответы розничных торговых предприятий, расположенных в Северном административном округе г. Москвы (в частности, ООО «Северное Сияние — С» — от 19.01.2010 вх. № 051377; ООО «Оазис» — от 26.01.2010 вх. № ф253 и др.).

Информация о Программе активно распространялась Префектурой CAO и ее должностными лицами среди жителей округа и в средствах массовой информации. В своих выступлениях и в публикациях по данной тематике Префектура CAO и ее должностные лица активно рекламировали торговую марку «Вимм-Билль-Данн». Отмечалось, что высокое качество продукции, реализуемой в рамках Программы, и утверждалось, что цены на данные товары практически в два раза ниже чем средние рыночные московские (приложение к письму ЗАО «Интерфакс» от 01.12.2009 вх. № 054571 — аудиозапись пресс-конференции Префекта Северного административного округа О.Л. Митволя, прошедшая 01.10.2010 в ИА «Интерфакс»).

01.10.2009 на официальных сайтах Префектуры CAO и Управ Северного административного округа г. Москвы была распространена информация о том, что 1 октября по инициативе Олега Митволя в Северном округе Москвы стартует социальная программа по реализации продукции компании «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что в период с 19.08.2009 по 01.10.2009 между Префектурой CAO и ОАО «Вимм-Билль-Данн» было достигнуто соглашение о реализации Программы.

В соответствии с частью 4 статьи 25 Закона г. Москвы от 20.12.2006 № 65 «О правительстве Москвы» программы экономического и социального развития города Мо-

сквы и отдельных территорий города Москвы принимаются исключительно с обсуждением на заседаниях Правительства Москвы.

Комиссией было установлено, что Программа не была оформлена в письменном виде и каким-либо образом утверждена. В соответствии с письмом Мэра Москвы от 10.02.2010 № 5653 программа была инициирована Префектурой САО. В соответствии с письмом Префектуры САО от 02.02.2010 исх. № 4227 Программа с иными органами государственной власти не согласовывалась.

В письме от 30.11.2009 вх. № 054232 на запрос ФАС России Префектура САО подтверждает, что никаких письменных обращений в адрес других производителей молочной продукции по участию в Программе не направляла; заявлений от юридических и физических лиц по поводу участия в Программе в Префектуру САО не поступало; конкурс на участие в Программе не проводился.

Комиссия не располагает информацией о проведении Префектурой САО каких-либо акций, конкурсов по привлечению и отбору других производителей молочной продукции к участию в Программе. В частности, в ответах на запросы ФАС России ОАО «Компания ЮНИМИЛК» (от 23.11.2009 вх. № 052451) и ОАО «Останкинский молочный комбинат» (от 04.12.2009 вх. № 055227) сообщили, что предложений по участию в Программе к ним не поступало, сами организации предложений в Префектуру САО не направляли, так как не были оповещены о программе и возможности участия в ней.

Комиссия установила, что Префектурой САО были определены основные условия участия в Программе торговых предприятий. В частности:

— установлены розничные цены на каждый вид продукции, реализуемой в рамках Программы: молоко — 17,50 руб., кефир — 24,00 руб., сметана — 20,50 руб., творог — 22,00 руб.;

— определен перечень магазинов, участвующих в Программе;

— утверждены условия размещения рекламных материалов;

— установлены другие требования к торговым предприятиям, участвующим в Программе.

В рамках Соглашения по реализации Программы представитель Префектуры САО обратился к ОАО «Вимм-Билль-Данн» с просьбой об изготовлении партии рекламных материалов (письмо от 11.12.2009 вх. № 56572), а именно:

1. «Плакат формат А2 с изображением продуктов:

— Молоко стерилизованное Веселый молочник 3.2% 900г,

— Кефир Веселый молочник 3.2% 950г,

— Сметана Веселый молочник 10% 250г,

— Творог Пастушок 2% 200г,

Рядом с изображением указывается полное название продукта и стоимость:

Молоко стерилизованное Веселый молочник 3.2% 900 г 17.50 руб.

Кефир Веселый молочник 3.2% 950 г 24.00 руб.

Сметана Веселый молочник 10% 250 г 12.50 руб.

Творог Пастушок 2% 200 г 22.00 руб.

Возле каждой цены добавлен знак «\*» и снизу размещена сноска:

«\* Продукты по социальной программе отпускаются по предъявлению Социальной карты москвича»

Снизу добавлен логотип ВБД и надпись «Совместно с компанией ОАО «Вимм-Билль-Данн».

Сверху размещен заголовок «Социальная программа Северного Административного округа г. Москвы». Рядом с заголовком размещена географическая карта САО.

2. Стикер: Многолучевая звезда на Зеленом цвете красными буквами надпись «Социальная программа САО г. Москва Совместно с ОАО «Вимм-Билль-Данн».

Комиссия установила, что работы по изготовлению данных рекламных материалов были оплачены ОАО «Вимм-Билль-Данн» (от 01.03.2010 вх. № 8361 ДСП, на информацию установлен режим коммерческой тайны, она не подлежит разглашению в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее — Закон о коммерческой тайне)), материалы переданы Префектуре САО на безвозмездной основе.

С целью ознакомления с условиями реализации Программы сотрудники ФАС России посетили ряд продуктовых магазинов Северного административного округа города Москвы (Акты проведения выездных мероприятий от 16.12.2009 и 05.03.2010). Было установлено, что в продаже присутствует товар, аналогичный товару, реализуемому по Программе и сопоставимый с ним по цене или более дешевый. Также было установлено, что на момент посещения магазинов 05.03.2010 реализация Программы в магазинах САО не осуществлялась, что также подтверждается информацией от представителей магазинов Северного административного округа (например, объяснение главного бухгалтера ООО «Инвет» Гочияевой А.Х. от 12.05.2010). Факт добровольного прекращения ОАО «Вимм-Билль-Данн» реализации Соглашения по Программе подтверждается письмами Префектуры САО от 20.01.2010 исх. № 16, от 27.05.2010 вх. № 023283.

В соответствии с запросом ФАС России от 22.03.2010 № АЦ/7644 в адрес ООО «ИКС 5 Ритейл Групп», была представлена информация (от 06.04.2010 вх. № 014614) о динамике потребительских цен на молочную продукцию, реализовывавшуюся на территории Северного административного округа г. Москвы под маркой «Красная цена». На основании представленной информации было установлено, что на указанной территории функционируют не менее 28 магазинов, реализующих товар, аналогичный товару, который реализовывался по Программе, и сопоставимый с ним по цене или более дешевый. В частности, цены на творог и кефир марки «Красная цена» оказались значительно ниже, чем цены на молочные продукты, участвовавшие в Программе.

Таким образом, сопровождающие Программу утверждения Префектуры САО о том, что продукция в рамках Программы продается по самым низким ценам, в том числе, выступления представителей Префектуры САО в средствах массовой информации (письмо ЗАО «Интерфакс» от 01.12.2009 вх. № 054571; письмо ООО «Телекомпания «Север ТВ» от 07.12.2009 вх. № 55551; письмо ООО «Телекомпания Сокол 21 век» от 20.01.2010 вх. № 1961), не соответствуют действительности.

В адрес ФАС России поступили письма основных конкурентов ОАО «Вимм-Билль-Данн» на территории САО г. Москвы: ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ОАО «Останкинский молочный комбинат». В своем письме от 23.11.2009 вх. № 052451 ОАО «Компания ЮНИМИЛК» говорит о том, что реализация программы на состояние конкуренции оказывает негативное дестабилизирующее влияние. По представленным обществом данным, потребительский спрос на основные типы молочной продукции производства ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в IV квартале 2009 года, по сравнению с III кварталом, значительно упал. Конкретные данные о падении объема продаж являются коммерческой тайной общества. В своем ответе от 04.12.2009 вх. № 055227 на запрос ФАС



России о представлении информации ОАО «Останкинский молочный комбинат» также отмечает негативное влияние Программы на размер товарооборота компании.

В соответствии с позицией, изложенной в ответах ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ОАО «Останкинский молочный комбинат», соглашение между Префектурой САО и ОАО «Вимм-Билль-Данн» о реализации Программы является нарушением правил справедливой конкуренции и привело к тому, что участники рынка понесли ущерб вследствие снижения их товарооборота. Таким образом, реализация соглашения между Префектурой САО и ОАО «Вимм-Билль-Данн» привела к ограничению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 3 Закона г. Москвы от 20 декабря 2006 г. № 65 «О Правительстве Москвы» территориальными органами исполнительной власти города Москвы являются префектуры административных округов города Москвы, возглавляемые префектами административных округов города Москвы.

Действия Префектуры Северного административного округа г. Москвы, выразившиеся в принятии и реализации «Социальной программы по реализации продукции «Вимм-Билль-Данн» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей» в части осуществления действий, направленных на реализацию продукции конкретного хозяйствующего субъекта (ОАО «Вимм-Билль-Данн»), привели к ограничению конкуренции на рынке реализации молочной продукции на территории Северного административного округа города Москвы, тем самым они нарушают часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке.

Действия Префектуры Северного административного округа города Москвы и ОАО «Вимм-Билль-Данн», выразившиеся в заключении и реализации соглашения по «Социальной программе по реализации продукции «Вимм-Билль-Данн» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей», привели к ограничению конкуренции на рынке реализации молочной продукции на территории Северного административного округа города Москвы, что является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Рассчитать объем ущерба, который был нанесен участникам рынка реализации молочной продукции на территории Северного административного округа города Мо-

сквы в связи с реализацией соглашения между Префектурой САО и ОАО «Вимм-Билль-Данн», не представляется возможным в связи с большим объемом переменных факторов, оказавших влияние на данный товарный рынок в период реализации Программы. В соответствии с имеющейся у Комиссии информацией, размер дохода ОАО «Вимм-Билль-Данн» от реализации собственной продукции в рамках Программы не превышает нормы, предусмотренной в качестве квалифицирующего признака нарушения статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (сумма дохода рассчитана на основании данных, указанных в письме ОАО «Вимм-Билль-Данн» от 24.05.2010 вх. № 22473 ДСП (на информацию установлен режим коммерческой тайны, она не подлежит разглашению в соответствии с Законом о коммерческой тайне)). Таким образом, основания для передачи материалов дела в правоохранительные органы отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать Префектуру Северного административного округа г. Москвы нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем принятия и реализации «Социальной программы по реализации продукции «Вимм-Билль-Данн» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей» в части осуществления действий, направленных на реализацию продукции конкретного хозяйствующего субъекта (ОАО «Вимм-Билль-Данн»).

2. Признать Префектуру Северного административного округа г. Москвы и ОАО «Вимм-Билль-Данн» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения по «Социальной программе по реализации продукции «Вимм-Билль-Данн» с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей».

3. Выдать Префектуре Северного административного округа предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства предписание ОАО «Вимм-Билль-Данн» не выдавать.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления по борьбе с картелями ФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

6. Материалы дела № 1 10/343-09 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации не передавать.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**Судебные акты.**

<b>Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)</b>			
<b>Первая</b>	<b>Апелляция</b>	<b>Кассация</b>	<b>Надзор</b>
+ 13.09.2010	Решение вступило в законную силу.		

### 7.3. МВД — «БИЗНЕС-КОНСУЛЬТАНТ»

В 2010 году ФАС России расследовалось несколько дел, возбужденных по фактам нарушений антимонопольного законодательства, совершенных в связи с вступлением в силу новой редакции Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Одно из них — дело об антиконкурентном соглашении между МВД России и ООО «Бизнес-Консультант».

Данное дело было возбуждено по результатам внеплановой проверки соблюдения антимонопольного законодательства рядом организаций, работающих на рынке образовательных услуг по подготовке частных охранников.

В ходе антимонопольного расследования ФАС России было установлено, что МВД России вынуждало негосударственные образовательные учреждения, обучающие охранников, использовать, в том числе, при приеме квалификационного экзамена частного охранника единственную компьютерную программу — Автоматизированную информационно-справочную систему «Тир» (далее — АИПС «Тир»), правообладателем которой являлось ООО «Бизнес-Консультант».

Также было установлено, что никаких публичных процедур отбора таких программ, исследований вопросов об альтернативных программах и их разработчиках, МВД России не проводилось.

В ходе рассмотрения дела ФАС России пришла к выводу, что МВД России и ООО «Бизнес-Консультант» заключили соглашение, которое привело к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов на товарный рынок компьютерных программ, применяемых при приеме квалификационного экзамена частного охранника на территории Российской Федерации.

Вследствие заключения данного соглашения ООО «Бизнес-Консультант» реализовало программу АИПС «Тир» негосударственным образовательным учреждениям на сумму в несколько сотен миллионов рублей.

Таким образом, была реализована «классическая» коррупционная схема — орган власти оказывает административную поддержку «близкой» компании в «обход» конкурсных процедур; в свою очередь компания использует «близость» к органу власти как главное конкурентное преимущество.

Решение антимонопольного органа обжаловалось МВД России. Московский арбитражный суд поддержал решение ФАС России.

При рассмотрении дела в апелляционном суде ФАС России и МВД России заключили мировое соглашение, в котором Министерство внутренних дел полностью признало

нарушение антимонопольного законодательства и обязалось предпринять меры по восстановлению конкуренции.

Материалы дела были направлены в Департамент собственной безопасности МВД России.

### **Решение антимонопольного органа (от 02.11.2010)**

#### **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1 16/135-10

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 01 ноября 2010 г.  
В полном объеме решение изготовлено 02 ноября 2010 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России Цариковского А.Ю.; членов Комиссии: Багровой Я.А. — заместителя начальника Управления по борьбе с картелями, Дорофеевой Л.А. — начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями, Романенковой И.И. — начальника отдела судебной работы Правового управления, Бакланова Е.Д. — заместителя начальника второго отдела Управления по борьбе с картелями, Ковалёва А.В. — консультанта отдела методологии и государственных предпочтений Управления контроля органов власти, Сурменко О.А. — старшего специалиста 1 разряда второго отдела Управления по борьбе с картелями, рассмотрев дело № 1 16/135-10 по признакам нарушения Министерством внутренних дел Российской Федерации (далее — МВД России) (ул. Житная, д. 16, г. Москва, 119049) и Обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-Консультант» (далее — ООО «Бизнес-Консультант») (ул. Самотечная, д. 1/15, г. Москва, 127473) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в присутствии: Хусаинова Р.Ф. — представителя МВД России по доверенности от 08.10.2010 г. № 1/8519, Мещерякова Д.Ю. — представителя ООО «Бизнес-Консультант» по доверенности от 27.10.2010, Данилова А.М. — представителя Региональной общественной организации «Лига предпринимателей и руководителей предприятий безопасности» (далее — РОО «Лига») по доверенности от 27.10.2010 № 430, Прасолова В.И. — представителя РОО «Лига» по доверенности от 27.10.2010 № 436, Холевой Л.Н. — представителя РОО «Лига» по доверенности от 27.10.2010 № 441,

#### **УСТАНОВИЛА:**

ФАС России в соответствии с приказом от 02.06.2010 № 295 была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения антимонопольного законодательства ООО «Бизнес Консультант».

В ходе проведения проверки Инспекцией ФАС России были выявлены признаки нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ФАС России были направлены запросы о представлении сведений в МВД России (от 23.06.2010 № ИА/2419-ПР) и в ГУВД по г. Москве (от 07.07.2010 № АК/21432).

По результатам анализа информации, полученной в ходе проверки ООО «Бизнес-Консультант» и информации, полученной из МВД России и ГУВД г. Москвы, возбуждено дело 1 16/135-10 по признакам нарушения МВД России и ООО «Бизнес-Консультант» статьи 16 Закона о защите Конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

С 1 января 2010 года вступил в силу в Федеральный закон № 272-ФЗ от 22.12.2008 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности», которым внесены изменения в статью 11.1 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о ЧД и ОД). В соответствии с новой редакцией статьи 11.1 Закона о ЧД и АД право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональную подготовку и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника.

В соответствии с пунктом 2 Инструкции по организации и приему квалификационного экзамена у граждан, необходимого для приобретения правового статуса частного охранника, утвержденной приказом МВД России от 19.06.2006 №447 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по лицензированию и осуществлению контроля за частной детективной и охранной деятельностью на территории Российской Федерации» квалификационный экзамен проводится, как правило, на базе образовательных учреждений, реализующих программы профессиональной подготовки частных охранников.

В соответствии с частью 9 Приложения №6 «Правила сдачи квалификационного экзамена» к постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» проверка теоретических знаний осуществляется при помощи персональных электронно-вычислительных машин либо путем письменного или устного опроса по экзаменационным билетам. Форма проверки теоретических знаний устанавливается комиссией по согласованию с образовательными учреждениями с учетом возможностей их учебно-экзаменационной базы.

Из материалов дела 1 16/135-10 следует, что при приеме квалификационного экзамена подразделения МВД без учета возможностей учебно-экзаменационной базы образовательных учреждений проверку знаний осуществляют в основном при помощи ЭВМ, используя при этом программы для ЭВМ, которые позволяют автоматизировать процесс выгрузки и учета результатов квалификационных экзаменов. В качестве такой программы для ЭВМ была выбрана единственная программа — автоматизированная информационно-справочная система «АИПС Тир» (далее — АИПС Тир»), правообладателем которой является ООО «Бизнес-Консультант». Наличие «АИПС Тир» у негосударственного образовательного учреждения (далее — НОУ) было одним из условий привлечения данного НОУ для приема квалификационного экзамена.

Из материалов дела и пояснений представителей МВД России следует, что МВД России публичные процедуры отбора данной программы для ЭВМ не проводились. Также МВД России не исследовался вопрос об альтернативных АИПС «Тир» компью-

терных программах и альтернативных разработчиках подобных компьютерных программ.

Комиссия пришла к выводу о наличии соглашения между МВД России и ООО «Бизнес-Консультант», что подтверждается следующим.

Письмом от 26.10.2009 № 12/6654 Департамент охраны общественного порядка МВД России (Далее — ДООП МВД России) информирует руководителей территориальных подразделений органов внутренних дел о координатах ООО «Бизнес-Консультант» — правообладателе информационно-поисковой системы «АИПС «Тир», а также сообщает, что вопросы, связанные с техническим состоянием и работоспособным функционированием указанных АИПС предлагается согласовывать с ООО «Бизнес-Консультант», указывая его контактные телефоны.

Указание контактных телефонов именно ООО «Бизнес-Консультант» подтверждено телекоммуникационной компанией ЗАО «Банковские системы и технологии» в справке от 13.08.2010 № 53.

Письмом (адресовано заместителям министров внутренних дел, начальников ГУВД, УВД по субъектам) от 20.11.2009 № 12/7142 ДООП МВД направляет выписку из протокола Центральной комиссии МВД России по проведению органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников, частных детективов (сыщиков) и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств (далее — Центральная комиссия) от 10.11.2009 № 51 (Далее — Протокол № 51).

Из Выписки из Протокола № 51 следует, что ДООП МВД были проанализированы возможности АИПС «Тир», правообладателем которой является ООО «Бизнес-Консультант», и рекомендовано ее использование при проведении квалификационных экзаменов. Также территориальным подразделениям МВД России Центральной комиссией рекомендовано:

- использовать программные продукты, разработанные ООО «Бизнес-Консультант» при проведении квалификационного экзамена;
- рекомендовать представителям частного охранного сообщества использовать в деятельности частных охранных предприятий автоматизированные информационно-поисковые системы, разработанные ООО «Бизнес-Консультант»;
- предложить негосударственным образовательным учреждениям использование перечисленных программных продуктов, разработанных ООО «Бизнес-Консультант».

Рекомендации Центральной комиссии, сформулированные в Протоколе № 51, были реализованы территориальными органами внутренних дел и их структурными подразделениями.

В адрес ООО «Бизнес-Консультант» подразделениями органов внутренних дел направлялись заявки на установку или приобретение прав на АИПС «Тир», а также отчеты о приобретении АИПС «Тир» негосударственными образовательными учреждениями. Так, в частности, были направлены:

1. Письмо УОЛРП ГУВД по Московской области, адресованное ООО «Бизнес-Консультант» (от 08.02.2010 № 99/221), о приобретении негосударственными образовательными учреждениями, в которых будет приниматься квалификационный экзамен, в декабре 2009 года АИПС у ООО «Бизнес-Консультант».

2. Письмо УВД по Липецкой области от 03.12.2009 №7/1290 с заявкой на приобретение лицензии на программный продукт АИПС «Тир», АИПС «РОВД-ЛРР», с указанием реквизитов УВД по Липецкой области.
3. Письмо УВД по Калужской области от 21.01.2010 №24/826 в адрес ООО «Бизнес-Консультант» с просьбой направить в адрес УВД программный продукт АИПС «РОВД-ЛРР» в связи с приобретением НОУ программных продуктов АИПС «Тир».
4. Письмо УВД по Тамбовской области (от 24.03.2010 № 29/598), адресованное ООО «Бизнес-Консультант», с заявкой на передачу АИПС с указанием реквизитов для заключения договора о безвозмездной передаче.
5. Письмо Управления МВД по Курганской области в адрес Председателя Центральной Комиссии по периодическим проверкам, о направлении сведений о работниках юридических лиц с особыми уставными задачами и частных охранниках, прошедших периодическую проверку, проводимую УВД по Курганской области с использованием «АИПС-Тир».
6. Письмо ГУВД по Иркутской области от 24.12.2009 № 34/13-1911 с заявкой на приобретение лицензии на программный продукт АИПС.
7. Письмо ГУВД г. Москвы от 14.12.2009 № 92/3-4174 адресованное заместителю начальника ДООП МВД России с указанием на принятие решения (в рамках реализации решения Центральной Комиссии) об использовании в деятельности экзаменационной комиссии, а также в деятельности НОУ программного продукта АИПС «ТИР», о внедрении продукции ООО «Бизнес-Консультант» в подразделениях лицензионно-разрешительной работы г. Москвы, о планировании рекомендовать продукцию ООО «Бизнес-Консультант» представителям охранного сообщества.
8. Письмо ГУВД г. Москвы от 12.03.2010 № 92/3-553 в адрес заместителя начальника ДООП МВД России с информацией об установлении в НОУ г. Москвы, в которых проводится квалификационный экзамен, программного продукта АИПС «в соответствии с требованиями ДООП МВД».

Вследствие реализации указаний и рекомендаций Центральной Комиссии, которые воспринимались подразделениями ОВД как имеющие императивный характер, НОУ также были вынуждены приобретать программный продукт у ООО «Бизнес-Консультант». Это подтверждается указанными выше письмами ГУВД г. Москвы от 14.12.2009 № 92/3-4174, от 12.03.2010 № 92/3-553, а также информацией из других субъектов Российской Федерации.

В частности:

— УВД по Ярославской области в своем письме от 19.01.2010 № 47/79 сообщает Заместителю начальника ДООП МВД России о приобретении программного продукта АИПС «Тир» негосударственными образовательными учреждениями.

— УВД по Камчатскому краю в письме от 30.07.2010 № 8/5-3188 сообщает, что в соответствии с протоколом Центральной Комиссии негосударственным образовательным учреждением, расположенным в данном субъекте, используется программный продукт, приобретенный в ООО «Бизнес-Консультант». Также УВД по Камчатскому краю в адрес Центральной Комиссии направлено письмо от 15.12.2009 № 8/5-5448, в котором сообщается, что УВД по Камчатскому краю организована работа по информированию руководителей НОУ по использованию АИПС «Тир».



— ГУВД по Пермскому Краю в своем письме к директору НОУ «Учебный центр «Ратибор» от 07.09.2010 № 17/46-838 ссылаясь на указания ДООП МВД от 20.09.2009 № 12/7142 сообщает, что прием квалификационного экзамена осуществляется в организациях, оборудованных указанными в письме ДООП МВД России программными продуктами.

Из материалов дела № 1 16/135-10 следует, что МВД России обеспечило исключительное положение ООО «Бизнес-Консультант», на рынке соответствующих программ для ЭВМ, не допуская на данный рынок его конкурентов.

В частности, 05.07.2010 в ДООП МВД России с просьбой рассмотреть возможность применения при принятии квалификационного экзамена и проведения периодических проверок охранников программы для ЭВМ «Экзаменационная программа «Guard Test v1.0.1» обратилась Автономная некоммерческая организация «Центр дополнительной профессиональной подготовки «Альтаир» (далее — АНО «Альтаир»).

Ранее, 20.09.2009 АНО «Альтаир» разместила указанную экзаменационную программу в открытом доступе на сайте Межрегиональной Ассоциации Ветеранов Криминальной Полиции по адресу <http://www.mavkm.ru> в рекламных и ознакомительных целях.

Однако обращение АНО «Альтаир» не было рассмотрено ДООП МВД России на момент рассмотрения дела Комиссией.

Как следует из Протокола № 51 на заседании Центральной Комиссии присутствовал представитель ООО «Бизнес-Консультант» — генеральный директор ООО «Бизнес-Консультант» С.М. Дубовицкий, который в своем выступлении высказал предложение о возможности передачи на безвозмездной основе МВД России автоматизированной системы АИПС с возможностью ее сопровождения и поддержания работоспособности.

В дальнейшем ООО «Бизнес-Консультант» позиционировало себя как представителя интересов МВД России, действующий от его имени и при его поддержке, при этом такое поведение хозяйствующего субъекта не оспаривалось МВД России. Например:

— ООО «Бизнес-Консультант» зарегистрировало доменное имя <http://cerrex.ru>, под которым размещен интернет-сайт с названием ООО «Бизнес-Консультант». Графическое оформление интернет-сайта визуально соответствует оформлению официального интернет-сайта МВД России. ФАС России обращался в Департамент собственной безопасности МВД России, однако оформление интернет-сайта изменено не было.

— Среди информации, размещенной на интернет-сайте по указанному адресу в разделе основание для деятельности размещен Протокол 51 и другие документы МВД России.

— При осуществлении проверки ООО «Бизнес-Консультант» был проведен осмотр помещений ООО «Бизнес-Консультант» по адресу г. Москва, ул. Самотечная, д. 1/15, в ходе которого производилась видеозапись. На произведенной видеозаписи запечатлен общий вид здания, в котором располагается ООО «Бизнес-Консультант», при этом около входа в здание находится информационная табличка с надписью «Общество с Ограниченной Ответственностью «БИЗНЕС-Консультант» и изображением российского государственного флага и надписью «МВД РФ».

— ООО «Бизнес-Консультант», направляло письма в подразделения МВД со своими требованиями, обосновывая их положениями протокола № 51. В ходе проверки было обнаружено письмо генерального директора ООО «Бизнес-Консультант»

С.М. Дубовицкого, адресованное представителям региональных подразделений лицензионно-разрешительной системы ДООП МВД России, содержащее требование направить в свой адрес «список региональных Образовательных учреждений, которые будут задействованы в процессе обучения, переподготовки, принятии квалификационных экзаменов, а также проверить у Образовательных организаций наличие договора по поставку и установку АИПС «ТИР», необходимого для проведения квалификационного экзамена и периодических проверок».

— ООО «Бизнес-Консультант» направлены письма Руководителям образовательных учреждений, в которых указывается, что в соответствии с измененным законодательством, прием квалификационных экзаменов и периодические проверки будут проводиться в редакции новой версии АИПС «Тир».

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, действия ООО «Бизнес-Консультант» и МВД России подпадают под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В результате соглашения между МВД России и ООО «Бизнес-Консультант» хозяйствующий субъект — ООО «Бизнес-Консультант» — получил исключительную возможность реализовывать программу для ЭВМ — АИПС «Тир» — подразделениям органов внутренних дел по субъектам РФ, а также НОУ.

Действия МВД России и ООО «Бизнес-Консультант» по реализации данного соглашения могут привести к ограничению конкуренции путем ограничения доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок реализации программ для ЭВМ, применяемых при приеме квалификационного экзамена частного охранника на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Комиссией также установлено, что вследствие заключения указанного соглашения ООО «Бизнес-Консультант» реализовало программу для ЭВМ АИПС «Тир» негосударственным образовательным учреждениям на общую сумму 32 542 390 рублей, что может рассматриваться как извлечение дохода в особо крупном размере и являться признаком преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать МВД России нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения с

ООО «Бизнес-Консультант», которое могло привести к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок реализации программ для ЭВМ, применяемых при приеме квалификационного экзамена частного охранника на территории Российской Федерации.

2. Признать ООО «Бизнес-Консультант» нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения с МВД России, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок реализации программ для ЭВМ, применяемых при приеме квалификационного экзамена частного охранника на территории Российской Федерации, и участия в нем.

3. Выдать МВД России и ООО «Бизнес-Консультант» предписания о прекращении нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Передать материалы дела № 1 16/135-10 уполномоченному должностному лицу Управления по борьбе с картелями для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

5. Передать материалы дела № 1 16/135-10 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### Судебные акты.

Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)			
Первая	Апелляция	Кассация	Надзор
+ 28.02.2011	+ (заключено Мирное соглашение) 20.06.2011	Решение вступило в законную силу.	

## 7.4. МОСКВА — «МОСМЕДЫНЯГРОПРОМ»

Вмешательство органов власти может приводить к ограничению, устранению конкуренции не только в том случае, если преимущественные условия предоставляются кому-либо из «сторонних» участников рынка, но и в том случае, если привелегиями и преференциями со стороны органов власти пользуются государственные, муниципальные предприятия, ОАО с государственным участием.

Примером создания таких неравноправных условий функционирования на рынке является дело об антиконкурентном соглашении между органами власти Москвы и ОАО «МосМедыньягропром» — предприятием, принадлежавшем Москве.

Как было установлено ФАС России в 2009 году ОАО «МосМедыньягропром» обратилась в Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы с письмом с просьбой оказать помощь и поддержку заводу в реализации молочной продукции предприятия.

В этих целях на совещаниях, проводимых Правительством Москвы и Департаментом потребительского рынка и услуг города Москвы, неоднократно обсуждались мероприятия по обеспечению сбыта готовой продукции ОАО «МосМедыньягропром» через торговые сети, аккредитованные социальные магазины и объекты мелкорозничной сети города Москвы.

Правительство города Москвы и Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы «навязывали» продукцию ОАО «МосМедыньягропром» торговым сетям, а префектурам округов были даны поручения «продвигать» эту продукцию на своей территории.

Таким образом, в 2009-2010 годах Правительство города Москвы, Департаменты торговли и услуг, здравоохранения, образования города Москвы, префектуры административных округов города Москвы предоставляли государственные преференции и оказывали административную поддержку ОАО «МосМедыньягропром» с целью обеспечить данному предприятию преимущественные условия по реализации молочной продукции на территории Москвы.

ФАС России было принято решение о том, что органы власти г. Москвы и ОАО «МосМедыньягропром» заключили и реализовывали антиконкурентное соглашение, тем самым нарушив ст. 16 Закона о защите конкуренции.

До вынесения решения ОАО «МосМедыньягропром» добровольно признало нарушение антимонопольного законодательства в связи с чем впоследствии было освобождено от ответственности в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП.

Органам власти города Москвы были выданы предписания, которые были своевременно и в полном объеме исполнены.

Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

### **Решение антимонопольного органа (от 23.06.2011).**

#### **РЕШЕНИЕ** по делу № 1 16/22-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2011 года  
В полном объеме решение изготовлено «23» июня 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии Цариковского А.Ю. — статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России, Соловьевой Е.А. — заместителя руководителя Московского УФАС России, Кузнецовой Е.А. — заместителя начальника Правового управления ФАС России, Тенишева А.П. — начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Стрелковой К.М. — консультанта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Жигалова В.А. — ведущего специалиста-эксперта отдела расследований нарушений органов власти Управления контроля органов власти ФАС России, рассмотрев дело № 1 16/22-11 по признакам нарушения Правительством города Москвы (ул. Тверская, д. 13, г. Москва, 125032), Департаментом торговли и услуг города Москвы (ул. Тверская, д. 19, стр. 2, г. Москва, 125009), Департаментом здравоохранения города Москвы (Оружейный переулок, д. 43, г. Москва, 127006), Департаментом образования города Москвы (Семеновская площадь, дом 4, г. Москва, 105318), Префектурой Центрального административного округа города Москвы (ул. Марксистская, 24, стр. 1, г. Москва, 109147), Префектурой Северного административного округа города Москвы (ул. Тимирязевская, 27, г. Москва, 127422), Префектурой Северо-Восточного административного округа города Москвы (ул. Проспект Мира, 18, г. Москва, 129090), Префектурой Юго-Восточного административного округа города Москвы (ул. Авиамоторная, 10, г. Москва, 111024), Префектурой Южного административного округа города Москвы (ул. Автозаводская, 10, 115280, г. Москва), Префектурой Восточного административного округа города Москвы (Преображенская пл., д. 9, г. Москва, 107076, Префектурой Юго-Западного административного округа города Москвы (Севастопольский пр-т, 28, корп. 4, г. Москва, 117209), Префектурой Западного административного округа города Москвы (ул. Ивана Франко, 12, г. Москва, 121355), Префектурой Северо-Западного административного округа города Москвы (ул. Свободы, 13/2, г. Москва, 123362), Префектурой Зеленоградского административного округа города Москвы (Центральный пр-т, 1, г. Зеленоград, 124482) и ОАО «МосМедыньагропром» (ул. Карла Либкнехта, д.133, г. Медынь, Калужская область, 249950),

#### **УСТАНОВИЛА:**

Приказом ФАС России от 26.01.2011 года № 31 было возбуждено дело № 1 16/22-11 в отношении Правительства города Москвы и ОАО «МосМедыньагропром».

Определением о привлечении в качестве ответчиков по делу № 1 16/22-11 от 24.03.2011 АЦ/10416 к участию в деле в качестве ответчиков были привлечены Департамент торговли и услуг города Москвы, Департамент здравоохранения города Москвы, Префектура Восточного административного округа города Москвы.

Определением о привлечении в качестве ответчиков по делу № 1 16/22-11 от 12.05.2011 АЦ/18416 были привлечены Департамент образования города Москвы, Префектуры Центрального, Северного, Северо-Восточного, Юго-Восточного, Южного, Юго-Западного, Западного, Северо-Западного и Зеленоградского административных округов города Москвы.

Основанием для возбуждения дела № 1 16/22-11 от 26.01.2011 послужили публикации в СМИ в 2010 году, материалы проверки ОАО «МосМедыньагропром», проведенной Калужским УФАС России, и информация, полученная ФАС России по запросам.

В результате анализа информации и документов установлено:

В 2008-2009 годах между Правительством города Москвы, Департаментом торговли и услуг города Москвы, Департаментом здравоохранения города Москвы, Департаментом образования города Москвы, Префектурой Центрального административного округа города Москвы, Префектурой Северного административного округа города Москвы, Префектурой Северо-Восточного административного округа города Москвы, Префектурой Юго-Восточного административного округа города Москвы, Префектурой Южного административного округа города Москвы, Префектурой Восточного административного округа города Москвы, Префектурой Юго-Западного административного округа города Москвы, Префектурой Западного административного округа города Москвы, Префектурой Северо-Западного административного округа города Москвы, Префектурой Зеленоградского административного округа города Москвы и ОАО «Мосмедыньагропром» было заключено и реализовано соглашение, предметом которого являлось предоставление административной поддержки ОАО «МосМедыньагропром» со стороны органов власти города Москвы с целью создания ОАО «МосМедыньагропром» преимущественных условий по реализации производимой им молочной продукции на территории города Москвы через предприятия торговли и бюджетные учреждения (далее — Соглашение).

В 2008-2009 годах руководство ОАО «МосМедыньагропром» неоднократно обращалось в Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы с просьбой помочь в реализации продукции предприятия.

С ноября 2008 года по октябрь 2009 года, Правительство города Москвы и Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы провели ряд совещаний по вопросу реализации молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром», на которых обсуждались вопросы организации поставки молочной продукции, выпускаемой молокозаводом, в торговые предприятия, на «ярмарки выходного дня», в образовательные и лечебные учреждения города Москвы.

Также на этих совещаниях Правительством города Москвы были даны поручения Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы, Департаменту продовольственных ресурсов города Москвы, Департаменту здравоохранения города Москвы, Департаменту образования города Москвы, Префектурам Центрального, Северного, Северо-Восточного, Юго-Восточного, Восточного, Южного, Юго-Западного, Западного, Северо-Западного и Зеленоградского административных округов города

Москвы оказывать содействие в продвижении продукции ОАО «МосМедыньагропром» как на предприятия торговли, так и в бюджетные учреждения.

Исполняя эти поручения, в период с февраля по май 2009 года, Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы направил письма в хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность посредством организации торговой сети и в иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, с предложением приобретать продукцию компании ОАО «МосМедыньагропром». Письма были направлены в ООО «БИЛЛА», ОАО «Группа компаний Виктория», ООО «Новый Импульс-50», ОАО «Седьмой Континент», ООО «РичФор», ООО «Копейка-Москва», ООО «Ашан», ООО «Метро Кэш энд Керри», ООО «АТАК», ООО «Агроаспект» ООО «ИКС 5 Ритейл Групп», ЗАО «ДИСКОНТцентр», ЗАО ТД «Перекресток», ЗАО «Т и К Продукты», ООО «Калитон», ООО «Елакс», ООО «Самохвал», ООО «ТД Интерторг», ООО ПТФ «Спутник-91», ООО «Гарант-Трейд М», Московский региональный союз потребительской кооперации, ООО «Карфур Рус».

В некоторых случаях организациям направлялись повторные письма о необходимости приобретать продукцию ОАО «МосМедыньагропром».

В апреле 2009 года Управлением оперативного контроля предприятий Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы было проведено обследование магазинов «Метро Кэш энд Керри», «Реал», «Утконос» и «Ашан» с целью контроля за реализации молочной продукции ОАО «МосМеданьагропром».

Письма с поручениями обеспечить реализацию молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в подведомственных бюджетных учреждениях были направлены также в Департаменты образования, здравоохранения и все префектуры города Москвы.

Поручения Правительства города Москвы были исполнены как Департаментами потребительского рынка и услуг, продовольственных ресурсов, здравоохранения, образования города Москвы, так и префектурами Центрального, Северного, Северо-Восточного, Юго-Восточного, Восточного, Южного, Юго-Западного, Западного, Северо-Западного административных округов города Москвы.

Изложенное подтверждается следующими доказательствами (копиями документов):

— Письмо от 16.03.2008 № 143 за подписью генерального директора ОАО «МосМедыньагропром» Пучкова В.Б. руководителю Департамента Потребительского рынка и услуг города Москвы Малышкову В.И. с просьбой оказать содействие по информированию розничных предприятий г. Москвы о готовности начать реализацию продукции ОАО «МосМедыньагропром».

— Письмо от 27.03.2008 № 161 за подписью руководителя отдела продаж ОАО «МосМедыньагропром» А.В. Дмитриева на имя руководителя Департамента Потребительского рынка и услуг города Москвы Малышкова В.И. с просьбой оказать содействие по информированию розничных предприятий г. Москвы о готовности начать реализацию продукции.

— Протокол выездного совещания от 01.11.2008 у Мэра Москвы Ю.М. Лужкова в Медыньском районе Калужской области, где Департаменту продовольственных ресурсов дано поручение обеспечить проработку логистической схемы доставки продукции в общеобразовательные учреждения город Москвы совместно с ОАО «МосМедыньагропром», а Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы и Департаменту образования города Москвы — организовать поставку молочной продукции,

выпускаемой молокозаводом, в общеобразовательные учреждения города Москвы, начиная с января 2009 года.

— Протокол совещания у Мэра Москвы Ю.М. Лужкова от 29.12.2008. На совещании даны поручения:

1. Бабурину А.И., Малышкову В.И. подготовить график поставки молочных продуктов с нового молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» для обеспечения молочными продуктами, рекомендованными для потребления в школах с учетом резервного запаса;

2. Малышкову В.И. проработать вопрос реализации продукции молочного завода, расположенного в Медыньском районе Калужской области через розничную торговую сеть г. Москвы.

— Письмо от 30.01.2009 № 2/04-14-23 заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.Л. Варфоломеевой в адрес руководителя Департамента здравоохранения города Москвы А.П. Сельцовского. В нем сообщается о вводе нового молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» для поставки натуральных молочных продуктов в предприятия питания социальной сферы города Москвы и начале поставки данной продукции в образовательные учреждения города. В письме указано, что «в целях использования натуральной молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в питании медицинских учреждений (больницах, родильных домах, профилакториях и др.) предлагаем Вам представить заявку на молоко и молочные продукты по прилагаемой форме в Департаменты продовольственных ресурсов и потребительского рынка и услуг города Москвы».

— Письмо №7-09/94/1 от 02.02.2009 директора Хозрасчетного производственного подразделения по переработке молока (он же заместитель генерального директора ОАО «МосМедыньагропром») А.И. Гажева первому заместителю руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Смолеевскому Г.В. с просьбой оказать помощь и поддержку заводу в реализации молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром».

— Протокол совещания от 07.02.2009 Правительства Москвы, утвержденный Ю.М. Лужковым 19.02.2009, «о вводе молокозавода в г. Медынь Калужской области на проектную мощность по выпуску продукции и завершению строительства молочно-товарных ферм в деревнях Дошино и Романово», где обсуждались меры по обеспечению сбыта готовой продукции ОАО «МосМедыньагропром». На совещании было принято решение о том, что Департаменту потребительского рынка и услуг г. Москвы необходимо «в срочном порядке разобрататься со схемой реализации молочной продукции, исключив из нее различных посредников, и обеспечить заключение прямых договоров между Департаментами образования и здравоохранения г. Москвы и ОАО «МосмедыньАгропром», а также «в кратчайшие сроки представить мэру Москвы предложения по новой схеме заключения договоров на поставку продовольствия для организации питания обучающихся в г. Москве и оказать содействие ОАО «МосмедыньАгропром» в реализации продукции в объемах суточного производства, с тем, чтобы отгрузка готовой продукции шла без накопления на складе».

— Письмо Мэру Москвы Ю.М. Лужкову от Министра Правительства города Москвы, руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.И. Малышкова от 13.02.2009 №116-1, которым сообщается, что «во исполнение Вашего поручения по п.п.14 и 15 протокола совещания от 29.12.2008 №4-ОС-46/08 по вопросу поставки ОАО «МосМедыньагропром» молочных продуктов информируем:



создана рабочая группа под руководством заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Варфоломеевой В.Л. с участием департаментов образования, продовольственных ресурсов, здравоохранения города Москвы для осуществления координации вопросов поставки и реализации продукции ОАО «МосМедыньагропром» в учреждениях образования и здравоохранения. Отработана логистическая схема поставки молока в школьные (1500) и дошкольные (1900) учреждения. В Департаменте потребительского рынка и услуг города Москвы 9 февраля т.г. проведено совещание совместно с департаментами образования, здравоохранения, продовольственных ресурсов города Москвы по вопросу поставки и реализации молочной продукции. Департаменту здравоохранения города Москвы поручено в трехдневный срок представить информацию о потребности в молоке для снабжения медицинских учреждений города Москвы».

— Письмо ОАО «Квадроксима» (дилер ОАО «МосМедыньагропром») от 05.03.2009 в адрес генерального директора ОАО «МосМедыньагропром» и заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.Л. Варфоломеевой из которого следует, в числе прочего «на сегодняшний день, несмотря на противодействие других производителей и жесткую конкуренцию, молоко производства ОАО «МосМедыньагропром» поставляется во все школьно-базовые столовые г. Москвы».

— Письмо от 31.03.2009 №2/04-14-82 руководителю Департамента образования города Москвы О.Н. Ларионовой от заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.Л. Варфоломеевой о том, что необходимо «еще раз проработать вопрос о поставке молока ОАО «МосМедыньагропром» для организации питания детей с победителями городского конкурса на поставку продукции в дошкольные образовательные учреждения». Особое внимание в письме предлагается обратить на поставщиков «ООО «Антарэс» (ЮАО) и ООО «Восточный комбинат питания» (ВАО), которые до настоящего времени практически не приступили к реализации».

— Письмо Мэру Москвы Ю.М. Лужкову от 01.04.2009 №1/6-45 на №4-19-4228/9 от 12.03.2009 года от Министра Правительства города Москвы, руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.И. Малышкова о том, что «поставка продукции ОАО «МосМедыньагропром» для школьных и дошкольных образовательных учреждений осуществляется в соответствии с логистической схемой снабжения двумя распределительными центрами: ООО «Квадроксима» и ООО «Вектор успеха». Данной схемой исключены посредники. Для системы школьного питания за январь, февраль, март т.г.с. завода было получено 2 911, 9 тонн молока. Департаментом ведется ежедневный учет и контроль поставок молока в систему школьного питания. Департаментами образования и здравоохранения города Москвы в имеющиеся контракты на поставку продукции в дошкольные образовательные и лечебные учреждения в 2009 году, молоко ОАО «МосМедыньагропром» не включено. Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы не имеет прав воздействия на руководителей Департаментов образования и здравоохранения города Москвы по заключению договоров на поставку молока ОАО «МосМедыньагропром» в подведомственные им учреждения. Прошу Ваших указаний в адрес Департаментов образования и здравоохранения города Москвы о срочной проработке вопроса по обеспечению подведомственных им социальных учреждений молоком ОАО «МосМедыньагропром».

— Письмо от 03.04.2009 № 01-344/9-6 руководителю Департамента здравоохранения города Москвы от руководителя Департамента продовольственных ресурсов города Москвы Бабурина А.И. о том, что «во исполнение поручения Мэра Москвы Ю.М. Лужкова по вопросу поставки молочной продукции, выпускаемой на молокозаводе ОАО «МосМедыньагропром», в дошкольные, образовательные и социальные учреждения города Москвы в Департаменте продовольственных ресурсов города Москвы 30.03.2009 года проведено совещание с участием представителей департаментов образования, здравоохранения, потребительского рынка и услуг города Москвы и Роспотребнадзора. В ходе совещания выработан план совместных действий заинтересованных структур города по осуществлению работы в данном направлении, одним из которых является формирование потребности дошкольных, образовательных и социальных учреждений города Москвы в молочной продукции, в разрезе ассортиментных позиций, с учетом имеющихся рационов питания». В письме предлагается «поручить соответствующим структурам представить в Департамент продовольственных ресурсов города Москвы в срок до 20 апреля 2009 года информацию о потребности в молочной продукции подведомственных Департаменту здравоохранения города Москвы учреждений, обеспечивающих питанием рассматриваемый контингент. В информации необходимо отразить потребность на 2-4 квартала 2009 года и 2010 год, помесечно, по каждому виду молочной продукции, в разрезе ассортиментных групп с указанием формата упаковки продукции и ориентировочной закупочной цены. Для обсуждения вопросов, связанных с организацией поставок молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в учреждения социального комплекса города, в Департаменте продовольственных ресурсов города Москвы 7.04.2009 в 15.00 состоится совещание, на котором потенциальные покупатели получают возможность ознакомиться с потребительскими качествами продукции, выпускаемой заводом «Школьное питание». Для участия в совещании предлагается направить заместителя, курирующего вопросы организации питания подведомственных учреждений, а также организовать в нем участие представителей наиболее крупных потребителей молочной продукции.

— Протокол совещания от 18.04.2009 у Мэра города Москвы Ю.М. Лужкова, где Департаментам образования и здравоохранения города Москвы дано поручение «до 29.04.2009 года представить в Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы и продовольственных ресурсов города Москвы информацию о количестве питающихся в 2009 году и прогнозе на 2010 год в организованных коллективах подведомственных учреждений в целом по городу и в разрезе административных округов, а также сведения о среднесуточной потребности в основных продуктах питания на 1 человека в соответствии с рационами питания в подведомственных учреждениях, в том числе в школах здоровья, городских оздоровительных лагерях, а также при организации дополнительного питания».

— Протокол оперативного совещания от 20.04.2009 при Департаменте потребительского рынка и услуг города Москвы по основным направлениям работы, на котором обсуждался вопрос проведения 27.04.2009 года совещания с руководителями крупных сетевых компаний, аккредитованных социальных магазинов с участием префектур административных округов по вопросу реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» через торговую розничную сеть. Также префектурам административных округов города Москвы было дано поручение «проработать вопрос о реализации молока ОАО «МосМедыньагропром» на «ярмарках выходного дня», через автомолкоцистерны по реализации разливного молока, а также рассмо-

треть возможность организации торговых предприятий по реализации молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» на высвобождаемых после вывода объектов игорного бизнеса помещениях».

— Письмо от 22.04.2009 №1/8-244 заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Варфоломеевой В.Л. в адрес Департаментов здравоохранения и образования города Москвы, в котором указано, что «в соответствии с поручением Мэра Москвы Ю.М. Лужкова при разработке конкурсной документации на организацию питания обучающихся образовательных учреждений города Москвы, на поставку продукции в дошкольные образовательные учреждения и учреждения здравоохранения города Москвы на 2010 год необходимо в техническую документацию включить молоко и молочную продукцию ОАО «МосМедыньагропром».

— Письмо от 22.04.2009 №2/02-08-577 первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского в адрес префектур административных округов города Москвы. В письме говорится о том, что «во исполнение поручений Мэра Москвы Ю.М. Лужкова по вопросу реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» в предприятиях розничной торговой сети представить в Управление организации и координации продовольственной торговли информацию о торговых предприятиях, готовых сотрудничать с ОАО «МосМедыньагропром», возможности размещения автомолокоцистерн по реализации разлитого стерилизованного молока, а также торговли с машин на ярмарках выходного дня».

— Письмо от 22.04.2009 №2/02-08-578 первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского в адрес заместителей префектов по потребительскому рынку административных округов города Москвы о том, что «во исполнение поручения Мэра Москвы Ю.М. Лужкова по вопросу продвижения товаров отечественного производства в торговые предприятия города Москвы Министр Правительства Москвы В.И. Малышков проводит совещание». Необходимо принять личное участие и быть готовым доложить о «торговых предприятиях, в том числе аккредитованных социальных магазинах, готовых сотрудничать с ОАО «МосМедыньагропром» (с указанием названия юридического лица, адреса, еженедельного объема реализации аналогичной продукции); — о возможности размещения автомолокоцистерн по реализации разлитого стерилизованного молока; — о возможности торговли с машин на ярмарках «выходного дня» (с указанием конкретных адресов размещения».

— Письмо начальника управления оперативного контроля предприятий потребительского рынка и услуг Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы А.Р. Воликова в адрес Г.В. Смолеевского о том, что «Управлением оперативного контроля предприятий 22.04.2009 проведено обследование магазинов «Метро Кэш энд Керри», «Реал», «Утконос» и «Ашан» по вопросу реализации молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром». В приложении к письму перечислены адреса магазинов, где проводились такие «обследования», наименование молочных продуктов, количество их на полках супермаркетов. Из содержания документа видно, что проверки магазинов проводились неоднократно.

— Письмо от 22.04.2009 №1/8-244 заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.Л. Варфоломеевой в адрес руководителя Департамента здравоохранения города Москвы А.П. Сельцовского, руководите-

ля Департамента образования города Москвы О.Н. Ларионовой о том, что «в соответствии с поручением Мэра Москвы Ю.М. Лужкова от 10.04.09 №4-19-4229/9» необходимо направить до 24 апреля т.г. среднемесячную потребность подведомственных социальных учреждений в молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» и при разработке конкурсной документации на организацию питания обучающихся образовательных учреждений города Москвы, на поставку продукции в дошкольные образовательные учреждения и лечебные учреждения здравоохранения города Москвы на 2010 год в техническую документацию включить молоко и молочную продукции ОАО «МосМедыньагропром».

— Письмо от 28.04.2009 №72-12-7733/2 руководителя Департамента здравоохранения А.П. Сельцовского заместителю руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.Л. Варфоломеевой о том, что «в первых числах мая в Департаменте здравоохранения запланировано совещание с руководителями лечебно-профилактических учреждений, в которых планируется закупка молочной продукции методом запроса котировок в течение III квартала текущего года». В письме предлагается в возможно короткие сроки направить в адрес Департамента информацию о технических характеристиках молока и молочных продуктов, вырабатываемых ОАО «МосмедьньАгропром» для включения в техническую часть документации, сообщается о том, что запланировано проведение совещания с поставщиками молока и молочной продукции, осуществляющими поставки молочной продукции в лечебно-профилактические учреждения в 2009 году. Кроме того, А.П. Сельцовский просит Варфоломееву В.Л. принять участие в этом совещании «для обсуждения вопроса о возможности поставок молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в рамках уже заключенных контрактов».

— Письмо от 28.04.2009 №72-11-7733/1 первому заместителю Мэра Москвы в Правительстве Л.И. Швецовою от руководителя Департамента здравоохранения города Москвы А.П. Сельцовского о том, что «в соответствии с Вашим поручением от 15.04.2009 года №4-19-4228/9 Департамент здравоохранения города Москвы докладывает о мероприятиях по реализации молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в подведомственных лечебно-профилактических учреждениях. Для реализации продукции ОАО «МосМедыньагропром» в учреждениях здравоохранения первых числах мая в Департаменте запланировано совещание с руководителями лечебно-профилактических учреждений, в которых планируется закупка молочной продукции методом запроса котировок в течение III квартала текущего года, с участием представителей Департамента потребительского рынка и услуг, Департамента продовольственных ресурсов и ОАО «МосМедыньагропром». В эти же сроки запланировано проведение совещания с поставщиками молока и молочной продукции, осуществляющими поставки молочной продукции в лечебно-профилактические учреждения в 2009 году. На данное совещание также приглашены представители Департамента потребительского рынка и услуг для обсуждения вопроса о возможности поставок молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в рамках уже заключенных контрактов».

— Письмо генеральному директору ОАО «МосМедыньагропром» В.Б. Пучкову от первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского от 29.04.2009 №2/02-08-582 о том, что «во исполнение поручения Мэра Москвы Ю.М. Лужкова (от 29.12.2008 №4-ОС-46/08) Департаментом потребительского рынка и услуг города Москвы совместно с префектурами

административных округов города Москвы и сетевыми торговыми компаниями прорабатывается вопрос реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» в торговых предприятиях города Москвы. По информации, представленной префектурами административных округов города Москвы, для реализации молока и молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» предложено 143 места на ярмарках выходного дня и 162 адреса для размещения автомолокоцистерн и автомагазинов. Одновременно этот вопрос проработан с руководителями 350 аккредитованных социальных магазинов, которые выразили заинтересованность в сотрудничестве в Вашей организацией в целях расширения ассортимента реализуемой продукции». В письме предлагается совместно с префектурами административных округов города Москвы провести встречи с руководителями заинтересованных предприятий и определить возможность размещения автомолокоцистерн и участия в ярмарках выходного дня.

— Письмо первого заместителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского в адрес заместителей префектов по потребительскому рынку административных округов город Москвы от 04.05.2009 №2/02-08-590 о том, что «во исполнение поручений Мэра Москвы Ю.М. Лужкова и Министра Правительства города Москвы, руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.И. Малышкова по вопросу оказания содействия в продвижении продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» на потребительский рынок города Москвы» необходимо совместно с ОАО «МосМедыньагропром» в срок до 06.05.2009 года определить количество торговых мест и объемы реализации данной продукции на ярмарках выходного дня, а также в аккредитованных социальных магазинах, магазинах шаговой доступности и не позднее 15.05.2009 года приступить к реализации указанной продукции.

— Письмо от 04.05.2009 №2/02-08-588 первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского в адрес заместителей префектов по потребительскому рынку административных округов города Москвы о том, что «во исполнение поручений Мэра Москвы Ю.М. Лужкова (протокол от 18.04.2009 года №4-ТС-47/09, п.2.3) и Министра Правительства города Москвы, руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.И. Малышкова, данного на совещании 27.04.2009 года, по вопросу информирования населения города о высококачественной молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром», произведенной из натурального цельного молока» необходимо в срок до 15.05.2009 года провести встречи с руководством ОАО «МосМедыньагропром» на кабельных каналах административных округов.

— Письмо Департамента образования города Москвы в адрес Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 05.05.2009 № 01-07-478/9-4 о том, что «в соответствии с поручением Мэра Москвы Ю.М. Лужкова от 10.04.2009 года № 4-19-4228/9 по вопросу обеспечения поставок молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в дошкольные учреждения города Москвы» дано поручение начальникам окружных управлений образования города Москвы проработать вопрос с победителями аукционов на поставку продукции в дошкольные образовательные учреждения города Москвы.

— Письмо от 06.05.2009 №72-12-7278 первому заместителю руководителя Департамента продовольственных ресурсов города Москвы В.И. Ольховому от руководителя Департамента здравоохранения города Москвы А.П. Сельцовского о том, что в первой декаде мая в Департаменте здравоохранения города Москвы запланировано

совещание с руководителями лечебно-профилактических учреждений, в которых планируется закупка молочной продукции методом запроса котировок в течение III квартала текущего года. В связи с этим предлагается «в возможно короткие сроки направить в адрес Департамента здравоохранения информацию о технических характеристиках молока и молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» для включения в техническую часть документации». Также в письме было предложено принять участие представителям Департамента продовольственных ресурсов города Москвы и ОАО «МосМедыньагропром» в совещаниях с руководителями лечебно-профилактических учреждений и с поставщиками молока и молочной продукции, осуществляющими поставки молочной продукции в лечебно-профилактические учреждения в 2009 году. Одновременно с письмом была направлена информация о потребностях подведомственных ЛПУ по видам молочной продукции в разрезе ассортиментных групп.

— Протокол оперативного совещания от 08.05.2009 при Департаменте потребительского рынка и услуг города Москвы по вопросу реализации молока и молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром». На нем заместителю руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевскому было дано поручение совместно с префектурами административных округов города Москвы «в срок до 15.05.2009 года представить проработанные списки нежилых помещений, из состава высвобождающихся после закрытия игорных заведений, для организации в них продажи фасованной молочной продукции, в том числе, производимой ОАО «МосМедыньагропром» а заместителю руководителя Департамента потребительского рынка и услуг г. Москвы Варфоломеевой В.Л. совместно с префектурами административных округов города Москвы «разработать схемы размещения нестационарных объектов мелкорозничной сети (автомагазинов) по реализации молока и молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром».

— Протокол выездного совещания от 13.05.2009 в ОАО «МосМедыньагропром» (утвержден заместителем руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевским) по вопросу реализации молока и молочной продукции. На совещании обсуждались вопросы по сбыту молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» через торговые сетевые компании, аккредитованные социальные магазины, предприятия «шаговой доступности», объекты мелкорозничной сети.

По итогам совещания префектурам административных округов города Москвы было поручено определить дислокацию ярмарок «выходного дня» в каждом административном округе для работы со вторника по воскресенье и сельскохозяйственные рынки для реализации молока; проработать и представить в Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы предложения по реализации молочной продукции через аккредитованные социальные магазины, предприятия «шаговой доступности», объекты мелкорозничной сети; проработать вопросы подбора нежилых помещений, из состава высвобождающихся после закрытия игорных заведений, для организации продовольственных магазинов с организацией отдела по продаже молока и молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром».

— Письмо Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 14.05.2009 №2/02-08-590 за подписью Г.В. Смолеевского в адрес заместителей префектов по потребительскому рынку административных округов города Москвы, где говорится: «Во исполнение поручений Мэра Москвы Ю.М. Лужкова и Министра Пра-

вительства Москвы, руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.И. Малышкова по вопросу оказания содействия в продвижении продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» на потребительский рынок города Москвы, прошу Вас совместно с ОАО «МосМедыньагропром» в срок до 06.05.2009 года определить количество торговых мест и объемы реализации данной продукции на ярмарках выходного дня, а также в аккредитованных социальных магазинах, магазинах шаговой доступности, расположенных на подведомственной Вам территории, и не позднее 15.05.2009 года приступить в реализации указанной продукции».

— Протокол оперативного совещания по основным направлениям работы Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 18.05.2009 № 16, которым префектурам административных округов города Москвы даны поручения:

1. проработать вопрос по реализации продукции ОАО «МосМедыньагропром» на территории города Москвы, в том числе рассмотреть возможность организации торговых предприятий по реализации данной молочной продукции на высвобождаемых после вывода объектов игорного бизнеса помещениях;

2. определить количество «ярмарок выходного дня» для реализации на них продукции ОАО «МосМедыньагропром» и представить дислокацию;

3. ежедневно (по пятницам) представлять в Управление организации и координации продовольственной торговли информацию о ходе реализации молока и молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» на подведомственных территориях.

— Информационное письмо Мэру Москвы Ю.М. Лужкову от 18.05.2009 № 1/6-138 от Министра Правительства Москвы, руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы В.И. Малышкова, в котором сообщается, что «во исполнение поручений пунктов 2.1, 2.2, 2.3 протокола от 18.04.2009 года № 4-ТС-47/09 по состоянию на 15.05.2009 года высвобождаются 546 помещений после закрытия игорных заведений, их них по информации префектур административных округов, 402 планируется использовать под объекты потребительского рынка, включая торговлю, общественное питание и бытовое обслуживание. Префектурами административных округов проведены совещания с управами районов и собственниками высвобождающихся от игорного бизнеса помещений, на которых было рекомендовано рассмотреть возможность организации продовольственных магазинов для реализации товаров первой необходимости, в том числе молочной продукции, производимой ОАО «МосМедыньагропром». Заключены договоры поставки более чем в 300 магазинов основных сетевых торговых компаний (ООО «МЕТРО Кэш энд Керри», ООО «Рейл-Гипермаркет», ООО «Новый импульс-50», сети магазинов «Утконос», ОАО «Седьмой Континент», ООО «Виктория-Московия», ООО «Ашан») и отдельные розничные магазины. Поставки продукции ОАО «МосМедыньагропром» за период с 15 апреля по 15 мая 2009 года указанным предприятиям составили более 44 тонн. На сегодняшний день дополнительно заключено 73 договора с магазинами «шаговой доступности» в Южном (26), Юго-Западном (14), Северо-Восточном (31) и Юго-Восточном (2) административных округах. В стадии согласования находятся договоры с другими сетевыми компаниями (ООО «Елак» (магазины «АЛМИ»), ООО «ТД Интерторг» (магазины «Семья»), ООО «Копейка-Москва», ООО «ИКС 5 Ритейл Групп»). Достигнута договоренность с 350 аккредитованными социальными магазинами, 800 предприятиями «шаговой доступности» о сотрудничестве с ОАО «МосМедыньагропром» в целях расширения ассортимента реализуемой продукции. Совместно с префектурами админи-

стративных округов города Москвы предложено ОАО «МосМедыньагропром» для реализации молока и молочной продукции около 150 мест на ярмарках «выходного дня» и около 200 адресов для размещения автомагазинов».

— Протокол совещания от 20.05.2009, утвержденный заместителем префекта ЦАО г. Москвы А.В. Литошиным, об организации реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» в предприятиях потребительского рынка Центрального административного округа. На этом совещании было решено:

1. просить Департамент продовольственных ресурсов города Москвы в срок до 24 мая 2009 года обеспечить поставку на ОАО «Фруз» и ЗАО «Виктория» по 3 тонны молока производства ОАО «МосМедыньагропром»;

2. заместителям глав управ районов, Волковой Н.В. обеспечить реализацию указанной продукции на предприятиях потребительского рынка района;

3. еженедельно, по четвергам, представлять в Префектуру ЦАО информацию о количестве предприятий, заключивших договора на поставку молока и молочной продукции, организации торговли указанной продукцией на рынках и «ярмарках выходного дня», а также об объемах реализованной продукции за неделю.

— Письмо от 22.05.2009 №2/02-08-576 первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг г. Москвы Г.В. Смолеевского в адрес заместителей префектов по потребительскому рынку административных округов города Москвы о том, что «во исполнение поручений протокола Мэра Москвы Ю.М. Лужкова от 18.04.09 №4-ТС-47/09» необходимо еженедельно по четвергам представлять информацию о реализации молочной продукции отечественных производителей на территории округов в предприятиях потребительского рынка и на «ярмарках выходного дня».

— Протокол совещания от 27.05.2009 Префектуры Западного административного округа с управками районов (протокол совещания утвержден Префектом Западного административного округа Бусыгиным К.Д.), в котором дано поручение главам управ районов «в срок до 3 июня 2009 года проработать вопрос о реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» в предприятиях потребительского рынка округа и о результатах проинформировать Департамент».

— Письмо Префектуры Восточного административного округа города Москвы от 28.05.2009 № 33/317 за подписью начальника управления потребительского рынка и услуг города Москвы Т.Ю. Леоновой в адрес заместителя начальника управления организации и координации продовольственной торговли Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы О.В. Зубковой о том, что «во исполнение поручения Первого заместителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского от 22.04. 2009 № 2/02-08-577 по вопросу реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» по состоянию на 28 мая 2009 года ООО «КСиАН» заключено 59 договоров на поставку молочной продукции с предприятиями потребительского рынка и округа. Одновременно Леонова Т.Ю. просит направить в адрес Префектуры список официальных дистрибьютеров, реализующих продукцию молочного завода ОАО «МосМеданьагропром» и сообщает, что работа по данному вопросу продолжается.

— Протокол совещания от 03.06.2009 Управления потребительского рынка Западного административного округа города Москвы с управками районов по вопросам реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» на предприятиях потребительского рынка округа.



— Письмо Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 22.06.2009 № 2/02-08-592 за подписью Г.В. Смолеевского в адрес заместителей префектов по потребительскому рынку административных округов города Москвы о том, что «во исполнение распоряжения Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 16.06. 2009 № 120 «Об организации расширенной торговли на «ярмарках выходного дня» в городе Москве» необходимо ежедневно (до 12-00) представлять в Управление организации и координации продовольственной торговли информацию об объемах реализации отечественной продукции на каждой ярмарке.

— Письмо начальника Управления потребительского рынка и услуг Префектуры ЗАО города Москвы В.В. Лежиной от 14.07.2009 № РД-1674/9-1-12 в адрес Управления организации и координации продовольственной торговли Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы о том, что «во исполнение распоряжения Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 16.06.2009 года №120 «Об организации расширенной торговли на «ярмарках выходного дня в городе Москва» префектура ЗАО г. Москвы направляет информацию об объемах реализации отечественной продукции на каждой ярмарке, с указанием названий и адресов ярмарок и объемов реализованной продукции ОАО «МосМедыньагропром».

— Аналогичное письмо Префектуры ЗАО города Москвы за подписью начальника Управления потребительского рынка и услуг В.В. Лежиной в адрес Управления организации и координации продовольственной торговли Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 17.07.2009 № РД-1674/9-1-12, от 23.07.2009 № РД-1674/9-1-14, от 30.07.2009 № РД-1674/9-1-14, от 06.08.2009 № РД-1674/9-1-15, от 27.08.2009 № РД-1674/9-1-16, от 04.09.2009 № РД-1674/9-1-17, от 18.09.2009 № РД-1674/9-1-18, от 24.09.2009 № РД-1674/9-1-19, от 01.10.2009 № РД-1874/9-1-20.

— Письмо от 18.08.2009 № 42/317 заместителя Префекта ВАО г. Москвы И.И. Сеженовой первому заместителю руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевскому о том, что «во исполнение поручения Мэра Москвы Ю.М. Лужкова по вопросу реализации продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром» по состоянию на 18.08.2009 года предприятиями потребительского рынка округа (стационарные магазины, объекты мелкорозничной сети, рынки, «ярмарки выходного дня») реализовано 163 тонны молока и молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром». Согласно распоряжению Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы от 16.06.2009 года № 120 «Об организации расширенной торговли на «ярмарках выходного дня» в городе Москве» ярмарками выходного дня реализовано 47 тонн (52%) продукции молочного завода ОАО «МосМедыньагропром».

— Письмо заместителя Префекта ЦАО г. Москвы Л.Н. Сидорова от 02.10.2009 № 1126/220-10 на № 2/02-08-576 от 22.05.2009 в адрес первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского о реализации молочной продукции отечественных производителей на территории ЦАО г. Москвы в предприятиях потребительского рынка и на «ярмарках выходного дня в соответствии с от 22.05.2009 № 2/02-08-576 о предоставлении информации во исполнение протокола Мэра Москвы Ю.М. Лужкова от 18.04.2009 года № 4-ТС-47/09. Аналогичные письма направлялись заместителем Префекта ЦАО г. Москвы Сидоровым Л.Н. в адрес первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского 30.10.2009 № 10-03-130/9, 06.11.2009 № 1188/220-11, 13.11.2009 № 1205/220-11, 13.08.2009 № 1033/220-08, 16.08.2009

№ 974/220-07, 04.12.2009 № 1247/220-12, 27.08.2009 № 1068/220-08, 03.09.2009 № 1084/220-03, 10.09.2009 № 1093/220-09, 18.09.2009 № 1104/220-09, 25.09.2009 № 1112/220-09, 15.10.2009 № 1156/220-10, 08.10.2009 № 1137/220-10.

— Протокол выездного совещания от 13.10.2009 на молокозаводе ОАО «МосМедыньагропром» «О поставках продукции, выпускаемой хозрасчетным подразделением по переработке молока ОАО «МосМедыньагропром» в предприятия школьного и дошкольного питания города Москвы». На совещании дано поручение Департаменту потребительского рынка и услуг города Москвы совместно с Департаментами образования, продовольственных ресурсов, здравоохранения города Москвы, Роспотребнадзором, ОАО «МосМедыньагропром» проработать вопрос обоснованности включения в меню для детей питьевых йогуртов исключительно с пробиотиками с учетом включения в данное меню йогуртов, состав которых соответствует аналогичной продукции, производимой ОАО «МосМедыньагропром».

— Служебная записка от 26.10.2009 от начальника отдела организационно-педагогической деятельности С.А. Лугачева на имя начальника информационно-аналитического управления по работе с населением и делопроизводству Е.В. Егоровой о том, что «отдел организационно-педагогической деятельности сообщает, что по документам от 31.03.2009 № 2/04-14-82 и от 22.04.2009 № 1/8-244 ответ направлен по электронной почте исполнителю — заместителю начальника отдела школьного питания Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Александровой Г.В. В настоящее время молочная продукция ОАО «МосМедыньагропром» поставляется в образовательные учреждения системы Департамента образования города Москвы в соответствии с действующими государственными контрактами».

— Протокол совещания у Мэра Москвы Ю.М. Лужкова от 18.12.2009. Департаменту продовольственных ресурсов города Москвы дано поручение: «при необходимости организовать у Мэра Москвы совещание по вопросу формирования государственного заказа на мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты для обеспечения организаций социальной сферы города Москвы». Из доклада генерального директора ОАО «МосМедыньагропром» Пучкова В.Б. также следует, что «с августа 2009 года началось резкое увеличение закупок молока сырья, расширился ассортимент продукции. С начала года на молокозаводе произведено более 22, 0 тыс. тонн молочной продукции, из которых более 15,0 тыс. тонн реализовано в дошкольные и образовательные учреждения города Москвы». Пучков В.Б. в ходе выступления отметил, что заявки от организаций-поставщиков продукции в школы Москвы поступают в основном на молоко. Следовательно, простаивают линии по производству творожной продукции, йогуртов, масла сливочного, спрос на которые не развивается».

В ходе рассмотрения дела по запросам ФАС России торговые предприятия города Москвы представили копии полученных ими писем Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы о реализации продукции ОАО «МосМедыньагропром», а также информацию о действиях Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы по данному вопросу. Например:

1. ООО «Седьмой континент» представило в ФАС России копию письма от 14.04.2009 № 2/02-08-572 Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы о том, что «во исполнение поручения Мэра Москвы Ю.М. Лужкова, а также в целях восполнения ассортимента продовольственных товаров отечественного производства взамен импортных товаров» прорабатывается вопрос поставок молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» в розничную торговую сеть города Москвы. В

письме также указано, что «в соответствии с письмом Департамента (от 02.03.2009 № 1/6-1) вам было рекомендовано провести переговоры с начальником отдела продаж Дмитриевым А.В. ОАО «МосМедыньагропром» по вопросу реализации молока и молочной продукции в предприятиях Вашей торговой сети. Учитывая, что до настоящего времени от Вас не поступило ответа по существу поставленного вопроса, прошу в указанный срок проинформировать Департамент об итогах проработки указанного вопроса для дальнейшей подготовки доклада мэру Москвы Юрию Лужкову».

Также ООО «Седьмой континент» представило в ФАС России копию письма первого заместителя руководителя Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы Г.В. Смолеевского от 06.05.2009 № 2/02-08-586 о том, что «во исполнение поручения Мэра Москвы Ю.М. Лужкова по вопросу продвижения товаров отечественного производства в торговые предприятия города Москвы» необходимо направить в ОАО «МосМеданьягропром» ответственного представителя на выездное совещание.

2. ООО «Билла» сообщило (вх.№ 021686 от 25.04.2011), что: «В адрес ООО «БИЛЛА» поступали устные предложения от Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы о заключении договорных отношений с ОАО «МосМедыньагропром» с целью приобретения у этой компании молочной продукции, в рамках которого наш представитель был приглашен на завод. В связи с тем, что данное предложение от Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы было сделано достаточно настойчиво и в категоричной форме, ООО «БИЛЛА» было вынуждено заключить договор поставки с ОАО «МосМедыньагропром» и приобретать у этой компании молочную продукцию».

ООО «БИЛЛА» также сообщило, что: «Заключение договорных отношений с ОАО «МосМедыньагропром» являлось невыгодным шагом, который привел к ограничению доступа на товарный рынок других наших поставщиков, более того, мы были вынуждены вывести из своей ассортиментной матрицы поставщика аналогичной продукции. Данное предложение было невыгодно ввиду того, что цена за товар была неконкурентная, вкусовые качества оказались весьма стандартными и не отличались от вкусовых качеств товара других поставщиков, например, компаний «Юнимилк» и «Вимм-Билль-Данн» (при большой разнице в цене), качество упаковки не отвечало предложенной цене, а ОАО «МосМедыньагропром» отказывалось от замены некачественного товара на качественный. Для ввода молочной продукции ОАО «МосМедыньагропром» был ограничен доступ поставщику, поставлявшим аналогичную продукцию по адекватным ценам, с которым мы сотрудничали долгое время».

В соответствии со ст. 44 Устава города Москвы, введенным в действие Московской городской Думой 07.07.1995 года, правительство Москвы обладает правами юридического лица.

17.11.2010 года в соответствии с Постановлением № 1020-ПП образован Департамент торговли и услуг Москвы. Департамент образован Правительством города путем слияния Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы и Департамента продовольственных ресурсов города Москвы.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 18.01. 2011 № 9-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте торговли и услуг города Москвы» Департамент является юридическим лицом, имеет бланк и печать с изображением герба города Москвы и со своим наименованием.

В соответствии с пунктом 2 указанного Постановления новый Департамент является правопреемником обеих упраздненных структур.

В соответствии с приложением к постановлению Правительства города Москвы от 31.12.2002 № 1070-ПП «Положение о Департаменте здравоохранения города Москвы» Департамент здравоохранения является юридическим лицом, имеет гербовую печать со своим наименованием, самостоятельный баланс, текущий бюджетный и другие счета в учреждениях банков и органах казначейства города Москвы, а также необходимые для его деятельности печати, штампы и бланки.

В соответствии с приложением к постановлению Правительства города Москвы от 30.09.2008 № 877-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте образования города Москвы» Департамент образования является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета в органах казначейства и счета в кредитных организациях, в порядке и на условиях, определенных правовыми актами города Москвы, имеет печати с изображением герба города Москвы и своим наименованием, а также соответствующие печати, штампы и бланки, иные реквизиты.

В соответствии с Приложением №1 к постановлению Правительства Москвы от 24.01.2010 № 157-ПП «Положение о префектуре административного округа города Москвы» Префектура является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс и бюджетную смету, бланки и печать с изображением герба города Москвы и со своим наименованием, печати и штампы для служебного пользования, лицевые счета в органах казначейства и счета в кредитных организациях в порядке и на условиях, определенных правовыми актами города Москвы.

На заседании Комиссии представители Префектуры Северного округа города Москвы подтвердили, что они получали указания от Правительства и Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы о продвижении товаров ОАО «МосМедыньагропром», исполняли их, но в силу различных причин документов об этом не сохранилось.

Представители Префектуры Зеленоградского округа пояснили, что такого рода указания они получали, но не исполняли. В представленных ответах о реализации молочной продукции в графе «продукция ОАО «МосМедыньагропром» стоят прочерки. Остальные ответчики от объяснений отказались.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила.

Соглашение, предметом которого являлось предоставление административной поддержки ОАО «МосМедыньагропром» со стороны органов власти города Москвы с целью создания ОАО «МосМедыньагропром» преимущественных условий по реализации производимой им молочной продукции на территории города Москвы через предприятия торговли и бюджетные учреждения, заключенное (достигнутое) и реализованное в 2008 — 2009 годах Правительством города Москвы, Департаментом торговли и услуг города Москвы, Департаментом здравоохранения города Москвы, Департаментом образования города Москвы, Префектурами Центрального, Северного, Восточного, Северо-Восточного, Юго-Восточного, Южного, Юго-Западного, Западного, Северо-Западного административных округов города Москвы и ОАО «МосМедыньагропром» привело к ограничению конкуренции, что является нарушением ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Факты заключения соглашения и участия в нем Префектуры Зеленоградского административного округа города Москвы в ходе рассмотрения данного дела не подтвердились.

В отношении Префектуры Зеленоградского административного округа дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в ее действиях нарушений антимонопольного законодательства.

22.03.2011 ОАО «МосМеданьагропром» обратилось в ФАС России с заявлением об освобождении от ответственности, признав факт нарушения антимонопольного законодательства.

Доход от реализации Соглашения составил для ОАО «МосМедыньагропром» 107 626 648 рублей 82 копейки, что свидетельствует о наличии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Правительство города Москвы, Департамент торговли и услуг города Москвы, Департамент здравоохранения города Москвы, Департамент образования города Москвы, Префектуру Восточного административного округа города Москвы, Префектуру Центрального административного округа города Москвы, Префектуру Северного административного округа города Москвы, Префектуру Северо-Восточного административного округа города Москвы, Префектуру Юго-Восточного административного округа города Москвы, Префектуру Южного административного округа города Москвы, Префектуру Юго-Западного административного округа города Москвы, Префектуру Западного административного округа города Москвы города Москвы, Префектуру Северо-Западного административного округа города Москвы и ОАО «Мосмедыньагропром» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать предписания Правительству города Москвы, Департаменту торговли и услуг города Москвы, Департаменту здравоохранения города Москвы, Департаменту образования города Москвы, Префектуре Восточного административного округа города Москвы, Префектуре Центрального административного округа города Москвы, Префектуре Северного административного округа города Москвы, Префектуре Северо-Восточного административного округа города Москвы, Префектуре Юго-Восточного административного округа города Москвы, Префектуре Южного административного округа города Москвы, Префектуре Юго-Западного административного округа города Москвы, Префектуре Западного административного округа города Москвы города Москвы, Префектуре Северо-Западного административного округа города Москвы.

3. Прекратить рассмотрение дела в отношении Префектуры Зеленоградского административного округа города Москвы.

4. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства предписание ОАО «МосМедыньагропром» не выдавать.

5. Передать материалы дела № 1 16/22-11 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении дел по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. Поручить Московскому УФАС России провести проверку действий управ районов города Москвы на предмет соответствия антимонопольному законодательству при организации реализации продукции ОАО «МосМедыньагропром».

**Судебные акты.**

<b>Инстанции (решение: + в пользу ФАС; — не в пользу ФАС; +/- решение отменено частично; дата рассмотрения)</b>			
<b>Первая</b>	<b>Апелляция</b>	<b>Кассация</b>	<b>Надзор</b>
Решение не обжаловалось и вступило в законную силу			