



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 августа 2015 года

Дело № А56-34845/2015

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 20 августа 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Селезнёва О.А.,
при ведении протокола судебного заседания – секретарем Байыр М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Заявитель: КОМИТЕТ ПО ДОРОЖНОМУ ХОЗЯЙСТВУ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, ул. Константиновская, д. 195; ОГРН 1027810355990, ИНН 4700000187, дата регистрации - 23.09.1992)

К заинтересованному лицу: УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3; ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953, дата регистрации - 15.08.2008)

Третьи лица:

1). КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (191311, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, лит. А; ОГРН 1107847230842; ИНН 7842434812, дата регистрации - 22.07.2010).

2). ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИМПЕРИАЛ» (195009, СПб, ул. Михайлова, 17/2; 195252, СПб, ул. Карпинского, д. 34, лит. Б, пом. 5-Н, ОГРН 1097847028762, ИНН 7804409163, дата регистрации - 03.02.2009).

о признании недействительным и отмене:

- 1) решения от 16.04.2015 по делу № 311-03-2437-РЗ/15
- 2) предписания от 16.04.2015 по делу № 311-03-2437-РЗ/15

при участии

от заявителя – Касаткин С.В., дов. от 31.03.2015, Хайкара А.Э., дов. от 11.08.2015
от заинтересованного лица – Громова С.С., дов. от 27.03.2015
от третьего лица 1) – Коучия М.Н., дов. от 01.07.2015
от третьего лица 2) - Базанова Я.И., дов. от 19.01.2015

установил:

КОМИТЕТ ПО ДОРОЖНОМУ ХОЗЯЙСТВУ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (далее – заявитель, Комитет) с соблюдением установленного законом срока обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании

вынесенного УПРАВЛЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИИ ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ (далее – УФАС, Управление):

- решения от 16.04.2015 по делу № 311-03-2437-РЗ/15 (далее - Решение), которым признана обоснованной жалоба ООО «ИМПЕРИАЛ» (далее - Общество) в части доводов, касающихся необъективного описания объекта закупки, и в части установления дополнительных требований; в действиях заказчика признаны нарушения пунктов 1, 2 части 1 и части 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ);

- выданного на основании Решения предписания от 16.04.2015 по делу № 311-03-2437-РЗ/15 (далее – Предписание) о приведении документации об открытом аукционе в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе с учетом Решения; о размещении соответствующей документации на официальном сайте в сети «Интернет»; о назначении новой даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок, даты проведения аукциона.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (уполномоченный орган Заявителя-заказчика на размещение заказов, далее – Комитет госзаказа), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИМПЕРИАЛ» (по рассмотрению жалобы которого вынесены оспариваемый решение и предписание).

УФАС, а также Общество направляли в суд отзывы, просили отказать в удовлетворении заявления по мотивам, изложенным в отзывах.

Комитет госзаказа направил в суд отзыв, просил признать Решение недействительным, поддерживая, по существу, позицию заявителя.

В судебное заседание 11.08.2015 явились представители заявителя, УФАС, а также третьих лиц; поддержали ранее изложенные доводы.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 13.02.2015 Комитет госзаказа разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) извещение о проведении о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Подпорожском районе Ленинградской области (№ торгов ЭА-153/15).

Начальная (максимальная) цена контракта 53 200 052,02 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок - 17.04.2015; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 24.04.2015; дата проведения аукциона – 27.04.2015.

Заказчиком выступает КОМИТЕТ ПО ДОРОЖНОМУ ХОЗЯЙСТВУ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.

В УФАС поступила жалоба от Общества на неправомерные действия Заказчика при размещении извещения об аукционе.

Оспариваемым Решением УФАС признал в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 и части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в необъективном описании описании объекта закупки, и в части установления дополнительных требований.

Комитету выдано предписание от 16.04.2015 по делу № 311-03-2437-РЗ/15 об устранении нарушений Закона о контрактной системе с учетом Решения.

Не согласившись с Решением и Предписанием, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ).

Документация об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Закона.

В силу части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (пункт 1);

использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2).

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о закупках не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В рассматриваемом случае в приложении № 3 к техническому заданию содержатся требования к товарам, таким как смесь асфальтобетонная, бетон, знаки дорожные, фундамент железобетонный, геотекстильное полотно, столбики сигнальные дорожные, труба, мастика,

песок, готовая щебеночно-песчаная смесь, бортовые камни бетонные, щебень фракционированный.

Для смесей асфальтобетонных, щебней и песков установлены требования к частным остаткам на ситах. Анализ ГОСТ Р 52129-2003 (Порошок минеральный для асфальтобетонных и органоминеральных смесей. Технические условия), ГОСТ 8267-93(Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия) и ГОСТ 8736-93 (Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Технические условия) показал, что частный остаток на сите является расчетной величиной и используется при испытаниях товара для определения его зернового состава.

То же касается и показателя «приращение объема песка при набухании глиняных частиц на каждый 1 см³ первоначального объема для песков». Как следует из ГОСТ 8736-93, данный параметр раскрывает сущность метода определения содержания глиняных частиц и используется при испытаниях товара. Учитывая, что указанные выше параметры не могут считаться показателями товара, Заказчик при описании объекта закупки нарушил положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Приложение № 3 к техническому заданию содержит требования к значению показателя «Щит знака». Согласно инструкции по заполнению заявок, Участнику предлагается на выбор три различных варианта формы: треугольной формы или круглой формы или прямоугольной формы. Из ГОСТ Р 52290-2004 (Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования) следует, что щит знака может быть только прямоугольной формы. Следовательно, данный показатель, является нестандартным.

При этом в документации о закупке отсутствуют обоснования использования нестандартных показателей для используемых товаров. Таким образом, при описании указанных выше показателей товаров, Заказчик нарушил положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Доводы заявителя о том, что формулировка ГОСТ 52290-2004 «допускается...размещать изображения знаков на щите прямоугольной формы» носит рекомендательный характер, основаны на неверном толковании нормы права.

Как следует из требований Заказчика, товар «песок», должен соответствовать ГОСТ 8735-88 (Песок для строительных работ. Методы испытаний). Однако данный ГОСТ распространяется только на песок, применяемый в качестве заполнителя для бетонов монолитных, сборных бетонных и железобетонных конструкций, а также материала для соответствующих видов строительных работ. Как следует из материалов дела, указанные работы, не являются предметом закупки в рассматриваемом случае.

Кроме того, Заказчиком установлены требования к минеральному порошку, который, является компонентом асфальтобетонной смеси. Так согласно требованиям приложения № 3 к техническому заданию на примере поз. 1.6 видно: п. 7. Влажность - нормируется или не нормируется; п. 8. Влажность не должна быть более 1,0.

Исходя из требований инструкции по заполнению заявок, в данном случае участнику нужно выбрать один из вариантов значений по п.7., при этом инструкция не позволяет определить, каким образом заполнять п.8, в случае, если в отношении п. 7 выбрано значение «не нормируется». Необходимо отметить, что из ГОСТ Р 52129-2003 следует, что в случае использования активированного минерального порошка, показатель «влажность» не нормируется. Неопределенность в содержании инструкции по заполнению заявки, допускающая возможность различного понимания характеристик предлагаемых для работы материалов и в целом информации об объекте закупки, ведет к ограничению доступа к участию в закупке, что не может быть признано объективным описанием объекта закупки. Следовательно, при описании указанных выше показателей товаров, Заказчик нарушил положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Приложением № 1 к техническому заданию «сводная ведомость объема работ» предусмотрена вывозка отходов, образовавшихся в процессе выполнения работ на полигон ТБО «Спецтранс».

В силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Исходя из п. 1.3 проекта контракта работы выполняются в соответствии с Техническим заданием (п. 13.1. Контракта Приложение №1), Титульным списком (п.13.2. Контракта Приложение №2), Расчетом стоимости (п.13.3. Контракта Приложение №3), Перечнем товаров используемых при выполнении работ (п. 13.4. Контракта Приложение №4), условиями Контракта и требованиями законодательства Российской Федерации, установленными для данного вида работ. Следовательно, приложение № 1 к техническому заданию является неотъемлемой частью контракта. Таким образом, указав в данном приложении конкретное место вывоза отходов, Заказчик ограничивает Подрядчика, в выборе полигона ТБО, что является нарушением части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе. Исполнитель по контракту вправе сам определять место вывоза отходов исходя из своих потребностей и ресурсов.

Так же, согласно приложению № 1, для устройства дорожной одежды применяются смеси асфальтобетонные на битуме БНД 60/90. В то же время, приложением № 3 к техническому заданию предусмотрено использование для производства таких смесей битума марки 90/130, что не может являться объективным описанием объекта закупки и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе допускается устанавливать требования к используемым товарам. Анализ документации показал, что Заказчиком установлены требования не к товарам, а к компонентам товаров.

Так Заказчиком в приложении № 3 к техническому заданию определен такой товар, как смесь асфальтобетонная. То есть объектом закупки является именно эта смесь, а не ее компоненты, такие как щебень, песок, минеральный порошок и т.д.

Как усматривается из материалов дела, данный товар, можно купить как уже готовый, соответствующий параметрам ГОСТ 9128-2013 (Межгосударственный стандарт. Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия) так и, при наличии мощностей, изготовить самостоятельно. Таким образом, учитывая, что объектом закупки является товар, а не его составляющие, допустимо предъявлять требования исключительно к техническим характеристикам самого товара в рамках стандарта регулирующего его качество. Установление требований к компонентам товара не может являться объективным описанием объекта закупки, что является нарушением требований пункта 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В приложении № 3 к техническому заданию содержится требование к товару «Бортовые камни бетонные», который должен соответствовать ГОСТ 6665-91 (Межгосударственный стандарт. Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия). По показателю 7 установлено следующее: Расход материалов бетон более 0,043. При этом согласно ГОСТ 6665-91 каждой марке камня в зависимости от тех или иных условий соответствует только одно конкретное значение расхода бетона в м³. То есть такие значения показателя являются неизменяемыми. Следовательно, приведенное выше описание заказчиком объекта закупки нельзя признать надлежащим.

Исходя из буквального толкования положений статьи 33 Закона о контрактной системе при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Вместе с тем, заказчики,

осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом излагать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В данном случае следует признать, что сформированные заказчиком требования к объекту закупки привели к неправомерному ограничению участия в закупке.

При таких обстоятельствах, основания для признания незаконными и отмены Решения и Предписания отсутствуют, а заявление Комитета подлежит отклонению.

Расходы по госпошине распределены по статье 110 АПК РФ, статьям 333.21, 333.22, 333.37 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. В удовлетворении заявления КОМИТЕТА ПО ДОРОЖНОМУ ХОЗЯЙСТВУ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ о признании недействительными решения и предписания УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ от 16,04,2015 по делу № 311-03-2437-РЗ/15 – отказать.
2. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.