



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 ноября 2015 года

Дело № А56-51956/2015

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 24 ноября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Селезнёва О.А.,
при ведении протокола судебного заседания – секретарем Байыр М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АШАН»
(141014, Московская область, Мытищинский район, г. Мытищи, шоссе Осташковское д. 1;
ОГРН 1027739329408, ИНН 7703270067)

Заинтересованное лицо – УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 3;
ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953)

Об оспаривании решения от 08.04.2015 по делу № 85-02-А/15
при участии
от заявителя – Гимолеев Р.Р., доверенность от 28.09.2015
от заинтересованного лица – не явился, извещен

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АШАН» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании вынесенного УПРАВЛЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИИ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (далее – УФАС по ЛО, Управление, антимонопольный орган):

- решения от 08.04.2015 по делу № 85-02-А/15 (далее – Решение), которым в действиях Общества признаны нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), выразившиеся в размещении официальной символики Ленинградской области на информационных табличках на территории торгового объекта «Ашан «Мега-Пернас».

Решение оспаривается только в части признания указанного нарушения.

УФАС представило в суд отзыв вместе с материалами дела – просило в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на необоснованность требования Заявителя по праву.

В судебное заседание 17.11.2015 явился представитель заявителя. Представитель УФАС не явился, участвовал в предыдущем судебном заседании.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 20.01.2015 в результате проведенной прокуратурой Всеволожского района с участием представителей Ленинградского УФАС России на основании задания генеральной прокуратуры от 15.01.2015 проверки торговой сети «Ашан» с целью выявления и пресечения нарушений законодательства в сфере ценообразования на внутреннем продовольственном рынке, установлены следующие нарушения.

На территории торгового зала «Ашан «Мега-Парнас» (секция продажи овощей) над товарными лотками с овощной продукцией на высоте двух метров размещены информационные таблички размером А4, на которых размещена информация о товаре, в том числе, изображение флагов стран (Российская Федерация, Израиль и т.д.), а на отдельных табличках изображение символики Ленинградской области (герб и флаг).

На одной из информационных табличек крупным шрифтом была указана информация о наименовании и цене товара, а также в правом верхнем углу изображен флаг и герб Ленинградской области, а информация о производителе отсутствовала.

На основании изложенного УФАС по ЛО сделан вывод о том, что в действиях Общества, выразившихся в размещении изображений герба и флага Ленинградской области на информационных табличках, содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Приказом УФАС по ЛО № 15 от 04.02.2015 в отношении Общества возбуждено дело № 85-02-А/15 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела Управлением вынесено обжалуемое Решение.

Не согласившись с Решением, Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) определено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Частью 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей определено, что информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях.

Пунктом 19 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» определено, что продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Из пояснений Общества (исх. № 237-15/ЮР от 25.03.2015) к Определению Ленинградского УФАС России № О/02/142 от 13.03.2015 следует, что размещение символики стран и регионов на информационных табличках является требованием статьи 10 Закона о защите прав потребителей: информация о реализуемом товаре, доводимая до сведения потребителя, в обязательном порядке должна содержать сведения об изготовителе продукции.

Федеральным конституционным законом от 25.12.2000 № 1-ФКЗ «О Государственном флаге Российской Федерации» определен исчерпывающий перечень мест, где может быть использован государственный флаг РФ. В данный перечень не входят информационные таблички, используемые продовольственными розничными сетями.

Также Областным законом от 31.12.1997 № 74-оз «Об Официальных символах Ленинградской области», принятым Законодательным собранием Ленинградской области 09.12.1997, определен исчерпывающий перечень мест, где может быть использован герб и флаг Ленинградской области. В данный перечень не входят информационные таблички, используемые продовольственными розничными сетями.

Вместе с тем, статьей 8 Областного закона определено, что иные случаи воспроизведения герба Ленинградской области, а также порядок использования изображения герба юридическими и физическими лицами в коммерческих, представительских целях устанавливаются Губернатором Ленинградской области.

У Общества отсутствовали соответствующие права на использование государственной символики.

Учитывая изложенное, размещение флага Российской Федерации и символики Ленинградской области на информационных табличках, размещенных над товарными лотками с капустой белокочанной, не является обязательным в соответствии с требованиями, установленными законодательством в сфере защиты прав потребителей, и было осуществлено в нарушение Федерального конституционного закона от 25.12.2000 № 1-ФКЗ «О Государственном флаге Российской Федерации» и Областного закона от 31.12.1997 № 74-оз «Об Официальных символах Ленинградской области для дополнительного привлечения внимания потребителей и получения преимуществ при выборе продукции в пользу местных производителей».

При этом комиссия, проведя анализы сведений, представленных в ходе проведения опросов организаций и общественного мнения, пришла к следующим выводам:

- информационные таблички, на котором содержится информация о наименовании товара, его цене, флаг и герб Ленинградской области, может создать у покупателей впечатление, что соответствующий товар произведен на территории Ленинградской области;
- указанная информационная табличка может повлиять на выбор покупателей в пользу местного производителя.

При этом Управлением установлено, что Общество не имеет каких-либо договорных отношений с производителями капусты белокочанной, осуществляющими деятельность на территории Ленинградской области, в связи с чем, изображение флага и герба Ленинградской области на информационной табличке, размещенной над товарными лотками с капустой белокочанной, вводит в заблуждение потребителей.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции следует, что не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Доводы отзыва отклоняются как не нашедшие подтверждения в материалах дела.

Ввиду изложенного суд не усматривает оснований для признания Решения незаконным.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. В удовлетворении заявления – отказать.
2. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.