Правовая позиция ПАО «Ленэнерго» по расположению точки присоединения

(п. 25(1) абз. а) Правил ТП)

ПАО «Ленэнерго» (далее – Общество, СО) несогласно с позицией Ленинградского УФАС о нарушении Обществом Правил ТП и интересов заявителей действиями по установлению точки присоединения не далее 25 метров «снаружи» от границы участка заявителя.

Общество полагает, что при соблюдении требований пункта 16(3) Правил ТП относительно распределения обязанностей между сторонами, установление точки присоединения снаружи от границы участка заявителя не является нарушением Правил ТП.

Судебная практика по применению норм Правил ТП относительно размещения точки присоединения и распределения обязанностей сторон:

1. Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2011 г. № 16008/10 по делу № А53-4325/2010.
2. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 г по делу № А56-38847/2013.
3. Определение ВС РФ от 25.02.2014 г. N АПЛ14-12.
4. Разъяснения ФАС России от 06.06.2014 по вопросу распределения обязательств сторон по договору об осуществлении технологического присоединения.
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12.08.2014 г. по делу № 33-11045/2014.
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2016 по делу N 33-36589/2016.

В соответствии с пп. «а» п. 25(1) Правил ТП, в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) энергопринимающее устройство заявителя.

В соответствии с пунктом 16.3 Правил ТП, обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

В соответствии с пунктом 16.1 Правил ТП **границей участка** заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами **границы земельного участка**, либо **границы иного недвижимого объекта**, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Необходимо отметить, что Правила ТП применяются как на территории Ленинградской области, так и на территории Санкт-Петербурга. Термины и определения Правил ТП носят универсальный характер и должны применяться при любой специфике технологического присоединения.

Спецификой технологического присоединения по Санкт-Петербургу является то, что границы участка, как правило, совпадают с границами иного недвижимого объекта (обрезаны фасадом). Права и обязанности сторон, установленные пунктом 16.3 Правил, четко определены и не вызывают двойного толкования. При осуществлении технологического присоединения в Санкт-Петербурге границей, от которой рассчитывается расстояние, является граница иного объекта недвижимости (фасад).

При технологическом присоединении объектов в Ленинградской области граница объекта недвижимости (при наличии) и граница земельного участка не совпадают. СО не обязана рассчитывать расстояние от фасада объекта недвижимости, поскольку в этом случае границей участка считается иное. Границей участка, от которого рассчитывается расстояние до точки присоединения, является граница именно земельного участка. Площадь земельного участка значительно превышает площадь объекта недвижимости (жилого дома), заявитель в границах своего земельного участка обладает абсолютными правами, установленными законодательством для определенного вида владения. В этом случае, заявители ошибочно полагают, что СО обязана действовать по их требованию и рассчитывать расстояние от меньшей границы, т.е. границы фасада. В этом случае, граница фасада не совпадает с границей земельного участка и не может быть применена по смыслу Правил ТП. При этом, ограничение прав и обязанностей заявителя как владельца и ограничение прав и обязанностей СО наступает по границе земельного участка, а не фасада иного объекта недвижимости (жилого дома).

Необходимо отметить, что в Ленинградской области заявитель вправе обратиться с заявкой на технологическое присоединение земельного участка, не имея на момент обращения в его границах иного объекта недвижимости.

Таким образом, в Ленинградской области СО рассчитывает расстояние именно от границы земельного участка, а не от границы иного расположенного на нем объекта недвижимости, находится в своем праве и не обязана заходить в границы земельного участка, как требуют того заявители, имея в границах земельного участка иной объект недвижимости.

Необходимо учитывать, что расширительное толкование понятия границ участка заявителям зачастую удобно, но не обязывает СО удовлетворять требования заявителя, строить линию и устанавливать опору ВЛ, заходя в границы земельного участка, являющегося частной собственностью заявителя. Заявители должны осознавать, что строительство линии в границах их земельного участка повлечет определенные правовые последствия.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 24.02.2009 N 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» (далее – Постановление № 160), охранные зоны устанавливаются для всех объектов электросетевого хозяйства исходя из требований к границам установления охранных зон согласно приложению. В соответствии с пунктом 6 указанного Постановления, границы охранной зоны в отношении отдельного объекта электросетевого хозяйства определяются организацией, которая владеет им на праве собственности или ином законном основании (далее - сетевая организация).

Согласно требованиям к границам установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства, содержащимся в Приложении к Правилам установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, для линий до 1 кВ (например, 0,4 кВ) охранная зона составит 2 метра с обеих сторон, для линий 1-20 кВ (например, 6 кВ, 10 кВ) охранная зона составит уже 10 метров с обеих сторон.

Ограничения, связанные с деятельностью заявителя в границах охранной зоны 0,4 кВ установлены пунктами 8, 10, 11 Постановления № 160.

Особо проблемным к исполнению заявителями по Ленинградской области предполагается пп. «а» п. 11 Постановления № 160.

Таким образом, строительство линии СО в границах земельного участка заявителя порождает определенные сложности для обеих сторон, а именно:

* Любой объект СО на земельном участке заявителя – это обременение.
* Наличие объекта электросетевого хозяйства СО на земельном участке заявителя предполагает размещение охранной зоны объекта, в границах которой деятельность собственника земельного участка будет очевидно ограничена.
* заявитель обязан обеспечить СО право беспрепятственного прохода/проезда для обслуживания объекта электросетевого хозяйства;
* СО вправе требовать установления сервитута для эксплуатации и обслуживания построенной линии (протяженность и количество опор, в данном случае, не имеет значения).

Пункт 25 (1) абз. а) Правил ТП не содержит указания рассчитывать расстояние от границы «внутрь» или «наружу». Тем не менее, предлог «от» очевидно свидетельствует о возможности СО определить точку расположения «снаружи» участка. Тем более что определить точку внутри границы участка при технологическом присоединении в Санкт-Петербурге, где граница участка является фасадом, представляется абсурдным.

1. Относительно толкования Постановления Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 18.05.2011 г. № 16008/10.

Правила ТП регулируют отношения сторон, в том числе в части распределения обязанностей по выполнению мероприятий по технологическому присоединения. На заявителей, указанных в пункте 12.1, 14 Правил ТП, не могут быть возложены обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ участка заявителя, при этом, норм, указывающих на то, что точка присоединения должна располагаться в пределах границ участка заявителя, Правила ТП не содержат. К данным выводу приходит Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Решении от 30.10.2013 г. по делу № А56-38847/2013, оставленном без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 г. (стороны УФАС ЛО И ПАО «Ленэнерго», заявитель Зубарев В.И.). Апелляционная инстанция установила, что исходя из логического толкования пунктов 16.1, 16.3 и 25.1 Правил технологического присоединения следует, что установление точки присоединения не влияет на обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению, установленные в пункте 16.3 Правил технологического присоединения, согласно которым заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, а сетевая организация исполняет указанные обязательства до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, независимо от того, где будет определена точка присоединения.

Данный вывод не противоречит Постановлению Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2011 г. № 16008/10 по делу № А53-4325/2010, из содержания которого усматривается, что Высшим Арбитражным Судом РФ признано не соответствующим Правилам включение в проект договора технологического присоединения между Мечниковым В.В. и ОАО «Дагэнерго» условий об обязанностях заявителя по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка.

Судами установлено, что «согласно техническим условиям (пункт 2.1) Мясников В.В. должен произвести электроснабжение объекта от шкафа наружной установки, находящегося рядом с гаражом Журавлева В.Г. (бокс 29), и установить коммутационные аппараты с релейной защитой и автоматикой, предусматривающей настройки по ограничению мощности (перегрузки). Не согласившись с пунктом 2.1 технических условий, Мясников В.В. 16.11.2009 обратился к обществу с заявлением о приведении договора в соответствие с действующим законодательством, считая незаконным возложение на него обязанностей по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка». Таким образом, судами исследованы и установлены незаконные действия сетевой организации

В названном Постановлении Высший Арбитражный Суд РФ также указал, что норма подпункта «а» пункта 25(1) Правил ТП устанавливает пределы возможного расположения точки присоединения в пределах границ земельного участка заявителя. При этом указаний на то, что данной нормой предусмотрено обязательное расположение точки присоединения в границах земельного участка заявителя, не содержится.

1. Относительно позиции, изложенной в Определении Верховного суда РФ от 25.02.2014 г. № АПЛ14-12.

Судом указано, что «утверждение заявителя в апелляционной жалобе о том, что понятия "эксплуатационная ответственность сторон" и "балансовая принадлежность" совпадают, несостоятельно, так как в оспариваемом пункте даны определения понятий актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в целях распределения обязанности по содержанию и эксплуатации энергопринимающих устройств, находящихся на территории заявителя (в границах его участка) и вне зоны границ участка заявителя. Как далее указано «при этом в соответствии с пунктом 16.1 Правил технологического присоединения, заявитель и сетевая организация вправе заключить соглашение, предусматривающее иное разграничение балансовой и эксплуатационной ответственности сторон».

Таким образом, судебная практика позволяет разнести точку балансовой принадлежности и точку эксплуатационной ответственности (то, что беспокоит заявителей при сохранении за ними права на часть провода СИП, который они предоставляют СО в границах своего участка). В связи с этим заявителям разъясняется, что принадлежащий им провод СИП, смонтированный СО до ближайшей опоры ВЛ, может находится в собственности у заявителя, но в эксплуатационной ответственности у СО.

В данном судебном акте указано, что «подпунктом "а" пункта 25(1) Правил технологического присоединения определено, что сетевая организация должна указывать в технических условиях точку присоединения, расположенную не далее 25 метров от границы земельного участка заявителя **в пределах его земельного участка**, следовательно, данной нормой установлен предел возможного расположения точки присоединения в пределах участка заявителя и не допускается возложение на заявителя обязанности по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка».

В данном случае судом применено расширительное толкование нормы, поскольку фраза, выделенная жирным шрифтом в самой норме, отсутствовала как в редакции, действовавшей на момент вынесения указанного судебного акта, так и в настоящее время.

Размещение точки присоединения в пределах границах земельного участка возможно с определенными особенностями регулирования дальнейших правоотношений заявителя и СО, как указано выше.

Относительно указанных Верховных Судом «пределов возможного расположения точки в пределах участка заявителя и не допущения возложения на заявителя обязанности по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка» судебная практика складывается единообразно, в соответствии с мнением Верховного суда, с чем СО не может не согласиться.

1. Санкт-Петербургский городской суд в Апелляционном определении от 12.08.2014 г. по делу № 33-11045/2014 также считает, что запрета на расположение точки присоединения за границами участка заявителя Правила технологического присоединения не содержат**.**
2. Разъяснения ФАС России от 06.06.2014 по вопросу распределения обязательств сторон по договору об осуществлении технологического присоединения также говорят, что норма подпункта "а" пункта 25.1 Правил устанавливает пределы возможного расположения точки присоединения в пределах участка заявителя и ограничения по распределению обязанностей сторон.
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2016 по делу N 33-36589/2016 также подтверждает позицию о правомерности установления точки присоединения снаружи от границы участка заявителя. Заявителю отказано в установлении точки присоединения внутри границы участка.

Судом указано, что «отказывая в удовлетворении иска Г.Е., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что п. п. 7.1 и 10.1.1 Технических условий от 15 января 2016 года в редакции истца противоречат действующему законодательству, поскольку точка присоединения энергопринимающего устройства истца (вводные клеммы щита учета и распределения (ЩУР) 0,22 кВ) должна находиться не далее 25 метров от границы балансовой принадлежности (границы земельного участка), оснований по прокладке кабеля ВЛИ на земельном участке Г.Е. у ПАО "МОЭСК" в силу действующего законодательства не имеется, с чем также соглашается судебная коллегия».

1. Позиция Общества подтверждается Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 12.08.2014 N 33-11045/2014.

В судебном акте сказано, что «проанализировав вышеприведенные нормы права, регулирующие спорное правоотношение, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в технических условиях для заявителей, к категории которых относится истец, должны быть указаны точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2009 N 334, действующей на дату заключения договора), п. п. 17, 18, 25.1. Запрета на расположение точки присоединения за границами участка заявителя Правила не содержат. Кроме того, истец не представил суду и доказательств возникновения для него негативных последствий вследствие присоединения его к электрическим сетям посредством присоединения к сетям у ближайшей опоры».

Таким образом, при соблюдении СО требований пункта 16(3) Правил ТП относительно распределения обязанностей между сторонами, установление точки присоединения снаружи от границы участка заявителя не является нарушением Правил ТП.

Представитель по доверенности М.А. Шержинская