



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 июня 2011 года

Дело № А56-1431/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 02 июня 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **Буткевич Л.Ю.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ладиной М.М

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Муниципальное учреждение "Агенство по развитию и обслуживанию территории" муниципального образования "Новодевяткинское сельское поселение" Всеволожского муниципального района Ленинградской области
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

третье лицо Закрытое акционерное общество "ТВЭЛОблСервис"

о признании недействительным Решения в части признания в действиях муниципального заказчика нарушение ч.2 ст.34, ч.6 ст.16 Закона № 94-ФЗ и Предписания по делу № 318-03-4984-РЗ/10

при участии

от заявителя: пред. Березина Л.М. дов. от 30.03.2011, б/номера

от заинтересованного лица: пред. Грецкий А.А. дов. от 19.01.2011 № 01/75

от третьего лица: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Муниципальное учреждение "Агенство по развитию и обслуживанию территории" муниципального образования "Новодевяткинское сельское поселение" Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее – Учреждение, заявитель), уточнив в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ требования, просит признать незаконными Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – УФАС) в части признания в действиях муниципального заказчика нарушение ч.2 ст.34, ч.6 ст.16 Закона № 94-ФЗ и Предписание от 21.12.2010 по делу № 318-03-4984-РЗ/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Закрытое акционерное общество "ТВЭЛОблСервис".

Заявитель поддерживает заявленные требования, ссылаясь на отсутствие нарушений при проведении аукциона.

УФАС по СПб просит в удовлетворении заявленных требований отказать, считает оспариваемые Решение и Предписание законными и обоснованными.

ЗАО "ТВЭЛОблСервис" просит в удовлетворении заявленных требований отказать, поддерживает позицию УФАС по СПб.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 200, 201 АПК РФ.

Материалами дела установлено следующее.

Муниципальное учреждение (далее – заказчик) объявило о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене трубопроводов системы розлива холодного и горячего водоснабжения жилых домов №№ 93, 94 в д. Новое Девяткино Всеволожского района Ленинградской области.

Извещения о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальных сайтах www.novotdevyatkino.ru, www.goszakaz.lenobl.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 713 000 руб., источник финансирования – местный бюджет.

После проведения аукциона ЗАО «ТВЭЛОбл Сервис» обратилось с жалобой на действия аукционной комиссии в УФАС по Ленинградской области, которым было возбуждено дело № 316-03-4984-РЗ/10 и по результатам рассмотрения вынесено решение от 21.12.2010.

Указанным решением жалоба ЗАО «ТВЭЛОбл Сервис» признана необоснованной; в действиях заказчика антимонопольным органом признано нарушение части 2 статьи 34, части 6 статьи 16 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ)

На основании указанного Решения муниципальному заказчику – Учреждению выдано предписание об устранении допущенных нарушений от 21.12.2010, в соответствии с которым УФАС по Ленинградской области обязал Учреждение:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 145А от 08.12.2010, протокол открытого аукциона № 157А от 10.12.2010;
- внести изменения в документацию о проведении открытого аукциона в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;
- провести процедуру размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением и считает, что смета является приложением к договору и не должна быть размещена на сайте, а прямого указания Закона на указанное обстоятельство не имеется.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (часть 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ).

Согласно ч. 6 ст.16 Закона № 94-ФЗ в случае проведения открытого аукциона, заказчик обеспечивает размещение документации об аукционе на официальном сайте одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

Как следует из содержания оспариваемого решения, УФАС признало заявителя нарушившим часть 2 статьи 34 и часть 6 статьи 16 Закона № 94-ФЗ, поскольку сметная документация не размещена на сайте и не входит в состав документации об аукционе, а разработанное Заказчиком техническое задание не позволяет определить в полном объеме потребности Заказчика.

Однако, как следует из материалов дела, в составе аукционной документации имеется техническое задание (приложение № 4 к аукционной документации) и дефектная ведомость (л.д.42-52), в которых содержатся конкретные требования к объемам работ, их качеству, техническим характеристикам, требования к результатам

работ и иные показатели, в том числе обоснование цен, наименование работ и затрат, единица измерения, объем (например: смена сгонов у трубопроводов диаметром до 100 сгонов прим. 25 мм.)

Из представленных в материалы дела сметных расчетов следует, что локальный сметный расчет, разработан заявителем к дефектной ведомости (т.1 л.д.72-86), которая включена в аукционную документацию и размещена на сайте. Предварительная стоимость работ по трем локальным сметным расчетам составила (183 398,48 +164 606,83 +365 508,68) 713513,99 руб., что соотносится с начальной (максимальной) ценой контракта, указанной в аукционной документации - п.10 Общих положений (т.1 л.д.18).

Таким образом, в документации, размещенной на сайте и включенной в аукционную документацию, установлены все необходимые требования в соответствии с ФЗ «О размещении заказов».

Ссылка УФАС по СПб в оспариваемом решении на ч. 1 ст. 743 Гражданского Кодекса Российской Федерации в которой определено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ и на статью 740 ГК РФ, определяющую существенные условия договора подряда несостоятельна.

В аукционной документации, размещенной на сайте, отражены все существенные условия договора, то есть условия, позволяющие определить конкретный вид работы, условие о сроке выполнения работ и о цене работ.

Согласно материалам дела, а именно техническому заданию (приложение № 4 документации об аукционе – л.д.42), победитель аукциона до подписания муниципального контракта предоставляет сводный сметный расчет на выполнение работ и сметы на отдельные виды или этапы работ. Победитель аукциона должен в сметном расчете обосновать понижение цены контракта.

Смета в данном случае является приложением к договору (контракту), который заключается в письменной форме. Смета была своевременно разработана заказчиком, имеется на бумажном носителе и по запросу участника могла быть ему направлена.

Таким образом, документы, входящие в состав проектно-сметной документации, оформляются в полном объеме уже после проведения аукциона и подписания государственного контракта.

Довод УФАС по СПб о том, что заказчиком нарушены положения [ч.6 ст. 16](#) Закона о размещении заказов, ввиду неразмещения заявителем на сайте сметы в составе аукционной документации, противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, заказчик разместил на официальном сайте документацию об аукционе, в том числе проект муниципального контракта, техническое задание, дефектную ведомость.

Сметная документация заявителем разрабатывалась, однако на сайте размещена не была.

Ни в Гражданском кодексе Российской Федерации, ни в Федеральном законе от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» нет указания на то, что на официальном сайте в составе аукционной документации должна размещаться смета.

Отсутствие смет в составе аукционной документации, размещенной на сайте, не затрагивает права и законные интересы участников размещения заказа.

Участники размещения заказа не ссылались на то, что на официальном сайте не размещена смета в составе аукционной документации.

Конкретные требования к объемам работ, их качеству содержатся в техническом задании и дефектной ведомости. Проект муниципального контракта по данным вопросам отсылает к техническому заданию. Заказчик фактически изложил требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением выполняемых работ потребностям в

техническом задании и дефектной ведомости, которые были размещены на официальном сайте.

Учитывая изложенное, выводы УФАС о нарушениях, допущенных заказчиком при формировании документации об аукционе, основаны на неверном применении норм материального права и противоречат материалам дела.

При изложенных обстоятельствах выводы Решения УФАС по Санкт-Петербургу от 21.12.2010 № 318-03-4984-РЗ/10 не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Предписание УФАС по Санкт-Петербургу от 21.12.2010 № 318-03-4984-РЗ/10 содержит требование к Учреждению отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 145А от 08.12.2010, протокол открытого аукциона № 157А от 10.12.2010, следовательно, Предписание так же подлежит признанию недействительным.

В соответствии со ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, оспариваемые ненормативные акты подлежат признанию недействительными.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с антимонопольного органа в пользу заявителя в размере 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительными Решение в части признания в действиях муниципального заказчика нарушение ч.2 ст.34, ч.6 ст.16 Закона № 94-ФЗ и Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 21.12.2010 по делу № 318-03-4984-РЗ/10 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в пользу Муниципального учреждения "Агентство по развитию и обслуживанию территории" муниципального образования "Новодевяткинское сельское поселение" Всеволожского муниципального района Ленинградской области 2000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Буткевич Л.Ю.