



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**22 июня 2011 года**

*Дело № А56-12147/2011*

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2011 года. Полный текст решения изготовлен 22 июня 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе судьи Ресовской Т.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Лопсан Т-Д.И.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
заявитель: МУБЗ "Гатчинская центральная районная клиническая больница"  
заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по  
Ленинградской области

о признании незаконным решения

при участии:

- от заявителя: Агапова Г.Б., доверенность от 01.06.2011,
- от заинтересованного лица: Грецкий А.А., доверенность от 19.01.2011,

**у с т а н о в и л :**

Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Гатчинская центральная районная клиническая больница» (далее – Учреждение) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – УФАС) по контролю в сфере размещения заказов от 23.12.2010 по делу №324-03-5037-Р3/10.

УФАС просит отказать в удовлетворении требования, ссылаясь на правомерность и обоснованность оспариваемого решения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей, суд установил.

Учреждение в качестве государственного заказчика объявило о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных и медицинских материалов для нужд Гатчинской ЦРКБ по лотам №№ 1-4.

Извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Ленинградской области для размещения информации и государственных заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Ленинградской области [www.goszakaz.lenobl.ru](http://www.goszakaz.lenobl.ru) и на официальном сайте Гатчинского муниципального района <http://radm.gtn.ru>.

Предметом открытого аукциона являлись: по лоту № 1 – «Приобретение перевязочного материала и предметов ухода за больными; по лоту № 2 – «Приобретение расходного материала медицинского назначения; по лоту № 3 – «Приобретение шовного материала; по лоту № 4 – Приобретение рентгеновской пленки.

Начальная (максимальная) цена контракта составила: по лоту № 1 – 4500000 руб.; по лоту № 2 – 6600000 руб.; по лоту № 3 – 1800000 руб., по лоту № 4 – 1938300 руб.

В УФАС по Ленинградской области поступила жалоба ООО «Медком-МП», на основании которой комиссией Управления была проведена внеплановая проверка, принято решение от 23.12.2010 по делу № 324-03-5037-РЗ/10 и выдано предписание от 23.12.2010, в соответствии с которым заказчик должен внести изменения в документацию об аукционе по лотам №№ 1,2 в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 1,2.

Жалоба ООО «Медком-МП» была признана частично обоснованной, в действиях заказчика было признано нарушение ч.3.1 ст.34, ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов.

Считая решение и предписание неправомерными и нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательства и иной экономической деятельности, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частями 1,2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом и должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как установлено частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как следует из части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Таким образом, действия заказчика, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа, запрещены законодательством.

Как следует из документации об аукционе, предметом контракта по лоту № 1 является поставка перевязочного материала и предметов ухода за больными на 2011 год, в том числе бинты, вата, грелка резиновая, клеенка подкладная, пластырь, марля медицинская, напальчники, перчатки хирургические резиновые и латексные, пипетки глазные, салфетки, соски, термометр медицинский, трубка дренажная, спринцовка, шпатель. Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007, введенному в действие Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст, товары по лоту № 1 относятся к

различным группам товаров: перевязочные средства (24.42 ОКДП), грелки (25.13.7 ОКДП), перчатки (25.24.1 ОКДП), соски (25.13.71 ОКДП), термометры (33.20.12.353 ОКДП), трубки (33.10.15.164 ОКДП).

Предметом контракта по лоту № 2 является поставка расходного материала медицинского назначения, в том числе: инструменты, маски, набор гинекологический смотровой, комплект белья, простыни, халаты, рубашки, шапочки, бахилы, презервативы, напольное покрытие, перчатки, фартуки, иглы, системы для переливания, шприцы. Указанная продукция также относится к разным группам товаров в соответствии с ОК 034-2007: зеркала (26.12.13 ОКДП), наборы гинекологические (33.10.15.614 ОКДП), комплекты медицинского белья (24.42.24.140 ОКДП), бахилы (19.30.11.179 ОКДП), презервативы для УЗИ (25.13.71.110 ОКДП), перчатки (25.24.1 ОКДП), шприцы (33.10.15 ОКДП).

Указанные в лотах №№ 1 и 2 товары являются различными по своим функциональным характеристикам и не связаны между собой технологически. Из изложенного можно заключить, что объединение различных видов продукции в рамках одного лота не позволяет товаропроизводителям, специализирующимся на поставках определенного вида продукции, участвовать в торгах, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, так как возможность поставки отдельных видов товаров, включенных в лот, исключена.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия заказчика при проведении торгов, заключающиеся во включении в один лот функционально и технологически не связанных между собой товаров, могли повлечь ограничение количества участников размещения заказа, что противоречит требованиям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в нарушение части 2 статьи 34 указанного Закона аукционная документация не содержит сведений о том, какое количество перчаток медицинских определенного размера следует поставить (определено только общее количество различных видов перчаток).

На основании изложенного судом усматриваются в действиях Учреждения нарушение требований частей 2, 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Судом также установлено несоблюдение антимонопольным органом порядка проведения внеплановой проверки.

Как следует из положений статьи 17 Закона N 94-ФЗ, контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок (часть 1).

В силу части 5 указанной статьи, внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

Таким образом, первичным основанием для проведения антимонопольным органом внеплановой проверки является обращение участника размещения заказа, то есть лица, претендующего на заключение государственного или муниципального контракта (часть 1 статьи 8 Закона N 94-ФЗ) и наделенного правом обжалования действий (бездействия) заказчика, нарушающих его права и законные интересы (часть 1 статьи 57 Закона N 94-ФЗ).

Из материалов дела следует, что ООО «Медком-МП» не являлось участником размещения заказа при проведении открытого аукциона на поставку расходных и медицинских материалов для нужд МУЗ «Гатчинская ЦРКБ».

Между тем Комиссией УФАС внеплановая проверка была проведена на основании жалобы Общества, о чем указано в оспариваемом решении.

Согласно пункту 1.3.4 Методических рекомендаций по проведению плановых и внеплановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами (далее - Методические рекомендации), внеплановые проверки осуществляются в случае поступления от контрольных органов субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления информации о неисполнении Заказчиком направленных или вынесенных в соответствии с частью 8 статьи 17 Закона о размещении заказов предложений или предписаний указанных контрольных органов, а в случае поступления информации из любых источников о совершении Заказчиком действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения; а в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) Заказчика, а также в целях контроля за исполнением предложений или предписаний, направленных или вынесенных в соответствии с частями 8 и 10 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Однако из части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов следует, что участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Как следует из материалов дела и подтверждается справкой Комитета промышленной политики, инвестиций и торговли Администрации Гатчинского муниципального района от 01.06.2011 и выпиской из журнала регистрации заявок, ООО «Медком-МП» заявку на участие в лотах №№ 1 и 2 открытого аукциона не подавало, не обращалось с заявлением о разъяснении положений аукционной документации, не совершало иных действий, которые могли бы свидетельствовать о том, что указанное юридическое лицо претендует на заключение государственного (муниципального) контракта.

На основании изложенного суд считает, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки, по результатам которой принято оспариваемое решение.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании вышеизложенного решение УФАС по Ленинградской области подлежит признанию недействительным как вынесенное на основании внеплановой проверки, проведенной с нарушением требований законодательства.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ с антимонопольного органа взыскиваются расходы заявителя по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 167-170,201,110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

### **решил:**

Признать недействительным решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по контролю в сфере размещения заказов от 23.12.2010 по делу № 324-03-5037-Р3/10.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в пользу Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Гатчинская центральная районная клиническая больница» 2000 руб. расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Ресовская Т.М.