



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 июля 2011 года

Дело № А56-1433/2011

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 05 июля 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Грановой Е.А.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суховой Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Муниципальное учреждение "Агентство по развитию и обслуживанию территории" муниципального образования "Новодевяткинское сельское поселение" Всеволожского муниципального района Ленинградской области
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

третье лицо ЗАО "ТВЭЛОблЭнерго"

об оспаривании решения комиссии УФАС по Ленинградской области по контролю в сфере размещения заказов и предписания по делу №315-03-4981-РЗ/10 от 21.12.2010 при участии:

от заявителя – Березина Л.М. по доверенности от 30.03.2011

от заинтересованного лица – Грецкий А.А. по доверенности от 19.01.2011 №01/75

от третьего лица – не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Муниципальное учреждение «Агентство по развитию и обслуживанию территории» муниципального образования «Новодевяткинское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее – учреждение, заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, в котором просит признать недействительным Решение и предписание по делу № 315-03-4981-РЗ/10 от 21.12.2010 г. вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - Управление).

Учреждение полагает, что оспариваемое Решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, поскольку включение сметы на производство работ в техническую документацию аукциона не является обязательным условием.

Управление против удовлетворения заявленного требования возражало, полагая, что оснований для удовлетворения требований Общества не имеется. С точки зрения Управления, разработанное заказчиком техническое задание в отсутствие сметной документации, определяющей цену работ не позволило участникам аукциона определить в полном объеме потребности заказчика, оснований для отмены решения и предписания не имеется.

Представитель ЗАО «ТВЭЛОблСервис», привлеченного в качестве третьего лица, в судебное заседание не явился, уведомлен о дате и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в отсутствие представителя Общества с учетом правил статей 123, 124, 156 АПК РФ

Рассмотрев представленные материалы и заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства:

В Управление обратилось ЗАО «ТВЭЛОблСервис» с жалобой на действия конкурсной комиссии на неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе и нарушении Учреждением требований Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон 94-ФЗ) при размещении государственного заказа способом проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение капитального ремонта герметизации межпанельных швов жилого дома № 94 д. Новое Девяткино Всеволожского района Ленинградской области.

В ходе проведения Управлением проверки соблюдения законодательства установлено, что аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение герметизации швов, проводился в электронной форме. Начальная цена контракта определена в 1 249 000 руб.

При рассмотрении жалобы Управлением установлено, что подпунктом 1 пункта 9.1 раздела 9 документации об аукционе установлено требование о наличии действующих допусков саморегулируемой организации и предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копии допуска.

Кроме того, в аукционной документации не содержалась сметная документация, что не позволило участникам аукциона определить в полном объеме потребности заказчика

Посчитав, что Учреждением нарушены требования части 4 статьи 11, частей 2 и 4 статьи 34, части 6 статьи 16 Закона 94-ФЗ, комиссия 21.12.2010 приняла решение по делу № 315-03-4981-РЗ/10, которое обжаловал заявитель в настоящем деле.

Предписанием по делу № 315-03-4981-РЗ/10 от 21.12.2010 заявителю предписывалось отменить протокол рассмотрения заявок, внести изменения в документацию об аукционе.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием, учреждение обжаловало их в суд.

Рассмотрев материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно действующим правовым нормам регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Закона N 94-ФЗ.

В соответствии со статьей 5 Закона N 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков

(исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Закона N 94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В силу статьи 35 названного Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно оспариваемому решению Управление при проведении внеплановой проверки на основании жалобы участника аукциона установило, что в подпункте 1 пункта 9.1 раздела 9 документации об аукционе заявитель определил требование к участникам размещения заказа, а именно: они должны иметь действующие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией.

Управление посчитало, что в действиях заказчика содержится нарушение части 2.1 статьи 34 Закона N 94-ФЗ, выразившееся во включении в документацию об аукционе требований к участникам размещения заказа, о представлении ими свидетельства о допуске к иным видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

Частью 2.1 статьи 34 Закона N 94-ФЗ установлено, что не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 35 Закона N 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 названного Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона N 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается следующее обязательное требование к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В силу части 3 статьи 35 Закона N 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 названной статьи документов и сведений, не допускается.

На основании этого требование о наличии у участника аукциона свидетельства о допуске к видам работ, являющихся предметом открытого аукциона, выданного

саморегулируемой организацией возможно, если данное требование предъявляется законодательством Российской Федерации.

Статьей 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

Допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Форма такого свидетельства устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 и включает работы по герметизации швов.

Согласно **1** Письма Минэкономразвития Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 N 13613-АП/Д05 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в целях соблюдения указанных требований **Закона** при разработке документации о торгах заказчик, уполномоченный орган обязаны установить в документации о торгах требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе и заявке на участие в аукционе (далее - заявка на участие в торгах), в том числе форма заявки на участие в торгах должна предусматривать обязательность декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям, предусмотренным в **пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11** Закона.

Следовательно, отсутствие в форме заявки, установленной документацией о торгах, обязательного декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям **пунктов 2 - 4 части 1 статьи 11** Закона является нарушением **пункта 1 части 4 статьи 22**, **пункта 1 части 3 статьи 34** Закона и в указанном случае отказ в допуске к участию в торгах участнику размещения заказа в связи с отсутствием в его заявке декларирования таким требованиям является нарушением **части 2 статьи 12** Закона.

В силу **части 3 статьи 33** Закона N 94-ФЗ в извещении о проведении открытого аукциона, помимо прочего, должны быть указаны сведения, предусмотренные **пунктом 4 части 4 статьи 21** данного Закона: предмет государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг

связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Документация об аукционе также должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (**часть 2 статьи 34** Закона).

Суд, оценив предмет аукциона и содержание извещения, установил, что в техническом задании проектно-сметная документация, содержащая какие-либо конкретные сведения об объеме необходимых заказчику работ отсутствует. При этом УФАС установлено и не отрицается учреждением, что проектно-сметная документация не размещалась на официальном сайте для ознакомления участников размещения заказа и не является неотъемлемой частью документации об аукционе.

По мнению учреждения, проектно-сметная документация, содержащая конкретные объемы работ с расшифровкой по видам работ в рамках предмета аукциона, могла быть выдана при обращении участников размещения заказа за ее получением.

Однако ввиду указанных положений **Закона** N 94-ФЗ конкретный объем выполняемых работ, относящихся к предмету аукциона, должен быть указан в извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе.

Позиция заявителя относительно незаконности выданного Управлением Предписания по делу 315-03-4981-РЗ/10 от 21.12.2010 судом изучена и отклонена в связи со следующим:

Согласно пп. «г» п.2. ч.1 статья 23 Закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции", к полномочиям антимонопольного органа относится в частности, выдача в случаях, указанных Законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

Таким образом, совокупность оснований для признания оспариваемого решения и предписания управления незаконными суду не представлена, в связи с чем суд приходит к выводу о правомерности оспариваемых решения и предписания управления.

Руководствуясь статьей 167, п. 2 ст. 176, ст. 201, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении требования Муниципального учреждения «Агентство по развитию и обслуживанию территории» муниципального образования «Новодевяткинское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области о признании недействительным Решения и предписания по делу № 315-03-4981-РЗ/10 от 21.12.2010, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Гранова Е.А.