



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 июля 2011 года

Дело № А56-22933/2011

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Грановой Е.А.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жуковой С.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель ОАО "Ленэнерго"
заинтересованное лицо Управление Федеральной Антимонопольной службы по
Ленинградской области

об оспаривании постановления №127-10 от 28.12.2010

при участии:
от заявителя – Шаврова О.В. по доверенности от 29.12.2010 №540-10

от заинтересованного лица – Неверова А.Ю. по доверенности от 14.06.2011 №01/1481

у с т а н о в и л :

Открытое Акционерное Общество «Ленэнерго» (далее - общество, ОАО "Ленэнерго", заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным Постановления № 127-10 от 28.12.2010 вынесенного Управлением Федеральной Антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - УФАС, Служба) о привлечении к административной ответственности в соответствии с правилами части 2.2 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), указав, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права, с нарушением срока привлечения к административной ответственности, кроме того, сослалось на фактическое исполнение предписания.

УФАС заявленных требований не признало, ссылается на законность и обоснованность оспариваемого акта, наличие вины Общества в административном правонарушении и соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. ст. 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Комиссия УФАС решением от 26.06.2009 по делу № Р/05/122 признала ОАО «Ленэнерго» совершившим нарушение ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в отказе выдать ООО «Северо-Западный Лесокомбинат» документ, свидетельствующий о техническом присоединении энергопринимающих устройств, а также в установлении для ООО «Северо-Западный Лесокомбинат» «Сетевого ограничения», обоснованность которого не подтверждена, что создало препятствия для ООО «Северо-Западный Лесокомбинат» в увеличении потребления электроэнергии.

26.06.2009 ОАО «Ленэнерго» было выдано предписание № П/05/1368-48 о прекращении нарушения Закона, согласно которому ОАО в срок до 10.07.2009 была обязана направить ООО «Северо-Западный Лесокомбинат» документ, свидетельствующий о технологическом присоединении энергопринимающего оборудования и уведомить об исполнении предписания УФАС в трехдневный срок после направления документа.

Решение комиссии и предписание были обжалованы, Постановлением Тринадцатого апелляционного суда от 19.04.2010 и Федерального Арбитражного суда Северо-Западного федерального округа от 23.08.2010 решение и предписание оставлены в силе.

Доказательства исполнения требований предписания ОАО «Ленэнерго» в УФАС не направило.

Посчитав, что предписание Обществом не исполнено, 14.12.2010 УФАС составило протокол об административном правонарушении, в котором указало, что ОАО не исполнило предписание, а именно, ОАО «Ленэнерго» не представлены сведения в УФАС об исполнении требований предписания. Представитель Общества при составлении протокола присутствовал, дал пояснения о том, что предписание частично не исполнено в связи с невозможностью выдачи Акта технологического присоединения, справка об отсутствии сетевого ограничения на потребляемую мощность Обществу выдана.

28.12.2010 УФАС было принято оспариваемое Постановление о привлечении общества к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное п. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с нарушением требований части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции и наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 128-05-Ш/10 в сумме 300 000 рублей. При вынесении постановления присутствовала представитель ОАО Шаврова О.В., представившая доверенность № 540-10 от 29.12.2010.

Письмо о направлении в адрес ООО «Северо-Западный Лесокомбинат» письма № ЛЭ/15-01/1742 от 23.12.2009 с предоставлением разрешенной мощности, направлено в УФАС лишь 30.12.2010, уже после привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с законностью названного постановления, ОАО «Ленэнерго» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленного требования, исходя из следующего

Согласно [части 2.2 статьи 19.5](#) КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа.

В силу [статьи 36](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) коммерческие организации и некоммерческие

организации (их должностные лица) обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

На основании [частей 1, 4 статьи 51](#) Закона N 135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

ОАО «Ленэнерго» не представило в материалы дела доказательств исполнения предписания УФАС от 26.06.2009 в добровольном порядке. Трехдневный срок, предусмотренный пунктом 2 предписания начинается течь с момента исполнения ОАО требований пункта 1, то есть с момента направления в адрес ООО «Северо-Западный Лесокомбинат» письма № ЛЭ/15-01/1742 от 23.12.2009 о предоставлении разрешенной мощности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 2.2 статьи 19.5](#) КоАП РФ.

Относительно позиции заявителя о пропуске срока привлечения к административной ответственности, суд приходит к следующим выводам:

В силу [части 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Из содержания [пункта 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинается течь с момента наступления указанного срока.

Поскольку объективная сторона совершенного Обществом административного правонарушения выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания Управления, что свидетельствует об отсутствии оснований для отнесения названного административного правонарушения к категории длящихся правонарушений, срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять с момента совершения Обществом вменяемого ему административного правонарушения.

[Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

Суд приходит к выводу, что поскольку в вину ОАО «Ленэнерго» вменяется неисполнение только 2-го пункта предписания, начало течения срока направления письма в УФАС обусловлено наступлением определенного события – отправки письма в адрес ООО «Северо-Западный Лесокомбинат» о предоставлении разрешенной мощности, следовательно, датой совершения административного правонарушения следует считать 27.12.2009.

Поскольку по состоянию на 27.12.2009 действовала новая редакция **части 4 статьи 51** Закона № 135-ФЗ, она и подлежит применению к спорным правоотношениям.

Принимая во внимание, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена **частью 2.2 статьи 19.5** КоАП РФ, совершено Обществом 27.12.2009, то установленный **статьей 4.5** КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства годичный срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения Управлением оспариваемого постановления от 23.12.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении не истек.

Процессуальных нарушений при привлечении ОАО к административной ответственности судом из материалов дела не усмотрено.

При таком положении отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований, признания незаконным и отмены оспариваемого постановления Управления о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной **частью 2.2 статьи 19.5** КоАП РФ.

Согласно п.3 ст.211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения.

Судья

Е.А.Гранова