



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*01 апреля 2011 года*

*Дело № А56-4730/2011*

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2011 года. Полный текст решения изготовлен 01 апреля 2011 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе:

судьи **Синицыной Е.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гордеевой А.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Администрация муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области

заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

третье лицо ООО «Энерго Ресурс Строительство Проектирование»

об оспаривании решения и предписания

при участии

от заявителя – Богданов М.А., дов. от 11.01.2011

от заинтересованного лица – Аврунева К.Н., дов. от 09.07.2010 №16

от третьего лица – не яв., изв.

**у с т а н о в и л :**

Администрация муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 29.10.2011 по делу №277-03-4210-РЗ/10.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области просит в удовлетворении заявленных требований отказать, полагая оспариваемые акты законными и обоснованными.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

29.10.2010 Управлением рассмотрена жалоба ООО «ЭРСП» на действия Администрации муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству светофорных постов на пересечении пр. Героев и ул. Молодежная, ул. Солнечной и ул. Молодежная в г. Сосновый Бор Ленинградской области.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Ленинградского УФАС установлено нарушение Администрацией ч. 2, ч. 3.1, ч. 4 ст. 34, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов (далее – Закон), о чем вынесено Решение по делу №277-03-4210-РЗ/10 и выдано предписание

об аннулировании открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству светофорных постов на пересечении пр. Героев и ул. Молодежная, ул. Солнечной и ул. Молодежная в г. Сосновый Бор Ленинградской области путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №54/1 от 14.10.2010.

Не согласившись с вышеуказанными актами, Администрация обратилась в арбитражный суд.

Суд полагает требования Администрации не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается Заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается Заказчиком, уполномоченным органом.

Предметом открытого аукциона является выполнение работ по строительству светофорных постов на пересечении пр. Героев и ул. Молодежная, ул. Солнечной и ул. Молодежной в г. Сосновый Бор Ленинградской области.

В соответствии с п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, сметная документация должна входить в состав документации об аукционе и размещаться на официальном сайте в полном объеме.

Как следует из материалов дела, сметная документация не входила в состав документации об аукционе и не размещалась на официальном сайте.

Частью 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона, документация об аукционе не может содержать требования к работам, товарам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона проект муниципального контракта является неотъемлемой частью документации об аукционе.

В п. 12.2 «Приложения, являющиеся неотъемлемой частью настоящего контракта» проекта муниципального контракта содержится обязанность участника размещения заказа приложить к контракту сметную документацию на выполнение строительно-монтажных работ.

Учитывая, что предметом открытого аукциона является выполнение работ по строительству светофорных постов, установление Заказчиком требований к участникам размещения заказа по разработке и представлению сметной документации, является нарушением части 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 4 ст. 34 (п. 5 ч. 4 ст. 22) Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страховку, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей). При этом в вышеизложенных нормах приведен закрытый перечень отражаемых фактов, влияющих на цену контракта.

Однако, пунктом 11 Информационной карты аукциона установлено, что цена работ должна быть указана с учетом затрат на получение ордера, разрешения на производство работ, выполнение топосъемки, а также материалы, оборудование и их доставку, транспортные расходы, страхование, уплату налогов, сборов, таможенных пошлин и других обязательных платежей, связанных с исполнением контракта, включая ответственность подрядчика за проведение испытаний, предпусковые операции и ввод в эксплуатацию объекта, что не предусмотрено п. 5 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Таким образом, установленный в п. 11 Информационной карты аукциона порядок формирования цены контракта не соответствует требованиям ч. 4 ст. 34 (п. 5 ч. 4 ст. 22) Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Из протокола №54/1 от 14.10.2010 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (л.д. 32) следует, что семь из семи присутствующих членов Комиссии решили допустить участника размещения заказа к участию в аукционе. Нарушения ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказа отсутствуют, следовательно, решение в данной части подлежит отмене.

Предписание вынесено в соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 17 Закона №94-ФЗ, которым Управлению предоставлено право выносить обязательные для исполнения Предписания не только об устранении нарушений, но и об аннулировании торгов. Следовательно, заявитель безосновательно полагает, что такое аннулирование возможно было произвести только в судебном порядке. В данном случае Управление обязано было обратиться в суд лишь в случае признания недействительным уже размещенного заказа (п. 3 ч. 9 ст. 17 Закона №94-ФЗ), который в силу ч. 4 ст. 9 Закона №94-ФЗ признается таковым со дня заключения государственного или муниципального контракта. Согласно материалам настоящего дела такой контракт заключен не был.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **решил:**

Признать недействительным решение УФАС по Ленинградской области от 29.10.2010 по делу №277-03-4210-РЗ/10 в части признания МО Сосновоборский городской округ Ленинградской области нарушений ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

В остальной части требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Синицына Е.В.