



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 ноября 2011 года

Дело № А56-6673/2011

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Никитушевой М.Г.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ксенофонтовой И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Общество с ограниченной ответственностью "Электронсервис"

заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по
Ленинградской области

об оспаривании постановления от 25.01.2011 о наложении штрафа по делу об
административном правонарушении № 132-02-Ш/10

при участии
от заявителя: представитель не явился

от заинтересованного лица: представитель не явился

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Электронсервис" (далее
Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской
области с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной
антимонопольной службы по Ленинградской области от 25.01.2011 о наложении
штрафа по делу об административном правонарушении № 132-02-Ш/10.

Общество полагает, что материалами административного дела не доказано
событие административного правонарушения, вмененное Обществу.

Стороны, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились,
дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации.

Учитывая, что:

- по заявлению ООО «Техника-сервис» Управлением было возбуждено дело № 457-02-А/09 по признакам нарушения ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – закон № 135-ФЗ);

- в ходе рассмотрения дела Управление пришло к выводу о том, что ООО «Электронсервис», рассылая собственникам контрольно-кассовой техники (далее – ККТ), осуществляющим свою деятельность в границах Муниципального образования «Волосовский муниципальный район» по факсимильной связи информационное письмо от 03.12.2008 № 27, распространяло ложные сведения об ООО «Техника-сервис», в информационном письме от 03.12.2008 № 27 содержались сведения о нарушении ООО «Техника-сервис» положений Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ и Постановления Правительства от 23.07.2007 № 470 при осуществлении технического обслуживания и ремонта ККТ марок «АМС» и «Касби»;

- поскольку распространяемое ООО «Электронсервис» среди собственников ККТ письмо было изготовлено на фирменном бланке ООО «Аркус-СПб» и подписано генеральным директором филиала ОАО «Аркус-СПб» Чернусем П.П., Управление пришло к выводу о том, что оно подтверждает факт осведомленности заявителей о действиях, направленных на ограничение конкуренции на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту ККТ марок «АМС» и «Касби» в границах Муниципального образования «Волосовский муниципальный район»;

- кроме этого, по мнению Управления, совершение согласованных действий между ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» подтверждено уклонением ООО «Аркус-СПб» от дачи согласия на заключение договора между ОАО «Аркус-Д» и ЦТО ООО «Техника-сервис», несмотря на обращения собственников ККТ в ОАО «Аркус-Д» о необходимости заключения договора с ЦТО на территории Волосовского района Ленинградской области для предоставления услуг по ремонту, техническому обслуживанию ККТ марки «АМС» в связи с обязанностью поставщика ККТ обеспечения собственников ККТ данными услугами;

- по результатам рассмотрения дела Управлением было вынесено решение от 29.06.2010 № Р/02/151, которым в действиях ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» были признаны нарушения, выразившиеся в отказе от заключения договора с ООО «Техника-сервис» и создании ООО «Техника-сервис» препятствий к доступу на товарный рынок, т.е. нарушение пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 закона № 135-ФЗ, а в действиях ООО «Электронсервис», выразившихся в распространении ложных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 закона № 135-ФЗ;

- на основании указанного решения ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» было выдано предписание от 29.06.2010 № П/02/1464-6, со сроком исполнения – до 20.07.2011, содержащее два требования к ООО «Аркус-СПб»:

1. не препятствовать в заключении договора продажи, технического обслуживания и ремонта ККТ марок «АМС» и «Касби» с ООО «Техника-сервис», а равно как с любым обратившимся хозяйствующим субъектом, имеющим статус Центра технического обслуживания ККТ, и в дальнейшем не допускать действия, ограничивающие конкуренцию на рынке продажи, технического обслуживания и ремонта ККТ марок «АМС» и «Касби»;

2. отозвать в срок до 15.07.2010 письмо от 03.12.2008 № 27, направленное собственникам ККТ путем направления им соответствующих писем. ООО «Электронсервис» предписано не совершать действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции, в том числе не распространять письма,

содержание которых приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке продажи, технического обслуживания и ремонта ККТ;

- по факту неисполнения ООО «Электронсервис» предписания от 29.06.2010 № П/02/1464-6 Управлением было вынесено определение № 06-03А/61 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования;

- 20.12.2010, в отсутствие законного представителя Общества, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Общества по ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 36-38);

- 25.01.2011 по результатам рассмотрения материалов административного дела Управлением в отношении Общества было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в размере 300 000 руб. 00 коп. (л.д. 43-47);

- ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, или выданного при осуществлении контроля за использованием государственной или муниципальной помощи законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий;

- из представленных материалов административного дела следует, что Управлением Общество привлечено к административной ответственности за не исполнение в срок до 15.07.2010 предписания Управления от 15.06.2010 № П/02/1464-63;

- вместе с тем, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2011 по делу № А56-50953/2010, оставленным в силе постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011 и Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2011 были признаны недействительными решение от 29.06.2010 № Р/02/151 и предписание от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, являющиеся основанием принятия Управлением постановления от 25.01.2011 о привлечении Общества к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- при вышеуказанных обстоятельствах, постановление Управления от 25.01.2011 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 132-02-Ш/10 подлежит признанию незаконным и отмене, а заявленные Обществом требования удовлетворению;

- Обществом при подаче заявления в суд была ошибочно уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб. 00 коп., которая подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 167, п. 2 ст. 176, ст. 211, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать незаконным и отменить постановление от 25.01.2011 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 132-02-Ш/10 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Электронсервис" к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Электронсервис" справку на возврат 2000 руб. государственной пошлины по делу, уплаченной платежным поручением от 10.02.2011 № 0092.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения, а также в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в соответствии с ч. 5.1 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Никитушева М.Г.