



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 октября 2011 года

Дело № А56-6949/2011

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 13 октября 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Никитушевой М.Г.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ксенофонтовой И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Общество с ограниченной ответственностью "Аркус-СПб"

заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

об оспаривании постановления от 03.02.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 129-02-Ш/10

при участии
от заявителя: представитель Шеховцева Е.В., доверенность № б/н от 07.09.2011

от заинтересованного лица: представитель Бартковский Б.О., доверенность № 01/3082 от 24.12.2010

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Аркус-СПб" (далее Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее Управление) от 03.02.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 129-02-Ш/10.

Общество ссылается на то, что материалами административного дела не доказано событие административного правонарушения, а также на то, что решение Управления от 29.06.2010 № Р/02/151 и предписание от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09, являющиеся основанием для вынесения оспариваемого постановления, признаны недействительными.

Управление возражает против удовлетворения заявленного требования, полагая, что вынесенное постановление о привлечении Общества к административной ответственности соответствует действующему законодательству и основания для признания его незаконным и отмене не имеется.

Заслушав доводы сторон и рассмотрев представленные материалы, суд установил, что:

- по заявлению ООО "Техника-сервис" Управлением было возбуждено дело № 457-02-А/09 по признакам нарушения ООО "АРКУС-СПб" и ООО "Электронсервис" статей 10, 11, 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ);

- в рамках антимонопольного производства Управлением был сделан вывод о том, что ООО "АРКУС-СПб" необоснованно уклонялось от дачи согласия на заключение договора между ОАО "АРКУС-Д" и ООО "Техника-сервис" (как центром технического обслуживания, ЦТО) с целью предоставления услуг по ремонту, техническому обслуживанию ККТ марки "АМС";

- Управлением, также выявлено, что ООО "Электронсервис" рассылало собственникам ККТ, осуществляющим свою деятельность в границах муниципального образования "Волосовский муниципальный район", информационное письмо от 03.12.2008 N 27, изготовленное на бланке ООО "АРКУС-СПб" за подписью генерального директора ООО "АРКУС-СПб". В этом письме содержались сведения о нарушении ООО "Техника-сервис" (при осуществлении технического обслуживания и ремонта ККТ марок "АМС" и "КАСБИ") положений Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" (далее - Закон N 54-ФЗ) и постановления Правительства Российской Федерации от 23.07.2007 N 470, утвердившего Положение о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями (далее - Положение N 470);

- решением Управления от 29.06.2010 по делу N 457-02-А/09 (исх. N P/02/151) в действиях ООО "АРКУС-СПб" и ООО "Электронсервис", выразившихся в отказе от заключения договора с ООО "Техника-сервис" и создании для последнего препятствий доступу на товарный рынок, признано нарушение пунктов 4 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а в действиях ООО "Электронсервис", выразившихся в распространении ложных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, - нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции;

- на основании решения от 29.06.2010 по делу N 457-02-А/09 ООО "АРКУС-СПб" и ООО "Электронсервис" было выдано предписание от 29.06.2010 (исх. N П/02/1464-63) о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства;

- 16.12.2010 Управлением, по факту обнаруженного правонарушения, был составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО "АРКУС-СПб" по ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 15-17);

- 03.02.2011 Управлением было вынесено постановление о привлечении ООО "АРКУС-СПб" к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.8-13);

- при составлении протокола и вынесении постановления процессуальных нарушений Управлением допущено не было;

- ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного

органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, или выданного при осуществлении контроля за использованием государственной или муниципальной помощи законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий;

- решением арбитражного суда по делу № А56-50953/2010 от 18.02.2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2011 решение Управления от 29.06.2010 № Р/02/151 и предписание от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09 признаны недействительными;

- таким образом, поскольку решение Управления от 29.06.2010 № Р/02/151 и предписание от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09, являющиеся основанием для вынесения оспариваемого Обществом постановления, признаны недействительными, в действиях Общества отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- при вышеуказанных обстоятельствах, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 03.02.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 129-02-Ш/10 подлежит признанию незаконным и отмене, а заявленные Обществом требования подлежат удовлетворению;

- в соответствии с пунктом 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается;

- Обществом при подаче заявления в суд была ошибочно уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб. 00 коп., которая подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 167, п. 2 ст. 176, ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать незаконным и отменить постановление 129-02-Ш/10 от 03.02.2011 (исх. № 08-11 от 04.02.2011) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Аркус-СПб" к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Аркус-СПб" справку на возврат государственной пошлины в сумме 2000 руб., оплаченной по платежному поручению № 40 от 26.01.2011.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения, а также в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в соответствии с ч. 5.1 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Никитушева М.Г.