



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 августа 2011 года

Дело № А56-25554/2011

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Ульяновой М.Н.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Володиной О.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Индивидуальный предприниматель Пантюхов Александр Николаевич
заинтересованное лицо (ответчик) Управление Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

о признании незаконным и отмене постановления от 28.04.2011

при участии
от заявителя Пантюхов А.Н., паспорт; Колесник Т.Н., удост. №47/1014, ордер
№297 121;
от заинтересованного лица (ответчика) Альховский В.А. – дов. от 20.06.2011; Горбанев
Н.А. – дов. от 09.06.2011

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Пантюхов Александр Николаевич (далее – ИП Пантюхов А.Н., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – УФАС, Управление, ответчик) от 28.04.2011 № 44-11 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ.

В судебном заседании предприниматель Пантюхов А.Н. и его представитель поддержали заявленные требования.

Представители ответчика против удовлетворения заявленных требований возражали, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Выслушав доводы представителей заявителя, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, Сланцевской городской прокуратурой в период с 26.01.2011 по 25.02.2011 проведена проверка в сфере соблюдения законодательства о рекламе рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодистрибрителями. В ходе проверки был сделан вывод о том, что предпринимателем Пантюховым А.Н. как рекламодистрибрителем допускаются нарушения законодательства о рекламе. Так, в нарушение ч.1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

предусматривающей необходимость указания в рекламе финансовых услуг наименования юридического лица, оказывающего услуги, либо фамилии, имени и отчества индивидуального предпринимателя, Пантюховым А.Н. в декабре 2010 года на наружной рекламной конструкции было размещено рекламное объявление по заявке рекламодателя Бысейвой Н.Н. следующего содержания: «Денежные займы от 500 до 8000 руб. ул. Партизанская (здание магазина «Пятерочка») в ход со двора, 2 этаж 12 каб. Тел 8-921-926-92-58», при этом в рекламном обращении не была указана информация о лице, предоставляющем финансовую услугу, - Бысейвой Н.Н.

Постановлением от 25.02.2011 в отношении ИП Пантюхова А.Н. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании данного постановления Управлением Федеральной антимонопольной службы Ленинградской области принято постановление от 28.04.2011, которым предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 2 500 руб.

Считая указанное постановление незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей рекламой (пункт 4 статьи 3 Закона N 38-ФЗ).

Оспаривая вышеуказанное постановление, предприниматель ссылается на то, что в постановлении прокурора от 25.02.2011 и постановлении УФАС от 28.04.2011 не содержатся сведения о месте административного правонарушения и конкретной дате правонарушения. Кроме того, в оспариваемом постановлении не указана административная норма, на основании которой предприниматель привлечен к административной ответственности.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.2 КоАП РФ).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами; не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В данном случае в нарушение статьи 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих предпринимателю рекламных конструкций, содержащих спорное рекламное объявление, не производился, протокол осмотра в присутствии двух понятых не

составлялся. Таким образом, сведения о времени и месте совершения административного правонарушения в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление вынесено на основании ненадлежащих доказательств.

Учитывая изложенное, оспариваемое постановление не соответствует закону и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 28.04.2011 № 44-11 о назначении административного наказания, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Пантюхова Александра Николаевича.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Ульянова М.Н.