



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 сентября 2011 года

Дело № А56-29724/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Соколовой Н.Г.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чулковой Т.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Администрация МО "Новодевяткинское сельское поселение" Всеволожского
муниципального района Ленинградской области
заинтересованные лица Управление Федеральной антимонопольной службы по
Ленинградской области,
ООО "Уют-сервис",
ООО "Охта-сервис"
об оспаривании решения и предписания УФАС от 01.04.2011

при участии
от заявителя – Крупенькина В.В., доверенность от 24.01.2010 б/н,
от заинтересованных лиц – 1) Фомина А.С., доверенность от 16.08.2011 №01/2006,
2) Кузьменко Ю.А., доверенность от 22.06.2011 №456,
3) Рукин М.В., доверенность от 28.01.2011 №б/н

у с т а н о в и л :

Администрация муниципального образования «Новодевяткинское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – УФАС, Управление) от 01.04.2011 по делу №39-4416-04-А/10.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Уют-сервис» (далее – ООО «Уют-сервис») и общество с ограниченной ответственностью «Охта-сервис» (далее – ООО «Охта-сервис»).

В судебном заседании представитель Администрации поддержал заявленные требования, считая действия конкурсной комиссии соответствующими антимонопольному законодательству, а также ссылаясь на то, что УФАС должным образом не исследовало аудиозапись заседания комиссии.

Представитель УФАС просил отказать в удовлетворении заявления по мотивам, изложенным в отзыве, считая оспариваемое решение законным и обоснованным.

Представитель ООО «Уют-сервис» поддержал доводы УФАС, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, полагая, что заявителем был нарушен порядок проведения конкурса, предложения ООО «Уют-сервис» не были рассмотрены конкурсной комиссией.

Представитель ООО «Охта-сервис» поддерживает заявленные Администрацией требования о недействительности оспариваемого решения и предписания УФАС, ссылаясь на то, что победителем конкурса (ООО «Охта-сервис») первым была предложена максимально возможная стоимость дополнительных работ и услуг; превысить это предложение невозможно, поскольку перечень утвержденных организатором конкурса дополнительных работ и услуг, а также их стоимость не подлежит расширительному толкованию; предложить больший объем выполняемых работ, чем установлено конкурсной документацией невозможно; данное ограничение целесообразно на практике для того, чтобы увеличение объема выполняемых работ, без увеличения их стоимости не привело к снижению качества последних.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, в октябре 2010 года Администрацией проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Новодевятикинское сельское поселение» и в которых собственники квартир не выбрали способ управления.

По результатам вскрытия конвертов с заявками и их рассмотрения к участию в конкурсе допущены два участника: ООО «Охта-сервис» и ООО «Уют-сервис». Победителем конкурса по лотам №1 - №3 признано ООО «Охта-сервис».

01.11.2010 между Администрацией и ООО «Охта-сервис» заключены договоры управления многоквартирными домами.

08.11.2010 в УФАС поступила жалоба от второго участника конкурса – от ООО «Уют-Сервис» на неправомерные действия Администрации при организации и проведении открытого конкурса, в связи с чем антимонопольным органом проведена соответствующая проверка.

По результатам проверки Управлением принято решение от 01.04.2011 по делу №39-4416-04-А/10, которым признано наличие в рассматриваемых действиях Администрации нарушений части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в игнорировании предложений ООО «Уют-сервис» по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Администрации предписано расторгнуть заключенные с ООО «Охта-Сервис» договоры управления многоквартирными домами, в том числе включенными в лот №4, результаты конкурса по которому не оспаривались (Предписание УФАС от 01.04.2011).

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, Администрация обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами;

3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

4) дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров;

5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары;

6) предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке;

7) предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

При этом, как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 8 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», действия государственного органа являются нарушением пункта 1 статьи 15 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при наличии двух условий: указанные действия привели или могут привести к негативным последствиям для конкурентной среды; отсутствует норма федерального закона, позволяющая данному органу эти действия осуществить.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;

4) участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

В каждом конкретном случае для квалификации действий по организации и проведению торгов как нарушающих данные запреты антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений правил проведения торгов с точки зрения их фактического либо возможного негативного влияния на конкурентную среду.

Согласно части 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75 (далее – Порядок проведения конкурса).

В соответствии с данными правилами в извещении о проведении рассматриваемого конкурса были указаны наименования обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, выполняемых (оказываемых) по договору управления многоквартирным домом, и размер платы за содержание и ремонт жилого помещения. Перечень таких работ и услуг приведен в Приложении №4 к конкурсной документации. В приложении №5 к конкурсной документации содержится утвержденный перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса.

В соответствии с пунктом 75 Порядка проведения конкурса и пунктом 13.2 конкурсной документации открытый конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения. Согласно пункту 76 указанного Порядка (пункт 13.3 конкурсной документации) участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 5 пункта 41 Порядка. В случае если после трехкратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложения по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

После этого, в соответствии с пунктом 77 Порядка проведения конкурса, участник, указанный в пункте 76 данного Порядка, называет дополнительные работы и услуги (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов. В случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) равна стоимости его предложения или превышает ее, такой участник признается победителем конкурса.

В данном случае ООО «Охта-сервис» подало заявку на участие в конкурсе первым, что не оспаривается лицами, участвующими в деле. Данная организация в своей конкурсной заявке приняла на себя обязательства по выполнению всех видов работ и услуг, установленных в качестве дополнительных, предложив максимально возможную стоимость, установленную организатором конкурса. Превысить это предложение (предложить большую стоимость) в данном случае было невозможно, поскольку увеличение стоимости дополнительных работ и услуг, а также расширение их перечня, определенного организатором конкурса в конкурсной документации, не предусмотрено Порядком проведения конкурса.

Предложения ООО «Охта-сервис» в соответствии с пунктом 75 Порядка рассматривались первыми; данным участником предложена максимально возможная стоимость всех видов дополнительных работ и услуг. Поскольку указанное предложение вторым участником конкурса - ООО «УЮТ-Сервис» превышено быть не могло, учитывая установленную Порядком преференцию первой заявки на участие в конкурсе, победителем конкурса признано ООО «Охта-сервис».

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что при проведении оспариваемого конкурса имели место нарушения Администрацией процедуры проведения конкурса,

однако это не отразилось на результатах конкурса в виде неправильного определения его победителя.

Административным органом, в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ, не представлено доказательств того, что действия Администрации при проведении конкурса привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Оспариваемое предписание УФАС также подлежит признанию недействительным. Как следует из заявления (жалобы) ООО «Уют-сервис» (том 1, л.д. 16-18), заявитель просил УФАС признать жалобу обоснованной, соответственно конкурс от 27.10.2010 несостоявшимся. Ходатайств от этой организации или иных заинтересованных лиц о расторжении заключенных договоров управления многоквартирным домом (домами) не поступало, соответственно правовых оснований для вынесения подобного представления не имеется.

На основании изложенного оспариваемые решения и предписания УФАС подлежат признанию недействительными.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 01.04.2011 по делу №39-4416-04-А/10 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Соколова Н.Г.