



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 августа 2011 года

Дело № А56-33102/2011

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 19 августа 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Александровой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Болотовой Л.Д.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель – Администрация Гатчинского муниципального района Ленинградской области
заинтересованное лицо – Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области
третьи лица –
1. ООО «КВС»,
2. ООО «Строительная компания «ИНМАР»

об оспаривании решения от 31.05.2011 № 185-03-2413-РЗ/11 в части пунктов 2,3,4

при участии
от заявителя – Тимофеевой В.П. (доверенность от 22.07.2011), Алексеевой И.С. (доверенность от 13.05.2011);
от заинтересованного лица – Грецкого А.А. (доверенность от 19.01.2011);
от третьих лиц –
1. не явился (извещен);
2. Казусевой Т.Ю. (доверенность 01.07.2010);

у с т а н о в и л :

Администрация Гатчинского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Управление) от 31.05.2011 № 185-03-2413-РЗ/11 в части пунктов 2, 3, 4.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной

ответственностью «КВС» (далее – ООО «КВС») и общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИНМАР» (далее – ООО «СК «ИНМАР»).

В судебном заседании представители Администрации заявленные требования поддержали. Представитель Управления против удовлетворения требований заявителя возразил. Представитель ООО «СК «ИНМАР» поддержал позицию заинтересованного лица.

ООО «КВС» о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещено, однако представителей в судебное заседание не направило, что согласно части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, 10.05.2011 Администрацией проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта на строительство детского сада на 280 мест, западный строительный район, квартал V, ул. Слепнева, г. Гатчина. Извещение и документация об аукционе размещены заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. Начальная максимальная цена контракта 274 768 107 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0145300008911000009 от 13.05.2011 вторые части заявок на участие в открытом аукционе одних из участников размещения заказа – ООО «КВС» и ООО «СК «ИНМАР» отклонены. В качестве обоснования отклонения аукционная комиссия, сославшись на пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), указала на несоответствие ООО «КВС» обязательным требованиям в связи с тем, что данным участником размещения заказа представлено свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность капитального строительства, (допуск СРО) с правом заключать договоры по организации работ по строительству привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) на сумму не более 10 000 000 руб., тогда как начальная (максимальная) цена контракта на строительство детского сада, согласно документации об аукционе, составляет 274 768 107 руб. В отношении ООО «СК «ИНМАР» аукционная комиссия также пришла к выводу о несоответствии общества требованию аукционной документации о наличии у участника размещения заказа собственной лицензии МЧС на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений (пункт 2.4 Приложения № 1), поскольку ООО «СК «ИНМАР» в составе заявки представлена копия лицензии, выданной субподрядной организации, не являющейся участником размещения заказа.

20.05.2011 (вх. № 2413) в Управление поступила жалоба ООО «КВС» на действия заказчика, аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на строительство детского сада на 280 мест, западный строительный район, квартал V, ул. Слепнева, г. Гатчина.

Решением Управления от 31.05.2011 № 185-03-2413-РЗ/11 жалоба ООО «КВС» признана необоснованной (пункт 1). Также Управление усмотрело в действиях аукционной комиссии Администрации нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов (пункт 2), решила выдать аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений (пункт 3) и передать уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 185-03-2413-РЗ/11 для рассмотрения вопросов о возбуждении административного производства (пункт 4).

Считая названное решение Управления в части пунктов 2, 3, 4 незаконным, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев требования Администрации, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

В части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Документы и сведения, которые должны содержаться в заявке на участие в аукционе, перечислены в части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 2 указанной статьи заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов (часть 3 статьи 36 Закона).

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Как видно из материалов дела, основанием для отклонения заявки ООО «СК «ИНМАР» послужил вывод аукционной комиссии о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Так, в пункте 2.4 Приложения № 1 к документации об аукционе «Техническое задание» предусмотрено, что исполнитель должен иметь свидетельство саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624, а также являются предметом муниципального контракта по видам работ, указанным в техническом задании (пункт 3), в том числе, работы по организации строительства,

реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), лицензии МЧС России на «производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Поскольку в пункте 2.4 Приложения № 1 к документации об аукционе «Техническое задание» установлено требование к участнику размещения заказа о наличии у него допуска СРО с правом заключать договоры по организации работ по строительству привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), Управление пришло к выводу, что обладание непосредственно участником размещения заказа лицензией МЧС на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не является обязательным, так как участник размещения заказа, признанный победителем торгов, будет являться генеральным подрядчиком, и в соответствии с законом будет иметь право привлечь для выполнения работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений организацию, имеющую необходимую лицензию. В связи с этим, по мнению Управления, вторая часть заявки ООО «СК «ИНМАР» отклонена аукционной комиссией заказчика необоснованно.

При оценке данного довода суд исходит из следующего.

Согласно подпункту 39 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является лицензируемым видом деятельности.

В пункте 2 Положения о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 № 625, установлено, что под производством работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений понимается осуществление мероприятий, связанных с монтажом, ремонтом и обслуживанием активных и пассивных систем обеспечения пожарной безопасности (пожаротушения, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, дымоудаления, оповещения и эвакуации при пожаре, первичных средств пожаротушения, противопожарных занавесов и завес, заполнений проемов в противопожарных преградах) и их элементов, а также трубо-печных работ, работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

В пункте 3 Приложения № 1 к документации об аукционе «Техническое задание» указан перечень основных работ, подлежащих выполнению по предмету аукциона, в состав которых входят, в том числе, и работы по монтажу автоматической установки ОПС и оповещения людей о пожаре, созданию системы управления оборудованием противодымной защиты; пусконаладочные работы: системы ОПС, системы управлением оборудованием противодымной защиты.

Таким образом, содержание аукционной документации позволяет сделать вывод о том, что к предмету аукциона относятся, в том числе работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые могут осуществляться только организацией имеющей лицензию на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Согласно части 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). То есть исходя из положений

приведенной нормы, право подрядчика привлечь к исполнению обязательств по договору субподрядчиков может быть ограничено законом либо договором.

В данном случае в пункте 2.4 Приложения № 1 к документации об аукционе «Техническое задание» прямо предусмотрено, что исполнитель должен иметь лицензию МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. При этом иные положения документации об аукционе, как и проект муниципального контракта, не содержат указаний на право подрядчика привлечь для выполнения указанного лицензируемого вида работ субподрядную организацию.

Так как, исходя из содержания технического задания, требование о наличии лицензии предъявлено непосредственно к участнику размещения заказа, именно это лицо и должно было представить лицензию на испрашиваемый вид работ. Субподрядная организация не является участником размещения заказа, и представление лицензии субподрядных организаций в составе заявки не может в дальнейшем гарантировать, что именно эта организация будет привлечена к выполнению работ в целях реализации государственного контракта. Следовательно, при непредставлении лицензии подрядчика на данный вид работ участник размещения заказа не мог быть допущен к участию в аукционе.

В составе второй части заявки ООО «СК «ИНМАР» была представлена копия лицензии субподрядной организации на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Лицензия на производство указанных работ, выданная ООО «СК «ИНМАР», участником размещения заказа не представлена.

При таких обстоятельствах аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила вторую часть заявки ООО «СК «ИНМАР» на участие в аукционе в связи с несоответствием данной заявки требованиям документации об аукционе. Нарушения требований пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в данном случае со стороны аукционной комиссии отсутствуют, в связи с чем решение Управления от 31.05.2011 № 185-03-2413-РЗ/11 в части пункта 2 и, как следствие, пунктов 3, 4 подлежит признанию недействительным.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительными пункты 2, 3, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 31.05.2011 по делу № 185-03-2413-РЗ/11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Александрова Е.Н.