



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**21 ноября 2011 года**

**Дело № А56-38092/2011**

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2011 года.  
Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2011 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Александровой Е.Н.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Болотовой Л.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: заявители – государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики», Северо-Западное таможенное управление заинтересованное лицо – Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу  
третьи лица –

1. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Западная академия государственной службы»;
2. Санкт-Петербургский филиал Российской таможенной академии;

об оспаривании решения и предписания от 19.04.2011 по делу № К03-52/11

при участии представителей  
от заявителей –

1. не явился (извещен);
2. Пивишевой А.В. (доверенность от 19.01.2011);

от заинтересованного лица – Рустамовой А.Г. (доверенность от 24.08.2011);

от третьих лиц –

1. Пархомовой Е.В. (доверенность от 05.05.2011);
2. Федорова Ю.А. (доверенность от 09.09.2011);

**у с т а н о в и л :**

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики» (далее – ГУИТМО) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением признания незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – УФАС) от 19.04.2011 по делу № К03-52/11.

Определением суда от 20.10.2011 настоящее дело объединено в одно производство с делом № А56-40811/2011, в рамках которого Северо-Западное таможенное управление (далее – СЗТУ) оспаривает решение и предписание УФАС от 19.04.2011 по делу №К03-52/11 о нарушении антимонопольного законодательства в части признания в действиях СЗТУ нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Западная академия государственной службы» (далее – СЗАГС) и Санкт-Петербургский филиал Российской таможенной академии (далее – филиал РТА).

В судебном заседании представитель СЗТУ заявленные требования поддержал.

Представитель УФАС против удовлетворения заявленных требований возражал, считая оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными. Представители СЗАГС и филиала РТА поддержали позицию заявителей.

ГУИТМО о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещено, однако представителя в судебное заседание не направило, что согласно части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, извещения о проведении открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по профессиональной переподготовке и повышению квалификации государственных гражданских служащих таможенных органов были размещены на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (конкурсы №№ 1, 2). Государственный заказчик – СЗТУ. Конкурс № 1 проводился по 23 лотам, а конкурс № 2 по 2 лотам. Начальная (максимальная) цена государственных контрактов (суммарно по лотам) составила по конкурсу № 1 – 16 188 690,00 руб., по конкурсу № 2 – 1 453 313, 00 руб. Сроки оказания услуг: с даты подписания государственного контракта, окончание – не позднее 10.12.2009 по конкурсу № 1 и не позднее 15.12.2009 по конкурсу № 2.

Усмотрев в действиях СЗТУ при проведении процедур размещения государственного заказа на оказание образовательных услуг нарушение требований статьи 17 Закона № 135-ФЗ, а также нарушение в действиях СЗТУ, ГУИТМО, СЗАГС и филиала РТА при организации (проведении, участии) процедур размещения государственного заказа требований статьи 16 Закона № 135-ФЗ, УФАС приняла решение о возбуждении дела №К03-52/11 о нарушении антимонопольного законодательства.

19.04.2011 антимонопольным органом принято решение, которым дело №К03-52/11 в отношении СЗТУ, ГУИТМО, СЗАГС и филиала РТА в части признаков нарушения статьи 16 Закона № 135-ФЗ прекращено в связи с неподтверждением материалами дела в рассматриваемых действиях нарушения указанной статьи (пункт 1). В действиях СЗТУ признано нарушение пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении процедур размещения государственного заказа на оказание образовательных услуг в форме открытых конкурсов, выразившееся в координации деятельности участников размещения заказа, создании участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, нарушении порядка определения победителей торгов.

В тот же день УФАС заказчику выдано предписание по делу №К03-52/11, которым СЗТУ предложено: при организации и проведении конкурсов на право заключения государственных контрактов на оказание образовательных услуг не допускать действий, которые могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; в качестве доказательства исполнения предписания представлять в Санкт-Петербургское УФАС России до 31.12.2011 по каждой процедуре открытых конкурсов, объявленных СЗТУ в период с

10.05.2011 по 31.12.2011, раздел утвержденной конкурсной документации, содержащий требования к участникам размещения государственного заказа, а также копии протоколов конкурсных комиссий, составленных в ходе размещения заказов. Срок представления информации в 10 дней после каждой процедуры размещения заказа.

Считая названные решение и предписание незаконными, заявители оспорили их в судебном порядке.

Рассмотрев заявленные требования, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников (пункт 1); создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2); нарушение порядка определения победителя или победителей торгов (пункт 3).

В пункте 2.2. раздела 2 тома 2 документации конкурса № 1 установлены следующие требования к участникам размещения государственного заказа: по лотам №№ 1-23:

1) наличие действующей Государственной Аккредитации и Лицензии на образовательную деятельность в области дополнительного (послевузовского) профессионального образования в соответствии с требованиями Закона РФ от 10.06.1992 № 3266-1 «Об образовании» и Федерального закона от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». Срок действия государственной аккредитации и лицензии на образовательную деятельность должен истекать не ранее чем 10.12.2009.

2) номенклатура программ по классификатору, которые должны быть аккредитованы – «Таможенное дело» и лицензированы – «Таможенное дело».

По лоту № 20 – наличие действующей лицензии и государственной аккредитации по дополнительной образовательной программе «Управление государственными и муниципальными заказами» в соответствии с письмом Рособнадзора от 22.01.2007 №01-19/05-01 «О лицензировании образовательных учреждений по дополнительной профессиональной образовательной программе «Управление государственными и муниципальными заказами».

Порядок проведения процедуры торгов, в том числе проводимых в форме открытого конкурса, урегулирован Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

В статье 11 Закона № 94-ФЗ установлен исчерпывающий перечень требований предъявляемых к участникам торгов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с пунктом 105 части 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность по образовательным программам подлежит обязательному лицензированию.

Согласно части 7 статьи 6 Федерального закона от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (далее – Закон № 125-ФЗ) освоение лицом образовательной программы высшего профессионального образования

соответствующего уровня в высшем учебном заведении, имеющем государственную аккредитацию, является условием для занятия им в государственной, муниципальной организации определенной должности, получения должностного оклада и надбавок к нему.

Согласно части 2 статьи 7 Закона № 125-ФЗ высшее учебное заведение, имеющее государственную аккредитацию, выдает выпускникам документы государственного образца о соответствующем уровне образования с официальной символикой Российской Федерации.

Таким образом, исходя из смысла указанных норм права услуги по профессиональной переподготовке и повышению квалификации государственных гражданских служащих таможенных органов и выдача им соответствующих документов государственного образца, свидетельствующих о повышении квалификации и профессиональной подготовке могут быть оказаны учебными заведениями, обладающими и лицензией на право оказания образовательных услуг, и аккредитацией учебного заведения, дающей право выдавать документы государственного образца об окончании соответствующего учебного курса.

В данном случае материалами дела подтверждается, что аккредитации по специальности «Таможенное дело» не требуется по курсам (направлениям профессиональной переподготовки, повышения квалификации), указанным в лотах №№ 8, 10, 11, 14, 20 – 23. Из положений статей 62 и 63 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», вопреки доводам СЗТУ, обратное не следует.

При этом в выданных сотрудникам СЗТУ документах об окончании курсов по профессиональной переподготовке и повышению квалификации по курсам: «Современные технологии управления организацией», «Бухгалтерский учет, отчетность и налогообложение в бюджетных организациях», «Государственная служба в Российской Федерации: правовые основы государственной службы», «Управление государственными и муниципальными заказами», «Актуальные проблемы государственного регулирования внешнеэкономической деятельности», «Финансовая и система и бюджетная политика государства» нет указаний на специальность «Таможенное дело».

Таким образом, установленное подпункте 2 пункта 2 раздела 2 тома 2 документации конкурса № 1 требование к участникам размещения государственного заказа по лотам №№ 8, 10, 11, 14, 20-23, в условиях наличия требования подпункта 1 пункта 2 раздела 2 тома 2 конкурсной документации, является излишним, что ограничивает круг участников размещения государственного заказа и является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ. В этой части суд считает выводы антимонопольного органа обоснованными.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.09.2009 № 22 к участию в торгах были допущены только заявки, поданные ГУИТМО, СЗАГС, филиала РТА. Заявки АНО ВПО Калининградский институт управления, Калининградского филиала Аккредитованного негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования были отклонены. На все лоты, кроме шести, услуги по которым предоставлялись в г. Калининграде (лоты №№ 6-11), было подано по 1 заявке. Заявки Калининградского филиала Аккредитованного негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования, АНО ВПО Калининградский институт управления были отклонены в связи с несоответствием требованиям, установленным пунктом 2.2. раздела 2 тома 2 конкурсной документации.

При этом ГУИТМО в период проведения рассматриваемой процедуры торгов не был кредитован на выдачу выпускникам документа государственного образца о соответствующем уровне образования и (или) квалификации по программе «Таможенное дело» (приложение № 1 к свидетельству о государственной

аккредитации от 26.02.2009 АА № 001781 регистрационный № 1745), что подтверждено письмом Управления лицензирования, аккредитации, признания и Утверждения документов Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 03.11.2010 № 06-51-255/01.

Таким образом, заявки Калининградского филиала Аккредитованного Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования, АНО ВПО Калининградский институт управления были отклонены в условиях допуска заявок ГУИТМО к участию в торгах, несмотря на несоответствие образовательного учреждения требованиям пункта 2.2. раздела 2 тома 2 конкурсной документации, что образует состав нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона № 94-ФЗ, выразившегося в создании участникам торгов преимущественных условий участия в торгах и в нарушении порядка определения победителей торгов.

Торги по всем лотам открытого конкурса были признаны несостоявшимися, государственные контракты заключены с единственным признанным участником торгов учебным заведением по каждому из 22 лотов (за исключением лота № 4).

В пункте 2.2. раздела 2 тома 2 документации конкурса № 2 установлены следующие требования к участникам размещения государственного заказа: по лотам №№ 1-2:

1) наличие действующей Государственной Аккредитации и Лицензии на образовательную деятельность в области дополнительного (послевузовского) профессионального образования в соответствии с требованиями Закона РФ от 10.06.1992 № 3266-1 «Об образовании» и Федерального закона от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». Срок действия государственной аккредитации и лицензии на образовательную деятельность должен истекать не ранее чем 15.12.2009.

2) номенклатура программ по классификатору, которые должны быть аккредитованы – «Таможенное дело» и лицензированы – «Таможенное дело».

По лоту № 2 – номенклатура программ по классификатору, которые должны быть аккредитованы – «Государственное и муниципальное управление» и лицензированы – «Государственное и муниципальное управление».

При этом из содержания программ по каждому из закупаемых курсов (приложения к проектам государственных контрактов) видно, что фактически для оказания услуг по закупаемым курсам лотов №№ 1, 2 наличие лицензии и государственной аккредитации по специальности «Таможенное дело», а по лоту № 2 «Государственное и муниципальное управление», не требуется.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 12.11.2009 № 31 заявки на участие в конкурсе поступили от СЗАГС и филиала РТА. При этом филиалом РТА, имеющим лицензию на право ведения образовательной деятельности и свидетельство о государственной аккредитации по специальности «Таможенное дело», подана заявка на участие в торгах только по лоту № 1, а СЗАГС, имеющей лицензию на право ведения образовательной деятельности и свидетельство о государственной аккредитации по специальности «Таможенное дело» - только по лоту № 2.

Торги по лотам №№ 1, 2 открытого конкурса были признаны несостоявшимися, государственные контракты заключены с единственным признанным участником торгов по каждому лоту по начальной (максимальной) цене. Установление государственным заказчиком в конкурсной документации требований, указанных в подпункте 2 пункта 2.2. раздела 2 тома 2 конкурсной документации к участникам торгов приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг по профессиональной переподготовке и повышению квалификации государственных гражданских служащих. Данное обстоятельство создает участникам торгов, имеющим указанные лицензию и аккредитацию, преимущественные условия участия в торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-

ФЗ, выразившимся в создании участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В выданных сотрудникам СЗТУ документах об окончании курсов по профессиональной переподготовке и повышению квалификации по курсам: «Охрана культурных ценностей», «Повышение эффективности государственного управления в рамках развития государственной гражданской службы и проведения административной реформы, включая национальный план противодействия коррупции от 31.07.2008 № Пр-1568 и меры по его реализации» отсутствуют указания на специальности «Таможенное дело» и «Государственное и муниципальное управление».

Таким образом, установленное подпункте 2 пункта 2 раздела 2 тома 2 конкурсной документации требование к участникам размещения государственного заказа по лотам №№ 1, 2, учитывая наличие требования подпункта 1 пункта 2 раздела 2 тома 2 конкурсной документации, является излишним, что ограничивает круг участников размещения государственного заказа и является нарушением части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Из анализа содержания программ по каждому из закупаемых курсов (приложения к проектам государственных контрактов) по лотам конкурса № 1 и конкурса №2 следует, что фактически для оказания услуг по 8 из 23 закупаемых курсов конкурса № 1 наличие лицензии и государственной аккредитации по специальности «Таможенное дело» не требуется. Для оказания услуг по обоим закупаемым курсам по лотам №№1,2 конкурса № 2 наличие лицензии и государственной аккредитации по специальности «Таможенное дело», а по лоту № 2 – «Государственное и муниципальное управление» также не требуется. В связи с этим установление государственным заказчиком в конкурсной документации требований, указанных в подпункте 2 пункта 2.2 раздела 2 тома 2 документаций по конкурсам №№1,2 к участникам торгов приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг по профессиональной переподготовке и повышению квалификации государственных служащих.

Данное обстоятельство создает участникам торгов, имеющим указанные лицензию и аккредитацию, преимущественные условия участия в торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, выразившимся в создании участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованными выводы УФАС о наличии в действиях СЗТУ нарушений пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении процедур размещения государственного заказа на оказание образовательных услуг в форме открытых конкурсов (№№1,2), выразившихся в создании участникам торгов преимущественных условий участия в торгах и в нарушении порядка определения победителей торгов.

Вместе с тем суд не может согласиться с доводами антимонопольного органа о нарушении СЗТУ положений пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ в силу следующего.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения УФАС дела № К03-52/11 о нарушении антимонопольного законодательства послужили поступившие из Следственного управления на транспорте материалы, содержащие сведения о том, что должностным лицом СЗТУ при подготовке конкурсной документации для проведения открытого конкурса на оказание образовательных услуг таможенному управлению в 2009 году по договоренности с должностными лицами ГУИТМО, СЗАГС и филиала РТА созданы преимущественные для них условия участия в торгах путем включения в документацию по конкурсам №№1, 2 ограничивающих конкуренцию требований, что привело к ограничению конкуренции за право заключения государственных контрактов. Данные материалы получены Следственным управлением на транспорте при проведении следственных действий по уголовному делу № 21862, возбужденному в отношении должностного лица СЗТУ, в том числе по

результатам оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров» мобильного телефона указанного должностного лица, который в период с июля по ноябрь 2009 года осуществлял телефонные переговоры с должностными лицами каждого победителя конкурса – СЗАГС, ГУИТМО и филиала РТА в отдельности.

Оценив поступившие из Следственного управления на транспорте материалы (акты фонограммы от 02.03.2010, 24.08.2010, 25.08.2010), УФАС пришло к выводу, что данные телефонные переговоры должностного лица заказчика с сотрудниками образовательных учреждений имели своей целью координацию их деятельности при участии в конкурсах в части достижения договоренности о распределении подачи заявок на лоты без конкуренции друг с другом для извлечения максимального дохода образовательными учреждениями.

Вместе с тем в Федеральном законе от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» установлено, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционное право граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, в том числе и прослушивание телефонных переговоров (пункт 10 части 1 статьи 6), допускается на основании судебного решения (часть 2 статьи 8), принимаемого в порядке статьи 9 данного Федерального закона, по основаниям, закрепленным в его статье 7, и при наличии информации о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно (пункт 2 части 2 статьи 8).

Следовательно, в отсутствие документов, подтверждающих соблюдение приведенных требований Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» при прослушивании телефонных переговоров должностного лица заказчика с участниками торгов, антимонопольный орган был не вправе давать оценку представленным актам фонограмм от 02.03.2010, 24.08.2010, 25.08.2010 при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Более того, результаты оперативно-розыскной деятельности согласно статье 11 указанного закона могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.02.1999 №18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

Изложенное исключает возможность использования актов фонограмм от 02.03.2010, 24.08.2010, 25.08.2010 в качестве допустимых доказательств по настоящему делу.

В отсутствие иных доказательств факты подачи участниками торгов по 1 заявке на каждый из лотов (за исключением тех, услуги по которым предоставлялись в г.Калининграде) сами по себе не свидетельствуют о координации заказчиком деятельности участников торгов.

При таких обстоятельствах антимонопольным органом не доказано нарушение СЗТУ требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ. При этом суд считает возможным согласиться с доводами ГУИТМО о том, что установив в отсутствие допустимых доказательств в действиях заказчика факты координации деятельности участников торгов и разместив оспариваемое решение, содержащее не подтвержденные в указанной части сведения, на сайте антимонопольного органа, УФАС нарушило, в том числе, права и законные интересы ГУИТМО. Принимая во внимание изложенное, в части установления в действиях СЗТУ нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона

№135-ФЗ оспариваемое решение УФАС подлежит признанию недействительным, а требования СЗТУ и ГУИТМО – удовлетворению.

В остальной части решение от 19.04.2011 по делу № К03-52/11 и, как следствие, вынесенное на его основании предписание антимонопольного органа, являются законными, в связи с чем требования заявителей об их оспаривании удовлетворению не подлежат. При этом в части оспаривания пункта 1 решения от 19.04.2011 по делу №К03-52/11 требования ГУИТМО не подлежат удовлетворению, поскольку в этой части права и законные интересы названного заявителя не нарушены – в пункте 1 решения прямо указано на прекращение дела в части признаков нарушения статьи 16 Закона №135-ФЗ в связи с неподтверждением нарушений материалами дела.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил :**

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 19.04.2011 по делу № К03-52/11 в части установления в действиях Северо-Западного таможенного управления нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Александрова Е.Н.