



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**19 декабря 2011 года**

**Дело № А56-41179/2011**

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2011 года.  
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи **Иваниловой О.Б.**,

при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи Батуевой Д.Ю.,  
после перерыва секретарем Алчаковым Б.Х.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области  
(далее – Управление)

ответчик: 1. Администрация МО "Кузьмолдовское ГП" Всеволожского района Ленинградской  
области (далее – Администрация)

2. ООО "Аква Норд-Вест" (далее – Общество)

о признании недействительными торгов и сделки, заключенной по их результатам  
при участии

- от истца: Масякина К.Ю. по доверенности от 07.11.2011

- от ответчика: 1. Шатчинина Т.Г. по доверенности от 26.01.2011, Мартынов А.В. (по  
удостоверению, и.о. главы Администрации)

2. Бабчик В.Н. по доверенности от 01.12.2011

**у с т а н о в и л :**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области  
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с  
заявлением к Администрации МО "Кузьмолдовское ГП" Всеволожского района Ленинградская  
область о признании недействительным открытого конкурса от 13.08.2010 на право  
заключения договора аренды муниципального имущества коммунального назначения и  
договора аренды от 11.10.2010 № 65-10, заключенного по результатам проведения данного  
конкурса. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 24.10.2011 в качестве второго ответчика привлечено ООО "Аква Норд-Вест".

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Ответчик-1 первоначально представил признание иска, впоследствии представил  
отзыв, в котором против иска возражал, полагает действия Администрации при проведении  
конкурса законными.

Ответчик-2 также возражал против иска, представил отзыв, полагает, что выставленное на конкурс муниципальное имущество является технологически и функционально связанным.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

13.08.2010 Администрацией было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества коммунального назначения, предметом которого является право аренды объектов коммунального хозяйства, предназначенных для теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, расположенных на территории муниципального образования Кузьмолдовское городское поселение Всеволожского муниципального района Ленинградской области.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 28.09.2010 заявки на участие в конкурсе представили шесть организаций, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок к участию в конкурсе были допущены три участника, по результатам оценки и сопоставления заявок победителем конкурса было признано ООО «Аква Норд-Вест», с которым 11.10.2010 Администрацией был заключен договор аренды имущества коммунального назначения сроком на пять лет.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по результатам рассмотрения дела №294-3935-04-А/10, возбужденного в отношении Администрации по заявлению одного из участников конкурса, не признанного победителем, было признано нарушение части 1 статьи 15, частей 1, 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Указанное нарушение, по мнению Управления, выразилось в ограничении Администрацией конкуренции при проведении торгов путем включения в состав одного лота имущества, состоящего из объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, эксплуатация которых не является технологически взаимосвязанной и относится к различным видам деятельности, что могло привести к невозможности участия в торгах ряда хозяйствующих субъектов, специализирующихся на одном из видов коммунальных услуг, а также во включении в конкурсную документацию недопустимых критериев оценки заявок на участие в торгах, а именно: критериями оценки заявок на участие в конкурсе, помимо цены договора аренды, являлись предельные тарифы на оказание коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению потребителям, а также предельный размер платы за коммунальные услуги для граждан.

Ссылаясь на часть 1 статьи 449 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) и часть 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также на то, что решение Ленинградского УФАС России по делу №294-3935-04-А/10 вступило в силу 02.03.2011, в судебном порядке не обжаловано, истец обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском.

Оценив доводы сторон и материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Право антимонопольного органа оспорить конкурс предусмотрено частью 4 статьи 17 Закона о конкуренции. Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Управление, предъявив настоящий иск, не представило доказательств, безусловно свидетельствующих о допущенных Администрацией нарушениях, являющихся основанием в соответствии со статьей 17 Закона о конкуренции для признания конкурса недействительным. Ссылка Управления на решение по делу № 294-3935-04-А/10

не принимается, поскольку данное решение принято по заявлению лица, не участвующего в деле, соответственно, суд не вправе давать данному решению оценку. Лицо, обратившееся в Управление, результаты конкурса в судебном порядке не оспорило.

В судебном заседании представители Администрации пояснили, что объекты водоснабжения, теплоснабжения и канализации, расположенные на территории муниципального образования Кузьмоловское городское поселение Всеволожского муниципального района Ленинградской области, представляют собой единый инженерный комплекс, неразрывно связанный между собой единым источником водоснабжения, который необходим для работы в котельной, ГВС, ХВС, единой аварийно-диспетчерской службой, а также конструкцией данных объектов при их строительстве, разделить данный комплекс оборудования невозможно без внесения конструктивных и технологических изменений, требующих финансовых вложений и перестройки сетей водоснабжения, отопления и канализации. Единственным источником водоснабжения в поселке Кузьмоловский является Ладожский водопровод, по которому подается вода для обеспечения водоснабжения поселка и бесперебойного отопления и горячего водоснабжения. В случаях возникновения аварийной ситуации приоритет использования аварийного запаса воды принимается одной ресурсоснабжающей организацией в зависимости от температуры наружного воздуха и перераспределяется на ХВС, ГВС или отопление. В подтверждение данного обстоятельства ответчики представили аналитическую записку специализированной организации – ОАО «Водотеплоснаб», ранее эксплуатировавшей спорные объекты, а также справку Администрации «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области. Согласно названной справке нахождение имущественного комплекса в руках более чем одной ресурсоснабжающей организации повлечет негативные последствия, в числе которых, увеличение тарифов за счет увеличения производственных издержек нескольких компаний, снижение надежности энерго-, водоснабжения и водоотведения поселка Кузьмоловский, необходимость внесения изменений в конструкцию оборудования и строительство новых сооружений для размещения дополнительного оборудования, что также повлияет на необходимость увеличения тарифов. Истец доводы ответчиков не опроверг, доказательств того, что эксплуатация комплекса коммунального имущества не является технологически взаимосвязанной, не представил, доказательств возможности эксплуатации объектов хозяйствующими субъектами, специализирующимися на одном из видов коммунальных услуг, также не представил.

В соответствии с пунктом 77 Приказа ФАС РФ от 10.02.2010 № 67 для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, оценка и сопоставление этих заявок осуществляется по цене договора и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены договора могут быть цены на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которые передаются по договору. На основании данной нормы в конкурсную документацию были включены критерии цены услуг – тарифы на оказание коммунальных услуг и предельный размер платы за коммунальные услуги для граждан.

Суд также принимает во внимание, что доводы истца основаны на предположении, что указанные в исковом заявлении недостатки могли повлечь нарушение норм Закона о конкуренции, доказательств реального нарушения прав и законных интересов организаций и граждан истец не представил.

С учетом изложенного иск удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Арбитражный суд решил:**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Иванилова О.Б.