



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 сентября 2011 года

Дело № А56-44019/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Хохлов Д.В.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Салтыковой С.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель - Управление Росреестра по Ленинградской области
заинтересованные лица – 1) Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области
2) ООО "НИТЭК"
3) Оператор электронной площадки ЗАО "Сбербанк-АСТ"

о признании незаконными решения и предписания от 25.07.2011 по делу № 253-03-3338-РЗ/11

при участии
от заявителя - Тоноян М.Р. по доверенности от 11.01.2011 №00001
от заинтересованных лиц – 1) Владимирова В.В., руководитель, удостоверение от 01.06.2011 №1505, Мушкетова Е.М. по доверенности от 25.07.2011 №01/1830
2-3) не явились, извещены

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области (далее – заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС) от 25.07.2011 по делу № 253-03-3338-РЗ/11.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, ссылаясь на несоответствие поданной ООО "НИТЭК" заявки требованиям аукционной документации, представители УФАС просили отказать в их удовлетворении, полагая, что заявителем нарушены требования пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.05.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

ООО "НИТЭК", Оператор электронной площадки ЗАО "Сбербанк-АСТ" надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, своих представителей в судебное заседание не направили.

Как следует из материалов дела и объяснений представителей заявителя и заинтересованного лица Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области 23.06.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru вывешено извещение # 0145100002411000022 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку новых оригинальных картриджей для лазерных принтеров и копировальных аппаратов.

Согласно протоколу от 05.07.2011 №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе ООО "НИТЭК" отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредставления приложения к заявке на участие в открытом аукционе, указанного в пп.2.3.2 аукционной документации.

УФАС на основании жалобы не допущенного к участию в аукционе общества с ограниченной ответственностью "НИТЭК" проведена проверка размещения заявителем заказа, по результатам которой вынесено решение от 25.07.2011 по делу № 253-03-3338-РЗ/11, установившее в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном отклонении первой части заявки ООО "НИТЭК" на участие в открытом аукционе в электронной форме.

На основании решения УФАС Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области вынесено предписание от 25.07.2011 об аннулировании торгов.

Не согласившись с данными решением и предписанием, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при

условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Подпунктом 2.3.2 аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

При этом участник размещения заказа представляет сведения по указанному в аукционной документации приложению.

Таким образом, как следует из положений Закона о размещении заказов и аукционной документации, первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара в двух случаях:

- при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак либо поставки;

- если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в аукционной документации.

В остальных случаях первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара.

Пунктом 1 технического задания, являющего приложением к аукционной документации, установлены требования к качеству товара, а именно: картриджи должны быть оригинальными, в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия товара с оборудованием, используемым заказчиком. Требуемое производителем техническое обслуживание и ремонт в результате использования картриджей других производителей не предусмотрены гарантией на гарантийные устройства, используемые заказчиком. Весь поставляемый товар должен быть новым, то есть не бывшим в эксплуатации, не восстановленным, не должен иметь дефектов.

В техническом задании указаны товарные знаки, качественные, функциональные характеристики, необходимого для поставки товара, в данном случае, поставка эквивалентного товара не предусмотрена.

Таким образом, с учетом того, что в аукционной документации указаны товарные знаки товара и все его характеристики, поставка эквивалентного товара не предусмотрена, первая часть заявки на участие в аукционе должна была содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара.

Первая часть заявки ООО "НИТЭК" содержит следующую информацию: «Изучив документацию об аукционе в электронной форме на право заключения вышеупомянутого контракта, а также применимые к данному аукциону законодательство и иные нормативные правовые акты участник размещения заказа согласен поставить оригинальные товары, соответствующие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе:

участник размещения заказа предлагает для поставки оригинальный товар, товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе».

Как видно из текста первой части заявки ООО "НИТЭК", она содержит четко выраженное согласие участника размещения заказа на поставку товара, указанного заказчиком.

Аукционной комиссией необоснованно сделан вывод о том, что первая часть заявки должна была содержать приложение, указанное в подпункте 2.3.2 аукционной документации с указанием наименования, товарного знака, производителя, ресурса товара и т.д.

В связи с этим является необоснованным отклонение заявки ООО "НИТЭК" на участие в аукционе. При изложенных обстоятельствах суд находит оспариваемое решение

УФАС от 25.07.2011 по делу № 253-03-3338-РЗ/11 и вынесенное на его основании предписание законными и обоснованными, в связи с чем в удовлетворении заявления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области следует отказать.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение дела не рассматривался, поскольку в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцом и ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Хохлов Д.В.