



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
31 октября 2011 года

Дело № А56-47019/2011

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 31 октября 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи **Баталовой Л.А.**,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рудневой М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель ООО "Фаэтон-топливная сеть номер 1"
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по
Ленинградской области
третье лицо Автохозяйство ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области
о признании недействительным Решения по делу № 175-03-2434-РЗ/11 от 27.05.2011
при участии
от заявителя — пред. Клейменова В.Е., доверенность № 20/11 от 20.05.2011
от заинтересованного лица — пред. Мушкетов Е.М., дов. № 01/1830 от 25.07.2011
от третьих лиц — пред. Васильева Е.О., дов. № 47/56 от 09.11.2009

у с т а н о в и л :

ООО «Фаэтон-топливная сеть номер 1» просит признать недействительным Решение УФАС по Ленинградской области по делу № 175-03-2434-РЗ/11 от 27.05.2011 о правомерности включения в документацию об открытом аукционе на право заключения контракта на поставку бензина марки Аи-95 для нужд Автохозяйства ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области требования о наличии у поставщика в собственности, в аренде, либо на ином правовом основании не менее 1 АЗС в каждом административном районе Санкт-Петербурга и районном центре Ленинградской области, а также о правомерности действий по закупке всего объема топлива на одном аукционе.

Представитель Заявителя поддержал заявленные требования, ссылаясь на нарушение антимонопольным органом Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Представитель УФАС по Ленинградской области возражает против удовлетворения заявленных требований, полагает, что оспариваемое Решение вынесено законно и обосновано.

Представитель Автохозяйства поддержал позицию антимонопольного органа, полагает, что оспариваемый акт вынесен обосновано, и не противоречит действующему законодательству.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями статей 200, 201 АПК РФ.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку бензина марки Аи-95 для нужд Автохозяйства ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и документация об аукционе в электронной форме размещены на сайте www.zakupki.gov.ru. Начальная максимальная цена контракта 2999975 руб.

ООО «Фаэтон-топливная сеть номер 1», полагая неправомерным включение в документацию об открытом аукционе на право заключения контракта на поставку бензина марки Аи-95 для нужд Автохозяйства ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области требования о наличии у поставщика в собственности, в аренде, либо на ином правовом основании не менее 1 АЗС в каждом административном районе Санкт-Петербурга и районном центре Ленинградской области, а также неправомерными действия по закупке всего объема топлива на одном аукционе, а не на нескольких аукционах, разделенных по территориальному принципу, обратилось с жалобой в УФАС России по Ленинградской области.

Рассмотрев материалы дела № 175-03-2434-РЗ/11, УФАС России по Ленинградской области приняло Решение от 27.05.2011 о признании необоснованной жалобы ООО «Фаэтон-топливная сеть номер 1» на действия аукционной комиссии Автохозяйства ГУВД по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Общество просит признать Решение антимонопольного органа от 27.05.2011 недействительным, ссылаясь на то, что при рассмотрении жалобы не правильно оценены действия аукционной комиссии, которой допущены нарушения требований статей 1, 34 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ от 21.07.2005 и статей 15, 17 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006, в виде требования аукционной документации о наличии у поставщика в собственности, аренде или на ином основании не менее 1 АЗС в каждом административном районе Ленинградской области и действий по осуществлению всей закупки топлива на одном аукционе, а не на нескольких аукционах, разделенных по территориальному принципу.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области основывает выводы Решения на том основании, что в техническом задании условием исполнения заказа указано обеспечение отпуска товара не менее чем на 1 АЗС в каждом районном центре, что не является требованием к товару или требованием о наличии у поставщика производственных мощностей или технологического оборудования и не противоречит требованиям ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ, а доказательств того, что это обстоятельство намерено ограничивает число участников не представлено, соблюдение норм антимонопольного законодательства предметом исследования по оспариваемому Решению не являлось.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34, ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Условие поставки товара (п. 5.2 аукционной документации) об обеспечении поставщиком отпуска товара не менее чем на 1 автозаправочной станции (АЗС) в каждом административном районе Ленинградской области является требованием об определенности места поставки товара в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ и связано с необходимостью своевременной поставки бензина для осуществления оперативной деятельности районных подразделений ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области по обеспечению правопорядка в Ленинградской области.

Таким образом, условие об отпуске товара представляет собой условие об определенности места исполнения договора поставки, а не требование к участникам размещения заказа о наличии прав на использование АЗС, и включение такого условия в документацию об аукционе не противоречит положению части 2.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Доводы Заявителя о целесообразности заправки транспорта органов внутренних дел конкретного административного района Ленинградской области в том же районе Ленинградской области противоречит особенностям оперативной работы органов внутренних дел, приведет к такой множественности договорных обязательств, которая угрожает четкому, прозрачному и контролируемому процессу расходования бюджетных средств.

Административное устройство Санкт-Петербурга и Ленинградской области включает в себя 19 районов в Санкт-Петербурге и 17 муниципальных районов и один городской округ (Сосновоборский) в Ленинградской области. При этих объемах, условие о наличии в каждом районе как минимум одной заправки необходимо для бесперебойного обеспечения нужд ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Включение в документацию об аукционе условия о том, что поставщик обязан обеспечивать отпуск товара не менее, чем на 1 автозаправочной станции (АЗС) в каждом административном районе Санкт-Петербурга и районном центре Ленинградской области не является нарушением законодательства и законных прав Заявителя. Дополнительные требования к участникам аукциона не устанавливались.

Правовые основания, обязывающие государственные органы регионального уровня проводить аукционы по региональным государственным заказам на уровне муниципальных административных образований с дроблением объемов государственного заказа на отдельные лоты, отсутствуют, а финансирование подразделений органов внутренних дел на местах (в муниципальных административных образованиях) осуществляется самостоятельно.

Особенностью исполнения спорного госзаказа являлось условие о передаче Поставщиком Заказчику талонов, на основании которых осуществляется заправка автотранспорта на адресных АЗС (п. 5.4 Технического задания, п.п. 3.1, 4.1 контракта).

В судебном заседании представитель Автохозяйства ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области пояснил, что условие поставки в виде формулировки «отпуск товара должен быть обеспечен поставщиком не менее чем на 1 автозаправочной станции (АЗС) в каждом административном районе Ленинградской области» в п. 5.2 Документации об открытом аукционе в электронной форме имело тот смысл, что как минимум на одной заправке в административном районе Ленинградской области можно заправить автотранспорт по талонам, и не обязательно чтобы Поставщик обладал иными вещными правами непосредственно на АЗС как имущественный комплекс. Тот же смысл имеет и п. 11 Технического задания.

Действительно формулировка п. 11 Технического задания может быть истолкована в ином смысле, но любой участник аукциона мог попросить разъяснение по этому условию.

Заявитель заявки на аукцион вообще не подавал и за разъяснением условий поставки в установленном порядке не обращался.

В то же время любой участник аукциона вправе был обеспечить соблюдение условий о возможности заправки в каждом районе, гарантировав такую заправку по талонам, а не вещным правом на АЗС.

В жалобе на действия Автохозяйства ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Общество, ссылаясь на то, что п.п. 5.2 и 11 Технического задания противоречат ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ, заведомо ограничивают конкуренцию (число

участников аукциона), не позволяют экономить бюджетные средства. По итогам рассмотрения жалобы УФАС по Ленинградской области был сделан правомерный вывод о том, что аукционная документация не ограничивает число участников.

Правомерны и доводы УФАС по Ленинградской области об отсутствии в качестве предмета исследования в оспариваемом Решении антимонопольного законодательства.

В Решении указано, что оспариваемые условия конкурсной документации не свидетельствуют о нарушении конкуренции. Предложение Заявителя о разбивке государственного заказа на несколько лотов для проведения ряда аукционов антимонопольный орган не уполномочен решать.

Поскольку исследование рынка бензина марки Аи-95, равно как и иных нефтепродуктов, на территории Ленинградской области не проводилось, и Заявитель не представил никаких документов в обоснование правового тезиса о возможности дробления одного государственного заказа по территориальному признаку, обжалование Решения УФАС в этой части не обосновано.

Отсутствие в Решении выводов о нарушении статей 15, 17 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 не создает оснований для признания его недействительным.

Руководствуясь статьями 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Отказать ООО «Фаэтон-топливная сеть номер 1» в удовлетворении заявления о признании недействительным Решения Управления федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по делу № 175-03-2434-РЗ/11 от 27.05.2011.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Баталова Л.А.