



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 декабря 2011 года

Дело № А56-49264/2011

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 07 декабря 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Анисимовой О.В.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Володиной О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: заявитель Комитет государственного заказа Ленинградской области, заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, третье лицо 1) Комитет по здравоохранению Ленинградской области, 2) ООО "Центральная Медицинская База", 3) ЗАО "Сбербанк-АСТ"

о признании незаконным решения от 22.08.2011 по делу № 295-03-3708-РЗ/11

при участии
от заявителя: 1) Михайлова И.Г. по доверенности от 04.10.2011,
2) Гуллева Л.Г. по доверенности от 24.01.2011,
3) Тычинский И.Ф. (распоряжение от 16.09.2008 № 529-рт)
от заинтересованного лица: Грецкий А.А., по доверенности от 19.01.2011,
от третьих лиц: 1) Челышева Н.А. по доверенности от 22.12.2010,
2) Говоруха В.В. (служебное удостоверение 78/352),
3) представитель не явился (извещен).

у с т а н о в и л :

Комитет государственного заказа Ленинградской области (далее – Комитет, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения от 22.08.2011 комиссии Ленинградского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов по делу №295-03-3708-РЗ/11.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал заявленные требования.

Представитель Управления возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель Комитета по здравоохранению Ленинградской области поддержал позицию заявителя.

Представитель ООО "Центральная Медицинская База" поддержал позицию заинтересованного лица.

ЗАО "Сбербанк-АСТ", извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства, не направило в судебное заседание своего представителя. Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3670 от 10.08.20121) на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

В порядке части 4 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) Заказчику, Уполномоченному органу выставлено требование приостановлении размещения заказа (уведомление исх. № 03/2005 от 16.08.2011).

Уполномоченный орган объявил о проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме, разместив извещение № 0145200000411000264 Документацию на сайте www.zakupki.gov.ru.

Общая начальная (максимальная) цена контракта - 175 000 000,00 (Сто семьдесят пять миллионов) рублей.

Источник финансирования - межбюджетные трансферты.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0145200000411000264-3 от 11.08.2011 года на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, подпункта 1 пункта 12.2.1 документации об аукционе в электронной форме, вторая часть заявки Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным Законом о размещении заказов и документацией об аукционе, так как в составе второй части заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В жалобе Заявитель указывает, что вторая часть заявки содержала все необходимые документы и сведения, определенные Законом о размещении заказов и документацией об аукционе. От имени участника размещения заказа (Заявителя) действовал директор Смирнов Николай Алексеевич, полномочия которого подтверждены документально, в связи с чем, действия единой комиссии, отклонившей вторую часть заявки, неправомерны и ущемляют права и законные интересы ООО «Центральная Медицинская База».

Представители единой комиссии с доводами жалобы не согласились на заседании комиссии Ленинградского УФАС России пояснили, что в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе площадкой представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц (далее выписка из ЕГРЮЛ), датированная 5 мая 2011 года, подписанная электронно-цифровой подписью Плотникова Игоря Николаевича, а также доверенность на имя Плотникова Игоря Николаевича, срок которой истек 9 февраля 2010 года, в связи с чем, по мнению представителей единой комиссии, действия единой комиссии правомерны.

25.08.2011 по результатам рассмотрения дела № 295-03-3708-РЗ/11 Комиссией Ленинградского УФАС России было вынесено решение и признания жалобы ООО «Центральная Медицинская База» обоснованной.

Комитет государственного заказа Ленинградской области, считая, что указанное решение вынесено с нарушением действующего законодательства, обратился в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Частью 13 статьи 41.3 Закона о размещении заказов определено, что участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе участвовать во всех открытых аукционах в электронной форме, проводимых на такой электронной площадке.

В соответствии с частью 1 статьи 41.4 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться указанные в Законе о размещении заказов документы и сведения, в том числе копия выписки из ЕГРЮЛ (для юридических лиц) (пункт 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов).

В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокол и проведения открытого аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить заказчику такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками: открытого аукциона в электронной форме, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктом 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Часть 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов предусматривает, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений о нем

участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Исходя из вышеназванных норм Закона о размещении заказов, вторые части заявок должны быть оценены единой комиссией на наличие представленных документов, определенных частями 6 статьи 41.8, пункта 1,3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, так и на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие данных документов требованиям документации об аукционе.

При этом, при обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов предусматривает что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0145200000411000264-3 от 11.08.2011 основанием для отклонения второй части заявки послужило отсутствие документа подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - ООО «Центральная Медицинская База».

Как следует из представленных единой комиссией вторых частей заявок, а также пояснений представителя Заявителя, лицом, осуществляющим действия от имени участника размещения заказа являлся директор Смирнов Николай Алексеевич, полномочия которого были подтверждены документально (решение № 8 от 16 июля 2010 года). Данного факта представителями единой комиссии опровергнуто не было.

То обстоятельство, что со слов представителей единой комиссии, вторая часть заявки была правомерно отклонена, на основании отсутствия документа, подтверждающего полномочия Плотникова Игоря Николаевича (истек срок доверенности), в то время как действовал от имени участника размещения заказа директор Смирнов Николай Алексеевич, полномочия которого подтверждены документально, не состоятельна, поскольку, ни перечень документов, предоставляемых участником размещения заказа, определенный частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, ни перечень документов, предоставляемый оператором электронной площадки, определенный пунктами 1, 3, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, не содержит требование о предоставлении участником размещения заказа, электронной площадкой документов, подтверждающих полномочия, кроме как полномочий на осуществление действий, определенных пунктами 7 статьи 41.4 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного заявленные требования Комитета государственного заказа Ленинградской области удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Анисимова О.В.