



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 февраля 2011 года

Дело № А56-50953/2010

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2011 года. Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **Троховой М.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Когутом Г.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО "Аркус-СПб", ООО "Электронсервис"

заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

третье лицо ООО "Техника-сервис"

о признании недействительным Решения от 29.06.2010 № Р/02/151 и Предписания от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09

при участии

от заявителя – 1) Шеховцевой Е.В. по доверенности от 09.11.09; 2) Подковыркиной М.В. по доверенности от 17.12.2010

от заинтересованного лица – Бартковского Б.О. по доверенности от 24.12.2010

от третьего лица – Латынцевой Е.А. по доверенности от 17.12.2010

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Аркус-СПб" (далее – ООО «Аркус-СПб, заявитель) и общество с ограниченной ответственностью «Электронсервис» (далее – ООО «Электронсервис», заявитель) обратились в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлениями о признании недействительным Решения от 29.06.2010 № Р/02/151 и Предписания от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Управлением).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Техника-сервис».

В судебном заседании представители заявителей поддержали свои требования, ссылаясь на недоказанность Управлением факта совершения ими согласованных действий. Представитель ООО «Электронсервис» отрицал как факт получения информационного письма от 03.12.2008 № 27, так и факт направления его владельцам контрольно-кассовых машин.

Представители Управления и ООО «Техника-сервис» просил отказать в удовлетворении заявленных требований, полагая оспариваемые акты законными и обоснованными.

Заявление рассмотрено по имеющимся в деле материалам и доводам, изложенным лицами, участвующими в деле.

Судом установлено, что по заявлению ООО «Техника-сервис» Управление возбудило дело № 457-02-А/09 по признакам нарушения ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – закон № 135-ФЗ).

В ходе рассмотрения дела Управление пришло к выводу о том, что ООО «Электронсервис», рассылая собственникам контрольно-кассовой техники (далее – ККТ), осуществляющим свою деятельность в границах МО «Волосовский муниципальный район» по факсимильной связи информационное письмо от 03.12.2008 № 27, распространяло ложные сведения об ООО «Техника-сервис».

В информационном письме от 03.12.2008 № 27 содержались сведения о нарушении ООО «Техника-сервис» положений Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ и Постановления Правительства от 23.07.2007 № 470 при осуществлении технического обслуживания и ремонта ККТ марок «АМС» и «Касби».

По мнению Управления, доказательства нарушения ООО «Техника-сервис» положений Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ и Постановления Правительства от 23.07.2007 № 470 при рассмотрении дела не были представлены.

Поскольку распространяемое ООО «Электронсервис» среди собственников ККТ письмо было изготовлено на фирменном бланке ООО «Аркус-СПб» и подписано генеральным директором филиала ОАО «Аркус-СПб» Чернусем П.П., Управление пришло к выводу о том, что оно подтверждает факт осведомленности заявителей о действиях, направленных на ограничение конкуренции на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту ККТ марок «АМС» и «Касби» в границах МО «Волосовский муниципальный район».

Кроме того, по мнению Управления, совершение согласованных действий между ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» подтверждается уклонением ООО «Аркус-СПб» от дачи согласия на заключение договора между ОАО «Аркус-Д» и ЦТО ООО «Техника-сервис», несмотря на обращения собственников ККТ в ОАО «Аркус-Д» о необходимости заключения договора с ЦТО на территории Волосовского района Ленинградской области для предоставления услуг по ремонту, техническому обслуживанию ККТ марки «АМС» в связи с обязанностью поставщика ККТ обеспечения собственников ККТ данными услугами.

По результатам рассмотрения дела комиссия Управления вынесла решение от 29.06.2010 № Р/02/151, которым признала в действиях ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис», выразившихся в отказе от заключения договора с ООО «Техника-сервис» и создании ООО «Техника-сервис» препятствий доступу на товарный рынок нарушение пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 закона № 135-ФЗ, а в действиях ООО «Электронсервис», выразившихся в распространении ложных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 закона № 135-ФЗ.

На основании указанного решения ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» было выдано предписание от 29.06.2010 № П/02/1464-6, содержащее два требования к ООО «Аркус-СПб»: 1. не препятствовать в заключении договора продажи, технического обслуживания и ремонта ККТ марок «АМС» и «Касби» с ООО «Техника-сервис», а равно как с любым обратившимся хозяйствующим субъектом, имеющим статус Центра технического обслуживания ККТ, и в дальнейшем не допускать действия, ограничивающие конкуренцию на рынке продажи, технического обслуживания и ремонта ККТ марок «АМС» и «Касби», 2. отозвать в срок до 15.07.2010 письмо от 03.12.2008 № 27, направленное собственникам ККТ путем направления им соответствующих писем. ООО «Электронсервис» предписано не совершать действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и могут быть признаны актом недобросовестной

конкуренции, в том числе не распространять письма, содержание которых приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке продажи, технического обслуживания и ремонта ККТ.

Не согласившись с решением и предписанием Управления, ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» обратились в арбитражный суд.

Суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт распространения ООО «Электронсервис» информационного письма от 03.12.2008 № 27 (письма ООО «Нонна», ООО «Вруда», ИП Лучановой, приложение 4, л.25-32), однако Управление неправильно квалифицировало действия ООО «Электронсервис» как нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 закона № 135-ФЗ.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 закона № 135-ФЗ).

Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1 статьи 14 закона № 135-ФЗ).

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее противоправное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта - конкурента; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (в конкурентной среде); совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанесли или могли нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (других хозяйствующих субъектов), конкурирующего (конкурирующих) с нарушителем на определенном товарном рынке.

Из материалов дела (приложение 1, л.1-7), в том числе заявления от 05.08.2009 № 15 и писем ООО «Техника-сервис», направленных в адрес ООО «Аркус-СПб», ОАО «Аркус-Д» (№12 от 19.02.2009, № 11 от 10.12.2008, № 10 от 09.12.2008, № 5 от 07.11.2008) следует, что ООО «Техника-сервис» с момента открытия ЦТО в г.Волосово в сентябре 2008 года не могло осуществлять техническую поддержку и ремонт ККТ моделей «АМС» и «Касби», поскольку не имеет договора с генеральным поставщиком указанных моделей. В перечень моделей ККТ, принимаемых ООО «Техника-сервис» на техническое обслуживание и ремонт (приложение 2, л.1), «АМС» и «Касби» не входят. Данное обстоятельство представитель ООО «Техника-сервис» подтвердил в судебном заседании.

Ввиду изложенного между ООО «Техника-сервис» и ООО «Аркус-СПб» в исследованный Управлением период отсутствовали фактические конкурентные отношения на рынке технического обслуживания и ремонта ККТ моделей «АМС» и «Касби».

Кроме того, материалами дела подтверждается, что содержащиеся в информационном письме от 03.12.2008 № 27 сведения об отсутствии у ЦТО ООО «Техника-сервис» возможности обслуживать модели ККТ моделей «АМС» и «Касби», соответствуют действительности.

Пунктом 4 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» предусмотрено, что требования к ККТ, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями, порядок и условия ее регистрации определяются Правительством РФ.

Положение о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями, утверждено Постановлением Правительства от 23.07.2007 № 470 (далее – Положение № 470).

Согласно пункту 2 названного Положения центр технического обслуживания – лицо, уполномоченное поставщиком на осуществление технической поддержки модели ККТ, при этом техническая поддержка может выполняться как ЦТО, так и поставщиком.

Поскольку в материалы дела не представлено обращение ООО «Электронсервис» к генеральному поставщику ККТ, которое послужило основанием для составления генеральным директором филиала ОАО «Аркус-СПб» информационного письма от 03.12.2008 № 27, и такое обращение не было предметом исследования Управлением, суд не может установить, какие факты о нарушении ООО «Техника-сервис» действующего законодательства в сфере применения ККТ в нем излагались.

Вместе с тем, из письма ООО «Техника-сервис» от 10.12.2008 № 11 (приложение 1, л.4) усматривается, что ООО «Техника-сервис» было вынуждено обслуживать ККТ моделей «АМС» своих клиентов на основании договора о коммерческом представительстве, заключенного с другим ЦТО, имеющим аккредитацию в Аркусе и соответствующий договор.

Данный документ свидетельствует о том, что ООО «Техника-сервис» осуществляло техническую поддержку ККТ моделей «АМС», не имея на это полномочий от генерального поставщика указанных моделей, а, следовательно, в нарушение пункта 2 Положения № 470.

Из письма Управления ФНС России по Ленинградской области от 18.12.2008 № 08-08-1/16430 в адрес ООО «Аркус-СПб» следует, что налоговый орган принял к сведению полученную от ООО «Аркус-СПб» информацию для приведения договоров пользователей ККТ в соответствии со свидетельством, выданным ЦТО ООО «Техника-сервис».

Содержащееся в информационном письме предупреждение собственников ККТ моделей «АМС» и «Касби» о том, что им необходимо иметь договор с ЦТО (без конкретного наименования ЦТО), имеющим законные основания, подтвержденные выданным свидетельством на техническое обслуживание и ремонт указанных моделей, дублирует требования Положения № 470, и по этой причине не относится к ложным (неточным, искаженным) сведениям, способным причинить убытки ООО «Техника-сервис» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно письму МИФНС № 7 по Ленинградской области от 11.05.2010 № 18-07/133/12364 (приложение 3, л.123-128) на территории Волосовского муниципального района действует 12 ЦТО.

При изложенных обстоятельствах собранными и представленными Управлением в материалы дела доказательствами в действиях ООО «Электронсервис» не подтверждаются значимые квалификационные признаки вмененного ему нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктами 4 и 8 части 1 статьи 11 закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, в том числе, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, или к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1 статьи 8 Закона "О защите конкуренции" согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В рассматриваемом случае Управление пришло к выводу о том, что информационное письмо от 03.12.2008 № 27 подтверждает факт осведомленности ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» о действиях, направленных на ограничение конкуренции на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники марок «АМС» и «Касби» в границах МО «Волосовский муниципальный район». Совершение согласованных действий, по мнению Управления, подтверждается также уклонением ООО «Аркус-СПб» от дачи согласия на заключение договора между ОАО «Аркус-Д» и ЦТО ООО «Техника-сервис», несмотря на обращение собственников ККТ о необходимости заключения такого договора.

Суд полагает, что указанные действия не отвечают признакам согласованных действий, предусмотренных Законом N 135-ФЗ.

По смыслу приведенных положений закона № 135-ФЗ квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пунктам 4 и 8 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции" предполагает установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками сговора цели; причинно-следственная связь между действиями участников сговора и ограничением конкуренции; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта, и, одновременно, их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимную обусловленность действий участников сговора при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Из имеющихся в деле материалов не следует, что создание препятствий для выхода на рынок технического обслуживания ККТ моделей «АМС» и «Касби» соответствует интересам ООО «Аркус-СПб», которое не является ни генеральным поставщиком указанных моделей, ни центром технического обслуживания.

Как установлено Управлением в оспариваемом решении и подтверждается материалами дела (приложение 1, л.111-113) договоры между ОАО «Аркус-Д» и ЦТО, осуществляющими свою деятельность на территории Ленинградской области, подписываются Чернусем П.П., действующим на основании доверенности от ОАО «Аркус-Д».

В соответствии с дилерским договором (л.д.27-29) ОАО «Аркус-Д» поручает, а ООО «Аркус-СПб» принимает на себя обязанность по распространению ККТ моделей «АМС».

В силу договора на оказание представительских услуг (л.д.30-31) ООО «Аркус-СПб» осуществляет мониторинг вопросов обслуживания ККТ указанной модели, осуществляет техническую поддержку ЦТО, обслуживающих ККТ модели «АМС», ведет в пределах Северо-Западного региона РФ работу по поиску потенциальных потребителей ККТ модели «АМС», осуществляет организацию обучения механиков ЦТО, обслуживающих ККТ модели «АМС» и их стажировку, осуществляет организацию научно-практических семинаров, конференций с целью разъяснения технической политики ОАО «Аркус-Д».

Полномочиями на заключение договоров с ЦТО на техническое обслуживание ККТ модели «АМС» или выдачу согласий на их заключение приведенными договорами ООО «Аркус-СПб» не наделено. Иных доказательств предоставления генеральным поставщиком ООО «Аркус-СПб» таких полномочий в материалы дела не представлено.

Какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о совершении ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» согласованных действий, повлекших отказ от дачи согласия на заключение договора между ОАО «Аркус-Д» и ЦТО ООО «Техника-сервис», Управлением не выявлены и в оспариваемом решении не указаны.

В материалах дела отсутствуют также доказательства, подтверждающие наличие у ООО «Аркус-СПб» права заключать договоры на техническое обслуживание (поддержку) ККТ модели «Касби» от имени ФГУП «Калужский завод телеграфной аппаратуры».

Суд также полагает, что заинтересованность ООО «Аркус-СПб» в осуществлении ООО «Электронсервис» действий по рассылке информационного письма от 03.12.2008 № 27 с целью ограничения конкуренции на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту контрольно-кассовой техники марок «АМС» и «Касби» в границах МО «Волосовский муниципальный район» Управлением не установлена.

Доказательств предоставления со стороны ООО «Аркус-СПб» полномочий по рассылке письма именно ООО «Электронсервис» в материалах дела не имеется. Поскольку информационное письмо от 03.12.2008 № 27 подготовлено в связи с обращением ООО «Электронсервис», факт его направления в адрес указанного лица не свидетельствует о согласованности действий хозяйствующих субъектов.

Распространение ООО «Электронсервис» информационного письма не может рассматриваться в качестве обстоятельства, подтверждающего взаимную осведомленность ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» о действиях каждого из них.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что каких-либо единообразных и синхронных действий в смысле статьи 8 закона № 135-ФЗ ООО «Аркус-СПб» и ООО «Электронсервис» не совершали, следовательно, вменение им нарушений пунктов 4, 8 части 1 статьи 11 неправомерно.

При изложенных обстоятельствах заявленные требования об отмене Решения от 29.06.2010 № Р/02/151 и Предписания от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09 подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», уплаченная заявителями государственная пошлина взыскивается в их пользу непосредственно с Управления как со стороны по делу о признании действий и решений государственного органа незаконными.

Согласно рекомендациям, содержащимся в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 N 32, требования о признании недействительными предписания и решения, на основании которого оно выдано, не являются самостоятельными и оплачиваются госпошлиной как единое требование, в связи с чем сумма излишне уплаченной ООО «Электронсервис» государственной пошлины подлежит возврату в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительными решение от 29.06.2010 № Р/02/151 и предписание от 29.06.2010 № П/02/1464-63 по делу № 457-02-А/09, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в пользу ООО «Аркус» 2000 руб. судебных расходов.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в пользу ООО «Электронсервис» 2000 руб. судебных расходов.

Возвратить ООО «Электронсервис» из федерального бюджета 2000 рублей излишне уплаченной платежным поручением от 07.09.2010 № 607 государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Трохова М.В.