

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург
31 января 2011 года**Дело № А56-52540/2010*

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 31 января 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи **Александровой Е.Н.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Болотовой Л.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель – Сосновоборское муниципальное унитарное предприятие «ЭЗРА»

заинтересованное лицо – Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

третьи лица – индивидуальный предприниматель Михно Игорь Павлович, Администрация муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области

о признании незаконным пункта 3 решения от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10

при участии

от заявителя – Варнавского Д.М. (доверенность от 14.10.2009);

от заинтересованного лица – не явился (извещен);

от третьих лиц – не явились (извещены);

у с т а н о в и л :

Сосновоборское муниципальное унитарное предприятие «ЭЗРА» (далее – СМУП «ЭЗРА», предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением признания о незаконном решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Управление) от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10.

На основании распоряжения председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2010 дело № А56-52540/2010 передано в производство судье Александровой Е.Н.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Михно Игорь Павлович и Администрация муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области (далее – Администрация).

В судебном заседании представитель СМУП «ЭЗРА» заявленные требования поддержал, а также в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил, что предприятие оспаривает только пункт 3 решения Управления от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10.

Предприниматель Михно И.П. и Администрация о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещены, однако представителей в судебное заседание не направили, предприниматель в судебное заседание также не явился, что согласно части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, 30.09.2008 Администрацией принято постановление № 1353 «Об организации специализированной службы по вопросам похоронного дела в муниципальном образовании Сосновоборский городской округ Ленинградской области», в соответствии с пунктом 1 которого, специализированная служба по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области организована на базе СМУП «ЭЗРА». Согласно подпункту 1.1. названного постановления на специализированную службу по вопросам похоронного дела возложено выполнение обязанностей по погребению на территории муниципального образования, согласно утвержденному гарантированному перечню.

Постановлением Администрации от 29.01.2009 № 74 утвержден Порядок оказания ритуальных услуг и содержания общественных кладбищ муниципального образования «Сосновоборский городской округ Ленинградской области».

На основании жалобы Михно И.П. (от 13.05.2010 вх. № 1870) на действия СМУП «ЭЗРА» на рынке ритуальных (похоронных) услуг на территории Сосновоборского городского округа Ленинградской области, которые, по мнению предпринимателя, противоречат Федеральному закону от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» и Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Управлением в отношении Администрации возбуждено дело № 108-1870-04-А/10 по признакам нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Управление пришло к выводу о том, что действующий Порядок оказания ритуальных услуг и содержания общественных кладбищ муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области создает специализированной службе, которая также является хозяйствующим субъектом и может осуществлять коммерческую деятельность на территории общественного кладбища, определенные преимущества ведения хозяйственной деятельности путем передачи такой специализированной службе функций органа местного самоуправления. В связи с изложенным в действиях Администрации по принятию постановления от 29.01.2009 № 74, которым утвержден Порядок оказания ритуальных услуг и содержания общественных кладбищ муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области, Управление усмотрело нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Управление установило, что в действиях СМУП «ЭЗРА», реализующего постановления Администрации от 29.01.2009 № 74 и от 30.09.2008 № 1353, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

14.07.2010 по результатам рассмотрения дела № 108-1870-04-А/10 Управление решило:

1. Признать в действиях Администрации нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в принятии постановления от 29.01.2009 74, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке ритуальных услуг, путем наделения хозяйствующего субъекта, действующего на данном рынке, функциями органов местного самоуправления и созданию ему тем самым преимущественных условий предпринимательской деятельности на данном товарном рынке.

2. Выдать Администрации обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Выделить дело по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в отношении СМУП «ЭЗРА» в отдельное производство.

Считая пункт 3 решения Управления от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10 незаконным, СМУП «ЭЗРА» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев требования СМУП «ЭЗРА», изучив материалы дела, выслушав доводы представителя предприятия, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из приведенных требований закона и согласно положениям статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, суд должен установить наличие одновременно совокупности следующих обстоятельств: соответствуют ли закону оспариваемые акты и действия (бездействие) и нарушают ли они права и законные интересы заявителя.

В обоснование заявленных требований предприятие ссылается на нарушение Управлением при рассмотрении дела № 108-1870-04-А/10 требований пункта 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС РФ от 25.12.2007 № 447 (далее – Административный регламент), выразившееся в рассмотрении антимонопольным органом названного дела без участия представителя СМУП «ЭЗРА».

Согласно пункту 3.38 Административного регламента дело рассматривается на заседании комиссии с участием лиц, участвующих в деле, и иных лиц, привлеченных комиссией к рассмотрению данного дела, в установленные определением дату, время и место проведения заседания.

Порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства предусмотрен в статье 45 Закона о защите конкуренции. Согласно пунктам 6 и 7 части 3 указанной нормы председатель комиссии руководит заседанием комиссии, обеспечивает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, обеспечивает рассмотрение заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, а также принимает меры по обеспечению на заседании комиссии надлежащего порядка.

Из представленного антимонопольным органом протокола заседания комиссии Управления (листы дела 163 – 164) следует, что в ходе рассмотрения дела № 108-1870-04-А/10 14.07.2010 представитель предприятия по решению председателя комиссии Управления, принятому в порядке реализации полномочий, предусмотренных частью 3 статьи 45 Закона о защите конкуренции, был удален из зала заседания комиссии, рассмотрение дела антимонопольным органом было продолжено без участия представителя СМУП «ЭЗРА».

Вместе с тем предприятие было привлечено Управлением к участию в деле и участвовало в рассмотрении не в качестве заявителя или ответчика, а в качестве заинтересованного лица, то есть лица, чьи права и законные интересы лишь затрагиваются в

связи с рассмотрением конкретного дела (пункты 3.36.1, 3.36.2 и 3.36.3 Административного регламента).

По результатам рассмотрения дела № 108-1870-04-А/10 Управлением вынесено решение о признании в действиях Администрации нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции. В отношении же предприятия согласно оспариваемому пункту 3 решения дело по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции выделено в отдельное производство. Какие-либо иные выводы Управления в отношении СМУП «ЭЗРА» в резолютивной части решения от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10 отсутствуют.

В соответствии со статьей 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел. Об объединении дел в одно производство или о выделении дела в отдельное производство антимонопольным органом выносится определение. Состав комиссии по рассмотрению объединенных или выделенных дел определяется приказом антимонопольного органа.

Согласно пункту 3.39.3. Административного регламента решение о выделении дела в отдельное производство принимается в случае:

- если в ходе рассмотрения дела выявлены новые признаки нарушения антимонопольного законодательства, достаточные для выделения дела в отдельное производство;
- если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному рассмотрению выделенного дела.

Для рассмотрения выделенного дела создается комиссия в порядке, установленном пунктом 3.34 Административного регламента

Таким образом, исходя из содержания решения от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10, и с учетом положений статьи 47.1 Закона о защите конкуренции, пункта 3.39.3 Административного регламента суд приходит к выводу о том, что 14.07.2010 в отношении предприятия дело о нарушении именно СМУП «ЭЗРА» антимонопольного законодательства не рассматривалось и принято лишь процессуальное решение о выделении дела в отношении предприятия в отдельное производство.

При этом до удаления из зала заседания комиссии представителю СМУП «ЭЗРА», как это следует из протокола, была предоставлена возможность ознакомиться с заявлением предпринимателя Михно И.П., также им была изложена позиция предприятия по данному заявлению.

При таких обстоятельствах принятие комиссией Управления решения от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10 по результатам рассмотрения, проведенного в отсутствие представителя предприятия, не привело к нарушению прав либо законных интересов СМУП «ЭЗРА», поскольку оспариваемый пункт 3 названного решения не возлагает на предприятие выполнение каких-либо обязанностей и сам по себе не влечет для СМУП «ЭЗРА» каких-либо негативных последствий. Сведения о дальнейшем движении выделенного в отдельное производство дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении предприятия в материалах дела отсутствуют и сторонами суду не представлены.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении требований Сосновоборского муниципального унитарного предприятия «ЭЗРА» об оспаривании пункта 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 14.07.2010 по делу № 108-1870-04-А/10 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Александрова Е.Н.