



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 марта 2011 года

Дело № А56-70462/2010

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 09 марта 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи **Баталовой Л.А.**,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рудневой М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Администрация муниципального образования "Первомайское сельское поселение"
Выборгского района Ленинградской области
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по
Ленинградской области
третье лицо ООО "Пантера", ООО "Фирма "А", ОАО "Первомайское коммунальное
предприятие", ООО "Гарант-Сервис"

о признании недействительными Решений и Предписания

при участии

от заявителя — пред. Денисенко Т.К., доверенность № 15 от 06.12.2010
от заинтересованного лица — пред. Грецкий А.А., доверенность № 01/75 от 19.01.2011
от ООО «Пантера» — пред. Кушин В.А., доверенность б/номера от 28.02.2011
от ООО «Фирма «А», ОАО «Первомайское КП», ООО «Гарант-Сервис» — не явились

у с т а н о в и л :

Администрация муниципального образования «Первомайское сельское поселение»
Выборгского района Ленинградской области (далее — Администрация) просит признать
недействительными Решения Комиссии Управления ФАС России по Ленинградской области
(далее — УФАС по Ленинградской области, Управление) от 20.09.2010 № 245-03-3589-РЗ/10
и № 246-03-3681-РЗ/10 и Предписание от 20.09.2010 № 245-03-3589-РЗ/10, а действия УФАС
по Ленинградской области в части вынесения этих решений незаконными.

Управление ФАС по Ленинградской области заявленных требований не признало,
ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых решений, и нарушение
Администрацией порядка допуска претендентов на участие в торгах, открытом аукционе, на
выполнение работ для муниципальных нужд.

Представитель ООО «Пантера» просит в удовлетворении требований отказать.

ОАО «Первомайское коммунальное предприятие» просило дело рассмотреть в
отсутствие его представителя.

Надлежаще уведомленные третьи лица ООО «Фирма «А», ООО «Гарант-Сервис» своих представителей в заседание не направили.

Дело рассмотрено в соответствии с положениями статей 200, 201 АПК РФ.

Оспариваемые Решения, приняты Управлением по результатам рассмотрения жалоб ООО «Пантера» и ООО «Фирма «А», на действия Единой комиссии Администрации муниципального образования «Первомайское сельское поселение», допущенные при подготовке проведения открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту и устройству асфальтового покрытия в поселках Первомайское и Ильичево Выборгского района Ленинградской области.

Администрация, являясь заказчиком, в лице Единой комиссии отказала в допуске к участию в торгах ООО «Пантера» и ООО «Фирма «А» из-за несоответствия поданных ими к заявкам документов требованиям ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и документации об аукционе.

На аукцион было выставлено 4 лота.

В протоколах о рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе отражены решения комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Пантера» и ООО «Фирма «А» по каждому лоту соответственно в Протоколах от 07.09.2010 № 9/А (лот № 1), № 10/А (лот № 2), № 11/А (лот № 3); № 12/А (лот № 4) (л.д. 46-65).

ООО «Пантера» отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что в нарушение пп. 4 п. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 и требований аукционной документации (раздел 3 п. 3.3 подп. 3.3.1.1 («в», «г»)) не представлены: «- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности); - копии учредительных документов участника размещения заказа».

ООО «Фирма «А» отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что в нарушение пп. 4 п. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 и требований аукционной документации (раздел 3 п. 3.3 подп. 3.3.1.1 («б»)) не представлена: «- полученная не ранее чем за шесть месяцев со дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки».

Основания отказа аналогичны по всем четырем лотам (л.д. 48, 49, 54, 55, 59, 60, 63, 64).

Антимонопольный орган признал основания отказа в допуске к аукциону не соответствующими нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов).

В Решении № 245-03-3589-РЗ/10 указано, что поскольку ООО «Пантера» состоит из одного участника, решение по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров, принимается единственным участником единолично и оформляется письменно, то представление в составе заявки на участие в открытом аукционе Решения № 1/2010 от 01.01.2010 единственного участника общества о продлении полномочий генерального директора сроком на один год является документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа действовать от имени участника.

Управление полагает, что выписка из ЕГРЮЛ от 22.07.2010 № 126222В/2010, представленная в составе заявки подтверждала, что генеральным директором и единственным участником является Манукян В.А., а согласно уставу ООО «Пантера» директор назначается сроком на три года.

Исходя из совокупности упомянутых документов, представленных ООО «Пантера» в составе заявки на участие в аукционе Управление признало отказ Администрации в допуске к участию в аукционе незаконным, противоречащим ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов № 94-ФЗ.

Доводы Администрации о законности оснований отказа допуска ООО «Пантера» к участию в аукционе соответствуют положениям подп. 4 п. 4 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ и подп. 3.3.1.1 (в, г) Раздела 3 Аукционной документации и опровергают выводы Решения, а именно.

Положениями подп. 1, 4 п. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ предусмотрено: «несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием отказа в допуске к участию в аукционе».

Разделом 3 «Подготовка заявки» аукционной документации предусмотрено представление претендентом:

— документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

— копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

В качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, ООО «Пантера» представило Решение №1/2010 Единственного участника ООО «Пантера» от 01.01.2010 в п. 1 которого указано: «Продлить полномочия генерального директора Манукян В.А. сроком на 1 год».

Представленный документ не отвечает требованиям, предъявляемым к документам, определяющим полномочия единоличного исполнительного органа общества, поскольку не содержит сведений о предоставлении тех полномочия, которые Решением от 01.01.2010 продляются. В соответствии со ст. 14.1 Устава ООО «Пантера» генеральный директор избирается на срок 3 года. Следовательно, решение о продлении срока полномочий при отсутствии сведений о предоставлении таких полномочий, в том числе и сроков его действия, не может заменять документ, предусмотренный ст. 25 ФЗ № 94-ФЗ как часть заявки на участие в аукционе.

Возможные логические выводы о том, что решение единственного участника и учредителя, подкрепленное сведениями из ЕГРЮЛ, безусловно подтверждает полномочия лица названного в Решении от 01.01.2010 в качестве генерального директора, не опровергает правомерность решения комиссии об отказе в допуске к аукциону ООО «Пантера»; исходя из оценки одного их основных документов, удостоверяющих полноту данных претендента на участие в аукционе в части подтверждения полномочий представителя.

Комиссия не уполномочена оценивать правомерность и полноту волеизъявления учредителя путем сравнения всех документов, представленных участником.

При изложенных обстоятельствах выводы Решения УФАС по Ленинградской области от 20.09.2010 № 245-03-3589-РЗ/10 не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Фирма «А» было принято решение УФАС по Ленинградской области от 20.09.2010 № 246-03-3681-РЗ/10, которое основано на выводах о законности предоставления в составе заявки копии с копии выписки ЕГРЮЛ, ссылкой на следующие положения: «в силу статьи 79 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11.02.1993 № 4462-1 верность копии с копии документа засвидетельствована в

нотариальном порядке. Таким образом, нотариально заверенная копия с копии документа, является копией оригинала документа, а не каким-либо новым документом. Как следует из письма Минэкономразвития РФ от 24.11.2008 № Д05-5244 допускается представление участником размещения заказа нотариально заверенной копии с нотариально заверенной копии ЕГРЮЛ».

Доводы Управления не опорочивают действий Единой комиссии, поскольку они основаны на прямых указаниях Закона о размещении заказов. Комиссия вправе не изыскивать оснований для исключения из этих правил при решении вопросов о допуске к участию в аукционе претендентов с документами, не отвечающими требованиям федерального закона, а именно.

В соответствии с положениями подп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 35 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ претендент в составе заявки обязан представить выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, полученную не ранее, чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона или нотариально заверенную копию такой выписки.

ООО «Фирма «А» предоставила копию с копии, что не предусмотрено законом.

ООО «Фирма «А» ничто не препятствовало исполнению прямого указания закона, и представлению выписки или ее надлежаще заверенной копии.

Расширение требований, предъявляемых к аукционной комиссии, в том числе и требования о проведении специальных, особых исследований для признания представленных документов допустимой заменой документов, представление которых установлено законом, неправомерно.

Такое допущение, возможно, но не опорочивает выводов комиссии, основанных на прямом указании закона.

Таким образом, Решение УФАС по Ленинградской области от 20.09.2010 № 246-03-3681-РЗ/10 не основано на нормах права, что влечет его недействительность.

Предписание УФАС по Ленинградской области от 20.09.2010 № 245-03-3589-РЗ/10 содержит требование к Единой комиссии Администрации МО «Первомайское сельское поселение» Выборгского района Ленинградской области отменить Протоколы от 07.09.2010 № 9/А, 10/А, 11/А, 12/А и провести повторное рассмотрение заявок.

Постольку, поскольку основания отказа в допуске к аукциону ООО «Пантера» и ООО «Фирма «А», изложенные в протоколах от 07.09.2010 № 9/А, 10/А, 11/А, 12/А соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и аукционной документации, на что было уже указано в настоящем решении суда при оценке Решений УФАС по Ленинградской области от 20.09.2010, Предписание так же подлежит признанию недействительным.

Требование о признании действий Управления по вынесению оспариваемых актов незаконными удовлетворению не подлежит, так как в соответствии с положениями статей 57-60 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на действия Комиссии может быть подана жалоба, которая органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов должна быть рассмотрена.

Антимонопольный орган уполномочен на контроль в сфере размещения заказов Постановлением Правительства РФ от 20.02.2010 № 94.

Обжалованию подлежат только те действия, которые нарушают права соответствующего юридического (физического) лица, тогда как сами по себе действия по рассмотрению жалоб с вынесением решения не нарушают прав заявителя и не могут быть признаны незаконными.

Руководствуясь статьями 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительными Решения УФАС по Ленинградской области № 643 от 27.09.2010 по делу № 245-03-3589-РЗ/10, № 644 от 27.09.2010 по делу № 246-03-3681-РЗ/10 и Предписание № П/03/2209-89 от 23.09.2010 по делу № 245-03-3589-РЗ/10.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Баталова Л.А.