



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
 191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 марта 2011 года

Дело № А56-70964/2010

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 14 марта 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи **Королевой Т.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маточкиной Ю.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ОАО "Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова"

заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

третьи лица: 1) ООО «Телецвет»;

2) Муниципальное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова»;

3) ООО «Альянс-Медиа»

о признании незаконным решения и предписания

при участии

от заявителя предст. Чиркова В.С. (доверенность от 07.12.2010)

от заинтересованного лица предст. Альховского В.А. (доверенность от 18.10.2010)

от третьих лиц 1) не явился (уведомлен телеграммой)

2) Панышина Е.А. (доверенность от 12.04.2010)

3) не явился (уведомлен)

у с т а н о в и л :

ОАО "Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова" (далее ОАО «ЖКХ п.им. Морозова») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее Управление) от 05.10.2010 г. по делу № 172-02-1144-А/10 в соответствии с которыми МП «Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова», ОАО «ЖКХ п.им. Морозова», ООО «Альянс-Медиа» признаны в совершении согласованных действий, выразившихся в расторжении договора от 01.09.2004 № б/н, заключенного между МП «Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова» с ООО «Телецвет», публикации статей в газете ООО «Редакция газеты «Ладожские новости», заключении договора на обслуживание систем СКПТ с ООО «Альянс-Медиа», не имевшей в 2008 г. лицензии на право предоставления услуг связи для целей кабельного вещания, и использующую отличную систему предоставления телесигнала абонентам ООО «Телецвет», а также действия названных организаций, способствующие выходу на рынок новой аффилированной компании ООО

«Альянс-Медиа», имеющей в составе учредителей депутатов МО «Морозовское городское поселение», направленных на устранение ООО «Телецвет» с рынка предоставления услуг кабельного телевидения в нарушение пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон № 135-ФЗ).

Заявителю и третьим лицам по 2 и 3 выдано предписание о прекращении нарушения п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона 135-ФЗ, о нечинении препятствий ООО «Телецвет» исполнять договор от 01.09.2004 г., о нечинении препятствий доступу ООО «Телецвет» к общему имуществу многоквартирных жилых домов; ООО «Альянс-Медиа» о нечинении препятствий доступу ООО «Телецвет» к системам коллективного приема телевидения (СКПТ).

ОАО «ЖКХ п.им. Морозова» предложено исключить из счет-квитанций, выставляемых жителям муниципального образования «Морозовское городское поселение» строку «т/антенна».

По мнению Общества оспариваемое решение и предписание не соответствуют п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ и нарушают права Общества и жителей поселка, которые свободны в выборе договора, а решение и предписание Управления лишает их свободы выбора организации, оказывающей услуги связи для целей кабельного вещания.

Общество также полагает, что обстоятельства, изложенные Управлением, не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку договор с ООО «Телецвет» не расторгнут и на рынке предоставления услуг связи для целей кабельного вещания в пос. им. Морозова работают две организации - ООО «Телецвет» с 2004 г. и ООО «Альянс-Медиа» с 2008 г., а утверждение о суммарной доле лиц, связанных с Советом депутатов МО «Морозовское городское поселение» и Администрацией МО «Морозовское городское поселение» в уставном капитале ООО «Альянс-Медиа» более 50 % не соответствует фактическим обстоятельствам и материалам дела.

Управление просит требование Общества отклонить, полагая, что решение и предписание от 05.10.2010 г. соответствуют п. 8 ч. 1 ст. 1 Закона № 135-ФЗ, а предписание направлено на устранение выявленных нарушений.

При этом Управление полагает, что представленная им совокупность косвенных признаков подтверждает согласованность действий ОАО "Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова" с третьими лицами - МП «Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова» и ООО «Альянс-Медиа» на основании выводов и рекомендаций Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

По мнению Управления согласованные действия указанных выше юридических лиц выразились в следующем:

- учреждении предприятия с идентичным наименованием существующему предприятию - МП «Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова», что привело к расторжению договора от 01.09.2004 г. с ООО «Телецвет» о сотрудничестве;
- в заключении договора на обслуживание систем СКПТ с ООО «Альянс-Медиа», не имевшей с 2008 г. лицензии на право предоставления услуг связи для целей кабельного вещания, а также при отсутствии разрешения на эксплуатацию кабельных сетей и использующую отличную от ООО «Телецвет» систему предоставления телесигнала абонентам;
- в перенаправлении предназначенных ООО «Телецвет» денежных средств за обслуживание СКПТ в пользу ООО «Альянс-Медиа»;

- в публикации статей в газете «Ладожские новости», негативно характеризующих ООО «Телецвет» и лично генерального директора Общества А.И. Васильева.

По мнению Управления все эти действия являются согласованными и направлены на устранение ООО «Телецвет» с рынка услуг связи для целей кабельного вещания на территории пос. им. Морозова.

Третье лицо ООО «Телецвет» в предварительном судебном заседании заявляло ходатайство о вступлении в дело в качестве истца относительно предмета спора на основании ст. 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ходатайство судом было отклонено определением от 25.01.2011 г.

В предварительном судебном заседании и отзыве третье лицо ООО «Телецвет» считает решение и предписание Управления законными, а заявителя и третьих лиц преступниками, захватившими имущество ООО «Телецвет» - 22 СКПТ, изготовленные и созданные Обществом в период с 1996 по 2008 год.

Доказательством сговора – мошеннических действий преступной группы Общество считает Постановление Совета депутатов № 37 от 23.06.2008 г.

Третье лицо - МП «Жилищно-коммунальное хозяйство п.им. Морозова» просит требование Общества удовлетворить, полагая, что нарушений законодательства о конкуренции Общество не допускало, не предпринимало согласованных действий, направленных на устранение ООО «Телецвет» с рынка услуг для целей кабельного вещания. Предприятие пояснило, что ООО «Альянс-Медиа» произвело строительство новой централизованной гибридной оптико-волоконной коаксильной системы коллективного приема телевидения, а старое оборудование СКПТ, находящееся в жилых домах пос. им. Морозова при создании новой системы не использовалось.

Третье лицо ООО «Альянс-Медиа» просит требование Общества удовлетворить, поскольку отсутствуют какие-либо правовые основания для признания согласованных действий, приведших к расторжению договора между заявителем и ООО «Телецвет».

Между тем, Общество пояснило, что договор с ООО «Телецвет» действует, он не был расторгнут, а отсутствие у ООО «Альянс-Медиа» в 2008 г. лицензии не является и не являлось нарушением антимонопольного законодательства и не ограничивает и не ограничивало права ООО «Телецвет» по выходу на товарный рынок, где по настоящее время оно оказывает услуги.

Стороны изложили свои позиции, выступили в прениях, представили все доказательства и согласились рассмотреть дело по существу заявленных требований.

Руководствуясь ст. ст. 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд определил:

1. Закончить подготовку дела к судебному разбирательству;
2. Рассмотреть дело по существу в этом же судебном заседании.

Выслушав доводы всех участников процесса, и рассмотрев представленные материалы дела, в том числе письменные объяснения сторон, судебные акты, состоявшиеся по другим спорам между теми же сторонами, суд находит требование Общества законным и обоснованным по следующим основаниям.

Решением от 05.10.2010 г. по делу № 172-02-1144-А/10 УФАС признало в согласованных действиях ОАО "ЖКХ п.им. Морозова", МП «ЖКХ п.им. Морозова», ООО «Альянс-Медиа» нарушение п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ. Вышеназванным лицам УФАС выдало предписание от 05.10.2010 г. по делу № 172-02-1144-А/10 о прекращении нарушения

антимонопольного законодательства и недопущении действий, направленных на ограничение конкуренции.

Анализ материалов дела, доводов всех участников процесса и письменных доказательств показал, что вынесенные решение и предписание УФАС от 05.10.2010 г. по делу № 172-02-1144-А/10 незаконны и подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ОАО "ЖКХ п.им. Морозова", МП «ЖКХ п.им. Морозова» и ООО «Альянс-Медиа» были признаны нарушившими п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ, согласно которому запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения и согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

При оспаривании ненормативных правовых актов государственного органа суд может признать оспариваемое решение государственного органа недействительным, если будет установлено, что оно не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права заявителя.

Пункт 8 части 1 статьи 11 Закона 135-ФЗ запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие действия создают препятствия доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Материалами дела установлено, и, это не оспаривается участниками процесса, что на товарном рынке пос. им. Морозова услуги связи для целей кабельного вещания оказывают параллельно две организации:

- ООО «Телецвет» - по договору б/н от 01.09.2009 г. «О сотрудничестве по обеспечению населения услугами по пользованию системами коллективного приема телевидения» (прием 17-18 каналов);

- ООО «Альянс-Медиа» по договору № ТО/08 от 01.06.2008 г. на техническое обслуживание СКПТ, а со строительством новой модернизированной системы коллективного приема телевидения - центральной гибридной оптико-волоконной коаксиальной системы коллективного приема телевидения – по дополнительному соглашению № 1 от 01.07.2008 г. (прием около 50 каналов).

Обе обслуживающие организации используют в своей деятельности принципиально разные системы коллективного приема телевидения с различными показателями качества и количества услуг.

Таким образом, утверждение Управления о том, что появление на товарном рынке ООО «Альянс-Медиа» вытеснило с товарного рынка ООО «Телецвет» и привело к расторжению договора – не соответствует утверждениям Управления и не отвечает фактическим обстоятельствам, сложившимся в пос. им. Морозова на настоящий момент.

Более современная и модернизированная система подачи телевизионного сигнала в жилые дома ООО «Альянс-Медиа» против системы (СКПТ), используемой ООО «Телецвет» отвечает духу времени и потребности абонентов жителей пос. им. Морозова данного вида услуг, которые являются главными в определении обслуживающей компании.

Таким образом, суд не находит в действиях Общества, МП «ЖКХ п.им. Морозова» и ООО «Альянс-Медиа» согласованности действий, приведших к вытеснению с рынка ООО

«Телецвет», а установил, что имеет место конкуренция двух организаций на одном товарном рынке с различными и отличными друг от друга системами коллективного приема телевидения.

Довод Управления и ООО «Телецвет» о согласованных действиях, направленных на расторжение договора с ООО «Телецвет» суд отклоняет по следующим основаниям.

Договор о сотрудничестве б/н от 2004 г. был заключен между МП «ЖКХ п.им. Морозова» и ООО «Телецвет».

Переход прав управляющей организации от МП «ЖКХ п.им. Морозова» к ОАО «ЖКХ п.им. Морозова» был осуществлен на основании общих собраний собственников многоквартирных жилых домов и на основании постановления Администрации МО «Морозовское городское поселение» от 03.03.2008 № 54.

Намерение МП «ЖКХ п.им. Морозова» расторгнуть договор с ООО «Телецвет» не является доказательством согласованности действий заявленных лиц, тем более, что договор не был расторгнут и действует по настоящее время.

Довод третьего лица ООО «Телецвет» о незаконности постановления Совета депутатов муниципального образования «Морозовское городское поселение» от 23.06.2008 г. № 37 был предметом рассмотрения арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-40893/2008 по заявлению ООО «Телецвет» о признании оспариваемого постановления недействующим. Решением арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области требование Общества было отклонено, а кассационная жалоба Общества оставлена без удовлетворения Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 02.03.2009.

Указанные Решение и постановление обязательны для обеих сторон, а также других юридических лиц в силу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как было установлено, что Общество не представило доказательств незаконности оспариваемого постановления и нарушения своих прав, а утвержденные Советом депутатов тарифы на предоставление услуг на обслуживание системы коллективного телеприема не нарушают положений Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», ст.ст. 2, 3 Закона РФ от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи», Правилам оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 г. № 785 и Положениям Жилищного кодекса Российской Федерации.

Утверждение Управления о публикации статей в ООО «Редакция газеты «Ладожские новости», а также наличие в составе ООО «Альянс-Медиа» лиц, связанных с органами местного самоуправления, что по мнению Управления, косвенно свидетельствует о согласованных действиях по устранению ООО «Телецвет» с товарного рынка данных услуг – суд отклоняет, как документально не подтверждаются и не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалами дела – договор на обслуживание СКПТ ООО «Телецвет» - существует и он не расторгнут.

Учитывая, что в действиях ОАО "ЖКХ п.им. Морозова", МП «ЖКХ п.им. Морозова» и ООО «Альянс-Медиа» суд не усмотрел согласованных действий по устранению с рынка ООО «Телецвет» оспариваемое предписание суд также считает недействительным.

Руководствуясь статьями 198-201, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительным решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 05.10.2010 г. по делу № 172-02-1144-А/10 о признании согласованных действий ОАО "ЖКХ п.им. Морозова", МП «ЖКХ п.им. Морозова», ООО «Альянс-Медиа» нарушивших п. 8 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» и права ООО «Телецвет», а также об исключении из счет-квитанций, выставляемых жителям МО «Морозовское городское поселение» строку «т/антенна».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Королева Т.В.