



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 апреля 2011 года

Дело № А56-73282/2010

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Грановой Е.А.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Когутом Г.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Администрация МО "Новосветское сельское поселение" Гатчинского района
Ленинградской области
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по
Ленинградской области
третье лицо 1. ООО "Сервис-С",
2. ООО "Энозис"
об оспаривании решения по делу №237-03-3566-Р3/10

при участии
от заявителя – не явился, извещен
от заинтересованного лица – не явился, извещен
от третьих лиц – 1. не явился, извещен
2. Жигар А.Н. по доверенности от 06.04.2011 б/н

у с т а н о в и л :

Администрация МО «Новосветское сельское поселение» Гатчинского района Ленинградской области (далее – Администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, в котором просит признать недействительным Решение по делу № 237-03-3566-Р3/10, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Управление, УФАС). Администрация полагает, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, поскольку в условиях конкурса был заявлен единственный лот – отбор специализированной организации по содержанию и обслуживанию кладбища в деревне Малое Замостье, оказание ритуальных и иных услуг, связанных с погребением, который включает в себя и иные услуги, связанные с погребением не может рассматриваться в качестве отдельного лота.

Управление против удовлетворения заявленного требования возражало, полагая, что оснований для удовлетворения требований Общества не имеется. С точки зрения Управления, при проведении аукциона администрацией нарушены требования п.4 ст.10

Закона о размещении заказов, поскольку при проведении торгов на размещение заказов в один лот были включены услуги, относящиеся к разным группам.

К участию в деле были привлечены ООО «Сервис-С» и ООО «Энозис» в качестве третьих лиц.

Представитель заявителя, Управления, ООО «Сервис-С» в судебное заседание не явились, уведомлены о дате и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в отсутствие представителей с учетом правил статей 123, 124, 156 АПК РФ

Представитель ООО «Энозис» возражал против удовлетворения заявленного требования, указав, что оснований для расторжения заключенного контракта не имеется.

Рассмотрев представленные материалы и заслушав доводы ООО «Энозис», суд установил следующие обстоятельства:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило заявление ООО «Сервис-С» о признании действий комиссии по оценке и сопоставлению заявок в проведении конкурса на осуществление функций специализированной службы по содержанию и обслуживанию кладбища в д. Малое Замостье, оказанию ритуальных и иных услуг, связанных с погребением неправомерными в связи с арифметическими ошибками, допущенными при сопоставлении критериев. В рамках проведенной по жалобе проверки управление установило следующие обстоятельства.

Администрацией проведен открытый конкурс по выбору специализированной службы для осуществления функций по содержанию и обслуживанию кладбища в д. Малое Замостье, оказанию ритуальных и иных услуг, связанных с погребением на официальном сайте администрации для размещения информации о размещении заказа www.novij-svet-gtn.narod.ru с начальной (максимальной) ценой контракта 70 000 рублей.

В техническом задании конкурсной документации в рамках одного лота содержатся следующие услуги: осуществление функций по содержанию и обслуживанию кладбища в д. Малое Замостье; оказание ритуальных и иных услуг, связанных с погребением.

По результатам проведенного конкурса в соответствии с протоколом единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе № 13/10 от 30.08.2010 победителем признано ООО «Энозис».

Заседание комиссии УФАС по рассмотрению жалобы состоялось 16.09.2010. Решением комиссии УФАС от 16.09.2010 по делу № 237-03-3566-Р3/10 Администрация МО «Новосветское сельское поселение» Гатчинского района Ленинградской области признана нарушившей часть 4 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ), в связи с чем ему предложено расторгнуть муниципальный контракт № 06009/10/05 от 10.09.2010, заключенный с ООО «Энозис».

Не согласившись с вынесенным Решением, Администрация обратилась в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном [Законом N 94-ФЗ](#), действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) Закона N 94-ФЗ, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме ([статья 5](#) Закона N 94-ФЗ).

Выполнение работ по содержанию муниципальных кладбищ на территориях мест захоронений должно осуществляться в соответствии с [Законом](#) N 94-ФЗ, так как содержание кладбища в надлежащем санитарном состоянии входит в компетенцию органов местного самоуправления и является муниципальной нуждой. В связи с вышеизложенным, органы местного самоуправления обязаны размещать заказы на предоставление услуг по содержанию мест захоронений на конкурсной основе

В силу [части 1 статьи 10](#) Закона N 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с [частью 3 статьи 10](#) Закона N 94-ФЗ решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями [Закона](#) N 94-ФЗ.

Согласно [части 4 статьи 10](#) Закона N 94-ФЗ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения конкурса не допускается.

Требования к содержанию конкурсной документации установлены положениями [статьи 22](#) Закона N 94-ФЗ.

В соответствии с [частью 1](#) указанной статьи, конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ). при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из содержания [части 2 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ следует, что органы местного самоуправления, выступающие в качестве организаторов торгов, не вправе вводить не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

В силу [части 3 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ наряду с установленными [частями 1 и 2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставка, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

По мнению Управления, администрацией в один лот были включены услуги, технологически и функционально не связанные между собой.

По мнению администрации, согласно проекту контракта победитель должен оказывать услуги, предусмотренные кодом 9313000 "Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг" - Услуги по организации похорон, захоронению и кремации, включающие в себя следующие виды деятельности:

9313010 Услуги по организации похорон [\[9313100\]](#) - [\[9313130\]](#)

9313020 Услуги по захоронению и кремации [\[9313140\]](#) - [\[9313163\]](#)

9313030 Услуги по уходу за могилой [9313170] - [9313180]

9313040 Услуги по изготовлению похоронных принадлежностей и надгробий [9313190] - [9313270].

Следовательно, администрацией не были нарушены правила [части 3 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ, поскольку указанные услуги связаны между собой и не могут рассматриваться как функционально и технологически обособленные.

Позиция Управления о разном способе финансирования указанных услуг также отклоняется судом в связи с тем, что в законе отсутствует прямое указание на необходимость раздельного проведения торгов на оказание услуг в случае различия в способе финансирования.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о нарушении прав Администрации при вынесении Управлением оспариваемого решения, обоснованности заявленного требования.

Учитывая, что в соответствии с [подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины, уплаченная Администрацией при подаче заявления государственная пошлина в сумме 2000 руб. подлежит возврату из бюджета.

Руководствуясь статьей 167, п. 2 ст. 176, ст. 201, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Удовлетворить требование Администрации МО «Новосветское сельское поселение» Гатчинского района Ленинградской области, признать незаконным и отменить Решение по делу № 237-03-3566-РЗ/10, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области ;

Выдать Администрации МО «Новосветское сельское поселение» Гатчинского района Ленинградской области справку на возврат 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины;

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Гранова Е.А.

