

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

12 апреля 2013 года

Дело №А56-40542/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 апреля 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Шульги Л.А.

судей Есиповой О.И., Фокиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Федосеевой Е.С.

при участии:

от заявителя: Гулевская М.В. по доверенности от 28.12.2012 № 125/01-22

от заинтересованного лица: Васильев Д.В. по доверенности от 29.10.2012 № 90

от третьих лиц - ООО "Ананербе": не явился, извещен;

ООО "Лотос": Коршунов А.К. по доверенности от 11.08.2012 № 3-03/12-11;

Муниципального учреждения здравоохранения "Центральная районная больница":

Саакян А.Р. по доверенности от 09.01.2013 № 37; Акрытов Д.В. по доверенности от

07.12.2012 № 35

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, заявление Администрации МО "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

3-е лицо: ООО "Ананербе", ООО "Лотос", Муниципальное учреждение здравоохранения "Центральная районная больница"

Об оспаривании решения и предписания

**установил:**

Администрация муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области: 188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское ш., 138, ОГРН 1064703000911 (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области: 191124, Санкт-Петербург, ул.

Ленинградское УФАС России	
вх. № 2363	от 25.04.13

Смольного, д.3 (далее - УФАС, антимонопольный орган) от 12.04.2012 по делу № 483-04-А/11 (дело № А56-40542/2012).

Общество с ограниченной ответственностью «Лотос»: 188640, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Октябрьский пр.. 76, ОГРН 1104703001974 (далее – ООО «Лотос») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 12.04.2012 по делу № 483-04-А/11 (дело № А56-41485/2012).

Определением от 06.09.2012 дело № А56-40542/2012 объединено с делом № А56-41485/2012 в одно производство, объединенному делу присвоен № А56-40542/2012. ООО «Лотос», которое в деле № А56-41485/2012 являлось заявителем, по его ходатайству привлечено к участию в деле № А56-40542/2012 в качестве третьего лица без самостоятельных требований. Кроме того, в качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле привлечены ООО «Ананербе» и Муниципальное учреждение здравоохранения «Всеволожская центральная районная больница» (далее – МУЗ «ЦРБ»).

Решением от 29 ноября 2012 года суд отказал в удовлетворении заявления Администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области.

Администрация муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области заявила апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2012 по делу № А56-40542/2012 и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявление Администрации.

В обоснование апелляционной жалобы Администрация заявила, что выводы суда первой инстанции о прекращении арендных правоотношений с ООО «Ананербе» и заключении договора на новый срок, который не может считаться ранее заключенным договором ввиду установления иной арендной платы, не основаны на нормах права, а переход права собственности (оперативного управления) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения либо расторжения договора аренды.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, апелляционная инстанция установила следующее.

ООО «Лотос» в деле № А56-41485/2012 являлось заявителем, в деле № А56-40542/2012 привлечено к участию в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

Решение от 29.11.2012 принято в отношении требования администрации, при этом заявление ООО «Лотос» не рассмотрено.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в Арбитражном суде апелляционной инстанции», если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что по какому-то требованию лица, участвующего в деле, суд первой инстанции не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ указанное обстоятельство является безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно части 6.1 статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Администрация, ссылаясь на положения пункта 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ, согласно которому до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего

предпринимательства, считает, что в ее действиях отсутствует нарушение части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

ООО «Лотос» полагает, что в действиях Администрации отсутствует нарушение Закона № 135-ФЗ, поскольку к обществу перешли все права ООО «Ананербе» по договору аренды, имевшего, как субъект малого предпринимательства, заключивший договор аренды муниципального имущества в 2003 году, право на продление этого договора до 01.07.2015.

В судебном заседании представители Администрации и ООО «Лотос» поддержали заявленные требования.

Представители Муниципального учреждения здравоохранения «Центральная районная больница» поддержали позицию Администрации.

Представитель УФАС просил отказать в удовлетворении заявленных требований и поддержал правовую позицию, изложенную в оспариваемом решении.

ООО «Ананербе», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, не направило в судебное заседание своего представителя. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие его представителя.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, рассматривая дело № 310-04-2260/3018-А/11, установило в действиях Администрации МО «Всеволожский район» Ленинградской области нарушение части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ.

Определением от 29.12.2011 УФАС по Ленинградской области выделило в отдельное производство дело в отношении Администрации МО «Всеволожский район» Ленинградской области по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 30.12.2011 № 291 возбуждено дело № 483-04-А/11 по признакам нарушения в действиях Администрации МО «Всеволожский район» Ленинградской области части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области провело проверку, которой установило, что 09.11.2009 между Администрацией (арендодатель) и ООО «Ананербе» (арендатор) заключен договор аренды нежилых помещений № 75/1, 6-12.

Согласно пункту 1.1 договора Администрация передала арендатору здание морга МУЗ «Всеволожская ЦРБ», расположенное по адресу: Ленинградская область, г.Всеволожск, Колтушское шоссе, д.20, площадью 121,1 кв.м, для размещения морга без проведения торгов в нарушение статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

01.08.2010 на основании соглашения о перемене лиц в обязательстве от 01.05.2010, заключенного между ООО «Ананербе» и ООО «Лотос», между Администрацией и ООО «Лотос» заключено дополнительное соглашение № 1 к договору от 09.11.2009 о распространении условий договора на ООО «Лотос». Данное соглашение также было заключено без проведения торгов.

По результатам проверки антимонопольным органом принято решение по делу № 483-04-А/11 от 12.04.2012, которым в действиях Администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области признано нарушение части 3 статьи 17.1, части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием от 12.04.2012 УФАС по Ленинградской области обязало Администрацию в срок до 11.06.2012 прекратить нарушение части 3 статьи 17.1, части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в передаче в аренду ООО «Ананербе» и ООО «Лотос» муниципального имущества (здания морга, расположенного по адресу: Ленинградская область, г.Всеволожск, Колтушское шоссе, д.20, площадью 121,1 кв.м) без проведения торгов, а именно:

- отменить постановление Главы администрации МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области от 05.11.2009 № 2632;
- отменить постановление Главы администрации МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области от 06.08.2010 № 1500 в части, касающейся заключения дополнительного соглашения с ООО «Лотос» к договору аренды нежилых помещений № 75/1,6-12 от 09.11.2009;
- принять меры по возвращению вышеуказанного муниципального имущества в оперативное управление МУЗ «Всеволожская ЦРБ».

Не согласившись с решением и предписанием, Администрация оспорила их в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы присутствующих в судебном заседании представителей сторон, суд апелляционной инстанции признал не подлежащими удовлетворению заявления Администрации муниципального

образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области и ООО «Лотос» по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 15 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на акты и действия (бездействие) в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной статье. Данная статья вступила в силу с 02.07.2008.

Пунктом 3 указанной статьи установлено, что в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;

2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, заключение договоров пользования в отношении муниципального имущества по общему правилу может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Частью 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 N 195-ФЗ) предусмотрено, что до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

Как видно из материалов дела, 25.06.2003 между Администрацией и ООО «Ананербе» был заключен договор аренды нежилых помещений № 27-03 сроком на 5 лет, в соответствии с которым арендатору было передано здание морга, расположенное по адресу: г.Всеволожск, Колтушское шоссе, д.20, площадью 121,1 кв.м.

Указанное здание на основании постановления администрации от 05.01.2007 № 902 передано на праве оперативного управления Муниципальному учреждению здравоохранения «Всеволожская центральная районная больница». Право оперативного управления за МУЗ «ЦРБ» зарегистрировано 05.07.2007.

16.06.2008 между Администрацией и ООО «Ананербе» заключен договор аренды здания нежилого фонда - здание морга «Всеволожской ЦРБ» № 57/1.6-12 сроком до 30.12.2008. В соответствии с пунктом 1.2 договора условия договора распространяются на отношения, возникшие между сторонами с 01 января 2008 года.

Согласно пункту 5.3 договора, если арендатор продолжает пользоваться объектом после истечения срока действия договора при отсутствии возражений со

стороны арендодателя, договор считается продленным на тот же срок. Таким образом, договор № 57/1.6-12 считался продленным с 31.12.2008 на один год.

В соответствии с постановлением Администрации от 05.11.2009 № 2632 договор аренды от 16.06.2008 № 57/1.6-12 с ООО «Ананербе» был расторгнут с 30.10.2009. Этим же постановлением ООО «Ананербе» предоставлено право аренды нежилых помещений общей площадью 121,1 кв.м в здании морга МУЗ «Всеволожская ЦРБ» по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д.20, на срок до 31.10.2010 для тех же целей.

Соответствующий договор № 75/1.6-12 был заключен Администрацией с ООО «Ананербе» 09.11.2009. Согласно пункту 1.2 договора он действует до 31.10.2010. Условия договора распространяются на правоотношения, возникшие между сторонами с 01.11.2009.

Как следует из материалов дела, с 2003 года рассматриваемое нежилое помещение находилось в непрерывном временном пользовании у арендатора ООО «Ананербе», арендодателю фактически не возвращалось, арендатор выполнял все условия договоров по содержанию арендованного имущества, в связи с чем, он имел право на заключение договора на новый срок без проведения торгов аренды в отношении этого имущества применительно к части 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ.

Вместе с тем, издавая 05.11.2009 постановление № 2632, Администрация не учла, что спорное имущество передано в оперативное управление МУЗ «ЦРБ» с 05.07.2007. Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года, в силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации. — *приблизительно при регистрации!*

Поскольку в федеральном законе, в частности статье 295 ГК РФ, определяющей права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, не предусмотрено иное, собственник, передав во владение унитарному предприятию имущество, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия такого предприятия.

Исходя из изложенного, постановление Администрации от 25.11.2009 № 2632 «О заключении договора аренды нежилых помещений в здании морга МУЗ



«Всеволожская ЦРБ» по адресу: г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д.20 с ООО «Ананербе» противоречит изложенным выше правовым нормам.

Между ООО «Ананербе» и ООО «Лотос» 01.05.2010 заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве, согласно которому все принадлежащие ООО «Ананербе» права и обязанности, предусмотренные договорами об оказании услуг, связанных с вопросами похоронного дела, в том числе по договору от 09.11.2009, переходят в полном объеме к правопреемнику - ООО «Лотос».

На основании указанного соглашения и решения Комиссии по распоряжению муниципальным имуществом МО «Всеволожский муниципальный район» № 7 издано постановление Администрации № 1500 от 06.08.2010, в соответствии с которым между Администрацией и ООО «Лотос» заключено дополнительное соглашение № 1 от 01.08.2010 к договору от 09.11.2009. Согласно дополнительному соглашению права и обязанности арендатора по договору аренды нежилых помещений № 75/1.6-12 переходят от ООО «Ананербе» к ООО «Лотос», в связи с этим по всему тексту договора слова ООО «Ананербе» заменить словами ООО «Лотос».

Принимая во внимание положения пункта 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ, право аренды принадлежало исключительно ООО «Ананербе», и полномочий по распоряжению этим правом в виде его переуступки ООО «Лотос», указанная норма не содержит.

Таким образом, законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось. Заключение договора с ООО «Лотос» должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона.

Названные положения Закона № 135-ФЗ введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц и не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Администрацией были нарушены положения части 3 статьи 17.1 КоАП РФ, так как переход права владения или пользования в отношении муниципального имущества, находящегося в оперативном управлении, возможен только по результатам торгов.

Пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с

применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что для квалификации актов и действий органов власти по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции необходимо одновременное наличие двух условий: антимонопольным органом должно быть доказано, что такие акты, действия (бездействия) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, и государственным органом не может быть указана конкретная норма закона, в силу которой соответствующие акты, действия (бездействия) могут быть признаны допустимыми.

Таким образом, для квалификации действий (бездействия) в качестве нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 15 Закона N 135-ФЗ, обязательно установление фактических обстоятельств, подтверждающих совершение уполномоченными органами действий, запрещенных законом или несоответствующих нормативно-правовым положениям, которые привели или могут привести к таким последствиям, как ограничение конкуренции, создания преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке.

Согласно части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение органом местного самоуправления договора аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и переданного в оперативное управление учреждению в нарушение изложенных выше правовых норм, без проведения торгов на право аренды недвижимого

имущества, повлекло нарушение Администрацией части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

В связи с изложенным, оспариваемые решение и выданное на его основании предписание УФАС по Ленинградской области соответствуют требованиям законодательства, а заявления Администрации и ООО «Лотос» подлежат оставлению без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции суд оставляет на ООО «Лотос».

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 ноября 2012 года по делу № А56-40542/2012 отменить.

В удовлетворении заявлений Администрации МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области и общества с ограниченной ответственностью «Лотос» отказать.

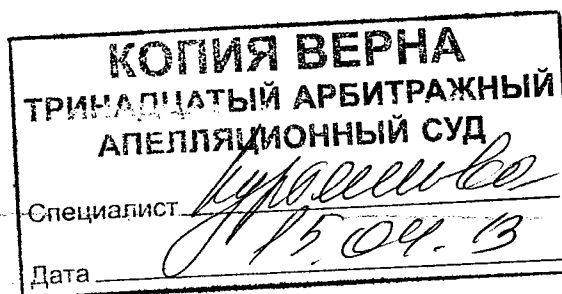
Председательствующий

Л.А. Шульга

Судьи

О.И. Есипова

Е.А. Фокина



Faint, illegible text at the top left of the page.

